

**ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ
ПОЛИТИКА:
ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ
И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
В УСЛОВИЯХ РАЗВИТОГО
СОЦИАЛИЗМА**

АКАДЕМИЯ НАУК УКРАИНСКОГО ССР
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ
ПОЛИТИКА:
ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ
И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
В УСЛОВИЯХ
РАЗВИТОГО
СОЦИАЛИЗМА

КИЕВ «НАУКОВА ДУМКА» 1982

В монографии на примере Украинской ССР рассматриваются теоретические и прикладные аспекты совершенствования демографической политики в развитии социалистическом обществе. В частности, с учетом конкретно-исторических условий современного этапа и ближайших перспектив социально-экономического развития исследуются вопросы функционирования семьи и детских дошкольных учреждений, улучшения условий для сочетания женщинами профессионального труда с материнством, более полного использования остаточной трудоспособности пенсионеров, совершенствования расселения населения.

Для научных и практических работников, занимающихся вопросами народонаселения, специалистов по трудовым ресурсам, социологов.

Авторы

*В. С. Стешенко, Л. В. Чуйко, В. В. Никитенко,
В. В. Радченко, Т. Р. Зарихта, В. С. Грузин,
Т. В. Кузнецова, Т. А. Машика, Г. А. Гончарук,
Нат. Н. Лакиза-Сачук, Е. М. Палий, Н. Н. Сачук,
А. У. Хомра, Г. Л. Глуханова, В. С. Литвиненко,
В. И. Куценко.*

Ответственный редактор

В. С. Стешенко

Рецензенты

*А. А. Раков, Л. К. Бесчастный,
И. В. Козаченко*

Редакция экономической литературы

Д 0703000000-072
М221(04)-82 — 102-82

© Издательство «Наукова думка», 1982

ВВЕДЕНИЕ

Поставленная XXV съездом КПСС задача разработки «эффективной демографической политики»¹ на длительное время определила главный путь развития советской демографической науки, указала направление концентрации основных ее усилий, актуальные темы поисковых и фундаментальных исследований. В Основных направлениях экономического и социального развития на 1981—1985 годы и на период до 1990 года проведение эффективной демографической политики включено в круг основных задач экономического и социального развития страны².

В настоящее время достигнуты определенные успехи в разработке широкого круга научных и прикладных проблем, связанных с повышением эффективности социалистической демополитики. Тем не менее демографическая наука еще не полностью удовлетворяет запросы практики социалистического управления демопроцессом, ибо не создана система теоретических знаний, способная сузить ту обширную сферу неопределенности, с которой сталкиваются специалисты, разрабатывающие мероприятия по активизации демополитики. Еще предстоит работа по созданию подходов и конкретных методов для определения эффективности от внедрения этих мероприятий.

Решение проблемы научного обоснования мероприятий эффективной демополитики предполагает создание условий для выбора, всесторонней оценки и сравнения различных вариантов достижения желаемого демографического эффекта. Только в таком случае появляется возможность оптимального распределения наличных ресурсов, их концентрации на наиболее перспективных

¹ Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с. 73.

² Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981, с. 136.

направлениях. Без этого невозможно эффективное использование для нужд активизации демополитики всегда ограниченных материальных и денежных ресурсов, поскольку, с одной стороны, не ликвидируется опасность их неоправданной экономии, когда не достигается определенная «точка насыщения» той или иной потребности народонаселения, неудовлетворенность которой отрицательно сказывается на его воспроизводстве, и тем самым не достигается желаемый демографический эффект; с другой стороны, не устраняется угроза неоправданного продолжения расходования средств в том случае, когда их демографическая отдача после достижения «точки насыщения» резко падает, более того, когда появляются нежелательные сопутствующие, побочные демографические результаты.

Одной из важных задач эффективной демополитики является ориентация разнообразных программ социально-экономического строительства на достижение благоприятных демографических последствий. В социалистическом обществе не существует противоречия между научно обоснованными целями социально-экономической политики и демополитики, поэтому не возникает проблема «столкновения» демографических интересов государства с его другими интересами. Решение первоочередных социально-экономических задач создает условия для более полного решения возникающих демопроблем, а решение назревших демографических задач — предпосылки для ускорения социально-экономического прогресса. «В условиях развитого социализма, — отмечает Л. И. Брежнев, — на основе непрерывного роста всего народного хозяйства, соединения научно-технической революции с преимуществами социалистической организации общества стал возможен заметный поворот экономики ко все более полному удовлетворению многообразных материальных и культурных потребностей людей. Иначе говоря, ныне высшая цель социалистического производства прямо и непосредственно становится в центр практической политики партии»³. Когда речь идет о финансировании мероприятий, направленных на активизацию социалистической демополитики, то это не означает, что средства отвлекаются на нужды, не совпадающие с потребностями социально-эко-

³ Брежнев Л. И. Ленинским курсом. М., 1978, т. 6, с. 624.

номического развития. В эпоху развертывания научно-технической революции и соединения ее достижений с преимуществами социализма вкладывание средств в создание условий для гармоничного развития народонаселения становится одним из наиболее перспективных основных направлений расходования накапливаемых материальных ресурсов, ибо «повышение благосостояния трудящихся становится все более настоятельной потребностью самого нашего хозяйственного развития»⁴, а «конкретная забота о конкретном человеке... — начало и конечный пункт экономической политики партии»⁵. Основными направлениями экономического и социального развития СССР на 1981—1985 г. и на период до 1990 г. предусматривается широкий комплекс мероприятий, направленных на совершенствование условий воспроизводства населения⁶. На этапе развитого социализма созрели объективные условия для формирования эффективной демографической политики. Социализм как общественный строй, — отмечал на ноябрьском (1981 г.) Пленуме ЦК КПСС Л. И. Брежнев, — таит в себе огромные возможности рационального и гуманного применения главной производительной силы общества — человека труда. И эти возможности надо использовать в полной мере.

Решение демографических проблем всегда носит комплексный характер, затрагивает многие стороны жизнедеятельности населения. Допустим, соответствующие исследования выявили, что экономически активные брачные пары определенного социально-профессионального статуса ограничиваются рождением одного ребенка в основном из-за дефицита свободного времени, образовавшегося после того, как они стали родителями. Если именно дефицит свободного времени сдерживает прокреационную активность супругов, то для повышения уровня рождаемости нужно осуществить мероприятия, которые увеличили бы фонд свободного времени. Данную проблему нельзя решить только уменьшением продолжительности нормированного рабочего времени и изменением режима профессионального труда. Все это само по себе не увеличивает фонд свободного времени женщины, имеющей ребенка, если она не может или не

⁴ Брежнев Л. И. Ленинским курсом. М., 1973, т. 3, с. 238.

⁵ Материалы XXVI съезда КПСС, с. 49.

⁶ Там же, с. 136—137.

хочет воспользоваться услугами дошкольного детского учреждения. Необходимо внедрять мероприятия по изменению условий профессионального труда женщины-матери и одновременно предпринимать усилия по улучшению работы тех сфер общественного обслуживания, которые непосредственно помогают семье в воспитании детей. Решая чисто демографическую проблему, в данном случае проблему повышения рождаемости, мы одновременно решаем проблему создания более благоприятных условий для развития «женской части» главной производительной силы общества.

Комплексный характер эффективных решений возникающих демопроблем ставит перед исследователями, занимающимися вопросами активизации демополитики, проблему комплексной оценки условий воспроизводства конкретного населения. Для того чтобы правильно оценить демографическую эффективность целенаправленного изменения какой-то части этих условий, нужно иметь возможность выработать хотя бы самое общее представление о том, какое место специально исследуемое условие жизни людей занимает в системе условий, объективно детерминирующих демопроецесс, что предполагает существование возможности обобщающей, синтезирующей оценки условий воспроизводства народонаселения вообще. Этим объясняется та большая роль, которую играют в обосновании практических мероприятий социалистической демополитики аргументы марксистско-ленинской теоретической демографии (демологии), а также политической экономии социализма и теоретической социологии.

Данная монография содержит важнейшие результаты проведенных в 1977—1979 гг. сотрудниками сектора демографии и воспроизводства трудовых ресурсов Института экономики АН УССР исследований по теме «Проблемы дальнейшего улучшения условий воспроизводства населения Украинской ССР». Она является логическим продолжением коллективной работы «Воспроизводство населения в условиях развитого социализма. (На примере Украинской ССР)», в которой основное внимание было уделено выявлению особенностей воспроизводства населения, характерных для периода развитого социализма. Если в предыдущей работе усилия сосредоточивались на изучении происшедших прогрессивных сдвигов в условиях воспроизводства населения

Украинской ССР, то в предлагаемом исследовании центр тяжести перенесен на проблемы дальнейшего развития наметившихся прогрессивных тенденций и закономерностей. Это позволяет вплотную подойти к центральной проблеме современной демографической науки — разработке эффективной демополитики. Основная цель данного исследования — изучение теоретических и прикладных аспектов рассматриваемой проблемы.

Поскольку «демографическая политика — практика теории народонаселения»⁷, постольку в монографии большое внимание уделяется тем сложным и дискуссионным теоретическим вопросам, освещение и разработка которых крайне необходимы для раскрытия сущности и особенностей социалистической демополитики, а также для выработки на основе соответствующих теоретических выводов конкретных предложений по совершенствованию управления воспроизводством населения в зрелом социалистическом обществе.

Авторы монографии не ставили перед собой задачу специального системного изложения всей практической программы активизации демополитики в нашей стране. Такая задача может быть решена только в будущем (когда будет создана соответствующая теоретическая система) коллективными усилиями не только демографов, но и исследователей смежных с демографией общественных дисциплин, прежде всего политической экономии и социологии. Поэтому в данной книге содержатся только те отдельные практические предложения по активизации социалистической демополитики, которые обосновываются исходя из проведенных самими авторами теоретических и практических исследований и которые органически «вписываются» в действующую систему социально-экономической политики советского государства. Этим объясняется и тот факт, что в монографии специально не рассматриваются предложения других исследователей по совершенствованию и повышению эффективности социалистической демополитики.

Монография представляет собой исследование, специально посвященное характеристике условий воспроизводства населения в развитом социалистическом обществе. В связи с этим в ней рассматривается ряд вопросов, нетрадиционных для сложившейся демогра-

⁷ Srb V., Kučera M., Růžička L. Demografie. Praha, 1971, s. 575.

фической проблематики. Так, для характеристики сущностного «ядра» народонаселения — рабочей силы в ее конкретно-исторической социалистической (коммунистической) форме — в монографию включена специальная глава о воспроизводстве рабочей силы как системообразующем процессе самовоспроизведения народонаселения. Совершенствование воспроизводства рабочей силы есть одновременно совершенствование воспроизводства населения, понимаемого в широком смысле. Поскольку авторский коллектив не придерживается так называемого узкого понимания воспроизводства населения, постольку он счел необходимым рассмотреть не только проблемы дальнейшего улучшения условий функционирования и развития социалистической семьи как ячейки воспроизводства населения и создания более благоприятных условий для выполнения женщинами функций материнства, но и вопросы совершенствования системы дошкольного воспитания, а также территориальной организации демопроецесса. Если воспроизводство населения понимается как социальный процесс, то и семья, и ясли-детский сад, и учебные заведения, и другие общественные ячейки, в которых протекает демовоспроизводство, могут рассматриваться в качестве демопроизводственных коллективов и демопроизводственных отношений, форм организации демопроецесса.

Книга подготовлена коллективом авторов: В. С. Стешенко — введение, § 4 гл. I, заключение; В. П. Пискуновым и В. С. Стешенко — § 3 гл. I; В. П. Пискуновым — § 1—2 гл. I; В. В. Радченко—§ 1—3 гл. II; Т. Р. Зарихтой—§ 4, 5 гл. II; В. С. Грузиным—§ 6 гл. II и § 7 гл. V; В. В. Никитенко, Т. В. Кузнецовой — § 1 гл. III; В. В. Никитенко — § 2 гл. III; Т. А. Машикой — § 3 гл. III; Г. А. Гончарук — § 4 гл. III; В. И. Куценко, В. П. Пискуновым, В. С. Стешенко — § 1 гл. IV; В. С. Стешенко, В. И. Куценко — § 2 гл. IV; В. И. Куценко — § 3 гл. IV; Л. В. Чуйко — § 1—3, 6 гл. V; Нат. Н. Лакизой-Сачук — § 4 гл. V; Т. В. Кузнецовой — § 5 гл. V; Е. М. Палий — § 1 гл. VI; Н. Н. Сачук — § 2 гл. VI; А. У. Хомрой — § 1 и 4 гл. VII; Г. Л. Глухановой — § 2 гл. VII; В. С. Литвиненко — § 3 гл. VII.

В сборе и обработке статистической информации принимали участие Н. И. Брикер, Л. Ф. Шевцова, О. Г. Радченко, О. Г. Смелик, А. П. Титаренко, Т. П. Стукало, Л. И. Ленда.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ УСЛОВИЙ ВОСПРОИЗВОДСТВА НАСЕЛЕНИЯ

1. Подход к изучению условий воспроизводства населения

Изучение условий воспроизводства населения в его социальной определенности — актуальная и сложная проблема. Ее решение зависит от понимания сущности процесса воспроизводства населения. Существенные различия наблюдаются в решении проблемы, если оно основывается на рассмотрении воспроизводства населения в качестве так называемой человеческой популяции, в виде возобновляющегося множества живых существ вида *homo sapiens*, характеризующихся полом и возрастом, и на понимании его как процесса создания людей конкретно-исторического социального качества, т. е. обладающих теми социальными свойствами, наличие которых позволяет им выступать в роли субъектов общества. По существу в первом случае речь идет об оценке условий только естественного движения абстрактного народонаселения, во втором — о выработке научно обоснованного понимания специфики воспроизводства конкретного народонаселения.

При изучении условий естественного движения населения внимание исследователя сосредоточивается на демостатистическом описании режима населения, т. е. на определении системы демостатистических показателей, характеризующих количественную определенность естественного движения населения в конкретных условиях. Если исследуется интенсивность движения абстрактного народонаселения, социальная среда, изменение которой обуславливает изменение естественного движения населения, закономерно должна быть ограничена возрастно-половым составом народонаселения, ибо понятие «режим естественного движения населения» характеризует интенсивность возобновления именно возрастно-полового состава народонаселения,

Определение показателей режима естественного движения населения осуществляется путем построения (на основе эмпирических данных о рождаемости и смертности населения) теоретических моделей, элиминирующих влияние фактического состояния той внутренней среды населения, которая обуславливает особенности «чисто демографической» детерминации рождаемости и смертности. В связи с этим создание более благоприятных условий естественного движения населения представляет собой задачу «оптимизации» его возрастно-полового состава. Однако при рассмотрении народонаселения как воспроизводящейся массы индивидов разного пола и возраста невозможно даже самым поверхностным и формальным образом связать демопроецесс с общественной жизнедеятельностью, в том числе с производством, экономикой. Для построения, например, модели «оптимального» населения с точки зрения наиболее полного использования наличных производственных мощностей, народонаселение должно рассматриваться как совокупность индивидов, обладающих таким сложным социальным свойством, как рабочая сила.

Если народонаселение не представляется в виде субъекта каких-то социальных связей или отношений, создателя и потребителя материальных и духовных благ, нельзя установить критерий оптимальности в самом демопроецессе, в развитии его внутренней социальной среды, так как народонаселение выводится за пределы социально-общественного, редуцируется к своему абстрактному биологическому моменту. В результате общественный процесс, в том числе и процесс общественного воспроизводства, выступает как процесс, происходящий где-то вне народонаселения, вне его воспроизводства, т. е. народонаселение понимается не в качестве субъекта всякой общественной жизнедеятельности, единственного творца исторической жизни, а как какое-то внешнее условие или предпосылка существования социальной формы движения материи. Это, по существу, попытка представить социальное движение в отрыве от народонаселения. Точно также оптимизация процессов общественного воспроизводства, оптимизация общественной жизнедеятельности людей представляется не в качестве оптимизации демопроецесса, процесса создания все более благоприятной внутренней среды исследуемой демографической системы, а как

целесообразное воздействие на внешнюю среду демо-процесса, на внешние условия воспроизводства данного народонаселения. Именно на подобных суждениях основываются высказывания о том, что «между социально-экономическим развитием и воспроизводством (населения.— В. П.) имеется целая система опосредствующих звеньев», что «в изучении процессов взаимосвязи экономических и демографических явлений огромное значение имеет так называемая проблема «лага» между изменением экономических и демографических явлений»¹ и др.

Если не отрывать развитие общества от развития его субъекта, развитие экономики от развития «основной производительной силы», если руководствоваться важнейшим методологическим выводом о том, что «производительные силы и общественные отношения — и те и другие являются различными сторонами развития общественного индивида...»² и их воспроизводящей совокупности — народонаселения, то в таком случае становится очевидной ограниченность макродемографического рассмотрения изменений в социально-экономической жизни общественного организма, в том числе и в экономике, в качестве изменений внешней среды демо-процесса, внешних условий воспроизводства населения как субъекта общества. В таком случае неизбежно следует вывод, что при разработке мероприятий эффективной демополитики в качестве внешних социальных условий развития демо-процесса при социализме должны рассматриваться условия, характеризующие положение данного социалистического государства как антагониста капиталистических государств, члена мирового социалистического сообщества, составной части современного человечества. Развитие экономики, культуры, идеологии в социалистическом общественном организме следует рассматривать как изменения внутренней среды, внутренней формы демо-процесса.

Любые изменения в общественной жизнедеятельности, в том числе и в общественном производстве, могут представляться в виде изменения внешних условий протекания демо-процесса только в том случае, когда исследуется «демографическая жизнь» не всего обще-

¹ Система знаний о народонаселении. М., 1976, с. 76, 238.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 46, ч. 2, с. 214.

ственного организма, а только какого-то его элемента в микродемографических исследованиях. Например, при изучении семьи как ячейки демопротесса изменения в общественном производстве, в дошкольных детских учреждениях, в системе народного образования и здравоохранения могут рассматриваться как изменения во внешней среде, во внешних условиях существования семьи. Однако если речь идет о всех изменениях в общественном производстве, об изменениях в способе производства данного народонаселения, об изменениях в способе его труда, то в таком случае не все общественное производство и не весь процесс общественного труда должны рассматриваться в качестве внешней среды существования семьи. Поскольку семья ведет собственное хозяйство (демохозяйство и домохозяйство)³, постольку определенная (необобществленная) часть народного хозяйства является основополагающей частью внутренней среды семьи. Так, Л. Сэв подчеркивает, что без объективного изучения домашнего труда «оказывается порочной в основе всякая концепция семьи» и далее делает вывод, что «научная, материалистическая психология пары и семьи опирается на внимательное изучение домашней экономики, или ее не существует вовсе»⁴.

Подобным образом, на наш взгляд, следует поступать и при изучении других ячеек общественной организации демопротесса (детский сад, школа, больница, промышленное предприятие и пр.). Так, когда исследуется демопротесс, протекающий в обобществленных формах дошкольного детского воспитания, любые изменения в семье должны трактоваться как изменения во внешней среде существования дошкольного детского учреждения.

Если рассматриваются условия воспроизводства какой-то отдельной составной части народонаселения (например, жителей определенного вида населенных пунктов, данной профессионально-общественной группы), появляются трудности, обусловленные прежде все-

³ Демохозяйством мы называем организацию по «обработке людей людьми», домохозяйством — организацию по производству и доработке средств к жизни (пищи, одежды, жилища и др.). Пискунов В. П. Народонаселение как совокупность субъектов микрохозяйственных отношений. Киев, 1979, с. 33—61.

⁴ Сэв Люсьен. Марксизм и теория личности. М., 1972, с. 255, 301.

го тем фактом, что практически невозможно выделить такие общественные формы демопроецесса, существование которых можно было бы связать с воспроизводством только какой-то составной части единого народонаселения как субъекта конкретно-исторического общественного организма. Так, не в полной мере соответствует действительности утверждение, что предприятие, являясь основной ячейкой производства собственной жизни посредством труда по отношению к рабочему населению, не может рассматриваться в качестве таковой по отношению к деморепродуктивному процессу⁵ инженерно-технических работников. Даже когда изучается такая казалось бы очень специализированная общественная форма организации демопроецесса, как вуз, то и ее очень трудно трактовать в качестве специфической формы организации производства какой-то отдельной части конкретного народонаселения (работников умственного труда). До тех пор пока речь идет о производстве работников умственного труда (точнее, их рабочей силы), вуз оправданно можно рассматривать в качестве одной из форм организации демопроецесса указанной части народонаселения. Но как только обращаемся к непрерывно повторяющемуся процессу производства, воспроизводству работников умственного труда, сразу же обнаруживается, что вуз является формой, обеспечивающей воспроизводство в данном историческом качестве всего народонаселения, а не только какой-то его отдельной части, ибо он готовит рабочую силу соответствующего профессионального вида и качества для трудового процесса в детских яслях и садах, учебных заведениях, учреждениях здравоохранения и т. д., другими словами, для всех тех ячеек общественного демопроецесса, которые организуют непрерывно расширяющуюся и усложняющуюся сферу обобществленного демогенерирования и деморепродукции.

Проблема деления общественной среды воспроизводства составных частей народонаселения на внешнюю и

⁵ Деморепродуктивный процесс (деморепродукция) — это процесс приобретения индивидами некоторых свойств и качеств в труде, когда индивиды выступают в роли субъектов трудового процесса. Если же индивидам придаются какие-то свойства, качества как объектам приложения труда, то такой процесс называется нами демогенерированием. (См.: *Стещенко В. С. Демография в современном мире*. М., 1978, с. 231, 233).

внутреннюю сферы является довольно сложной. Здесь нам представляется необходимым отметить, что в классово-антагонистическом обществе существуют такие сложные формы демопроесса, по отношению к которым теряет особый смысл проблема деления общественной среды на внутреннюю и внешнюю. Например, при исследовании воспроизводства пролетариата в буржуазном общественном организме обнаруживается, что классовую борьбу не представляется возможным трактовать в качестве внешнего условия массового, непрерывно повторяющегося процесса создания пролетариев, ибо рассматриваемая в качестве внешней среды или внешнего условия воспроизводства как пролетариев, так и капиталистов. классовая борьба должна пониматься как внешняя среда и по отношению ко всему разделенному на классы народонаселению. Следовательно, нельзя игнорировать существование таких общественных форм демопроесса, условий его реального бытия, которые выступают в качестве форм организации самовоспроизведения всего народонаселения, а не только его отдельных частей.

Проблема деления общественной среды, общественных условий на внутренние и внешние особенно актуальна применительно к микродемографическому уровню исследования, т. е. к исследованиям воспроизводства отдельных частей народонаселения и тех его ячеек, образующих реальное народонаселение «общественных молекул», в которых протекает демопроесс — массовый, непрерывно повторяющийся общественный процесс создания людей, обладающих конкретно-историческими свойствами. Применительно к макродемографическому исследованию (изучению самовоспроизведения народонаселения как системно-целостного субъекта исторически определенного общества) эта проблема не актуализируется, если демопроесс не редуцируется к процессу возобновления абстрактного биологического момента народонаселения. При широком подходе к определению предмета демографического изучения вся общественная жизнедеятельность, весь исторический процесс существования данного народонаселения рассматриваются как процесс его самовоспроизведения, и поэтому все общественные процессы могут рассматриваться как характеризующие состояния внутренней среды демопроесса — локализованного в определенном

времени и пространстве процесса создания поколений общественных индивидов. «История, — отмечали К. Маркс и Ф. Энгельс, — есть не что иное, как последовательная смена отдельных поколений...»⁶.

В связи с подходом к общественной жизни, к историческому процессу как к процессу самовоспроизведения народонаселения, содержание которого образует демо-процесс (непрерывно повторяющийся массовый процесс создания индивидов конкретно-исторического социального качества), а форму — общество (совокупность связей индивидов друг с другом и система отношений этих самых разнообразных связей между собой), возникает кардинальная и центральная для «самоопределения» демографии как особой науки проблема установления тех специфически демографических (или демологических) средств, с помощью которых демограф способен охарактеризовать существенные особенности самовоспроизведения народонаселения в конкретных условиях, дать глубокую синтезирующую оценку условиям воспроизводства реального народонаселения. Отсюда следует, что если все явления общественной жизни, исторического процесса прямо или косвенно, глубоко или поверхностно характеризуют самовоспроизведение народонаселения, содержание и форму этого процесса, то в эмпирическом познании демограф фактически сталкивается с невыполнимой задачей исследования необозримой массы разнообразных социальных факторов, характеризующих общественную жизнь во всех ее проявлениях, все бытие — существование реального народонаселения.

Если бы демография была тождественна статистике населения, т. е. ограничивалась рассмотрением «количественной стороны массовых явлений и процессов, непосредственно относящихся к человеку и его поступкам»⁷, то задача выработки общей оценки условий воспроизводства конкретного народонаселения демографом не могла бы решаться вообще, так как она дробится на множество частных задач выяснения характера и тесноты связей между сдвигами в воспроизводстве (прежде всего в естественном движении) населения и разнообразными явлениями общественной жизни, исследуемыми

⁶ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 3, с. 44.

⁷ Птуха М. В. Очерки по статистике населения, М., 1960, с. 37.

социальной статистикой⁸. Не имея возможности дать обобщающую качественную оценку условий воспроизводства населения в том или ином общественном организме, демостатистики пытаются решать эту задачу с помощью неадекватных средств. Однако она в принципе не решается находящимся в их распоряжении научным методом. Поэтому складывается ситуация, когда демостатистики предпринимают в некотором отношении представляющие интерес, но в целом бесплодные попытки оценить общие условия воспроизводства населения в том или ином общественном организме, основываясь на рассмотрении параметров режима естественного движения населения. Исходя из этого, сложнейший процесс самовоспроизведения народонаселения они характеризуют с помощью использования бесплодных в социальном смысле абстракций. Для содержательной оценки воспроизводства населения в том или ином общественном организме не имеет никакого значения утверждение, что ему свойствен «современный, или рациональный тип воспроизводства»⁹.

Никто не будет отрицать тот факт, что воспроизводство населения в XX ст. существенно отличается от его воспроизводства, например, в XII ст. Однако сама по себе такая констатация (даже основывающаяся на авторитетных статистических и исторических источниках) тех или иных особенностей демопроцесса в различные исторические эпохи мало что дает для определения сложнейшего механизма образования специфики воспроизводства населения в тот или иной исторический период. Для этого недостаточно констатировать, что при «современном, или рациональном типе воспроизводства населения» люди рационально относятся к деторождению, планируют число и время рождения детей в семье, а при «традиционном типе воспроизводства населения» подобного не наблюдается. Задача науки состоит в том, чтобы установить причины, объясняющие тот факт, что в одном общественном организме люди всячески стимулируют свою детородную функцию, а в другом — ее ограничивают. В связи с определением механизма влияния социальных условий на демографическое поведение индивидов возникает проблема непосредственной оцен-

⁸ Птуха М. В. Очерки по статистике населения, с. 23.

⁹ Вишневский А. Г. Демографическая революция. М., 1976, с. 39, 45, 48.