

АКАДЕМИЯ НАУК СССР

ВОПРОСЫ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО
ВОСПРОИЗВОДСТВА



ИЗДАТЕЛЬСТВО АКАДЕМИИ НАУК СССР

СОДЕРЖАНИЕ

От авторов	3
----------------------	---

Раздел I

Методологические вопросы теории социалистического воспроизводства

Я. А. Кронрод. Общественный продукт как экономическая категория социализма	7
А. Д. Курский. Теория воспроизводства и некоторые вопросы социалистического планирования	117
М. З. Бор. Об использовании баланса народного хозяйства в планировании	157
П. С. Мстиславский. О взаимосвязи народнохозяйственных показателей эффективности капитальных вложений	177
А. И. Митрофанов. Технический прогресс и моральный износ	219
Н. Н. Козельский. Вопросы распределения национального дохода СССР	238

Раздел II

Вопросы воспроизводства рабочей силы

М. Я. Сонин. Об актуальных вопросах воспроизводства трудовых ресурсов СССР	257
В. Е. Комаров. Подготовка специалистов для народного хозяйства	282
И. И. Дмитришко. Экономические условия воспроизводства квалифицированной рабочей силы в колхозах	311

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

ВОПРОСЫ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО
ВОСПРОИЗВОДСТВА

ИЗДАТЕЛЬСТВО АКАДЕМИИ НАУК СССР
Москва 1958

Ответственный редактор

доктор экономических наук

Я. А. КРОНРОД

От авторов

В современных условиях, когда советский народ трудится над разрешением основной экономической задачи в кратчайшие исторические сроки, особенно актуальна всесторонняя разработка теоретических проблем социалистического расширенного воспроизводства.

Авторы настоящего сборника не ставят перед собой задачи систематического изложения вопросов воспроизводства. Сборник включает статьи лишь по некоторым темам воспроизводства, сравнительно мало разработанным в нашей экономической литературе и представляющим серьезный методологический интерес, а также имеющим практическое значение для работ по народнохозяйственному планированию.

Статьи настоящего сборника по их проблематике можно отнести к трем основным разделам. Первый раздел — некоторые методологические проблемы теории воспроизводства. Сюда относится освещение вопросов экономического содержания таких важных категорий воспроизводства, как совокупный общественный продукт и распределение национального дохода, вопросов взаимосвязи теории воспроизводства и методологии народнохозяйственного планирования, а также использования баланса народного хозяйства как инструмента планирования, вопросов эффективности капиталовложений и взаимосвязей технического прогресса и морального износа фондов и др.

Второй раздел сборника образуют статьи, посвященные некоторым актуальным вопросам расширенного воспроизводства рабочей силы как в народном хозяйстве в целом, так и, в частности, в колхозах и воспроизводства квалифицированных кадров специалистов.

Третий раздел — статьи, освещающие некоторые вопросы истории теорий воспроизводства и дающие критику буржуазных взглядов по данной проблеме как экономистов XIX в., так и современных американских экономистов.

Данный раздел не случаен в сборнике, посвященном вопросам социалистического воспроизводства. Теория социалистического воспроизводства вырабатывалась классиками марксизма-ленинизма и продолжает развиваться экономистами-марксистами в наше время в ожесточенной, непримиримой идеологической борьбе с буржуазной экономической наукой. Вот почему марксистская критика теоретических представлений буржуазных экономистов по проблемам воспроизводства помогает читателю глубже войти в круг теоретических проблем социалистического воспроизводства.

В составе авторов, участвующих в сборнике, наряду с экономистами, давно выступающими в печати, есть и молодые ученые, впервые публикующие результаты своих научных работ (И. Дмитрашко, Н. Козельский, В. Комаров, А. Митрофанов, С. Хавина). В этих первых научных выступлениях поставлен также ряд новых проблем, разработка которых, как мы надеемся, войдет в качестве полезного элемента в общую работу советских экономистов по теории социалистического воспроизводства.

Статьи, представленные в сборнике, не претендуют на полноту освещения трактуемых в них тем. Различные проблемы изложены с различной степенью полноты. В статьях содержатся и некоторые спорные, дискуссионные положения, являющиеся предметом оживленного научного обсуждения и нуждающиеся в дальнейшей разработке. Задача авторов статей сводилась не только к тому, чтобы осветить лишь сложившиеся научные выводы, но также поставить и некоторые новые вопросы, дав теоретический и фактический материал для их обсуждения. При этом главная задача статей сборника состояла в том, чтобы выдвинуть на первый план и подвергнуть исследованию методологическую сторону рассматриваемых проблем. Насколько удалось реализовать эти задачи — судить читателю.

РАЗДЕЛ ПЕРВЫЙ

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ
ТЕОРИИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО
ВОСПРОИЗВОДСТВА

Я. А. Кронрод

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРОДУКТ КАК ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ СОЦИАЛИЗМА

МАТЕРИАЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО И СОВОКУПНЫЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРОДУКТ

Понятие совокупного общественного продукта — одно из наиболее распространенных, общеупотребительных и важных понятий, используемых как политической экономией, так и другими экономическими науками.

Относительными величинами общественного продукта выражается уровень и темпы экономического развития общества; абсолютным объемом производимого продукта характеризуются экономические возможности общества. Движение совокупного общественного продукта отражает течение процесса воспроизводства.

Не будет преувеличением сказать, что нет такого экономического процесса, который бы в той или иной форме не был связан с движением общественного продукта. Тем не менее, а может быть именно в силу этого, в экономической литературе нет единства в трактовке содержания этой важнейшей экономической категории. Весьма различно понимается не только состав элементов, образующих продукт, но даже и состав отраслей, его создающих. Еще менее разработано понимание социально-экономической формы совокупного общественного продукта.

Однако марксистско-ленинская политическая экономия дает все необходимое для раскрытия материально-вещественного и социально-экономического содержания совокупного общественного продукта.

²⁴ - Марксизм рассматривает продукт как итог, результат производительной деятельности человека; совокупный об-

щественный продукт, — как совокупный итог, совокупный результат производительной деятельности данного общества или, иными словами, результат материального производства общества.

Поэтому первый вопрос, который необходимо выяснить, исследуя содержание категории «общественный продукт», — это вопрос о материальном производстве. Что такое материальное производство? Что понимает под материальным производством марксистская политическая экономия?

Каков бы ни был общественный строй, люди необходимо выполняют производительный труд — осуществляют воздействие на внешнюю природу, с тем чтобы присвоить вещество, данное природой, приспособив его для удовлетворения своих потребностей. Маркс определяет материальное производство как «присвоение индивидом предметов природы внутри и посредством определенной общественной формы»¹.

Энгельс рассматривал производство как «преобразующее обратное воздействие человека на природу». Он подчеркивал, что самая высокая категория деятельности человека, «которая образует материальную основу всех прочих видов деятельности человека», «производство, направленное на удовлетворение жизненных потребностей человечества.., т. е. в наше время — общественное производство»².

Ленин, кратко определяя материальное производство, подчеркивает, что «при всяком общественном строе производство состоит в «воздействии» рабочего на материю и ее силы»³.

Итак, характеризуя материальное производство, марксистская политическая экономия определяет этот процесс: а) как деятельность человека, выражающуюся в его воздействии на материю и ее силы; б) но при этом — такую деятельность, которая состоит не просто в воздействии на природу («материю и ее силы»), а именно в преобразующем воздействии на природу, благодаря чему человек присваивает предметы природы; в) наконец, как такую деятельность, которая будучи непосред-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс Сочинения, т. XII, ч. I, стр. 177.

² К. Маркс и Ф. Энгельс Сочинения, т. XIV, стр. 487—488.

³ В. И. Ленин. Сочинения, т. 3, стр. 179.

ственным использованием материи и ее сил для удовлетворения потребностей человека, образует материальную основу всех других видов деятельности человека.

Все три указанных момента в их единстве и образуют понятие материального производства в марксистском смысле. Подчеркиваем необходимость всех трех моментов в их единстве для определения материального производства.

Рассмотрим признак воздействия на материю и ее силы сам по себе: это необходимый, но далеко еще не достаточный признак материального производства. И в области непроизводственной деятельности человека — в духовном производстве и в сфере производственных услуг — в той или иной форме человек воздействует на материю и ее силы. Действительно, например писатель создает книгу. Самый процесс, в котором результаты духовного производства объективируются, получают независимую от автора жизнь — написание книги, есть процесс воздействия человека на внешнюю природу, на материю и ее силы. Исполон веков писатель при помощи бумаги, чернил, ручки, а в наш машинный век, скажем, при помощи пишущей машинки или диктофона отделяет от себя свое произведение, дает ему, так сказать, внешнюю жизнь. То же относится к актеру, который играет на сцене или фотографируется для кино. Еще в более осязаемой форме это выступает в деятельности ваятеля, высекающего из бесформенного материала плод своего творческого воображения, или художника, при помощи холста, красок, кистей воспроизводящего свое видение внешнего мира. Точно так же воздействием на материю и ее силы является производство нематериальной услуги, например деятельность врача, учителя и вообще всякого человека, занятого хотя и полезным, но непроизводительным трудом.

Стало быть, признак воздействия на материю и ее силы, который представляет собой неотъемлемый и решающий исходный признак материального производства, еще не достаточен для того, чтобы он сам по себе выделял материальное производство из всех областей человеческой деятельности. И это понятно, так как всякая такая деятельность, поскольку человек существо материальное и действует во внешнем мире, связана с той или иной формой воздействия на природу.

Существенно изменяется дело, когда из воздействия человека на внешнюю природу выделяется *преобразующее* его воздействие, которое позволяет человеку присвоить для своих потребностей блага природы. В этом случае уже материальное производство вычленяется из всех видов человеческой деятельности как специфически особенный род деятельности. Действительно, содержание всякого труда, всякой деятельности в сфере духовного производства, будь то деятельность писателя, ваятеля, художника, артиста, или в сфере непроеизводственных услуг — деятельность врача, учителя, библиотекаря и т. д., хотя оно и связано с воздействием на материю и ее силы, отнюдь не состоит в том, чтобы преобразовать материю и силы природы ради присвоения благ природы для удовлетворения потребностей. Содержание непроеизводственной деятельности заключается в том, чтобы, если это труд в области духовного производства, отобразить внешний мир в человеческой голове, воспроизвести его при помощи идей и научных понятий, художественных образов, осуществить идейное общение между людьми; или, чтобы, если это труд в сфере непроеизводственных услуг, самым трудом человека, а не его продуктом (т. е. не присвоением продуктов внешней природы) удовлетворить человеческую потребность, т. е. доставить услугу.

Тот же факт, что и духовное производство и непроеизводственные услуги связаны в их осуществлении с воздействием на материю и ее силы, здесь уже не образует главного, решающего в содержании этих сфер трудовой деятельности человека. Здесь воздействие на материю и ее силы — лишь сопутствующий, подчиненный момент, необходимый для того, чтобы мог осуществиться главный момент непроеизводственной деятельности человека — духовное отображение мира, духовное человеческое общение или предоставление самого труда для удовлетворения потребностей человека. Картина, изваяние, книга — это присвоенные и измененные сообразно общественной потребности блага природы, но в этом своем качестве они являются результатом труда, затраченного в материальном производстве холста, красок, рамы, скульптурного материала, труда полиграфиста, бумажника. Результат же труда писателя, художника, скульптора, если брать главную сторону этого труда, выступает в книге, картине, из-

ваянии лишь в своей идеальной форме как сумма идей, выраженных при помощи вещей. Вещная форма здесь означает лишь, что при посредстве материи, добытой материально-производительным трудом в природе, на ее базе осуществляется процесс духовного творчества, основное содержание которого заключается не в непосредственном воздействии человека на внешнюю природу, а в отражении и переработке отраженного в человеческой голове материального мира. Воздействие же на материю — здесь лишь сопутствующий момент⁴.

В непосредственной неразрывной связи с первыми двумя моментами находится и третий момент, необходимый для марксистского определения материального производства, — именно то, что оно представляет собой такую деятельность человека, которая обгазует материальную основу всякой иной деятельности людей. Раньше чем заниматься духовным производством, оказывать непроизводственные услуги, люди, чтобы жить, должны удовлетворять свои непосредственные материальные нужды — в питании, одежде, жилье, передвижении и т. д. Чтобы производить предметы потребления, они должны производить и средства производства, используя которые они осуществляют производственный процесс. Производство предметов потребления и средств производства, или материальное производство, образует деятельность, являющуюся материальной основой всякой иной деятельности людей.

Марксистское материалистическое понимание материального производства неразрывно связано с пониманием сущности производительного труда. Производительный труд, если рассматривать его в общем виде, безотносительно к тем специфическим особенностям, которые ему свойственны на каждой данной исторически определенной ступени развития общества, т. е., как называл его Маркс, «производительный труд вообще»⁵, представляет собой

⁴ См Я. А. Кронрод. Социалистическое воспроизводство Госполитиздат, 1955, стр. 147—148. Когда Микеланджело собственноручно добывал для своих будущих скульптур мраморы Каррары, он был участником материального производства, когда же из добытых глыб мрамора он высекал гениальным резцом свои бессмертные творения, его деятельность была одним из величайших проявлений духовного творчества человечества.

⁵ См К. Маркс Теории прибавочной стоимости, ч. I, 1954, стр. 377.

целесообразную человеческую деятельность, непосредственно обслуживающую обмен веществ между обществом и природой и заключающуюся в расходовании рабочей силы и средств труда, преобразующем данное в природе — материю и ее силы — в формы, в которых они пригодны для удовлетворения потребностей общества, в потребительные стоимости⁶. Осуществление производительного труда и представляет собой материальное производство или, иначе говоря: функция производительного труда — материальное производство.

Исходя из понятия производительного труда вообще, можно определить и понятие материального производства, также безотносительно к его социально-исторической определенности, как оно выступает в качестве отношения общества к природе. Материальное производство вообще есть процесс обмена веществ между обществом и природой, процесс преобразующего воздействия человека на материю и ее силы, в котором данные природой вещество и силы в процессе производительного труда при помощи орудий изменяются соответственно потребностям общества и присваиваются им; производство ввиду этого является человеческой деятельностью, образующей материальную основу всякой иной деятельности людей⁷.

⁶ «Процесс труда, как мы изобразили его в простых абстрактных его моментах, есть целесообразная деятельность для созидания потребительных стоимостей, присвоение данного природой для человеческих потребностей, всеобщее условие обмена веществ между человеком и природой, вечное естественное условие человеческой жизни, и потому он не зависит от какой бы то ни было формы этой жизни, а, напротив, одинаково общ всем ее общественным формам» (К. Маркс и Ф. Энгельс Сочинения, т. XVII, стр. 204).

⁷ Очевидна несостоятельность попытки выделить материальное производство из других видов человеческой деятельности по какому-либо внешнему признаку, не принимая во внимание указанного выше единства трех имманентных моментов материального производства. Распространена, в частности, попытка выделить материальное производство как производство вещей. «Общие принципы отграничения сферы материального производства от других видов деятельности ясны. К сфере материального производства относятся отрасли, отличительной чертой которых является то, что занятый в них труд создает потребительные стоимости, т. е. вещи, которые служат удовлетворению человеческих потребностей.» (П. Москвин. Некоторые вопросы построения баланса народного хозяйства «Вопросы экономики», 1954, № 12, стр. 14. См также того же автора «В».

Материалистическое определение производства неразрывно связано с марксистским учением об общественно-историческом процессе, с учением о базисе и надстройке. Отношения людей в их совокупности в непосредственном процессе производства выступают как базис общества, т. е. как первичные, определяющие отношения, в то время как всякие другие отношения, т. е. отношения вне производства, которые образуют в совокупности надстройку, выступают как производные, определяемые отношения именно потому, что деятельность людей, образующая собственно производство, является материальной основой всякой иной их деятельности. Эту связь марксистского учения о базисе и надстройке с марксистским пониманием производства специально подчеркивал В. И. Ленин: «. общественные отношения делятся на материальные и идеологические. Последние представляют собой лишь надстройку над первыми, складывающимися помимо воли и сознания человека, как (результат) форма деятельности человека, направленной на поддержание его существования»⁸.

Материалистическое понимание содержания и формы производства и его места в системе разнообразных видов человеческой деятельности вообще является одним из коренных устоев марксистской политической экономии; оно является тем водоразделом, который отграничивает в данной сфере марксистскую экономическую теорию от буржуазных теорий. В трактовке производства буржуазным теориям, как бы различны они ни были в частности, свойственно отождествление материального производства и всех других видов деятельности — «духовного производства», создания услуг и т. д.

Всякий род деятельности, лишь бы он приносил доход, буржуазная экономия трактует как производительный

просы статистики национального дохода СССР» Госстатиздат, 1955, стр. 19).

Попытки отграничить материальное производство по признаку «вещности» его продукта ведут к тому, что за пределами материального производства должны были бы оказаться такие важнейшие его отрасли, как производство электроэнергии, добыча газа, производство холода, транспорт и другие, создающие свой продукт не в форме вещей, а в форме электрической, световой и тепловой энергии, газа, транспортных услуг и т. д.

⁸ В. И. Ленин. Сочинения, т. 1, стр. 134

труд; в силу этого всякая деятельность включается в производство. Собственно материальное производство оказывается в рамках такого рода представления всего лишь только частью, фракцией производства вообще, в которое якобы входит всякая деятельность человека. По методологии подобное смешение материального производства и всякой иной деятельности отражает идеалистическую концепцию общественно-исторического процесса, по социальной функции оно носит очевидную печать апологетизма. Раз всякая деятельность в той или иной форме является производством, значит не остается места для эксплуатации: всякий вносит свою долю в общественное производство — и рабочий и капиталист. Реальные отношения эксплуатации здесь заслоняются иллюзией всеобщего сотрудничества в производстве.

Материалистическая марксистская теория производства рассматривает не только и не столько производство вообще, т. е. безотносительно к его исторически определенным чертам; главное состоит в том, что она раскрывает социально-экономическую определенность производства на каждой данной ступени его исторического развития. Производство — это единство отношений человека и природы и отношений между самими людьми в процессе труда; это — единство производительных сил и производственных отношений. Производительные силы (их вещный элемент — орудия труда, их личный элемент — люди, способные к труду и обладающие опытом и навыками в производительном труде) на каждой ступени развития общества соединяются в процессе производства различным образом. Форма их соединения, или, что то же, отношение производителей по поводу орудий труда и других средств производства, т. е. их отношения в самом процессе труда, и есть специфически историческая форма отношений производства, общественный его характер⁹.

⁹ «Как бы ни были общественные формы производства, рабочие и средства производства всегда остаются его факторами. Но в состоянии отделения друг от друга и те и другие являются его факторами лишь в возможности. Для того, чтобы вообще производить, они должны соединиться. Тот особый характер и способ, каким осуществляется это соединение, различает отдельные экономические эпохи социальной структуры» (К Маркс и Ф. Энгельс Сочинения, т. XVIII, стр. 36—37)

На всех ступенях своего развития человек производит в обществе. Стало быть, всякое производство представляет собою общественное производство.

Как бы ни был слабо развит, элементарен производственный процесс, что мы видим, например, в ранние эпохи материальной культуры, в отношениях первобытно-общинного строя, процесс этот осуществляется не изолированными производителями, а их сообществом, в котором наличествует та или иная степень разделения труда и, следовательно, производственного сотрудничества. Степень развития общественного характера производства отвечает в конечном счете степени развития объективных его факторов — вещественных элементов производительных сил; вместе с развитием последних развивается и усложняется общественный характер производства.

В чем же состоит критерий развития общественного характера производства, смены эпох его развития? Нередко, имея в виду развитие общественного производства в процессе смены одной формации другой, общественный характер производства сводят только к развитию общественно-производственных отношений. Однако развитие общественного характера производства включает в себя развитие и общественного характера производительных сил. Имея в виду последний, в экономической литературе сводят дело в лучшем случае лишь к количественным или территориальным признакам. Отличают размеры производства относительно потребления, подчеркивая, что общественный характер производства тем более развит, чем в больших размерах продукт производства, сконцентрированного в данном предприятии, сбывается за пределами местного рынка, рынка данной области, страны и т. д., чем в большей мере материальные элементы производства — сырье, материалы, орудия труда, энергия и т. д. поступают также из различных районов и различных отдифференцировавшихся отраслей. Конечно, концентрация производства, выход производственных связей за данные локальные пределы, их развитие в общенациональном, общегосударственном и интернациональном масштабе — чрезвычайно важный результат развития общественного характера производства. Однако простая констатация расширения масштабов производства, производственных связей и их усложнения не вскрывает еще качественных