

М.Н.СИДОРОВ  
А.А.ФЕДОТОВ

# НАЦИОНАЛЬНЫЙ ДОХОД

ФАКТОРЫ РОСТА  
•  
СТРУКТУРА  
•  
МЕТОДЫ  
ПРОГНОЗИРОВАНИЯ  
•

·ЭКОНОМИКА·

**М.Н.СИДОРОВ  
А.А.ФЕДOTOB**

# **НАЦИОНАЛЬНЫЙ ДОХОД**

**ФАКТОРЫ РОСТА  
•  
СТРУКТУРА  
•  
МЕТОДЫ  
ПРОГНОЗИРОВАНИЯ  
•**



**МОСКВА**

**«ЭКОНОМИКА»**

**1984**

Рецензент — доктор экономических наук **Ю. А. Зыков**

Сидоров М. Н., Федотов А. А.

С 34 Национальный доход: факторы роста, структура, методы прогнозирования. — М.: Экономика. 1984. — 168 с.

В книге рассматриваются факторы, определяющие темпы роста и пропорции распределения национального дохода и общественного продукта. Излагаются новые методы факторного анализа, которые разработаны авторами и используются на практике. Особое внимание уделяется совершенствованию методов прогнозных расчетов. Описывается система экономико-математических моделей прогнозирования макроэкономических показателей, межреспубликанских экономических связей.

Для специалистов народного хозяйства, руководителей, работников плановых органов.

C  $\frac{0604020100-029}{011(01)-84}$  29-84

© Издательство «Экономика», 1984

Повышение эффективности функционирования народного хозяйства за счет более интенсивного использования производственных ресурсов означает, что напряженные плановые задания должны выполняться при сравнительно меньших затратах материальных, трудовых ресурсов. На решение этой задачи должны быть нацелены планирование, управление, политика научно-технического развития и совершенствования структуры экономики. В речи на ноябрьском (1982 г.) Пленуме ЦК КПСС товарищ Ю. В. Андропов подчеркнул: «Ныне экономия, рачительное отношение к народному добру — это вопрос реальности наших планов. И решение его необходимо обеспечить целой системой практических мер, прежде всего со стороны Госплана СССР и Госнаба СССР, министерств и ведомств»<sup>1</sup>.

В условиях напряженности плановых заданий возрастает роль обобщающих народнохозяйственных показателей, с помощью которых оцениваются конечные результаты производства и объем ресурсов, затрачиваемых на их достижение. В ряду этих показателей первое место принадлежит национальному доходу, в котором выражается стоимость средств производства и предметов потребления, вновь созданных за год в сфере материального производства. В условиях социалистического производства национальный доход был и остается единственным источником удовлетворения постоянно растущих потребностей населения и расширения производства.

Отношения приростов и абсолютных объемов национального дохода к затрачиваемым за год ресурсам труда, сырья и материалов, капитальным вложениям отражают уровень и динамику эффективности производства. На современном этапе развития народного хозяйства по-прежнему сохраняют важное значение в качестве характеристики эффективности экономики темпы роста национального дохода. Они свидетельствуют о

<sup>1</sup> Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 22 ноября 1982 г. М.: Политиздат, 1982, с. 11.

том, насколько уменьшилось несоответствие между объемом производства и растущими потребностями всех сфер народного хозяйства.

На передний план выдвигаются вопросы совершенствования отраслевой структуры и повышения качества продукции. Один и тот же объем национального дохода, используемый на накопление и потребление, может быть заполнен потребительными стоимостями разного состава и качества. Задача структурной политики состоит в том, чтобы в натурально-вещественной структуре фондов накопления и потребления национального дохода увеличивалась доля прогрессивной продукции такого качества, которое обеспечивает высокую эффективность ее использования в сферах общественного и личного потребления.

Для планомерного регулирования темпов экономического роста и структуры производства необходимы анализ и прогноз предопределяющих их факторов. В конечном итоге вопрос сводится к определению абсолютной и сравнительной эффективности всех основных направлений распределения общественного продукта и национального дохода и к выбору на этой основе таких методов управления экономическими процессами, которые способствуют, во-первых, росту эффективности каждого направления и, во-вторых, увеличению общей эффективности всех затрат и ресурсов общества.

В предлагаемой читателям работе исследуются факторы, определяющие темпы роста и структуры национального дохода и общественного продукта. Анализ и прогнозирование при этом рассматриваются как логически взаимосвязанные и дополняющие друг друга этапы обоснования долгосрочного народнохозяйственного плана.

Цель работы, определяемая этой соподчиненностью экономического анализа и прогнозирования, заключается в исследовании ряда теоретических и практических вопросов взаимосвязи эффективности основных факторов и конечных результатов производства, совершенствования распределения и использования ресурсов общественного продукта. На этой основе разработаны факторные зависимости темпов роста, а также пропорций распределения общественного продукта и национального дохода от показателей эффективности производства.

Используемый в работе методический подход к анализу и прогнозированию основных показателей народного хозяйства предложен исходя из задач, поставлен-

ных перед плановыми органами XXVI съездом партии и сформулированных в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР (1979 г.) «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы».

Выполнение этих задач предполагает совершенствование системы непрерывного текущего, среднесрочного и долгосрочного планирования. Формирование народнохозяйственных планов должно базироваться на прогрессивной нормативной основе, разрабатываемой с учетом перспектив научно-технического прогресса, на тщательной проработке сбалансированности намечаемых плановых заданий с необходимыми для их выполнения ресурсами.

Одни из названных проблем исследованы более подробно, другие поставлены в порядке дальнейшего обсуждения и разработки.

Книга написана:

Глава I §§ 2, 3, 4, глава II, глава III §§ 2, 3, 4, 5, глава IV § 4, глава VI — кандидатом экономических наук М. Н. Сидоровым.

Глава III § 1, глава IV §§ 1, 2, 3, глава V §§ 1, 2 — кандидатом экономических наук А. А. Федотовым.

Глава I § 1, глава V §§ 3, 4 — совместно.

## Раздел I

### ТЕМПЫ РОСТА НАЦИОНАЛЬНОГО ДОХОДА И ПОКАЗАТЕЛИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА

#### Глава I

#### ФАКТОРНЫЙ АНАЛИЗ ДИНАМИКИ НАЦИОНАЛЬНОГО ДОХОДА

##### 1. Эффективность производства и приростные показатели

Эффективность общественного производства как его качественная характеристика должна отражать соотношение достигаемого результата, т. е. той массы продукции (в натуральном и стоимостном выражении), которая идет на потребление и накопление в целях расширения производства, и затрат, осуществленных обществом.

Измерение же этой эффективности — одна из дискуссионных проблем экономической науки. Чаще всего речь идет о поиске обобщающего показателя, в котором бы в максимальной степени учитывались затраты общества и результаты его производственной деятельности за определенный период.

По мнению большинства экономистов, результат производственной деятельности общества в наибольшей мере отражается показателем «чистый продукт общества», вновь созданной стоимостью, т. е. национальным доходом. В отношении содержания общественных затрат, знаменателя обобщающего показателя, мнения разделились. Очень многие считают, что в знаменатель этой формулы следует включать расходы всех производственных ресурсов, т. е. живого и овеществленного труда, приведенные к единому измерителю.

Обычно полагают, что национальный доход в расчете на одного занятого в материальном производстве ха-

рактизует только эффективность использования живого труда. Чтобы избежать этой якобы односторонней оценки, в знаменатель формулы обобщающего критерия определения эффективности производства предлагается включать и ресурсы овеществленного труда (основные и оборотные фонды). Однако национальный доход на одного занятого тем больше, чем выше производительность каждой единицы живого труда, которая в свою очередь зависит от качественного состава используемых основных и оборотных фондов. Поэтому названное соотношение в значительной мере характеризует эффективность использования и овеществленного труда.

При построении обобщающего показателя нередко не учитывается различие между «потоками ресурсов» и «запасами» в экономике. Например, объем заработной платы, выплаченной за год, при помощи коэффициента приведения складывается с объемом основных производственных фондов, накопленных в народном хозяйстве в течение многих лет.

В зависимости от конкретного варианта построения показателя эффективности тот или иной фактор ее измерения несет различную количественную нагрузку в формировании общего критерия, что предопределяет его абсолютные размеры и динамику; влияние же каждого фактора в отдельности остается невыясненным.

Одним словом, попытки создать единый (обобщающий) показатель эффективности производства пока имеют мало успеха. Во-первых, в него включаются далеко не все факторы, воздействующие на эффективность, например, там нет затрат на образование, охрану окружающей среды и т. д. Во-вторых, объединение в одной формуле большого числа факторов, влияющих на эффективность в разных направлениях, приводит к тому, что получаемый показатель теряет четкий экономический смысл. В-третьих, при суммировании ресурсов не видно, какие из них используются хорошо, какие в недостаточной мере, что затрудняет выявление резервов роста эффективности производства.

На наш взгляд, исследование будет более плодотворным, если рост эффективности народного хозяйства определять по стадиям воспроизводственного процесса, выявляя основные факторы, обуславливающие абсолютный уровень и динамику показателя. Результат одной стадии воспроизводственного процесса может выступать в качестве фактора, влияющего на результат другой стадии. Например, фонд накопления, рассматри-

ваемый как результат инвестиционно-фондового процесса, в свою очередь есть фактор роста национального дохода на стадии производства. Речь идет о комплексном анализе эффективности на всех стадиях производственного процесса — от использования материальных ресурсов до производства продукции (промежуточной и конечной) и ее потребления, в том числе об эффективности научно-технического прогресса, существующих форм управления и организации производства, использования и распределения трудовых ресурсов, основных фондов и капитальных вложений. Стремление же выразить зависимость между основными производственными фондами и живым трудом через единый обобщающий показатель экономической эффективности приводит к тому, что фонды учитываются только как затраты определенного вида ресурсов без их влияния на производительность живого труда и, следовательно, на величину вновь созданной стоимости. Между тем как раз именно этот момент является решающим и требует своего выражения в обобщающем показателе. Простое суммирование производительности живого труда и приведенной к единой размерности производительности фондов также не позволяет вскрыть внутреннюю взаимосвязь фондовооруженности и производительности живого труда.

На современном этапе развития народного хозяйства национальный доход увеличивается в основном за счет роста производительности труда, что в свою очередь зависит от его фондовооруженности и уровня фондоотдачи. Последние два фактора аккумулируют в себе и экстенсивное расширение производственного аппарата, и процесс развития науки и техники.

Значит, если фондоотдача имеет тенденцию к снижению, как, например, сейчас, то для поддержания высоких темпов роста экономики тем более важно существенно увеличивать производительность труда, что влечет за собой рост фондовооруженности. Однако рост фондовооруженности труда имеет экономический предел, переход за который приводит к диспропорции между числом рабочих мест и имеющейся численностью работников. Диспропорция эта ведет к дальнейшему ухудшению использования оборудования, и как следствие — к падению фондоотдачи. Получается как бы замкнутый круг, где причина становится следствием, и наоборот. Но это на первый взгляд. На самом деле рост фондоотдачи можно обеспечить за счет внедрения более про-

грессивной техники и технологии, резко повышающей производительность труда и соответственно выпуск продукции, причем в большем размере, чем увеличивается стоимость оборудования.

Таким образом, при исследовании эффективности общественного производства действительно нужно и важно анализировать соотношение затрат и результатов на каждой стадии воспроизводственного процесса по народному хозяйству в целом.

Первым шагом в этом направлении должен стать анализ факторов, влияющих на это соотношение, в частности на соотношение темпов прироста производительности живого труда и его фондовооруженности, темпов роста произведенного национального дохода и его «затратоемкости», т. е. материало-, фондо- и трудоемкости.

Такой анализ, на наш взгляд, более конструктивен, ибо дает возможность не только выявить степень использования отдельных видов производственных ресурсов (живого труда, основных фондов, материалов), что важно само по себе, но и наметить мероприятия по лучшему использованию каждого из них. В обобщающем же показателе видна общая величина (коэффициент) эффективности без расшифровки причин ее повышения или снижения. Он нужен для изучения динамики эффективности, международных сравнений, разработки планового народнохозяйственного норматива и т. д.

Следовательно, не снимая проблемы выработки нового обобщающего показателя эффективности, нужно усилить внимание к уже известным и применяющимся в плановой и статистической практике показателям, качественно улучшить их анализ, повысить роль в выборе и обосновании наиболее прогрессивных направлений развития народного хозяйства. Такими показателями являются производительность труда, фондоотдача, материалоємкость, удельные капитальные вложения и др.

В этом аспекте представляет интерес сравнительный анализ средних и приростных показателей эффективности производства. Под средними понимаются показатели эффективности, рассчитанные по всему объему произведенного за данный период национального дохода и затраченных ресурсов (например, среднегодовые показатели численности занятых в материальном производстве, стоимости основных производственных фондов, объема материальных затрат). Приростные показатели эффективности — это отношение прироста национально-

го дохода за анализируемый период к величине дополнительно вовлеченных в производство ресурсов (занятых в материальном производстве работников, основных производственных фондов и материальных затрат).

Приростные показатели отражают предельный уровень эффективности вовлекаемых в сферу производства ресурсов, поэтому при сравнительном анализе средних и приростных показателей эффективности справедливо применить правила предельного анализа. Одно из основных правил, выражающее соотношение между средними и предельными величинами, формулируется следующим образом: чтобы средняя возрастала, предельная величина должна быть выше средней; если средняя не изменяется, то средняя и предельная величины должны быть равны; если средняя уменьшается, то предельная величина должна быть ниже средней.

Конечно, утверждение, что прирост национального дохода целиком зависит от новых капиталовложений, вовлечения в сферу производства дополнительной рабочей силы, прироста материальных оборотных средств, было бы бесспорным лишь при условии полной реализации всех имеющихся резервов эффективности использования уже имеющегося производственного потенциала (роста производительности труда, увеличения загрузки оборудования, экономии материальных ресурсов и т. д.). Дополнительные ресурсы, связанные с расширением производства, взаимодействуют в процессе расширенного воспроизводства с уже имеющимися и используемыми ресурсами, и конечный народнохозяйственный результат является величиной, производной от этого взаимодействия. Но поскольку при решении задачи перевода экономики на путь интенсивного развития важно иметь информацию о способе получения дополнительной продукции и связанных с этим затратах, целесообразно использовать в качестве источника такой информации величины затрат на прирост продукции, т. е. приростные показатели эффективности производства.

Даже при отмеченной условности приростные показатели являются своеобразным индикатором текущих изменений в характере развития производства. По их динамике можно своевременно установить начало принципиальной перестройки экономики, которая связана с переходом к новому типу технического прогресса, к преимущественно интенсивному типу расширенного воспроизводства. Средние показатели эффективности, расчи-

танные по всей массе национального дохода (производимой продукции) и затрачиваемых ресурсов, обладают значительной инерционностью. На начальных этапах интенсификации они могут продолжать ухудшаться, хотя приростные показатели будут увеличиваться за счет того, что в капитальных вложениях, направляемых в народное хозяйство, будут во все большей степени материализоваться результаты научно-технического прогресса.

Таким образом, средние величины эффективности позволяют оценивать широту и глубину проникновения процессов интенсификации в производство, а приростные — выявлять текущие изменения в соотношении интенсивных и экстенсивных факторов производства. Динамика приростных показателей эффективности использования производственных ресурсов отражает, по нашему мнению, скорость процесса интенсификации.

Анализ динамики приростных показателей производительности общественного труда, фондоотдачи и материалоемкости национального дохода за период 1966—1980 гг. указывает на то, что процесс интенсификации использования производственных ресурсов в народном хозяйстве пока не имеет комплексного характера. Улучшение приростных показателей производительности общественного труда и материалоемкости национального дохода еще не сопровождается необходимым повышением приростной фондоотдачи, рассчитываемой как отношение прироста национального дохода к приросту среднегодовой стоимости основных производственных фондов.

Картина соотношения приростных и средних показателей эффективности использования ресурсов производства также неоднозначна. Значительное превышение абсолютных величин приростных показателей производительности труда над средними и некоторое отставание приростной материалоемкости от средней — признак улучшения использования трудовых и материальных ресурсов. В то же время замедление темпов роста производительности общественного труда обуславливает тенденцию к сокращению разрыва между приростными и средними значениями этого показателя.

В целом из анализа динамики и соотношения средних и приростных показателей производительности труда, фондоотдачи и материалоемкости, исчисленных по национальному доходу СССР, правомерно сделать следующие выводы. В период 1971—1980 гг. в народном

хозяйстве страны произошло ослабление действия экстенсивных факторов развития производительных сил, что выразилось в сокращении объемов вовлечения в производство дополнительных ресурсов. Ослабление действия экстенсивных факторов не полностью перекрывалось усилением интенсификации производства, о чем свидетельствует прежде всего соотношение между простыми и средними показателями фондоотдачи.

Для более детального выявления причин и факторов, определяющих изменение соотношения между простыми и средними показателями эффективности производства, целесообразно, по нашему мнению, провести специальное исследование производительности труда, фондоотдачи и материалоемкости отдельно на старых, реконструированных и новых предприятиях. Это позволит установить действительную величину отдачи капитальных вложений и основных фондов, вскрыть дополнительные резервы роста производительности труда и улучшения использования материальных ресурсов и конкретизировать усилия, направленные на повышение эффективности производства.

## **2. Факторный анализ и однофакторные зависимости**

Одним из наиболее важных и, на наш взгляд, конструктивных подходов к исследованию проблемы эффективности общественного производства является факторный анализ. Речь идет об изучении причинно-следственных взаимосвязей в процессе воспроизводства общественного продукта и национального дохода и количественном разложении результатов производства по факторам, его обусловившим.

Применительно к отдельным экономическим показателям, в частности, производительности труда и себестоимости, использование факторного анализа в обосновании их динамики стало традиционным в плановой и статистической практике. Предполагается, что изменение данных показателей в базисном или перспективном периоде обуславливается прежде всего повышением технического уровня производства, совершенствованием управления и организации производства, изменением структуры и объема производства, а также отраслевыми и некоторыми другими факторами.

Вклад каждого фактора в общее изменение результирующего показателя определяется методом так называемого прямого счета, когда каждое мероприятие, на-

пример, сокращение управленческого персонала и числа вспомогательных рабочих при объединении цехов, а также любое изменение в номенклатуре выпускаемой продукции подлежит учету вначале по цехам, предприятиям, затем агрегируется до уровня отраслей. Это позволяет количественно оценить важнейшие причины варьирования показателей, выявить внутренние резервы производства.

Не отрицая важности и необходимости такого рода факторного анализа, следует отметить, что в полученных с его помощью результатах есть некоторая условность. Связано это, во-первых, со сложностью количественного исчисления воздействия отдельных мероприятий на изменение результирующего показателя, во-вторых, с различием между расчетными и фактическими данными, что обусловлено, например, несовпадением между проектной стоимостью строительства цеха или предприятий и фактическими затратами на строительство; между проектной мощностью, производительностью оборудования и уровнем ее использования.

Наконец, метод прямого счета можно эффективно использовать в основном при ретроспективном анализе. Обоснование же перспективной динамики результирующих показателей с учетом реализации всех намеченных в плане мероприятий, например по улучшению организации производства, требует точного знания эффективности и срока выполнения каждого из них. Это в свою очередь связано с выполнением трудоемких расчетов, которые неизбежно несут в себе существенную долю условности как в отношении степени влияния отдельных факторов на результат, так и в смысле распределения общей нагрузки между факторами. Но и в данном случае разложение результата по факторам осуществляется уже после того, как в плане определено вещественное содержание каждого фактора, т. е. известны количество и ассортимент оборудования, поступающего на предприятие (в отрасль) в плановом периоде, изменение объема и номенклатуры производимой продукции; составлен план организационно-технических мероприятий. При формировании плана факторный анализ, как правило, играет свою роль на заключительной, уже предопределенной стадии планирования.

Для того, чтобы избежать названных недостатков, используют другой подход к факторному анализу результирующих показателей, когда изменение последних не является конечным итогом реализации множества

мероприятий, классифицируемых по некоторому набору факторов, а зависит от нескольких наиболее важных факторов одного уровня агрегирования. В качестве примера приведем определение национального дохода в зависимости от производительности труда и численности занятых:

$$N = l \cdot L, \quad (1)$$

где  $N$  — национальный доход;

$l = \frac{N}{L}$  — производительность труда;

$L$  — численность занятых в материальном производстве.

Зависимость национального дохода от объема ресурсов и эффективности их использования может быть представлена и в виде функции нескольких переменных, когда в уравнение включаются не один фактор производства и параметр его эффективности, а несколько факторов, например численность занятых в народном хозяйстве, основные фонды и научно-технический прогресс. На этой основе конструируются различные виды производственных функций.

Результат производства, таким образом, ставится в зависимость от ряда факторов, изменение которых приводит к варьированию итогового показателя. В самом общем виде факторы распределяются на две группы — объем затрат или ресурсов и эффективность воспроизводства последних. В качестве ресурсов производства выступают ресурсы живого труда, основные фонды, сырье, материалы, энергия. Затраты — это определенная часть ресурсов, расходуемая в данном производственном цикле.

В тождестве уравнения (1) ресурс измеряется численностью занятых в материальном производстве, а эффективность — отношением национального дохода к этой численности, т. е. производительностью труда.

Для того чтобы оценить воздействие того или другого фактора на динамику национального дохода, необходимо перейти к приростным величинам рассматриваемых показателей:

$$N_0 + \Delta N = (l + \Delta l) \cdot (L + \Delta L).$$

Отсюда

$$\Delta N = \Delta l \cdot L + \Delta L \cdot l + \Delta l \cdot \Delta L, \quad (2)$$

где  $\Delta$  — знак прироста.

Общий прирост национального дохода суммируется из прироста производительности труда — интенсивный фактор, прироста численности занятых — экстенсивный фактор и, наконец, произведения прироста производительности труда на прирост численности занятых (так называемый неразложимый остаток). При переходе к бесконечно малым приращениям последнее слагаемое отбрасывается как величина, которой можно пренебречь. При расчете по приростам это слагаемое тем меньше, чем ниже приросты производительности труда и численности занятых, т. е. чем меньше рассматриваемый промежуток времени. Если бы мы брали производную от функции  $N = l \cdot L$ , то данная величина по правилам дифференцирования была бы отброшена как пренебрежимо малая (произведение двух бесконечно малых величин). В дальнейшем неразложимый остаток не принимается во внимание.

При делении членов уравнения (2) на величину национального дохода ( $N$ ) получим зависимость темпов его прироста от темпов прироста численности занятых и производительности труда:

$$\frac{\Delta N}{N} = \frac{\Delta L}{L} + \frac{\Delta l}{l}. \quad (3)$$

На основе зависимости (2) в плановой практике определяется так называемая доля прироста национального дохода за счет прироста производительности труда. Для этого все члены уравнения (2) делятся на  $\Delta N$  и осуществляется перегруппировка слагаемых:

$$\frac{\Delta l \cdot L}{\Delta N} = 1 - \frac{\Delta L \cdot l}{\Delta N} - \frac{\Delta l \cdot \Delta L}{\Delta N}.$$

Последний член этого равенства также не принимается во внимание, поэтому доля интенсивного фактора в общем приросте национального дохода несколько преувеличивается. Обозначим  $\frac{\Delta l \cdot L}{\Delta N} = \Delta N_l$ , отсюда окончательно доля прироста национального дохода за счет интенсивного фактора определяется

$$\Delta N_l = 1 - \frac{\Delta l}{\Delta N} \cdot \frac{N}{L}. \quad (4)$$

Из уравнений (3)—(4) следует, что такого рода разложение прироста результата по двум факторам возможно в том случае, когда один из них растет медленнее, чем результат. Если, например, условно предположить, что численность занятых увеличивается более

быстрым темпом, чем национальный доход, т. е. производительность снижается, то определенное возрастание численности является избыточным с точки зрения воздействия на национальный доход. Когда численность стабильна, то весь прирост результата объясняется приростом производительности труда, если численность снижается, то не только весь прирост результата, но и определенная часть создаваемого в настоящем периоде общего объема национального дохода на уровне прошлого периода есть следствие роста производительности труда.

Выражение  $\frac{\Delta L}{\Delta N} \cdot \frac{N}{L}$  есть отношение темпа прироста численности занятых к темпу прироста национального дохода, оно определяет вклад прироста численности занятых в общий прирост национального дохода.

Из уравнения (4) также следует, что доля прироста национального дохода за счет прироста производительности труда зависит не только от соотношения абсолютных приростов численности занятых и национального дохода  $\left(\frac{\Delta L}{\Delta N}\right)$ , но и от уровня базисной производительности труда  $\left(\frac{N}{L}\right)$ . При одном значении  $\frac{\Delta L}{\Delta N}$  доля прироста национального дохода за счет прироста производительности труда будет тем больше, чем ниже  $\frac{N}{L}$  и наоборот. Отсюда следует, что  $\Delta N_i$  предопределяется и достигнутым уровнем производительности труда. Сам по себе рост производительности труда (переход от одного уровня к другому) как бы препятствует увеличению доли прироста национального дохода за счет возрастания производительности труда.

Обратное последнему соотношение  $\frac{\Delta N}{\Delta L} \cdot \frac{L}{N}$  называется коэффициентом эластичности национального дохода по численности занятых ( $\epsilon N/L$ ). Он приблизительно показывает, на сколько процентов возрастет национальный доход при увеличении численности занятых на 1 %. Коэффициент эластичности, однако, изменяется во времени, поэтому данные прошедшего периода лишь с существенной долей условности могут быть перенесены на будущее.

С помощью коэффициентов эластичности анализируется не только зависимость прироста национального дохода от производительности труда и численности за-