

ТЕОРЕТИКО-
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ
ПРОБЛЕМЫ
ЛЕНИНСКОГО
ЭТАПА
ИСТОРИИ
МАРКСИСТСКОЙ
ФИЛОСОФИИ



ЛЕНИНГРАДСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА
И ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени А. А. ЖДАНОВА

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ
МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКОЙ ФИЛОСОФИИ
Выпуск 1

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЛЕНИНСКОГО ЭТАПА ИСТОРИИ МАРКСИСТСКОЙ ФИЛОСОФИИ

МЕЖВУЗОВСКИЙ СБОРНИК

Под редакцией А. А. Федосеева и В. П. Федотова



ЛЕНИНГРАД
ИЗДАТЕЛЬСТВО ЛЕНИНГРАДСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
1983

*Печатается по постановлению
Редакционно-издательского совета
Ленинградского университета*

В сборнике анализируется широкий круг философских, социологических и общественно-политических проблем, разработанных В. И. Лениным и имеющих актуальное значение сегодня. Большое внимание уделяется ленинским принципам критики различных форм антимарксистской идеологии, особенно политической, религиозной, мелкобуржуазной и ревизионистской.

Сборник рассчитан на научных работников, преподавателей и аспирантов философских факультетов, а также на пропагандистов.

Редакционная коллегия:

д-р филос. наук *А. И. Новиков*, д-р филос. наук *М. Н. Росенко*, д-р филос. наук *А. А. Федосеев* (отв. ред.), д-р филос. наук *В. П. Федотов* (отв. ред.), чл.-корр. АН СССР *Б. А. Чагин*

Рецензенты: д-р филос. наук *В. И. Клушин* (Ленингр. технол. ин-т им. Ленсовета), д-р филос. наук *И. П. Чуева* (Ленингр. технол. ин-т холодильной промышленности).

ПРЕДИСЛОВИЕ

Уже второе столетие марксистское мировоззрение служит острейшим идеологическим оружием рабочего класса и трудящихся масс в борьбе против капитализма, за коммунистическое переустройство общества. «Именно оно, — говорится в материалах июньского (1983 г.) Пленума ЦК КПСС, — делает коммунистов, трудящихся сознательными политическими бойцами, способными самостоятельно оценивать социальные явления, видеть связь текущих задач с нашими конечными целями, вести аргументированную полемику с любым идейным противником».¹ Неоценимый вклад в разработку этого мировоззрения, его дальнейшее развитие и претворение в жизнь внес В. И. Ленин. Как отмечал Ю. В. Андропов, В. И. Ленин «больше всех сделал не только для защиты, но и для творческого развития в новых исторических условиях всех составных частей марксизма, для практической его реализации. Он поднял марксизм на новую, высшую ступень. Имя Ленина неотделимо от имени Маркса... Вне и помимо ленинизма марксизм в наше время попросту невозможен».²

Глубокое освоение теоретического наследия В. И. Ленина, как и всего марксистско-ленинского учения, возможно лишь на основе последовательного применения диалектико-материалистического принципа историзма. Историзм в историко-философской науке представляет собой преломление и конкретизацию метода материалистической диалектики по отношению к оценке содержания и значения тех или иных идей в развитии философской и общественно-политической мысли. Историзм в истории марксистско-ленинской философии означает выявление роли и значения ее идей на разных этапах общественно-исторического развития, раскрытие интернационального характера и связи этих идей с революционно-преобразующей деятельностью трудящихся масс, с практикой социалистического и коммунистического строительства.

¹ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 14—15 июня 1983 года. М., 1983, с. 41—42.

² Андропов Ю. В. Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР. — Коммунист, 1983, № 3, с. 11.

Образцом блестящего применения принципа историзма к анализу историко-философской мысли являются труды К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина. Примером творческого использования принципа историзма в процессе развития марксистско-ленинского учения служат документы и материалы международных совещаний коммунистических партий, решения съездов Коммунистической партии Советского Союза, особенно XXIV, XXV и XXVI, постановления ЦК КПСС по идеологическим вопросам, и прежде всего материалы июньского (1983 г.) Пленума ЦК КПСС, доклады и выступления руководителей нашей партии и государства. Особую роль в реализации принципа историзма играют документы и материалы, посвященные важнейшим юбилейным датам в истории марксизма-ленинизма, в жизни нашего общества и государства: 150-летию со дня рождения К. Маркса и Ф. Энгельса, 100-летию со дня рождения В. И. Ленина, 50-летию и 60-летию Великой Октябрьской социалистической революции и образования СССР, 165-летию со дня рождения и 100-летию со дня смерти К. Маркса, 100-летию со дня образования первой русской марксистской группы «Освобождение труда», 80-летию Второго съезда РСДРП.

В последние годы вышло немало книг, в которых с позиций диалектико-материалистического принципа историзма обстоятельно и глубоко анализируется теоретическое, в том числе историко-философское, наследие В. И. Ленина.³ Предлагаемый сборник, подготовленный ленинградскими учеными на базе кафедры истории марксистско-ленинской философии Ленинградского университета, является продолжением этой большой, важной и сложной работы. В нем рассматриваются теоретико-методологические проблемы ленинского этапа истории марксистской философии, которые недостаточно освещены в отечественной и зарубежной марксистской литературе. К ним относятся: ленинские идеи о политике, их историко-философское и современное осмысление; проблемы диалектики, логики и теории познания в работах В. И. Ленина 1893—1903 гг.; ленинское понимание роли субъективного фактора в строительстве социализма; типологические особенности философии марксизма-ленинизма; критика В. И. Лениным мелкобуржуазной идеологии, вульгарного материализма и объективного идеализма.

Настоящий сборник представляет собой первый выпуск те-

³ См., напр.: Ленинизм и современные проблемы историко-философской науки / Под ред. М. Т. Иовчука, Л. Н. Суворова и др. М., 1970; Колосков В. Н. Очерк истории марксистско-ленинской философии в СССР. М., 1978; История философии и марксизм. М., 1979; Критика фальсификаторов истории и теории марксистско-ленинской философии / Под ред. А. Д. Косичева. М., 1979; Критика современных буржуазных и реформистских фальсификаторов марксизма-ленинизма. М., 1980; Константинов Ф. В. Марксистско-ленинская философия и современность. М., 1982; Иовчук М. Т. Ленинизм, философские традиции и современность. 2-е изд. М., 1982.

матической серии под названием «Актуальные проблемы истории марксистско-ленинской философии». Открывая эту серию, коллектив кафедры истории марксистско-ленинской философии ставит следующие задачи. *Во-первых*, показать, как реализуются идеи марксистско-ленинской философии в исторической практике международного рабочего класса и широких масс населения, особенно в современных условиях — при активной деятельности трудящихся социалистических, капиталистических и развивающихся стран. *Во-вторых*, привлечь внимание советских и зарубежных марксистских исследователей к тем философским и общественно-политическим проблемам, которые в свое время были поставлены К. Марксом, Ф. Энгельсом и В. И. Лениным лишь в общей форме, а на данном этапе получают дальнейшее творческое развитие и конкретную разработку в теоретической и практической деятельности КПСС, коммунистических партий других стран, коммунистического движения в целом. *В-третьих*, проанализировать становление и развитие марксистско-ленинской философии как науки целостной, органически сочетающей в себе диалектико-материалистическое понимание природы, общества и мышления, и науки интернациональной, разрабатываемой учеными-марксистами всех стран. *В-четвертых*, подвергнуть обстоятельной критике различного рода фальсификаторов и «интерпретаторов» истории марксистско-ленинской философии из числа буржуазных, реформистских и ревизионистских идеологов, в особенности тех, кто рядится в тогу так называемых «марксологов», «кремленологов» и «советологов». *В-пятых*, объединить усилия историков философии, а также ученых других областей философского знания, работающих на философском факультете ЛГУ и в других вузах Ленинграда, для более глубокого, комплексного исследования и всестороннего освещения наиболее важных (с точки зрения сегодняшнего дня) проблем истории марксистско-ленинской философии. С учетом перечисленных нами здесь задач осуществляется подготовка и очередных сборников названной серии, которые предполагается издавать регулярно. Работая над выпуском данной серии, авторы исходят из того, что изучение и пропаганда марксистско-ленинского теоретического наследия должны вестись постоянно, углубленно и целенаправленно, ибо марксизм-ленинизм, подчеркивал Ю. В. Андропов, «находится сегодня в центре духовной жизни мира, владеет умами миллионов и миллионов людей. Это идейное кредо восходящего класса, освобождающего все человечество. Это философия социального оптимизма, философия настоящего и будущего».⁴

⁴ Андропов Ю. В. Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР. — Коммунист, 1983, № 3, с. 23.

А. А. ФЕДОСЕЕВ

ЛЕНИНСКИЕ ИДЕИ О ПОЛИТИКЕ И СОВРЕМЕННОСТЬ

В бесценной сокровищнице ленинского теоретического, в частности историко-философского, наследия исключительно большое место занимает учение о политике. Обращение к нему сегодня весьма важно в силу ряда обстоятельств. Во-первых, ныне, как никогда раньше, остро противостоят друг другу на международной арене две политики — социалистическая и империалистическая, «происходит резкое, небывалое за весь послевоенный период обострение борьбы двух общественных систем, двух полярно противоположных мировоззрений».¹ Во-вторых, в современных условиях необычайно повышается интерес к теоретическому осмыслению политики, ее философскому и социологическому исследованию, причем с позиций как марксистского, так и буржуазного обществоведения. Доказательством тому служат не только различного рода международные политологические, социологические и философские конгрессы, но и резко увеличившийся выпуск политической литературы. В-третьих, научными принципами политического управления обществом, выдвинутыми и обоснованными В. И. Лениным, руководствуется Коммунистическая партия Советского Союза в своей практической и теоретической деятельности.² «Наш опыт показывает, — подчеркивает Ю. В. Андропов, — что успехи в социалистическом строительстве приходят тогда, когда политика правящей коммунистической партии опирается на прочную научную основу».³ Наконец, в-четвертых, в современных условиях усиливаются попытки буржуазных, ревизионистских и оппортунистических идеологов опорочить

¹ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 14—15 июня 1983 года. М., 1983, с. 68.

² См.: Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981.

³ Андропов Ю. Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР. — Коммунист, 1983, № 3, с. 21.

ленинское политическое наследие. Они противопоставляют Ленина-политика Марксу-философу и Энгельсу-экономисту, пытаются доказать, что преемственность во взглядах на политику Маркса и Энгельса, с одной стороны, Ленина — с другой, отсутствует, что Ленин в политической деятельности стоял якобы на волюнтаристических позициях, что «будто марксизм только в последние десятилетия повернулся лицом к политологическим вопросам, будто политологические исследования вообще чужды нашей науке, и она их чурается».⁴

* *
*

Значение ленинского учения о политике состоит, *во-первых*, в том, что В. И. Ленин «развил и обосновал основные принципы марксистской политической науки, разработал ее важнейшие положения».⁵ К числу таких принципов относится прежде всего концептуальный подход к марксистской политической науке как науке комплексной. Используя этот подход, В. И. Ленин рассматривал ее как органическое единство, диалектический синтез всех уровней марксистского общественного знания: экономического, философского и социально-политического. Он исходил при этом из того, что марксистская политическая наука развивается в тесной связи с диалектическим и историческим материализмом, научным социализмом и политической экономией, на их теоретической и методологической основе. Имея в виду значение философского материализма и экономической теории К. Маркса для классовой борьбы пролетариата, В. И. Ленин писал, в частности: «Только философский материализм Маркса указал пролетариату выход из духовного рабства, в котором прозябали доньше все угнетенные классы. Только экономическая теория Маркса разъяснила действительное положение пролетариата в общем строе капитализма».⁶

Концептуальный подход к марксистской политической науке как науке комплексной позволил В. И. Ленину не только раскрыть объективную, внутреннюю логику политики,⁷ но и глубже проникнуть в сущность ее как целостного и относительно самостоятельного явления, выявить на макро- и микроуровне ее необходимые структурные элементы, внутренние и внешние связи и отношения, определить основные тенденции и закономерности, действующие в различных общественно-экономиче-

⁴ Политические науки и современность. Речь вице-президента АН СССР академика П. Н. Федосеева. — Проблемы политических наук (Ежегодник Советской ассоциации политических наук, 1979). М., 1980, с. 9.

⁵ Константинов Ф. В. Ленин как политический мыслитель. — В кн.: Ленин как политический мыслитель / Под ред. В. В. Загладина и др. М., 1981, с. 32.

⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 23, с. 47.

⁷ См. там же, т. 14, с. 190; т. 16, с. 56.

ских системах, а также более четко наметить ближайшие и конечные перспективы ее развития. Результатом такого подхода явилась разработка важнейших теоретических положений: о социалистической революции и ее формах; о диктатуре пролетариата, ее сущности и содержании; о социалистическом государстве как главном орудии в системе диктатуры пролетариата и его функциях; о руководящей и направляющей роли Коммунистической партии в процессе социалистического и коммунистического строительства; о профсоюзах как школе коммунизма и др.⁸

Концептуальный подход к марксистской политической науке как науке комплексной имеет важное методологическое значение и в современных условиях. Он способствует всесторонней разработке политико-социологических проблем, а также координации усилий ученых разных специальностей в процессе исследований тех или иных аспектов политики.⁹ На XXV съезде КПСС было отмечено, что «новые возможности для плодотворных исследований как общетеоретического, фундаментального, так и прикладного характера открываются на стыке различных наук... Их следует использовать в полной мере».¹⁰ Названный подход открывает широкие возможности для применения всего арсенала средств материалистической диалектики в процессе как позитивного, так и сравнительно-критического исследования политики. Свидетельством тому являются выступления советских и зарубежных марксистских исследователей — участников XI Всемирного конгресса Международной ассоциации политической науки, проходившего в Москве в августе 1979 г.¹¹ Комплексный подход позволяет полнее и глубже проанализировать буржуазную политическую науку, выявить важнейшие тенденции ее развития и раскрыть основные идеологические функции.¹²

Подчеркивание ленинских положений о комплексном характере марксистской политической науки весьма важно потому, что они, к сожалению, иногда предаются забвению, причем как в нашей литературе, так и особенно в литературе других социалистических стран. В отечественной литературе марксистская политическая наука подчас либо отождествляется

⁸ Азаров Н. И. В. И. Ленин о политике как общественном явлении. 2-е изд., доп. М., 1975; Ленин как политический мыслитель.

⁹ Шахназаров Г. Х., Бурлацкий Ф. М. О развитии марксистско-ленинской политической науки. — Вопросы философии, 1980, № 12.

¹⁰ Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с. 72.

¹¹ Проблемы политических наук (Ежегодник Советской ассоциации политических наук, 1979).

¹² Чиркин В. Е. Буржуазная политология и действительность развивающихся стран: Критика концепции «политической модернизации». М., 1980; Критика новейших буржуазных учений о государстве. М., 1982; Современная буржуазная политическая наука: Проблемы государства и демократии / Под ред. Г. Х. Шахназарова. М., 1982.

с одной из составных частей марксизма, в частности с научным коммунизмом, либо, наоборот, рассматривается как сугубо прикладная область знания, лишенная общетеоретического характера. В литературе некоторых социалистических стран политическая наука нередко рассматривалась как область общественного знания, стоящая как бы особняком в марксистском обществоведении, как наука, подменяющая другие составные части марксизма, как своего рода теория среднего уровня, построенная по западному образцу. Подобного рода явлениями пользовались ревизионистские элементы, «оседлавшие» эту науку и использовавшие ее для противопоставления марксизму ленинизму и прежде всего научному коммунизму. Вред от этого был и остается немалым.

В. И. Ленин показал, что марксистская политическая наука является наукой не только комплексной, но и действенной, революционной. Она возникла и развивается на основе обобщения многогранного опыта политической борьбы рабочего класса, его революционного авангарда. «Учение Маркса и здесь (применительно к вопросам революционной борьбы. — А. Ф.), — писал В. И. Ленин в работе „Государство и революция“, — как и всегда — есть освещенное глубоким философским мирозерцанием и богатым знанием истории *подытожение опыта*».¹³

Марксистская политическая наука — это форма теоретического обоснования революционной политики и практики. Ее выводы самым непосредственным образом влияют на политическую практику, в частности на процесс принятия политических решений. Другими словами, «доктрина Маркса, — отмечал В. И. Ленин, — связала в одно неразрывное целое теорию и практику классовой борьбы», она есть «соединение революционной теории с революционной политикой»,¹⁴ органическое единство политической теории и политической практики. С одной стороны, игнорирование политической практики, отрыв от нее ведут к схоластическому теоретизированию, дотринерству и в конечном счете — к догматизму и застою. С другой — забвение важнейших теоретических положений марксистской политической науки, подмена их голым практицизмом (какими благими намерениями такая подмена ни объяснялась бы), порождают субъективизм и волюнтаризм и тем самым наносят большой ущерб и политической практике и политической теории.

Разрыв между теорией и практикой опасен в любой области человеческих знаний. Тем более опасен он в области политической науки, ибо она имеет дело с политикой, а политика

¹³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 33, с. 29.

¹⁴ Там же, т. 14, с. 375.

пронизывает всю систему общественных отношений, существенно влияя как на жизнь общества в целом, так и на жизнь конкретных его индивидов. Вот почему вопросам дальнейшего укрепления связи между политической теорией и политической практикой наша партия всегда уделяла и уделяет большое внимание. Свидетельством тому являются решения XXIV, XXV и XXVI съездов КПСС, постановления майского и ноябрьского (1982 г.), а также июньского (1983 г.) Пленумов ЦК КПСС, материалы торжественного заседания ЦК КПСС, Верховного Совета СССР и Верховного Совета РСФСР, состоявшегося 21 декабря 1982 г. в Москве в честь 60-летия образования СССР. «Настрой на дела, а не на громкие слова, — отмечал на этом заседании Ю. В. Андропов, — вот что сегодня нужно для того, чтобы еще крепче был великий и могучий Союз Советских Социалистических Республик».¹⁵ Важную роль в укреплении связей между политической теорией и политической практикой призваны сыграть конкретно-социологические исследования, на необходимость более широкого проведения которых применительно к различным аспектам политической жизни нашего общества особое внимание обращалось еще на XXIII съезде партии.¹⁶

Наши идеологические противники с целью опорочить марксистскую политическую науку выискивают всякого рода противоречия между теорией и практикой, подсовывая собственные рецепты их разрешения, совершают атаки на такие идеи марксистской политической науки, как диктатура пролетариата, общенародное государство, руководящая роль рабочего класса и его авангарда и т. д.¹⁷

Развивая дальше марксистские идеи о политической науке, В. И. Ленин большое внимание уделял ее интернациональному характеру. Интернациональный характер марксистской политической науки находит свое выражение в том, что она обобщает опыт политического развития всех стран, формулирует теоретические и практические выводы и положения, пригодные для каждой страны, в которой имеются соответствующие условия; отражает потребности общественно-политического развития как в национальном, так и в международном масштабе. Отмечая интернациональный подход К. Маркса к политическим явлениям, В. И. Ленин писал: «Он оценивал классовую суть политики, руководствуясь не данным „изгибом“ собы-

¹⁵ Шестьдесят лет СССР: Доклад Генерального секретаря ЦК КПСС товарища Ю. В. Андропова на совместном торжественном заседании ЦК КПСС, Верховного Совета СССР и Верховного Совета РСФСР 21 декабря 1982 года. — Коммунист, 1983, № 1, с. 9.

¹⁶ См.: Материалы XXIII съезда КПСС. М., 1966, с. 165.

¹⁷ Обзина Яромир. Ленинское понятие политики и критика «гуманной демократии». М., 1978; Матейчик Ярослав. Политическая система социализма и критика правого ревизионизма в ЧССР. М., 1980; Петров А. «Солидарность» рвется к власти. — Правда, 1981, 13 окт.

тий, а *во всем* опытом *международной* демократии и международного рабочего движения». ¹⁸ Аналогичным образом поступал и сам В. И. Ленин. К нему «может быть в полной мере отнесена им же сформулированная отличительная особенность российского освободительного движения — исключительное богатство интернациональных связей, превосходная осведомленность насчет всемирных форм и теорий революционного движения, усвоение «последнего слова» европейского и американского политического опыта». ¹⁹

Процесс интернационализации марксистской политической науки, начало которому положили К. Маркс и Ф. Энгельс и который продолжен В. И. Лениным, постоянно расширяется и углубляется в современных условиях. Субъектами этого процесса являются коммунистические и рабочие партии разных стран, специальные ассоциации политических наук ряда социалистических государств, в частности Советская ассоциация политических наук, учрежденная в 1961 г., которая насчитывает в своем составе около тысячи ученых разных специальностей, ²⁰ наконец, ученые социалистических стран, участвующие в работе Международной ассоциации политической науки и ее различных органов. ²¹

Процесс интернационализации марксистской политической науки неотделим от процесса ее творческого развития, чему В. И. Ленин придавал также исключительно большое значение. «Мы, — писал он, — вовсе не смотрим на теорию Маркса как на нечто законченное и неприкосновенное; мы убеждены, напротив, что она положила только краеугольные камни той науки, которую социалисты *должны* двигать дальше во всех направлениях, если они не хотят отстать от жизни». ²² Пример творческого развития марксистской политической науки подавал сам В. И. Ленин. Среди многих проблем современной политической мысли, в разработку которых он внес существенный вклад, следует выделить следующие: теоретическая, политическая и организационная подготовка переходного этапа от капитализма к социализму; разработка проблем социально-политического преобразования стран «третьего мира», в частности вопроса о некапиталистическом пути их развития; теоретическое обоснование важнейших положений о путях социально-политической борьбы в странах развитого капитализма, в том числе о перспективах борьбы против господства монополий; наконец, разработка проблемы мирного сосуществования

¹⁸ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 24, с. 185.

¹⁹ Шахназаров Г. Х. Ленинизм и современная политическая наука. — В кн.: Ленин как политический мыслитель, с. 13.

²⁰ Международные отношения, политика и личность (Ежегодник Советской ассоциации политических наук, 1975). М., 1976, с. 141—146.

²¹ Там же, с. 147—153.

²² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 4, с. 184.

государств с различными экономическими и социально-политическими системами.²³

Творческий подход к разработке актуальных политических проблем характерен и для нашей партии. Он проявляется в материалах XXIV, XXV и XXVI съездов КПСС, в трудах руководителей КПСС и Советского государства, в важнейших политических и государственных документах, и прежде всего в Конституции СССР 1977 г. В результате творческого подхода к разработке актуальных проблем марксистской политической науки советское обществоведение обогатилось такими понятиями, как «политическая система развитого социализма», «общенародное социалистическое государство», «возрастание руководящей роли Коммунистической партии в условиях строительства коммунизма», «политическая культура общества, класса и личности», «советский народ как новая историческая, социальная и политическая общность», «социалистический образ жизни» и др. Исключительно большое значение в творческом отношении имеет концепция развитого социализма, разработка которой поставлена XXVI съездом КПСС на первое место среди разработок, сделанных за последние годы в области марксистско-ленинской теории. «Опираясь на нее, — пишет Ю. В. Андропов, — партия определила свою стратегию и тактику на ближайшие годы и более отдаленную перспективу, предостерегла от возможных преувеличений в понимании степени приближения страны к высшей фазе коммунизма. Все это позволило уточнить и конкретизировать пути и сроки реализации наших программных целей».²⁴

Значение ленинского теоретического наследия о политике, во-вторых, состоит в том, что он обстоятельно развил и существенно углубил марксистскую методологию политического мышления. Основным ее принципом был и остается принцип диалектичности политического мышления.²⁵ Опираясь на этот принцип, К. Маркс, Ф. Энгельс и В. И. Ленин разрабатывали важнейшие теоретические и практические проблемы политики: проблемы политической организации общества и управления, проблемы государства и демократии, политического формирования личности, развития ее политической активности и т. д. Сама победа Октябрьской революции, пишет Ф. В. Константинов, «была победой не только политической стратегии и тактики большевиков, но и революционной философии, материа-

²³ Загладин В. В. Вершина революционной мысли. — В кн.: Ленин как политический мыслитель, с. 39—56.

²⁴ Андропов Ю. Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР. — Коммунист, 1983, № 3, с. 20.

²⁵ Красин Ю. А. Некоторые вопросы методологии политического мышления. — В кн.: Международные отношения, политика и личность (Ежегодник Советской ассоциации политических наук, 1975); Соболев А. И. Диалектика и политика; Пантин И. К. Метод политического мышления. — В кн.: Ленин как политический мыслитель.

листической диалектики, на которую опирался Ленин, разрабатывая новую теорию социалистической революции, ее стратегию и тактику».²⁶ Не случайно выработке и совершенствованию метода материалистической диалектики, а также использованию его в различных сферах общественной жизни основоположники научного коммунизма придавали исключительно большое значение. «Применение материалистической диалектики, — писал В. И. Ленин, — к переработке всей политической экономии, с основания ее, — к истории, к естествознанию, к философии, к политике и тактике рабочего класса, — вот что более всего интересует Маркса и Энгельса, вот в чем они вносят наиболее существенное и наиболее новое, вот в чем их гениальный шаг вперед в истории революционной мысли».²⁷

Важность использования законов и категорий материалистической диалектики в процессе исследования политики состоит в том, что они позволяют: охватить все ее стороны и опосредствования, отделить объективные факторы от субъективных и установить четкую взаимосвязь между ними;²⁸ раскрыть внутреннюю структуру политики и уяснить роль каждого составляющего ее элемента, подойти к этой политике конкретно-исторически и показать ее развитие как движение от низших форм к высшим, как отрицание высшими формами низших с учетом удержания и сохранения всего прогрессивного, что в них имеется.

Применение законов материалистической диалектики в политике служит не только единственно верным способом ее научного познания, но и единственным критерием ее правильного практического осуществления, предохраняет политику от односторонности и субъективизма, заостренности и догматизма. «Если марксистская политическая партия, — подчеркивалось в Декларации представителей коммунистических и рабочих партий 1957 г., — при рассмотрении вопросов исходит не из диалектики и материализма, то это приведет к возникновению односторонности и субъективизма, к заостренности мысли, к отрыву от практики и к потере способности давать соответствующий анализ вещам и явлениям, к ревизионистским или догматическим ошибкам и ошибкам в политике».²⁹

²⁶ Константинов Ф. Философия и политика. — Коммунист, 1970, № 17, с. 68.

²⁷ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 24, с. 264.

²⁸ Нам представляется правильным мнение тех авторов, которые не ограничивают содержание понятия «объективный фактор» только материальными условиями жизни общества (см., напр.: Чагин Б. А. Субъективный фактор: Структура и закономерность. М., 1968, с. 31; Пичугин П. В. Место и роль политики в развитии советского общества. М., 1971, с. 14).

²⁹ Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм. М., 1964, с. 14. — Вот почему «учет объективной диалектики, — отмечает Н. И. Азаров, — которая проявляется в деятельности людей, классов,

Вместе с тем марксисты, особенно В. И. Ленин, всегда подчеркивали, что материалистическая диалектика, будучи наукой о наиболее общих законах развития природы, общества и мышления, должна пониматься в своей конкретности. Ее законы и категории суть не какие-то абстрактные принципы, лишенные всякого содержания и приложимые одинаковым способом к чему угодно, а необходимые «опорные пункты» познания, выступающие «в неразрывной связи со специфическим характером того предмета, к которому применяется в данном случае диалектика».³⁰ Сказанное относится и к такому своеобразному объекту исследования, как политика. «Только конкретизация общих принципов материалистической диалектики, — пишет в данной связи Ф. М. Бурлацкий, — с учетом особенностей этого объекта дает правильную научную ориентацию, позволяя разобраться в сложном лабиринте экономических, социально-психологических и иных факторов, влияющих на государственную жизнь, на формирование политики».³¹ Другими словами, исследование политики в научном плане предполагает использование не только общего метода материалистической диалектики, но и выработанного при его помощи и на его основе своего метода, который одновременно выступает и как общефилософский, и как специфический метод именно данной науки.³²

Изучение трудов К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина, теоретической и практической деятельности КПСС, всего международного коммунистического движения дает основания утверждать, что таким специфическим методом в марксистской политической науке является метод *всестороннего классово-политического анализа*, т. е. рассмотрения политики прежде всего и главным образом с точки зрения отношения *«всех классов и слоев к государству и правительству»*, с точки зрения *«взаимоотношений между всеми классами»*.³³ Этот метод выте-

партий, умение в соответствии с ней наметить правильную линию поведения рабочего класса и его Коммунистической партии, составляют содержание политики как науки и искусства» (Азаров Н. И. В. И. Ленин о политике как общественном явлении, с. 244). Анализу объективной диалектики специально посвящен один из пяти томов «Материалистической диалектики», подготовленной большим авторским коллективом к XXVI съезду партии (см.: Материалистическая диалектика в 5-ти т. Т. 1. Объективная диалектика / Под ред. Ф. В. Константинова, В. Г. Марахова. М., 1981).

³⁰ Кедров Б. М. Философия как общая наука в ее соотношении с частными науками. — В кн.: Философия в современном мире: Философия и наука. М., 1972, с. 422.

³¹ Бурлацкий Ф. М. Ленин, государство, политика. М., 1970, с. 13.

³² «Методология любой отрасли знания, — подчеркивает Г. А. Подкорытов, — обусловлена спецификой изучаемого объекта, а общие законы диалектики как раз эту специфику и не охватывают» (Подкорытов Г. А. Соотношение теории и метода в научном познании. — В кн.: Методологические вопросы общественных наук, вып. 3. Л., 1972, с. 20).

³³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 6, с. 79.

кает из самого предмета исследования — политики, которая и по происхождению, и по сущности, и по назначению в обществе представляет собой сугубо классовую категорию. Классы не только образуют основание политики, но и определяют ее содержание.³⁴ Вот почему вне классов и их взаимоотношений нет и не может быть никакой политики.

Понятие «метод всестороннего классово-политического анализа» не следует отождествлять с понятием «классово-политический подход». Если классово-политический подход — непременная *предпосылка* научного исследования *всех* общественных явлений в условиях современности, то метод всестороннего классово-политического анализа — необходимое *средство* научного исследования явлений *политических*. Если классово-политический подход предполагает выяснение *классовой сущности конкретного общественного явления*, а также установление четкой связи между профессиональной и общественно-политической позицией *того или иного исследователя*, то метод всестороннего классово-политического анализа требует выявления *роли и значения самих классов и групп* в политической жизни общества, а также системы *политических отношений* между ними. Если, наконец, использование классово-политического подхода *не всегда* означает *непосредственное* оперирование такими категориями, как «политическая система», «власть», «государство», «партия», «политические нормы» и т. д., то применение по отношению к политике метода всестороннего классового анализа без этих категорий *практически невозможно*, ибо они выступают в качестве основных элементов ее механизма.

Метод всестороннего классового анализа в политике ничего общего не имеет ни с вульгарным, ни с примитивным пониманием политических процессов. Прежде всего он представляет собой сведение разнообразных по своему характеру актов поведения представителей того или иного класса к их главным общеклассовым интересам. Кроме того, он требует глубоко дифференцированного подхода к различным классам и группам, а также к их взаимоотношениям в обществе. Об этом неоднократно напоминал В. И. Ленин. Так, например, говоря об особенностях политики в условиях переходного от капитализма к социализму периода, он подчеркивал, что основу ее составляют пролетариат и такие классовые отношения, как:

³⁴ В этом, справедливо подчеркивает Ю. А. Красин, «выражен один из коренных выводов марксистской политической науки, который и сегодня подтверждается общественно-исторической практикой. Поэтому он остается фундаментальным методологическим требованием политического мышления. Его применение служит предпосылкой выбора политической позиции и реалистической оценки открываемых ею возможностей» (см.: Красин Ю. А. Некоторые вопросы методологии политического мышления. — В кн.: Международные отношения, политика и личность, с. 22).

- «(1) авангард пролетариата к *его* массе
 (2) пролетариат к *крестьянству*
 (3) пролетариат (и крестьянство) к *буржуазии*». ³⁵

И наконец, указанный метод предполагает объективный учет «всей совокупности взаимоотношений всех без исключения классов» не только внутри той или иной страны, но и на международной арене. ³⁶ «При этом, — отмечал В. И. Ленин, — все классы и все страны рассматриваются не в статическом, а в динамическом виде, т. е. не в неподвижном состоянии, а в движении (законы которого вытекают из экономических условий существования каждого класса)». ³⁷

Будучи конкретизацией метода материалистической диалектики, метод всестороннего классово-политического анализа, в свою очередь, не только не исключает, но, наоборот, предполагает частные методы, которые в зависимости от специфики исследования различных аспектов политики подразделяются на: дифференцированный анализ социальных общностей, их роли в политической жизни, структурно-функциональный анализ политических институтов, системный анализ больших и малых политических структур, комплексный анализ политического руководства и управления обществом, коммуникационный анализ взаимодействия элементов политического процесса, метод сопоставления близких или противоположных политических систем, методы политического планирования и прогнозирования. ³⁸

С учетом перечисленных методов разрабатывается и конкретная методика политических исследований, под которой имеется в виду совокупность технических приемов, их последовательность и взаимосвязь. ³⁹ Эти приемы по существу мало чем отличаются от тех, которые используются в других областях социологического исследования. Их можно подразделить на следующие три группы. К первой относятся те, которые связаны со сбором первичной информации, например наблюдение, изучение документов, опросы, обследования и т. д. Вторую группу образуют приемы, используемые в целях обработки и анализа исходных данных, а именно описание, классификация, типологизация, статистический, генетический, математический анализ и т. п. Третья группа включает в себя такие приемы, которые используются либо для проверки научной гипотезы, либо для достижения соответствующего эффекта в практически политической деятельности. К этой группе следует отнести

³⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 43, с. 383.

³⁶ Там же, т. 26, с. 77.

³⁷ Там же.

³⁸ Шахназаров Г. Х., Бурлацкий Ф. М. О развитии марксистско-ленинской политической науки. — Вопросы философии, 1980, № 12, с. 19.

³⁹ Ядов В. А. Социологическое исследование: Методология, программа, методы. М., 1972, с. 41.