



ФАКТОРНЫЙ
АНАЛИЗ
ЭФФЕКТИВНОСТИ
СЕЛЬСКО-
ХОЗЯЙСТВЕННОГО
ПРОИЗВОДСТВА

**АКАДЕМИЯ НАУК БЕЛОРУССКОЙ ССР
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ**

**ФАКТОРНЫЙ
АНАЛИЗ
ЭФФЕКТИВНОСТИ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО
ПРОИЗВОДСТВА**

Редактор В. В. ЕФРЕМЕНКО

**М И Н С К
«НАУКА И ТЕХНИКА»
1983**

Авторы:

Ф. С. МАТИНКЕВИЧ, В. П. БОЛЬШАКОВА, Н. В. КОРЫЗНО, Т. И. ТАРАНОВА,
С. Н. ХОЛОДОК, Н. Д. ШАПЫКО, Т. А. КАЖУШКО, И. Н. БАРАБОШКИНА,
Н. П. ШЕЛЕПОВА

Рецензенты:

А. Г. Казаченок, К. А. Пурвинкас, докт. экон. наук, В. Н. Комков,
М. В. Никитенко, И. Н. Терлиженко, Л. П. Шахотько, канд. экон. наук

Факторный анализ эффективности сельскохозяйственного производства / [Ф. С. Мартинкевич, В. П. Большакова, Н. В. Корызно и др.]; Ред. В. В. Ефременко. — Мн.: Наука и техника, 1983. — 215 с.

В пер.: 1 р. 60 к.

Анализируется влияние обеспеченности отдельными видами производственных ресурсов на результаты хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий. Обосновывается и излагается метод определения производственного потенциала сельскохозяйственного предприятия и расчетов уровня его использования с учетом конкретных условий каждого колхоза, совхоза, объединения. Реализация рекомендаций позволит выявить неиспользованные резервы и определить важнейшие факторы повышения эффективности сельскохозяйственного производства.

3801010000—032
Ф ————— 31—83
М316—83

ББК 65.9(2)321

ПРЕДИСЛОВИЕ

Аграрная политика Коммунистической партии Советского Союза предусматривает высокоэффективное развитие сельскохозяйственного производства. Это один из важнейших факторов обеспечения неуклонного подъема жизненного уровня всех советских людей. «Центр тяжести теперь,— подчеркнул на XXVI съезде КПСС Л. И. Брежнев,— и это отличительная особенность аграрной политики в 80-е годы, переносится на отдачу от капиталовложений, рост продуктивности сельского хозяйства, на углубление и совершенствование его связей со всеми отраслями агропромышленного комплекса»¹.

Огромное значение для развития сельского хозяйства, повышения уровня его интенсивности и эффективности имеет майский (1982 г.) Пленум ЦК КПСС. Пленум, обсудив доклад Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева «О Продовольственной программе СССР на период до 1990 года и мерах по ее реализации», одобрил Продовольственную программу СССР, утвердил постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР по вопросам дальнейшего подъема сельского хозяйства и связанных с ним отраслей.

В сельское хозяйство направляются крупные капиталовложения, материальные ресурсы. На осуществление мероприятий по укреплению экономики колхозов и совхозов страны, закреплению кадров, стимулированию сельскохозяйственного производства только в 1983 г. будет дополнительно израсходовано свыше 30 млрд. руб. Расходы государства на повышение закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию составят 16 млрд. руб. в год. Основные производственные фонды в сельском хозяйстве и в пищевых отраслях промышленности СССР за десятилетие возрастут в 1,5 раза, энергетические мощности в колхозах и совхозах увеличатся более чем в 1,6 раза, а поставки селу минеральных удобрений — в 1,7 раза.

Одновременно повышается требовательность к тому, чтобы выделяемые ресурсы использовались эффективно, давали бы максимальную отдачу. Партия требует рассматривать все основные направления интенсификации сельскохозяйственного производства, которые получают развитие в одиннадцатой пя-

¹ Материалы XXVI съезда КПСС.— М., 1981, с. 46.

тилетке и будут развиваться в последующем, с позиций удовлетворения потребностей в сельскохозяйственной продукции и эффективности использования применяемых ресурсов. За 1981—1990 гг. необходимо повысить производительность труда в колхозах и совхозах страны примерно в 1,5 раза, а производство сельскохозяйственной продукции с гектара земельных угодий увеличить не менее чем на 1/3. В двенадцатой пятилетке намечается довести среднегодовое производство зерна до 250—255 млн. т, мяса (в убойном весе) — до 20—20,5 млн. т, молока — до 104—106 млн. т. Ставится задача добиться к 1990 г. роста удоев молока в среднем на корову в колхозах и совхозах на 500—600 кг в год ².

Существенный вклад в реализацию Продовольственной программы должна внести Белорусская ССР. Среднегодовое производство зерна в двенадцатой пятилетке составит 8,2—8,6 млн. т. За десятилетие валовые сборы овощей возрастут примерно в 1,2 раза, плодов и ягод — в 1,4 раза. Высокого уровня достигнет животноводство. Среднегодовое производство мяса (в убойном весе) возрастет до 1,1—1,2 млн. т, а молока — до 6,9—7 млн. т.

Решительное повышение эффективности сельскохозяйственного производства и всех отраслей агропромышленного комплекса, предусмотренное Продовольственной программой, связано с глубоким и всесторонним анализом и использованием в практической деятельности всех факторов повышения эффективности производства. Необходимы разработка и применение такой системы показателей, которая способствовала бы объективной оценке уровня работы предприятий, стимулировала бы интенсификацию производства, наиболее полное использование факторов повышения производительности труда и качества работы.

В ранее выполненной Институтом экономики АН БССР работе обоснованы критерии социально-экономической и производственно-экономической эффективности сельского хозяйства, дана характеристика обобщающих (интегральных) результативных показателей народнохозяйственной и хозрасчетной эффективности ³.

Главная цель настоящего исследования состоит в определении методологических основ выбора факторов и их выражающих показателей, направленных на выявление путей повышения эффективности производства, установление на базе корреляционно-регрессионного анализа методов измерения влияния отдельных факторов на результативный показатель, на разработку методических рекомендаций по использованию корреляцион-

² Продовольственная программа СССР на период до 1990 года.— Правда, 1982, 27 мая.

³ Мартинкевич Ф. С., Большакова В. П., Кoryзнь Н. В. Методологические проблемы измерения эффективности сельскохозяйственного производства.— Мн., 1979.

но-регрессионного метода для выяснения важнейших факторов повышения эффективности сельскохозяйственного производства, на оценку производственно-экономической деятельности коллективов сельскохозяйственных предприятий.

Особое внимание уделяется обоснованию и изложению метода установления производственного потенциала сельскохозяйственного предприятия, расчетов его уровня с учетом конкретных условий каждого колхоза, совхоза и объединения. Применение предложенных рекомендаций на практике позволит выявить существующие резервы и определить важнейшие факторы развития производства, повышения его эффективности.

Книга подготовлена под руководством академика АН БССР Ф. С. Мартинкевича.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВЫБОРА ФАКТОРОВ ДЛЯ АНАЛИЗА ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

1. ФОРМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА, ПРИНИМАЕМЫЕ ДЛЯ ФАКТОРНОГО АНАЛИЗА

Исследование факторов повышения эффективности сельскохозяйственного производства требует четкого определения показателей для ее выражения. Последнее возможно лишь при условии правильного понимания сущности эффективности, обоснования ее критериев и форм.

Эффективность — сложная экономическая категория, характеризующая различные аспекты экономических отношений. Проведение факторного анализа эффективности требует предварительного уточнения вопроса о том, изучается ли эффективность комплексно или рассматриваются отдельные ее формы. Наша точка зрения на необходимость выделения различных форм эффективности согласуется с мнением ведущих экономистов страны. В частности, В. Н. Черковец считает, что поскольку в любом способе производства различаются технические, экономические и социальные аспекты, как его собственные моменты, то необходимо соответственно разграничивать и формы эффективности¹.

А. А. Сергеев предлагает рассматривать социально-экономическую, технико-экономическую и социальную (в узком смысле) эффективность производства как различные аспекты одной и той же категории эффективности производства². Всесоюзная научная конференция, проведенная Институтом экономики АН СССР в 1979 г. в Москве, рекомендует выделять экономическую, социально-экономическую и социальную эффективность, народнохозяйственную и хозрасчетную, эффективность обобщающую (воспроизводство в масштабах народного хозяйства в целом), локальную (отдельных регионов и хозяйственных звеньев), ча-

¹ Черковец В. Н. Теоретические проблемы социально-экономической эффективности общественного производства и воспроизводства в развитом социалистическом обществе (Препринт доклада). — М., 1979.

² Сергеев А. А. Социально-экономический критерий эффективности общественного производства в книге «Основной экономический закон социализма». — М., 1978, с. 171, 172.

стную (отдельных факторов производства), а также эффективность отдельных фаз (сфер) воспроизводства³.

При комплексном изучении эффективности целесообразно, на наш взгляд, прежде всего выделить социально-экономический и производственно-экономический ее аспекты. Цель производства всегда социально обусловлена, поэтому выявление степени ее достижения — основной критерий эффективности воспроизводственного цикла в той или иной общественной формации. Измерители, количественно отражающие эту цель, можно считать показателями социально-экономической эффективности.

В условиях социализма производство подчинено все более полному удовлетворению материальных и духовных потребностей членов общества. Поэтому критерием достижения этой цели является уровень народного благосостояния. В масштабах общества он определяется размером всех социальных благ на душу населения. Другой формой выражения уровня социально-экономической эффективности мы считаем соотношение социального эффекта с величиной примененных в производстве ресурсов. В состав последних включаются живой труд, производственные фонды, природные ресурсы*.

Если на основе первого показателя можно изучить уровень удовлетворения материальных и духовных потребностей населения, то второй показатель дает представление о социально-экономической эффективности примененных ресурсов производства, степени напряженности (интенсивности) их использования для получения социального результата.

Социальные блага в условиях социалистического общества поступают трудящимся при первичном и последующем распределении созданного общественного продукта. Первичное распределение происходит непосредственно на предприятиях. В этом случае при регулирующей роли государства формируются фонды индивидуального и общественного потребления. Фонды индивидуального потребления представлены оплатой по труду (основная, дополнительная), а фонды общественного потребления — разнообразными благами вне прямой зависимости от трудового вклада того или иного участника производства.

При последующем распределении доходов социальные нужды трудящихся удовлетворяются через централизованные фонды общественного потребления. Это главным образом услуги непродовственной сферы, выплаты пенсий, пособий, стипендий и т. п.

³ Рекомендации Всесоюзной научной конференции «Теоретические и методологические проблемы экономической эффективности социалистического воспроизводства (критерии, система показателей и механизм)». — М., 1979, с. 7.

* Предполагается, что все производственные ресурсы выражаются в едином измерении. Нами для соизмерения разнородных ресурсов использованы трудовые единицы — затраты труда, выраженные в среднегодовых работниках или человеко-днях.

Социально-экономический эффект, полученный на предприятии при первичном распределении общественного продукта, т. е. из внутрихозяйственных источников, характеризует меру реализации прав, предоставленных обществом предприятию в решении социально-экономических задач. Показатели социально-экономической эффективности должны изучаться и анализироваться не только на уровне всего общественного производства, но и на конкретных предприятиях.

Значительная часть сельскохозяйственных предприятий представлена предприятиями кооперативного типа. В силу особенностей кооперативно-колхозной формы собственности фонд оплаты труда и общественные фонды потребления здесь формируются относительно самостоятельно и зависят в основном от величины валового дохода хозяйства.

В общем размере получаемых благ доля централизованных фондов потребления у колхозников, а также у рабочих совхозов все еще меньшая, чем у городского населения. Значительная часть личных потребностей работников колхозов и совхозов удовлетворяется из внутрихозяйственных источников. Это обстоятельство усиливает значимость изучения категории социально-экономической эффективности сельскохозяйственного производства именно на уровне низового звена.

Показателями, отражающими уровень социально-экономической эффективности предприятий, следует считать такие, в которых социальный эффект соотносится в одном случае с численностью работающих, в другом — с размером примененных ресурсов производства.

Большую сложность представляет количественное выражение социально-экономического эффекта на уровне предприятия. Суммарный социальный эффект, который реализуется каждым колхозником и работником совхоза, поступает по различным каналам: из общенародных (общегосударственных) фондов потребления, из внутрихозяйственных фондов потребления, наконец, от личного подсобного хозяйства. В полном объеме он реализуется посредством всей системы экономических отношений.

При расчете социально-экономической эффективности на уровне предприятия важно в первую очередь выяснить, какова величина того социального эффекта, который был создан в общественном хозяйстве колхозов и совхозов и реализован в нем при первичном распределении общественного продукта. Это необходимо знать для того, чтобы дать правильную оценку деятельности предприятия в решении социальных вопросов, определить меру его участия в реализации социальных целей.

В составе эффекта, реализуемого на уровне предприятия, должны быть учтены фонд оплаты труда, включая премии из прибыли, внутрихозяйственные общественные фонды потребления, эффект от улучшения и оздоровления условий труда, величина свободного времени и др.

На данном этапе разработанности вопроса не все из перечисленных компонентов могут быть выражены количественно. В частности, практически невозможно количественно оценить эффект от улучшения условий труда, оздоровления окружающей среды, трудно точно учесть эффект свободного времени. Поэтому при анализе факторов эффективности колхозного производства уровень социально-экономической эффективности рассчитывался лишь на основе имеющейся информации. В суммарный социальный эффект были включены: фонд оплаты труда с учетом премий, фонд социального обеспечения и материальной помощи колхозникам, фонд расходов на культурно-бытовые мероприятия, прирост основных непроизводственных фондов за минусом износа.

Материальной основой решения социальных целей является производственно-экономическая эффективность, факторы повышения которой исследуются в данной работе.

Категорию производственно-экономической эффективности общественного производства мы рассматриваем как особую форму производительности общественного труда, обусловленную основным экономическим законом социализма. Критерием производственно-экономической эффективности следует считать получение определенного количества потребительных стоимостей, соответствующих общественным потребностям, при минимальных затратах общественного труда.

Если социально-экономическая эффективность отражает результативность способа производства и характеризуется в условиях социалистической формации уровнем народного благосостояния, то производственно-экономическая эффективность выражает результативность функционирования производительных сил общества и определяется уровнем использования примененных ресурсов производства.

Показатели производственно-экономической эффективности определяются соотношением результата производства (его эффекта) и затрат общественного труда (в ресурсной или затратной форме), необходимого для его получения: результаты/затраты.

Социально-экономическая и производственно-экономическая эффективность находятся в диалектической связи. Потребность все более полного удовлетворения растущих социальных нужд членов социалистического общества диктует необходимость постоянного повышения производственно-экономической эффективности. Рост социально-экономической эффективности в свою очередь оказывает существенное влияние на повышение производственно-экономической эффективности. Таким образом, критерий производственно-экономической эффективности подчинен критерию социально-экономической эффективности. В то же время реализация критерия производственно-экономической эффективности выступает материальной основой реализации критерия

социально-экономической эффективности.

Исходя из существующей планово-хозяйственной практики и учитывая потребности более полного согласования общенародных, коллективных и личных интересов тружеников социалистических сельскохозяйственных предприятий (равно как и предприятий других отраслей народного хозяйства), производственно-экономическую эффективность целесообразно, на наш взгляд, изучать в трех аспектах: в народнохозяйственном, в хозрасчетном и как эффективность трудового вклада производственных коллективов в конечный результат производства.

Необходимость народнохозяйственного подхода к оценке деятельности предприятия, в том числе колхоза и совхоза, обусловлена его положением в системе общественного производства как органической части целого со всеми сущностными качествами социалистического способа производства.

Наши взгляды в этом отношении расходятся с мнением отдельных авторов, которые рассматривают народнохозяйственную эффективность как категорию высшего уровня управления, т. е. присущую материальному производству в целом⁴, в лучшем случае отрасли⁵.

Основная задача социалистических предприятий — наиболее успешное достижение высшей цели социалистического общества — обуславливает объективную необходимость рассмотрения результатов производственной деятельности предприятий (отрасли) прежде всего с позиций народнохозяйственных интересов, а не только коллективных и личных. Общенародный интерес, несомненно, более широк. Его обеспечение создает условия для расширенного воспроизводства, решения социально-экономических проблем в масштабе всего общества.

Хозрасчетный аспект эффективности производства, в том числе и сельскохозяйственного, в условиях развитого социализма порождается соответствующими взаимоотношениями предприятий и государства. Он базируется на хозяйственной самостоятельности предприятий, обуславливается наличием товарно-денежных отношений. И хотя высшим интересом в каждом предприятии является народнохозяйственный, существующий хозяйственный механизм, и в частности система планирования и стимулирования производства, порождает в каждом предприятии более ограниченные локальные цели, идущие иногда в разрез с народнохозяйственными интересами. Совершенствование хозяйственного механизма предполагает согласование локальных и глобальных интересов. Правильное решение всех этих воп-

⁴ Либерман Е. Г. Различия показателей эффективности на уровне общественного производства и отдельных предприятий.— В кн.: Статистическое изучение экономической эффективности общественного производства. М., 1977, с. 12.

⁵ Либкинд А. С. Эффективность сельскохозяйственного производства.— М., 1976, с. 10—11.

росов требует количественного измерения экономической эффективности как с позиций отдельных предприятий (колхозов, совхозов), так и всего общественного производства. Отсюда следует, что разграничение понятий хозрасчетной и народнохозяйственной эффективности имеет не только теоретическое, но и большое практическое значение.

Необходимость изучения эффективности непосредственного трудового вклада коллектива каждого предприятия в общие результаты производства обуславливается различиями производственных условий их хозяйственной деятельности, вызванными объективными обстоятельствами (различие природных условий, фондооснащенности, трудообеспеченности и т. п.). Такой аспект важен для разработки мер материального и морального поощрения производственного коллектива, определения его места в социалистическом соревновании.

Деятельность трудовых коллективов следует оценивать по показателям, в которых элиминированы различия объективных условий производства. При этом в зависимости от того, какая сторона эффективности — хозрасчетная или народнохозяйственная — рассматривается, может изучаться эффективность трудового вклада предприятия в хозрасчетный или народнохозяйственный эффект (результат).

Каждый из показателей эффективности, рассчитанный в названных направлениях, выполняет специфическую роль, помогает анализировать различные стороны эффективности деятельности предприятий, решать те или иные производственно-экономические задачи.

В настоящее время в планово-хозяйственной практике эффективность сельскохозяйственного производства определяется с помощью системы хозрасчетных показателей эффективности. Основным (синтетическим) среди этих показателей признается норма прибыли. Применяются также показатели уровня рентабельности, доходности производства, себестоимости продукции и некоторые другие. В соответствии с методическими указаниями Госплана СССР⁶, которые использовались плановыми органами при составлении одиннадцатого пятилетнего плана экономического и социального развития страны, показатели для планирования повышения эффективности отраслей материального производства (в том числе и сельского хозяйства) разделены на три группы: обобщающие; показатели, характеризующие эффективность использования отдельных видов ресурсов (факторов) производства; технико-экономические.

На основе этих показателей планируется и оценивается уровень использования важнейших ресурсов производства, капитальных вложений, а также текущих производственных затрат с

⁶ Методические указания к разработке государственных планов экономического и социального развития СССР.— М., 1980, с. 46—59.

позиций отдельных трудовых коллективов. В связи с тем что производственные ресурсы (затраты) и результаты производства соизмеряются в действующих текущих ценах, это позволяет видеть реально складывающиеся финансово-экономические взаимоотношения сельскохозяйственных предприятий с государством, выявлять возможности расширенного воспроизводства за счет внутрихозяйственных источников накопления, разрабатывать меры по созданию общественно нормальных условий воспроизводства в отрасли с учетом различий природно-экономических факторов, а также вскрывать внутрихозяйственные резервы улучшения показателей хозрасчетной деятельности.

Вместе с тем для полной характеристики эффективности производства только изучения хозрасчетного аспекта недостаточно, поскольку при этом не учитываются все народнохозяйственные затраты, не выявляется полный, полученный в производстве эффект. Между тем для планирования общественного производства, распределения трудовых и материальных ресурсов по отраслям и подотраслям общественного производства, а также для объективной оценки результатов хозяйственной деятельности как отрасли, так и отдельного предприятия (объединения) важно знать, ценой каких затрат общественного труда создается продукция.

Измерение эффективности сельскохозяйственного производства в отрасли и предприятии с народнохозяйственных позиций способствует также получению качественной и количественной характеристики действующего в сельском хозяйстве производственного аппарата, новой техники и технологии, правильному решению вопросов размещения сельскохозяйственного производства в стране или регионе, выбору наиболее оптимальных вариантов направлений капитальных вложений, проведению факторного анализа эффективности с учетом полных затрат общественного труда, решению других организационно-экономических задач.

Для того чтобы судить об эффективности общественных затрат труда в колхозах и совхозах, необходимо исчислять показатели народнохозяйственной эффективности. Наиболее полное представление об уровне народнохозяйственной эффективности производства и факторах, его обуславливающих, можно получить на основе субординированной системы измерителей эффективности, состоящей из обобщающего (интегрального) и частных (факторных) показателей. Ведущее значение в этой системе принадлежит обобщающему показателю, который призван наиболее полно выражать сущность критерия эффективности, однозначно характеризовать уровень использования в производстве производственных фондов, труда, земли, а также эффективность полных (совокупных) затрат общественного труда.

С помощью частных показателей эффективности можно определять степень напряженности использования каждого вида

ресурса и на этой основе осуществлять контроль, оценивать пути и средства достижения суммарных результатов.

Вопрос исчисления обобщающего измерителя народнохозяйственной производственно-экономической эффективности в литературе дискусионен. Существуют противоречивые мнения по поводу показателей эффекта и затрат. Нами в качестве эффекта рекомендуется конечная продукция данного хозяйственного подразделения (предприятия, объединения, отрасли). В качестве затрат общественного труда — примененные в производстве ресурсы (рабочая сила, производственные фонды, земля).

Под конечной продукцией того или иного хозяйственного подразделения следует понимать физический объем завершенных производством, годных к употреблению в следующем году потребительных стоимостей (в виде предметов личного и производственного потребления).

Конечная продукция лучше, чем любой другой показатель эффекта, отражает цель и задачу сельскохозяйственного производства — удовлетворять потребности населения в продуктах питания, а промышленности в сырье. Она не содержит повторного счета подобно валовой продукции. В отличие от товарной в ее состав входит и та часть, которая используется внутри предприятия на личное или общественное потребление, а также расширенное воспроизводство, минуя сферу товарного обращения. В сельскохозяйственных предприятиях ее можно исчислить путем исключения из стоимости валовой продукции (подсчитываемой в настоящее время методом валового оборота) стоимости средств производства, полученных предприятием в данном производственном году и в том же году снова потребленных в нем (корма, семена и др.). Это валовая продукция, определенная так называемым заводским методом счета*. Важнейшим условием признания тех или иных потребительных стоимостей в составе эффекта производства предприятий следует считать соответствие их общественным потребностям. Это достигается путем контроля за выполнением государственных планов реализации продукции и соблюдением обязательств по поставкам продукции в соответствии с заключенными договорами.

Конечная продукция предприятия (объединения), отрасли включает в себя стоимость не только продукта, созданного живым трудом данного производственного звена, но и продукта труда других коллективов (промышленных и кооперирующихся с ними сельскохозяйственных предприятий). Это годовой продукт труда. Названный показатель полностью корреспондируется с затратами совокупного (живого и овеществленного) труда, заключенного в примененных в производстве ресурсах.

В состав конечного эффекта производства помимо потреби-

* Конечная продукция отрасли определяется путем исключения из валовой продукции отрасли внутривозвращенного и внутриотраслевого оборота.

тельных стоимостей мы предлагаем также включать прирост почвенного плодородия; в случае его снижения за исследуемый период размер снижения надо вычитать из эффекта. Учет прироста или снижения почвенного плодородия, являющегося отражением изменений качественного состояния земельных угодий в результате производственной деятельности трудовых коллективов сельскохозяйственных предприятий, сейчас приобретает особо важное значение. В проблеме охраны окружающей среды, сохранения и приумножения богатств природы, на что акцентировалось внимание XXV и XXVI съездами КПСС, повышение экономического плодородия сельскохозяйственных угодий рассматривается как одна из первостепенных задач колхозного и совхозного производства. В силу специфики сельскохозяйственного производства — той особой роли, какую играет здесь земля как важнейшее средство производства, — расширенное воспроизводство производительных сил земли является одним из решающих условий наиболее эффективного и производительного использования все увеличивающихся дополнительных вложений в отрасль.

Качественное улучшение почвы как своеобразный эффект применения средств производства и труда на земле еще не научились выражать точными цифрами. К тому же его нельзя исчислять ежегодно, ибо это процесс постепенного нарастания элементов плодородия под влиянием агрикультуры. Величину прироста почвенного плодородия можно определять лишь за достаточно длительный промежуток времени (5—10-летний период). Для этого периодически проводится переоценка земель. Выявленная разница за сравниваемый период, выраженная соответствующей величиной конечной продукции анализируемого хозяйственного объекта, суммируется с величиной созданной в отрасли конечной продукции. По аналогии следует рассчитывать и величину снижения почвенного плодородия.

При расчете обобщающего показателя народнохозяйственной эффективности нами использована ресурсная и затратная формы выражения эффективности при главенствующей роли ресурсной формы.

Принимая ресурсную форму расчета обобщающего показателя эффективности сельскохозяйственного производства на уровне предприятий и отрасли как ведущую, при проведении факторного анализа мы исходили из того, что в настоящее время она наилучшим образом отражает одну из важнейших задач, поставленных обществом перед всем материальным, особенно сельскохозяйственным производством, — резко улучшить использование накопленного в стране производственного потенциала.

На XXVI съезде КПСС Л. И. Брежнев говорил: «Мы и впредь будем выделять селу крупные финансовые и материальные ресурсы, продолжать планомерный перевод этой отрасли на индустриальную основу. Но центр тяжести теперь — и это отличи-

тельная особенность аграрной политики в 80-е годы — переносится на отдачу от капиталовложений, рост продуктивности сельского хозяйства...»⁷ Посредством ресурсного показателя эффективности можно определить величину суммарного производственного потенциала, с помощью которого в тот или иной период времени производится единица потребительной стоимости в данном хозяйственном подразделении.

В составе ресурсов производства при исчислении показателя народнохозяйственной эффективности должны учитываться как те, что непосредственно принадлежат трудовому коллективу, так и те, что находятся в собственности государства, но участвуют в сельскохозяйственном производстве безвозмездно*.

При исчислении показателя народнохозяйственной эффективности методически наиболее сложна проблема соизмерения различных потребительных стоимостей для определения размера произведенной конечной продукции, а также разнородных видов ресурсов—живого и овеществленного труда, земли как специфического средства производства в сельском хозяйстве.

Теоретически наиболее правильно величину конечной продукции предприятия (отрасли) определять с помощью сопоставимых цен, которые отражали бы общественно необходимые затраты труда и качество продукции. При отсутствии таковых исследователи нередко прибегают к косвенным расчетам. Одним из методологически допустимых, хотя и недостаточно точным, можно считать способ учета в конечной продукции сельского хозяйства налога с оборота в соответствии с долей отрасли в общем фонде оплаты труда или в величине затрат труда работников материальной сферы. Однако на уровне предприятия такой косвенный прием расчетов неприменим.

Сотрудниками сектора проблем эффективности сельскохозяйственного производства Института экономики АН СССР разработаны методология и методика определения отраслевых расчетно-полных цен на продукцию сельского хозяйства, исчислены сами цены. С их помощью удастся, во-первых, более точно выразить величину созданной на предприятии за год стоимости. Во-вторых, взяв эти цены в качестве сопоставимых, можно получить более реальную картину изменения физического объема произведенных на предприятии потребительных стоимостей в динамике. Последний же (физический объем) в соответствии с критерием народнохозяйственной производственно-экономической эффективности является главным показателем для выражения эффекта при ее измерении.

Соизмерение разнородных видов ресурсов наиболее право-

⁷ Материалы XXVI съезда КПСС, с. 46.

* К сожалению, из-за отсутствия соответствующей статистической информации данное требование реализовать не удалось. По этой причине показатель народнохозяйственной эффективности на уровне предприятий представляется завышенным.

мерно производить, учитывая общественно необходимые затраты труда на их воспроизводство. При отсутствии в стране соответствующего учета следовало бы пользоваться коэффициентами полных затрат труда, которые могут быть получены на основе межотраслевого баланса. В связи с тем что межотраслевой баланс составляется по весьма ограниченному кругу продуктов, нами использован метод, основанный на определении денежного эквивалента одного человеко-дня (общественной оценки последнего), по методологии академика С. Г. Струмилина. Суть данного метода заключается в том, что овеществленный труд (стоимость основных и оборотных фондов, приобретенных в промышленности) переводится в рабочее время по фактической оплате одного человеко-дня рабочего соответствующих отраслей промышленности с учетом нормы чистого дохода, сложившейся в народном хозяйстве страны в данный период. Эта величина по существу выражает уровень народнохозяйственной производительности труда.

Определение трудового содержания средств производства сельскохозяйственного происхождения имеет свои особенности, что связано с разным уровнем оплаты труда работников сельского хозяйства и промышленности, а также с разным порядком оценки средств производства сельскохозяйственного происхождения. Поэтому для соизмерения отдельных видов производственных ресурсов сельскохозяйственного происхождения в рекомендуемый метод нами вносятся соответствующие уточнения*. В качестве коэффициента перевода в трудовые единицы средств производства сельскохозяйственного происхождения, учитываемых на уровне действующих государственных заготовительных цен, принята величина оплаты одного человеко-дня сельскохозяйственных работников в среднереспубликанской оценке с учетом чистого дохода, соответствующего его норме по народному хозяйству страны в целом, для средств производства сельскохозяйственного происхождения, учитываемых по себестоимости, — величина оплаты человеко-дня в сельскохозяйственных предприятиях на соответствующем региональном уровне без учета нормы чистого дохода.

Соизмерение земли с другими видами ресурсов осуществлялось на основе ее денежной оценки. Последняя определялась вложениями труда, которые превратили землю в средство производства, и вложениями, изменившими ее плодородие. Денежные затраты на освоение земли переводились в трудовые единицы с помощью общественной оценки одного человеко-дня (оплата человеко-дня с учетом нормы чистого дохода в отраслях материального производства). Дифференциальный доход, формирующий часть денежной оценки земли, выражен в трудовых

* Для этих целей были использованы соответствующие рекомендации Е. С. Карнауховой.