

ЭФФЕКТИВНОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

(Вопросы теории
и методологии)



ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
--------------------	---

Глава первая

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ	6
1. Народнохозяйственная эффективность сельскохозяйственного производства	6
2. Полный эффект и конечный эффект, их взаимосвязь	22
3. Вопросы методологии и метод измерения конечного эффекта	36
4. Реализация конечного эффекта и проблемы использования налога с оборота	56

Глава вторая

НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННАЯ И ОТРАСЛЕВАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ	85
1. Соотношение народнохозяйственной и хозяйственной эффективности	85
2. Измерение промежуточного и конечного эффектов	105

Глава третья

НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ КАК КРИТЕРИЙ РАЗМЕЩЕНИЯ ПЛАНА ЗАКУПОК СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ	119
1. О равнонапряженности планов закупок	119
2. Валовой норматив и структура плана закупок	133

Глава четвертая

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПРИБАВОЧНОГО ПРОДУКТА В СИСТЕМЕ МЕЖОТРАСЛЕВОЙ И МЕЖХО- ЗЯЙСТВЕННОЙ КООПЕРАЦИИ	141
1. Цены на предметы межотраслевого обмена как инструмент распределения прибавочного продукта	141
2. Межотраслевой обмен и отраслевая эффективность	152
3. Эффективность межотраслевых связей (региональный аспект)	165
4. Стимулы эффективности в системе межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции	175

АКАДЕМИЯ НАУК СССР

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

ЭФФЕКТИВНОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

(Вопросы теории
и методологии)

ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР

академик ВАСХНИЛ

В. А. ТИХОНОВ



ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА», МОСКВА 1984

В книге рассматриваются методологические проблемы измерения эффективности сельскохозяйственного производства, представлена последовательно разработанная теоретическая концепция о приоритете народнохозяйственного показателя эффективности. Отраслевая специфика методологии критерия эффективности определяется рентным фактором производства. Основное внимание уделено принципам определения конечного эффекта производства — созданного чистого дохода и его составной части — дифференциальной ренты. Для научных и плановых работников, преподавателей и студентов экономических и сельскохозяйственных вузов.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА (вопросы теории и методологии)

Утверждено к печати Институтом экономики АН СССР

Редактор издательства **Т. И. Маауркевич**
Художественный редактор **И. Ю. Нестерова**
Технический редактор **В. Д. Прилепская**
Корректоры **Н. Г. Васильева, Ф. А. Дебабов**
ИБ № 26611

Сдано в набор 21.10.83. Подписано к печати 9.01.84. Т-00211. Формат 84×108¹/₃₂. Бумага типографская № 1. Гарнитура обыкновенная новая. Печать высокая. Усл. печ. л. 10,92. Уч.-изд. л. 12,1. Усл. кр.- отт. 10,92. Тираж 2000 экз. Тип. зак. 2274. Цена 1 р. 80 к.

Издательство «Наука». 117864, ГСП-7, Москва, В-485, Профсоюзная ул., 90
Набрано в ордена Октябрьской Революции и ордена Трудового Красного Знамени Первой Образцовой типографии имени А. А. Жданова Союзполиграфпрома при Государственном комитете Совета Министров СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли. Москва, М-54, Валовая, 28.
Отпечатано во 2-й типографии издательства «Наука». 121099. Москва, Г-99, Шубинский, пер. 10. Зак. 72

ВВЕДЕНИЕ

Огромный экономический потенциал страны и мощная передовая индустрия позволили научно-технически перевооружить сельское хозяйство и значительно укрепить материально-техническую базу АПК.

«Теперь партия ставит задачу: используя возросший экономический потенциал страны, обеспечить в возможно сжатые сроки устойчивое снабжение населения всеми видами продовольствия, существенно улучшить структуру питания советских людей за счет наиболее ценных продуктов»¹.

Претворение в жизнь сформулированных на XXVI съезде КПСС, майском (1982 г.), ноябрьском (1982 г.) и июньском (1983 г.) Пленумах задач по выполнению Продовольственной программы за счет перевода отраслей АПК преимущественно на интенсивный путь развития предполагает дальнейшую углубленную разработку теоретических, методологических и практических проблем эффективности агропромышленного производства.

Эффективность агропромышленного производства как экономическую категорию принято рассматривать в нескольких аспектах. С одной стороны, под эффективностью подразумевается прогрессивность всей системы АПК (производительных сил и производственных отношений) в целом; с другой стороны, эффективность агропромышленного производства рассматривается как категория, отражающая степень использования ресурсов комплекса в процессе производства материальных благ.

Как известно, эффективность общественного производства определяется комплексом взаимосвязанных факторов. Для оптимального планирования производственной и непроизводственной сфер АПК и оценки состояния агропромышленного производства в планируемом периоде по сравнению с предыдущим требуется знание не только самих факторов, различной степени их влияния на эффективность, но и умение измерения этой эффективности. Таким измерителем является критерий эффективности.

¹ Продовольственная программа СССР на период до 1990 года и меры по ее реализации: Материалы Майского Пленума ЦК КПСС 1982 года. М.: Политиздат, 1982, с. 30.

В экономической литературе существует много точек зрения на выбор критерия эффективности. В нашу задачу не входит подробный разбор каждой из них. Ограничимся лишь некоторыми замечаниями.

Критерий экономической эффективности общественного производства объективно вытекает из основного экономического закона социализма. Важнейшей частью этого критерия является максимизация фонда потребления². На различных этапах строительства материально-технической базы в зависимости от цели и задач того или иного исторического периода глобальный критерий должен дополняться системой частных и общих показателей. Причем особенно важно, чтобы такие показатели исчислялись на всех стадиях воспроизводства. Это создает условия для научно обоснованного анализа.

Объективная характеристика эффективности общественного производства на всех уровнях АПК достигается при сопоставлении всего созданного эффекта (полного или конечного) с полным (интегральным) показателем производственных ресурсов, включающим экономическую оценку земель.

Обоснованный расчет составных элементов эффективности сельскохозяйственного производства зависит от определения величины прибавочного продукта, созданного в сельском хозяйстве. Предложенный в монографии метод расчета основан на отраслевых расчетно-полных ценах.

В монографии всесторонне рассматриваются критерии эффекта социалистического общества — чистый продукт и эффективности — чистый доход, вопросы их образования и использования; дается теоретическое обоснование и методическое решение принципа распределения накоплений пропорционально совокупным производственным ресурсам той или иной сферы АПК. Особое внимание в работе уделяется методологическим вопросам оценки производственных ресурсов, методике расчета ресурсного показателя экономической эффективности сельскохозяйственного производства, обоснованию критерия для определения напряженности планов.

Работа подготовлена в Отделе аграрных проблем со-

² В качестве критерия эффективности общественного производства при разработке народнохозяйственных планов рекомендуется использовать максимизацию объема национального дохода по отношению к затратам живого и овеществленного труда при оптимальном соотношении фондов потребления и накопления.

циализма Института экономики АН СССР сектором проблем эффективности сельскохозяйственного производства следующим авторским коллективом:

глава первая — д-р экон. наук Л. Н. Кассиров (§ 1, 2, 4);
д-р экон. наук Л. Н. Кассиров, М. В. Никитина (§ 3);
глава вторая — канд. экон. наук П. Н. Рукоусев (§ 1);
канд. экон. наук М. Д. Туманова, м. н. с. И. Н. Лисова (§ 2); глава третья — д-р экон. наук Л. Н. Кассиров,
канд. экон. наук Ю. Е. Орликовская; глава четвертая —
канд. экон. наук Г. И. Мастепанова (§ 1, 2); д-р экон. наук
А. Г. Зельднер (§ 3); канд. экон. наук П. И. Гусев (§ 4).

Академик ВАСХНИЛ *В. А. Тихонов*

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ НАРОДНО- ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ

1. НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Критерий эффективности социалистического производства должен отвечать двум основным требованиям методологического характера: отражать отношение реального эффекта общественного производства к наличному производственному потенциалу народного хозяйства и иметь качественную однородность и количественную сопоставимость как по вертикали (на всех этапах формирования стоимости совокупного общественного продукта), так и по горизонтали (по всему комплексу отраслей, определяющих материально-вещественную структуру общественного продукта), иначе говоря, иметь характер «сквозного» критерия. С точки зрения этих требований и следует подходить к оценке возможностей той или иной экономической категории или показателя характеризовать содержание и меру эффекта используемых ресурсов и эффективность производства в целом.

В Методических указаниях к разработке планов развития народного хозяйства СССР отмечается ¹, что эффективность общественного производства измеряется и планируется на основе общих для всего народного хозяйства принципов, путем сопоставления результатов производства с затратами или примененными ресурсами; что показатели экономической эффективности сельскохозяйственного производства отражают степень использования земли, трудовых, материальных и финансовых ресурсов.

На основе этого документа Министерством сельского хозяйства СССР совместно с Всесоюзным научно-исследовательским институтом экономики сельского хозяйства и Всесоюзным научно-исследовательским институтом кибернетики разработаны Методические указания к разра-

¹ Методические указания к разработке государственных планов развития народного хозяйства СССР. М.: Экономика, 1974, с. 33.

ботке планов развития сельского хозяйства ². Согласно этим указаниям общая эффективность сельскохозяйственного производства определяется отношением валовой продукции сельского хозяйства (в сопоставимых ценах), чистого дохода и прибыли к размеру земельных угодий как основному средству производства в сельском хозяйстве. Кроме того, для определения уровня эффективности сельскохозяйственного производства рекомендуются показатели рентабельности, рассчитываемые как отношение прибыли к полной себестоимости реализуемой продукции или к среднегодовой стоимости производственных основных фондов и оборотных средств, а также отдельные факториальные показатели эффективности (степень использования трудовых и материальных ресурсов, основных фондов и производственных мощностей и т. д.).

Отмеченные показатели в настоящее время включаются в статистическую отчетность и плановые формы сельскохозяйственных предприятий. В известной мере они действительно характеризуют эффективность, степень окупаемости тех или иных видов ресурсов или затрат. Однако с ростом и усложнением экономики, развитием межотраслевых и внутриотраслевых связей в народном хозяйстве значительно повышаются требования к экономическому обоснованию плановых решений и показателей, к критериям стимулирования результатов производства. С позиций таких требований принятая система показателей эффективности сельскохозяйственного производства представляется несовершенной по методологии отражения как эффекта, так и используемых для его достижения ресурсов.

Во-первых, во всех перечисленных выше показателях, на уровне от предприятия до отрасли включительно, эффект (валовая продукция, валовой и чистый доход, прибыль) выражается не действительно созданной, а лишь учтенной в оценке по действующим оптовым (закупочным) ценам величиной. Между тем специфика формирования эффекта сельского хозяйства определяется значительным размером избыточного продукта (дифференциальной ренты), создаваемого в этой отрасли. В условиях, когда функцию передачи дифференциальной ренты государству выполняют закупочные цены (дифференцированные по зонам в зависимости от различий в объективных условиях

² Методические указания к разработке планов развития сельского хозяйства. М.: Колос, 1976.

производства того или иного продукта), как это имеет место в СССР, соответствующая часть прибавочного продукта, созданного в сельском хозяйстве, реализуется на последующих этапах формирования стоимости и цены готовой продукции.

Таким образом, часть эффекта относится на результаты отраслей и сфер народного хозяйства, не принимавших участия в ее создании, и в виде налога с оборота поступает в централизованный фонд чистого дохода государства. Ее обособление и обезличение по месту создания приводит к тому, что в составе народнохозяйственного эффекта учитывается величина, значительно превышающая сумму эффекта, фактически реализованного всеми отраслями материального производства. Это служит объективной причиной сложившегося положения, при котором в расчетах общей рентабельности (как одного из показателей эффективности) по народному хозяйству страны в целом, а также по союзным республикам в эффект включается полная величина прибавочного продукта (прибыль и налог с оборота), а по предприятиям, объединениям и отраслям — лишь реализованная ими величина чистого дохода (прибыль), т. е. причиной несопоставимости показателей народнохозяйственной и хозяйственной эффективности.

Во-вторых, в современной системе определения уровня эффективности в состав ресурсов не включается их важнейший элемент, главное средство производства в сельском хозяйстве — земельные фонды. Вместе с тем экспертная оценка природных ресурсов страны по некоторым методам расчетов составляет от 295 млрд. до 420 млрд. руб., или около половины суммы стоимости всех основных производственных фондов народного хозяйства в настоящее время. Сопоставляя эффект только с частью используемых ресурсов, мы тем самым заведомо предопределяем условный характер показателей эффективности отрасли. Резкого завышения этих показателей не происходит лишь по той причине, что и сам размер эффекта, как отмечалось, учитывается не полностью.

Естественные условия приложения сельскохозяйственного труда оказывают большое влияние на уровень его производительности: различия в качественных (плодородие) и территориальных (местоположение по отношению к центрам сбыта и снабжения) характеристиках участков земель обуславливают и различный уровень производительности труда на них. Равные затраты труда дают более высокие результаты на лучших землях. В этом смыс-

ле роль природных ресурсов, в частности, сельскохозяйственных земель, сопоставима с ролью производственных основных фондов. Эффект, получаемый трудом на лучших землях, аналогичен эффекту труда, в большей степени вооруженного техническими средствами. И в том, и в другом случае возникает экономия живого труда в производстве единицы продукции, повышается его производительность.

Таким образом, естественные условия приложения труда в сельском хозяйстве, качество земель правомерно рассматривать как предпосылку достижения той или иной величины эффекта производства, а сами земли в их количественной и качественной характеристиках — как необходимый элемент производственных ресурсов, определяющих фондovoооруженность труда, а значит и эффективность производства.

Объединение в показателе применяемых ресурсов стоимости основных производственных фондов и оборотных средств со стоимостной оценкой природных ресурсов для выявления уровня эффективности производства представляется оправданным как логикой задачи, так и с точки зрения сопоставимости категорий. Действительно, и основные, и оборотные фонды, и природные ресурсы являются производственными ресурсами общества, причем в сельском хозяйстве земля служит главным средством производства. Суммирование их по данному признаку необходимо для сопоставления полученного результата, эффекта с совокупной величиной используемых производственных ресурсов.

Кроме того, денежная (стоимостная) оценка земель отнюдь не предполагает ни наличия реальной субстанции стоимости, ни участия земель в товарном обращении. Потребность в единой, универсальной форме соизмерения этого комплекса ресурсов определяется тем, что природные, земельные фонды участвуют в производственном процессе в единой системе с остальными средствами производства, которые имеют стоимость и цену. Но если земельные ресурсы оценены в стоимостной, денежной форме, то нет никаких препятствий принципиального, а тем более методического характера для их суммирования с прочими производственными ресурсами, выраженными в такой же стоимостной оценке. Таким образом, вопрос о целесообразности объединения в знаменателе формулы рентабельности производства стоимостной оценки основных и оборотных фондов со стоимостной оценкой природ-

ных ресурсов, очевидно, может и должен быть решен положительно

Вряд ли можно считать решением вопроса и упомянутое выше положение Методических указаний, где общую эффективность сельскохозяйственного производства рекомендуется определять отношением эффекта к размеру земельных угодий. Земля служит хотя и главным, но не единственным средством производства в сельском хозяйстве. Она представляет собой лишь один из основных элементов производственных ресурсов этой отрасли. Поэтому эффективность производства следует определять отношением эффекта не к какому-либо одному элементу ресурсов, а ко всему их комплексу.

Кроме того, ввиду различия земель по плодородию, недостаточно относить эффект лишь к размеру земельных угодий: если в расчете на гектар более плодородных земель получен тот же эффект, что и на гектар менее плодородных, то это отнюдь не означает равной эффективности производства в обоих случаях. Следовательно, необходимо учитывать как размер, так и качество, плодородие земельных угодий. Что же касается показателя рентабельности, то он не отражает использования земельных ресурсов ни по размеру, ни по качеству.

Показатель уровня рентабельности, используемый в современной практике для определения эффективности производства, с достаточной степенью достоверности может быть применен для сравнения эффективности внутри ценовой зоны или в динамике. Однако использование системы зональных закупочных цен для исчисления прибыли и отсутствие стоимостного учета земельных ресурсов в общей оценке производственных фондов обуславливает его локальный характер, несопоставимость хозрасчетной рентабельности в межотраслевом, внутриотраслевом аспектах, а также по отдельным видам продукции между ценовыми зонами.

При сравнении уровня рентабельности растениеводства и животноводства, рассчитанного «современным» методом, мы приходим к весьма нереальному выводу о том, что эффективность животноводства в несколько раз ниже, чем растениеводства. Понятно, что различие рентабельности может быть вызвано как объективными, так и субъективными факторами, в том числе уровнем закупочных цен, степенью механизации производства, формами организации труда и т. д. Но в данном случае оно объясняется игнорированием того обстоятельства, что в растение-

водстве земельные фонды использовались как средство производства, а в животноводстве — только как фактор пространственного размещения отрасли (мы исходим из того, что производство кормов является функцией растениеводства). Таким образом, знаменатель формулы при определении рентабельности растениеводства искусственно занижается, а сам уровень его рентабельности — завышается.

Современный показатель рентабельности не дает объективной характеристики и при сравнении эффективности разных продуктов внутри одной отрасли. Если экономическую эффективность производства конкретного продукта характеризуют относительные показатели, в частности, рентабельность, то экономический результат, эффект производства выражается абсолютными величинами, в том числе массой чистого дохода, обуславливающей и уровень рентабельности данного продукта. Масса чистого дохода в решающей степени определяет размер накоплений и влияет на темпы расширенного воспроизводства. Между тем отмеченные выше недостатки показателя рентабельности приводят к тому, что абсолютный и относительный аспекты результата производства разграничиваются, а в ряде случаев и противопоставляются: различия в уровне рентабельности продуктов не соответствуют различиям в массе реализованного чистого дохода (прибыли) в их производстве. Сам метод расчета предполагает занижение уровня рентабельности по интенсивным культурам и завышение — по относительно экстенсивным.

Это уже само по себе приводит к логическому парадоксу, ибо объективно создает ориентацию предприятий и отраслей на использование преимущественно экстенсивных факторов роста. Более того, на первый план выдвигаются не конечные, а промежуточные результаты, что противоречит народнохозяйственным интересам.

Важным условием соответствия, более того, подчинения интересов и усилий предприятий народнохозяйственным задачам является стимулирование именно тех конечных результатов, которые отражают интересы общества в целом. Наиболее успешно это условие можно обеспечить лишь в случае, когда планируемые цели выражены на всех уровнях управления в едином измерении.

Существующее положение, при котором в масштабе народного хозяйства, в макроструктуре используются показатели одного уровня и содержания, а в масштабе отрасли, предприятия, в микроструктуре — другого, не

может удовлетворять современным задачам развития экономических методов управления производством. Такое положение, обуславливающее несопоставимость показателей эффекта и эффективности на разных уровнях экономической системы (в ряде случаев эффективный с народнохозяйственной точки зрения продукт малоэффективен для отрасли, предприятия или, наоборот, эффективный для предприятия, он не способствует повышению народнохозяйственного эффекта), осложняет обоснование и нахождение оптимальных решений, управление темпами и пропорциями развития производства. В результате в практике имеют место факты, когда государственный план предусматривает, например, одно направление развития производства и его структуры, а экономические методы реализации этого плана, построенные на стимулировании критериев микроструктуры, ориентируют предприятия на иное направление.

Такие противоречия могут быть преодолены при народнохозяйственном подходе к оценке эффективности на всех уровнях производства. Поскольку социалистическая общественная и экономическая системы предполагают приоритет общенародных интересов, подобный подход к измерению эффективности следует признать определяющим для всех уровней производства. В этих целях результаты деятельности предприятий и отраслей народного хозяйства необходимо рассматривать прежде всего с точки зрения их народнохозяйственной значимости.

Согласно действующему порядку, такие расчеты по измерению эффективности проводятся лишь в целом по народному хозяйству. Вместе с тем современный уровень разработки ряда вопросов проблемы, как нам представляется, служит достаточной основой для определения аналогичного показателя по отраслям, сельскохозяйственным зонам и регионам. Сопоставимость экономического содержания и соизмеримость количественного выражения применяемого показателя на различных уровнях хозяйствования и в межотраслевом разрезе определяется отношением всего созданного чистого дохода (прибыль плюс перераспределяемая через зональные закупочные цены часть чистого дохода) ко всем применяемым производственным ресурсам. При этом оценка эффекта производства основана на ценах, освобожденных от функции распределения дифференциальной ренты (т. е. на единых, без зональной дифференциации ценах), и полном учете производственных ресурсов.

Идентификация народнохозяйственной и хозрасчетной оценок результатов производства позволит преодолеть ограниченность современного показателя рентабельности, создаст условия для более объективного измерения эффективности, обеспечит сквозной характер показателя эффективности. Реальные количественные характеристики итогов производства и ресурсного потенциала позволяют подойти к решению ряда актуальных задач развития сельского хозяйства и совершенствования хозяйственного механизма в АПК. Некоторым из них посвящаются следующие главы. Здесь же коротко рассмотрим целесообразность использования народнохозяйственного показателя эффективности с совокупной оценкой применяемых ресурсов для разработки единого принципа ценообразования в отраслях АПК.

Отсутствие или несоблюдение единого принципа в построении цен на продукцию различных сфер и отраслей комплекса приводит к различию экономических результатов их деятельности, к различию уровня накоплений в этих отраслях и, как следствие, к нарушению пропорциональности и темпов развития сфер АПК, что, естественно, отражается и на конечных результатах деятельности всего комплекса.

В состав АПК в качестве центральной его сферы входит сельскохозяйственное производство. Потребностями в средствах производства оно в значительной мере определяет масштабы и темпы развития фондопроизводящих отраслей АПК, а своими результатами — масштабы и темпы развития перерабатывающей промышленности и инфраструктуры. Сельскому хозяйству присущи особенности учета величины ресурсов и результатов. Из этого вытекают и условия задачи, т. е. условия нахождения принципа ценообразования в рамках АПК.

Если предположить, что пропорции сфер АПК (по ресурсам продукции) сбалансированы, то для их поддержания темпы расширенного воспроизводства и размеры капитальных вложений должны устанавливаться в пропорциях, соответствующих наличным ресурсам. Если же сбалансированность пропорций на определенном этапе еще не достигнута, то она является одной из задач плановой экономики, ее объективной потребностью. И в таком случае реализация принципа разных накоплений в расчете на единицу производственных ресурсов будет несомненно способствовать достижению заданной пропорциональности. Внедрение названного принципа в практику ценообразо-

вания для АПК не исключает возможности отклонения от него в нужных ситуациях. Более того, такие отклонения следует предусматривать в плановом порядке при необходимости совершенствования структуры АПК. Однако точка отсчета, базис для определения нужных отклонений бесспорно необходим как своеобразный общественный норматив. В роли последнего и будет выступать уровень цен и накоплений, определяемый предложенным принципом.

В соответствии с этим положением и как логическое следствие принципа равных накоплений в расчете на единицу производственных ресурсов выдвигается тезис о целесообразности равного стимулирования конечной и промежуточной продукции, тем более, что конечная продукция с точки зрения одной сферы, служит промежуточной продукцией для другой сферы или для АПК в целом. Кроме того, данный тезис можно считать лишь несколько иной формулировкой содержания основного принципа.

Если принять существующее в экономической литературе подразделение народнохозяйственного АПК на три сферы³, то по действующим ценам накопления распределяются следующим образом: I — сфера 23%, II — 32,3%, III — 41,7%. По предложенному принципу накопления должны быть распределены соответственно так: 17,3%, 74,9, 7,9%. Согласно современным результатам исследований проблем развития сельского хозяйства и его потребностей, полученные показатели пропорций распределения накоплений внутри АПК более предпочтительны.

Эффективность сельскохозяйственного производства характеризуется в целом теми же критериями и показателями, что и эффективность других отраслей народного хозяйства, всего общественного производства. Вместе с тем при ее определении необходимо учитывать отраслевые и социально-экономические особенности, обусловленные, во-первых, значительной величиной избыточного прибавочного продукта, дифференциальной земельной ренты, создаваемой в этой отрасли, во-вторых, использованием в составе производственных ресурсов специфического и

³ АПК рассматривается как единство трех производственных сфер, каждая из которых объединяет ряд однородных и разнородных отраслей: I сфера — фондопроизводящие отрасли, II сфера — отрасли сельского хозяйства, III сфера — отрасли перерабатывающей промышленности, сферы обращения и инфраструктуры.

главного средства производства в сельском хозяйстве — земли, и в-третьих, наличием здесь двух форм социалистической собственности — государственной и кооперативно-колхозной.

Первая из этих особенностей предполагает выявление полной величины эффекта производства, который при современной системе реализации и распределения прибавочного продукта учитывается в соответствующих показателях (на уровне предприятий и отрасли) лишь частично. Недоучтенная по месту производства часть эффекта сельского хозяйства реализуется на последующих этапах формирования стоимости и цены готовой продукции и относится на результаты соответствующих отраслей и сфер народного хозяйства.

Вторая особенность вызывает необходимость в сопоставимом соизмерении разнородных по своему вещественному составу средств производства: основных фондов и оборотных средств, с одной стороны, и земельных ресурсов различного качества (с точки зрения их плодородия) — с другой. Поскольку земля не имеет стоимости, ее относительная экономическая оценка призвана обеспечить сравнительные характеристики участков с различным плодородием, т. е. количественно выразить такой фактор результатов производства, как размер и качество (плодородие) того или иного участка.

Третья особенность носит социально-экономический характер. Она имеет значение для учета и сравнения эффективности производства соответствующих секторов хозяйства при различии условий реализации их продуктов (уровень закупочных цен и др.), при сопоставлении величины эффекта с потребностями и источниками средств для расширенного воспроизводства, а также для обеспечения сопоставимости уровня необходимого продукта в государственном и кооперативно-колхозном секторах производства и объективного определения размера прибавочного продукта.

В процессе развития кооперативно-колхозной формы собственности и постепенного ее сближения с общенародной, унификации условий реализации продуктов (в течение 1965—1970 гг. эти условия для колхозов и совхозов были практически уравнены) и источников формирования средств для расширенного воспроизводства (такой процесс активно происходит в настоящее время), первые два момента постепенно теряют свое значение при разработке методологии эффективности производства. Что же касае