



**Внутри-
хозяйственный
расчет, учет
и экономический
анализ**



Внутри- хозяйственный расчет, учет и экономический анализ

Под редакцией
А. Д. ШЕРЕМЕТА,
С. И. ПОЛЯКОВОЙ

Издательство
Московского университета
1983

Внутрихозяйственный расчет, учет и экономический анализ. Под редакцией А.Д.Шеремета, С.И.Поляковой. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1983. - 156 с.

В монографии рассматриваются актуальные проблемы теории и организации внутрихозяйственного расчета и его учетно-аналитического обеспечения. Содержащиеся в книге рекомендации направлены на дальнейшее совершенствование хозяйственного механизма производственного объединения (предприятия). Работа написана по материалам ежегодной научной конференции экономического факультета МГУ "Татуровские чтения".

Книга представляет интерес для научных работников, а также экономистов и бухгалтеров промышленных и сельскохозяйственных предприятий и производственных объединений.

Печатается по постановлению
Редакционно-издательского совета
Московского университета

Р е ц е н з е н т ы :

доктор экономических наук, профессор М.И.Баканов,
кандидат экономических наук, доцент М.Г.Щепинов

В 0604020105 - 135
077(02) - 83

Свод. пл. подписных изд. 1983 г.

© Издательство Московского университета, 1983 г.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Последовательная реализация намеченных XXVI съездом основных задач экономического и социального развития страны в одиннадцатой пятилетке возможна лишь в условиях повышения уровня хозяйствования во всех звеньях экономики и, в первую очередь, в основном производственном звене промышленности — на предприятиях, в производственных объединениях, т.е. там, где практически выполняются народнохозяйственные планы и непосредственно используются производственные ресурсы страны.

Основными задачами совершенствования управления на уровне объединений и предприятий являются: повышение его научной обоснованности, перестройка самой психологии управленческих кадров, их ориентация на последовательное использование интенсивных факторов роста производства, активное привлечение трудящихся к управлению производством, развитие их творческой активности, воспитание подлинно хозяйского отношения к делам предприятия, цеха, участка, бригады.

Более чем 60-летняя практика хозяйственного строительства в СССР свидетельствует, что главными условиями решения этих задач являются развитие и совершенствование внутрихозяйственного расчета, учета и экономического анализа.

Правильно организованный внутрихозяйственный расчет позволяет повысить трудовую активность работников, стимулирует бережное, хозяйское отношение к трудовым, материальным и финансовым ресурсам, создает условия для выявления и объективной оценки трудового вклада каждого коллектива и тем самым для последовательной реализации социалистического принципа оплаты по труду. Реальный (а не формальный) внутрихозяйственный расчет является действенной организационной формой привлечения широких масс трудящихся к управлению производством.

Эффективность внутрихозяйственного расчета, научная обоснованность управления в целом находятся в прямой зависимости от уровня постановки на предприятии учета и экономического анализа. Роль учета и анализа как функций управления резко возрастает по мере концентрации и интенсификации производства. Принять научно

обоснованное управленческое решение, своевременно выявить и использовать внутрихозяйственные резервы, поставить заслон бесхозяйственности и расточительству можно, только располагая оперативной и точной учетной и аналитической информацией. Без предоставления работникам линейных и функциональных служб оперативной информации о всестороннем состоянии дел на предприятии, без их активного привлечения к анализу экономики предприятия и его структурных подразделений нельзя выработать тот стиль управления, в котором бы органически сочетались практичность и деловитость, критическое отношение к недостаткам с устремленностью к большим целям.

В настоящей работе, подготовленной кафедрой бухгалтерского учета и анализа хозяйственной деятельности экономического факультета МГУ по материалам юбилейной научной конференции, проведенной в честь памяти основоположника школы по комплексной разработке проблем теории и методики хозрасчета, учета и экономического анализа, заслуженного деятеля науки РСФСР, профессора С.К.Татура, в тесной взаимосвязи рассматриваются современные проблемы теории и организации внутрихозяйственного расчета, учета и экономического анализа.

Выбранный перечень проблем и задача их комплексного исследования определили логику и структуру работы, а также содержание глав.

В первой главе рассматриваются современные проблемы теории и организации внутрихозяйственного расчета, выявляются его требования к учету и экономическому анализу. Изучение и обобщение практики внедрения внутрихозяйственного расчета в промышленности позволяют сделать вывод, что основными причинами, сдерживающими развитие и повсеместное внедрение действенных форм внутреннего хозрасчета, являются: во-первых, слабая разработка теоретических основ внутрихозяйственного расчета и, в первую очередь, вопросов о границах его действия и экономической природе регулируемых им отношений; во-вторых, низкий уровень организации нормативного хозяйства предприятия; в-третьих, отсутствие научного подхода к выбору хозрасчетных показателей; в-четвертых, теоретическая и методическая неразработанность вопросов о формах реализации материальной ответственности в условиях внутреннего хозрасчета; в-пятых, недостаточное количество методических материалов по учету отраслевых особенностей при внедрении бригадного хозрасчета. Рассмотрение перечисленных вопросов и составляет основное содержание первой главы.

Вторая глава включает две группы вопросов. Первая группа - это проблемы учетного обеспечения внутрихозяйственного расчета: тре-

бования внутрихозяйственного расчета к учету затрат на производство и методические основы реализации этих требований в системе бухгалтерского учета; методика учета результатов деятельности хозрасчетных подразделений и отдельных хозяйственных процессов. Вторая группа вопросов — проблемы теории и организации бухгалтерского учета в условиях концентрации производства и использования современных средств вычислительной техники.

Третья глава посвящена проблемам теории и методики анализа хозяйственной деятельности производственного объединения, предприятия. Основной ее целью является выявление главных направлений развития и совершенствования экономического анализа в условиях интенсификации производства и разработка методических рекомендаций по реализации этих направлений на практике. Вторая часть проблемы решается на примере анализа использования труда и материального стимулирования, подведения итогов деятельности соревнувшихся трудовых коллективов и оценки внутрихозяйственных резервов. Кроме того, в этой главе рассматриваются принципиально новые проблемы теории экономического анализа, такие, как организация экономического анализа в АСУП, теоретические основы внутрихозяйственного анализа и анализ природоохранной деятельности предприятия.

Авторами отдельных параграфов являются:

Глава I: § 1 — С.И.Полякова; § 2 — С.И.Полякова, В.В.Новиков; § 3 — Л.И.Найденов; Н.З.Залаялютдинов; § 4 — Т.Д.Куркина, § 5 — Л.С.Топчий; § 6 — С.Процеров; § 7 — В.П.Воловский, Б.В.Шебухов; § 8 — Е.Г.Проскурня; § 9 — А.Ф.Соколовский, А.А.Соколовский.

Глава II: § 1 — В.Ф.Палий; § 2 — А.Н.Кашаев; § 3 — К.К.Пучинский; § 4 — Л.И.Гусева; § 5 — С.И.Шульман; § 6 — Р.Х.Исеева, В.В.Давыдова.

Глава III: § 1 — В.М.Янишевская; § 2 — А.Д.Шеремет; § 3 — В.Д.Пантелеев; § 4 — Д.С.Коротченко, Н.Г.Твердохлеб; § 5 — Н.М.Заварижин; § 6 — А.Н.Журлов; § 7 — А.Т.Гиляровская; § 8 — Я.Кару; § 9 — Л.П.Суздальцева; § 10 — Т.А.Демина.

Г Л А В А I

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ХОЗРАСЧЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЯХ, НА ПРЕДПРИЯТИЯХ

I. Анализ практики внедрения внутрихозяйственного расчета и теоретические основы его совершенствования

На современном этапе развития народного хозяйства в системе управления общественным производством резко возрастает роль внутрихозяйственного расчета. Это обусловлено следующими причинами. Во-первых, по мере роста концентрации производства и создания крупных хозяйственных комплексов, обеспечивающих полный цикл изготовления конечного продукта народного хозяйства, эффективное и сбалансированное развитие общественного производства все в большей мере зависит от постановки управления в том звене, где практически реализуются народнохозяйственные плановые задания и непосредственно используются трудовые и материальные ресурсы общества. Во-вторых, по мере создания производственных объединений и включения в их состав ранее самостоятельных предприятий значительно расширяется сфера внутрихозяйственного расчета, а также возникает качественно новый субъект внутренних хозрасчетных отношений - производственная единица, эффективное функционирование которой возможно лишь в условиях внутрихозяйственного расчета. В-третьих, в решении экономических задач социалистического строительства резко возрастает роль таких факторов, как инициатива масс, социалистическая предприимчивость, режим экономии. Их активное формирование и действие возможно также лишь в условиях хозрасчета. Вследствие этого совершенствование внутрипроизводственного управления в целом и внутреннего хозрасчета в частности, выступает как важная составная часть проблемы совершенствования хозяйственного механизма.

За годы развития внутрихозяйственного расчета промышленностью страны накоплен богатый опыт его использования. Можно назвать десятки и сотни предприятий, где хорошо поставлена организация внутрихозяйственного расчета, и на этой основе успешно развивается творческая инициатива трудящихся, повышается их ответственность за соблюдение режима экономии и улучшение качества всей работы. Вместе с тем нужно признать, что внутрихозяйственный расчет

еще не стал общераспространенной системой хозяйствования на каждом социалистическом предприятии. Поэтому мы не можем пока полностью реализовать тот ничем не заменимый резерв динамичного и эффективного развития социалистической экономики, каким является инициатива масс и их ответственность за дела своего трудового коллектива и общества в целом.

Что же сдерживает повсеместное системное внедрение внутрихозяйственного расчета, в чем причина его малой устойчивости на многих предприятиях? Представляется, что первооснова этому - низкий уровень эффективности многих действующих систем внутрипроизводственного хозрасчета, с одной стороны, и относительная сложность и трудоемкость внедрения его эффективных форм - с другой. Дело в том, что действенность хозяйственного расчета на всех уровнях народного хозяйства зависит от правильного решения многих экономических и организационных вопросов. Без создания соответствующих организационно-экономических условий хозяйственный расчет, будь то на уровне предприятия или его структурных подразделений, становится формальным. Данное обстоятельство побудило, например, некоторых экономистов поставить вопрос об ограниченности хозрасчета. Однако, как нам представляется, вопрос нужно ставить не об ограниченности хозрасчета, а о том, что он как метод планового управления социалистической экономикой не должен рассматриваться в качестве автономной саморегулирующейся системы. Хозрасчет есть составная часть хозяйственного механизма, формирующегося под влиянием сознательной деятельности коммунистических и рабочих партий и социалистического государства, и, естественно, испытывает на себе влияние последнего. Поэтому, совершенствуя хозяйственный механизм на различных уровнях народного хозяйства, мы создаем условия для совершенствования хозрасчета, повышения его действенности, эффективности.

Если внедрение внутреннего хозяйственного расчета не содействует укреплению режима экономии, воспитанию чувства ответственности за порученное дело, а также хозяйской заинтересованности каждого работника в результатах работы коллектива, не улучшает постановку всей экономической работы на предприятии, а лишь увеличивает объем плано-учетных работ, то неизбежна потеря интереса к нему, неизбежно стремление отказаться от его использования во внутрихозяйственном управлении.

От чего зависит эффективность внутреннего хозрасчета?

Анализ теории и практики внутрихозяйственного расчета позволяет сформулировать следующие основные условия его эффективности:

1) создание на каждом предприятии такого экономического механизма, который позволил бы в конкретных условиях данного предприятия полно и последовательно использовать принципы хозяйственного расчета, согласуя их действие с целями и задачами организационно-технического аспекта управления;

2) строгая индивидуализация всех элементов единого хозрасчетного механизма предприятий (системы хозрасчетных показателей, порядка их исчисления и учета; системы премирования; системы претензий и санкций и т.п.) в зависимости от уровня управления, места структурного подразделения во внутрипроизводственной кооперации труда, вклада его коллектива в результат работы всего предприятия;

3) соблюдение принципа системности внедрения внутрихозяйственного расчета, означающего перевод на хозрасчет всех структурных подразделений предприятия, взаимосвязанных постоянными производственно-хозяйственными связями;

4) обеспечение на каждом предприятии такой организации нормирования, планирования, учета и экономического анализа, которая при использовании современных технических средств управления обеспечивала бы на всех этапах ведения хозяйства последовательную реализацию принципов хозрасчета при минимальных затратах труда управленческого персонала;

5) создание на предприятиях таких организационных условий и микроклимата, которые делали бы объективно необходимым соблюдение режима экономии всеми работниками предприятия и содействовали изысканию и использованию внутрихозяйственных резервов.

Таким образом, успех использования хозрасчетных отношений внутри предприятия (производственного объединения) зависит от последовательного осуществления комплекса взаимосвязанных организационно-экономических мероприятий, направленных на создание научной системы управления производством, на утверждение в коллективе социалистических принципов хозяйствования.

Внедрение эффективных систем внутреннего хозрасчета затрудняется недостаточно высоким уровнем организации экономической работы на предприятии. В результате этого внутренний хозяйственный расчет приспособляется к сложившемуся уровню организации экономической работы на предприятии, вследствие чего используются неразвитые и, значит, неэффективные формы внутреннего хозрасчета.

Внедрение хозяйственного расчета должно сопровождаться переоснащением всего механизма управления экономикой, созданием реальных условий для соблюдения режима экономии: нужно пересмотреть и вновь разработать технически обоснованные нормы по всем видам

материальных и трудовых затрат, а также использованию оборудования; упорядочить хранение и выдачу материалов, инструмента; установить весоизмерительную технику и приборы; выбрать и внедрить наиболее рациональные формы организации труда и системы его оплаты; разработать ценники и установить лимиты на ремонтные, транспортные и другие внутривозовские работы и услуги; создать условия для точного и оперативного планирования, учета и экономического анализа производственной деятельности хозяйственных подразделений. Однако такой подход к внедрению внутреннего хозрасчета, единственно способный обеспечить эффективность его функционирования, длителен и трудоемок, поэтому он под силу только крупным, экономически мощным предприятиям (производственным объединениям).

В связи с этим нельзя не отметить ошибочность высказываемых в экономической литературе утверждений, что внедрение внутреннего хозрасчета не требует дополнительных затрат. Авторы, утверждающие это, не видят или не хотят видеть зависимости внутреннего хозрасчета от организации всего процесса управления экономикой.

Видимо, необходимо различать два этапа формирования внутреннего хозрасчета: этап разработки механизма внутреннего хозрасчета, его апробации и внедрения на предприятии и этап последующего использования внутривозовственного хозрасчета в повседневной практике экономического управления. Первый этап требует определенного времени и значительных затрат, связанных не столько с разработкой самого механизма внутреннего хозрасчета, сколько с налаживанием нормирования, планирования, учета, экономического анализа, созданием организационных условий для соблюдения на предприятии режима экономии.

Второй этап не столь трудоемок. Но и здесь возникает необходимость в дополнительных затратах на планирование, ведение учета, экономического анализа в разрезе каждого структурного подразделения. Однако эти дополнительные затраты обусловлены не только требованиями внутреннего хозрасчета, но и такими современными требованиями совершенствования управления производством, как повышение действенности и оперативности планирования, точности, оперативности аналитического учета, развития комплексного экономического анализа.

Внедрение эффективных систем внутреннего хозрасчета сдерживает также имевшая место ориентация хозрасчета предприятия (производственного объединения) на стимулирование преимущественно экстенсивных факторов роста производства. В этих условиях сами предприятия были

объективно не заинтересованы в повсеместном использовании внутрихозяйственного расчета. В комплексе мер, намеченных XXVI съездом КПСС и постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г., предусматривается совершенствование хозрасчета первичного звена народного хозяйства, его ориентация на стимулирование преимущественно интенсивных факторов развития производства. В этих условиях предприятия (производственные объединения) становятся заинтересованными в более полном использовании внутренних резервов, в направлении инициативы масс на соблюдение режима экономии и повышение качества работы, а следовательно, в необходимости улучшать всю экономическую работу на предприятиях. Задача экономической науки — всемерно содействовать этому процессу.

В первую очередь, необходимо дальнейшее развитие теории внутреннего хозрасчета. История хозяйственного строительства имеет многочисленные примеры того, как неразработанность теоретических основ внутрихозяйственного расчета приводила к ошибочным организационно-практическим решениям, прежде всего к механическому копированию хозрасчетного механизма предприятия на уровне его структурных подразделений. Это имело место в 30-е годы, частично повторилось в 60-70-е годы. Поэтому в настоящее время, когда на каждом предприятии ведется работа по приведению механизма внутреннего хозрасчета в соответствие с действующей системой планирования, оценки и стимулирования деятельности производственных объединений (предприятий), важно не допустить повторения ошибок прошлого. Необходимо, чтобы вновь разрабатываемые организационные формы и инструменты внутрихозяйственного расчета не только обеспечивали связь его механизма с хозрасчетным механизмом основного производственного звена, но и соответствовали экономической природе отношений, регулируемых внутренним хозрасчетом, а также учитывали специфику внутрипроизводственного управления. В связи с этим первоочередной задачей теории внутрихозяйственного расчета является выявление сферы и границ его действия, природы регулируемых им отношений.

Внутрихозяйственный расчет в системе управления общественным производством выполняет функции экономического метода управления и системы хозяйствования внутри первичного производственного звена — объединения, предприятия. По своей производственно-экономической форме объединения, предприятия есть непосредственная кооперация труда. Вопросы кооперации как формы производства были детально разработаны К.Марксом. В частности, он четко определил экономи-

ческую природу отношений, складывавшихся внутри кооперации.

"...Кооперация, — писал Маркс, — это прежде всего непосредственное — не опосредствованное обменом — взаимодействие многих рабочих для достижения одного и того же результата... одной и той же потребительной стоимости (или одного и того же полезного эффекта)"^I.

Таким образом, усилия всех структурных подразделений предприятия направлены на создание одной и той же конечной продукции, а производимые ими изделия являются лишь частью этой продукции, и предназначены они для передачи последующим звеньям внутрипроизводственной кооперации с целью дальнейшей технологической обработки. Следовательно, отличительной экономической особенностью отношений, складывавшихся между структурными подразделениями предприятия, а также между ними и предприятием в целом, т.е. отношений, регулируемых внутренним хозрасчетом, является то, что они не опосредствованы отношениями купли-продажи. Это и определяет качественное отличие внутрихозяйственного расчета от хозрасчета предприятия, а также границы и сферу его действия. Если хозрасчет предприятия, производственного объединения регулирует и организует отношения между самими первичными звеньями народного хозяйства, возникающие как в сфере производства, так и в сфере обращения и распределения общественного продукта, то внутрихозяйственный расчет призван регулировать и организовывать отношения, складывающиеся между структурными подразделениями (элементами) самого первичного звена народного хозяйства (системы), возникающие лишь в сфере собственно производства. В отношении обмена посредством купли-продажи вступает лишь предприятие как единое целое, как система. Поэтому эти отношения необходимо рассматривать как эмерджентные свойства (т.е. свойства системы, не присущие составляющим ее элементам) предприятия, и они регулируются его хозрасчетом.

Создание производственных объединений и появление нового субъекта внутреннего хозрасчета — производственной единицы — не меняет экономической природы внутреннего хозрасчета. Как известно, в промышленности СССР преобладают две формы объединений. При первой вошедшие в состав объединения предприятия сохраняют права юридического лица и являются самостоятельными субъектами народнохозяйственных отношений распределения и обмена. В этом случае деятельность заводов объединения регулируется нормами хозрасчета

^I Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.47, с.285.

предприятия, и здесь нет места внутривозрастным хозяйственным отношениям. При второй форме производственных объединений заводы и фабрики, вошедшие в их состав, утрачивают свою юридическую самостоятельность, не несут персональной ответственности перед бюджетом и хозяйственными контрагентами и, следовательно, не вступают непосредственно в отношения распределения общественного продукта, созданного трудом их коллектива. При этом в самом объединении происходит концентрация функций управления, и концепционное управление трансформируется в оперативное, а ранее самостоятельные заводы и фабрики (производственные единицы) начинают функционировать на основах внутривозрастного расчета.

Поскольку производственные объединения данного типа, как и монопредприятия, по своей производственно-экономической форме являются непосредственной кооперацией, экономическая природа отношений, регулируемых и организуемых внутривозрастным расчетом на уровне производственных единиц, идентична природе отношений, складывающихся на уровне цехов, отделов, участков этих единиц. Это отношения, развивающиеся также в сфере собственно производства, но отличающиеся тем, что они охватывают все его стадии — от подготовки производства до отгрузки продукции. В производственных объединениях рассматриваемого типа отношения обмена посредством купли-продажи, а также отношения распределения общественного продукта так же, как в монопредприятии, являются эмерджентными свойствами производственного объединения как целого и, следовательно, являются областью действия хозяйственного расчета производственного объединения. Это положение не меняется и в том случае, если отдельные производственные единицы выпускают и отгружают внешнему контрагенту конечную продукцию производственного объединения или вступают по его доверенности в кредитно-расчетные отношения с государственным банком, ибо в этом случае эти отношения будут регулироваться нормами хозяйственного расчета производственного объединения, а не внутривозрастного расчета.

Сказанное выше позволяет сделать вывод, что с образованием производственных объединений, в которых составляющие их заводы и фабрики не имеют юридической самостоятельности, существо внутривозрастного расчета не меняется, в нем лишь выделяется новый уровень, новая организационная форма — хозяйственный расчет производственных единиц. Поэтому в производственных объединениях необходимо различать три основных уровня и, соответственно, три формы внутривозра-

зяйственного расчета: внутрипроизводственный хозрасчет (хозрасчет производственных единиц)²; внутризаводской хозрасчет (хозрасчет цехов, отделов производственных единиц); низовой хозрасчет (хозрасчет участков, смен, бригад, рабочих мест).

Таким образом, границей действия внутрихозяйственного расчета являются отношения, складывающиеся между первичным звеном народного хозяйства и его структурными подразделениями, а также между самими структурными подразделениями, собственно в сфере производства³.

Сфера действия внутрихозяйственного расчета и экономическая природа регулируемых им отношений определили качественное различие в формах организации хозрасчетных отношений: стоимостные категории используются во внутрипроизводственном управлении как планово-учетные категории. Это различие, в частности, должно быть учтено при подборе планово-оценочных показателей, используемых во внутреннем хозрасчете. Так, если внутрихозяйственный расчет регулирует отношения, складывающиеся в сфере собственно производства, то при его организации неправомерно использовать такие показатели, как прибыль, рентабельность, нормативная чистая продукция, поскольку эти показатели отражают отношения, складывающиеся в сфере обращения. Поэтому при доведении новых показателей планирования, оценки и стимулирования деятельности производственных объединений, предприятий до их хозрасчетных структурных подразделений необходима определенная трансформация этих показателей. Представляется, что природе внутрипроизводственных отношений в наибольшей мере соответствуют показатели: нормативная заработная плата (НЗП); производительность труда, исчисленная на основе НЗП; качество продукции (работ); себестоимость.

² В том случае, когда в производственном объединении выделяется головной завод, выполняющий все централизованные функции управления (а в качестве такого звена выделяется крупное промышленное предприятие сложной организационной структуры, которое и является центром формирования самого производственного объединения), появляется новое структурное звено — крупный самостоятельный цех (корпус), имеющий иерархическую структуру завода (фабрики). Как правило, на эти структурные подразделения распространяется внутрипроизводственный хозрасчет с некоторым ограничением прав и обязанностей.

³ При формировании механизма хозрасчета территориально обособленных производственных единиц кроме сказанного надо также иметь в виду тот факт, что они являются объектом не только внутрипроизводственного, но и территориального планирования и управления.

Таким образом, при разработке всех организационных форм внутрихозяйственного расчета в первую очередь должны быть учтены сфера его действия и экономическая природа регулируемых им отношений. Только в этом случае можно обеспечить правильное согласование механизма внутрихозяйственного расчета с механизмом хозрасчета производственного объединения, предприятия, последовательно подчинить цели и задачи внутреннего хозрасчета целям и задачам хозрасчета производственного объединения, предприятия и, тем самым, реализовать на практике объективно присущее им внутреннее единство.

2. Особенности исчисления показателей планирования и оценки деятельности производственных единиц

Вопрос о выборе системы хозрасчетных показателей для управления деятельностью структурными подразделениями производственных объединений является остродискуссионным как в экономической литературе, так и в хозяйственной практике. Решение этого вопроса особенно важно в настоящее время, когда каждым производственным объединением решается задача внедрения в практику хозяйствования постановлений ЦК КПСС и Совета Министров СССР "Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы" и "Об усилении работы по экономии и рациональному использованию сырьевых, топливно-энергетических и материальных ресурсов".

Выбор научно обоснованной системы внутриобъединенческих хозрасчетных показателей должен базироваться на понимании сущности и функций хозрасчетных показателей.

Как известно, экономический показатель может быть определен как количественная характеристика существенных качественных сторон социально-экономических явлений и процессов. Исходя из этого, система показателей производственной единицы может быть определена как количественная характеристика существенных качественных сторон хозяйственной деятельности производственной единицы.

Исходной функцией экономических показателей является функция отражения (измерения) или функция носителя точной существенной информации о состоянии объекта управления. Система показателей позволяет нам получить информационную модель (плановую, фактическую) деятельности хозрасчетного подразделения.

В рамках системы экономических показателей хозрасчетные показатели выполняют особую, плановую функцию. Плановая функция, или

функция инструмента планирования, состоит в направлении и подчинении деятельности производственных коллективов данного уровня управления задаче достижения цели, стоящей перед производственным коллективом более высокого уровня.

Кроме того, хозрасчетные показатели (поскольку они непосредственно связаны с поощрением и наказанием трудовых коллективов) выполняют собственно хозрасчетную функцию — функцию стимулирования усилий трудовых коллективов к поиску резервов для разработки наиболее напряженного плана и его своевременного и качественного выполнения с наименьшими затратами живого и овеществленного труда. Взятые как система, хозрасчетные показатели действуют в качестве звена механизма хозяйственного расчета. Как указывается в материалах XXVI съезда КПСС, хозрасчетные показатели на современном этапе развития народного хозяйства призваны наиболее полно отражать и стимулировать рост производства, повышение его эффективности, производительности труда, экономию рабочего времени, металла, энергии и других ресурсов⁴.

Роль и функции системы хозрасчетных показателей в управлении производством обуславливают необходимость тщательного подхода к выбору и исчислению конкретных показателей. Между тем в литературе по проблемам теории и организации внутрихозяйственного расчета этот вопрос, как правило, решается чисто эмпирически.

В этой связи несомненный интерес, на наш взгляд, представляет попытка некоторых авторов разработать научные критерии к выбору хозрасчетных показателей. Особенно последовательно и плодотворно, на наш взгляд, эта попытка реализована Б.И.Валуевым⁵.

По мнению Б.И.Валуева, решение данной проблемы требует, во-первых, выделения в рамках производственного объединения относительно обособленных объектов управления, отличающихся специфическими чертами; во-вторых, формулировки локальных целей функционирования данных объектов и глобальной цели объединения. Рассматривая производственное объединение как сложную систему, автор разрабатывает модели его организационной и экономической структур, цели функционирования каждого экономического объекта управления (средств труда, предметов труда, производства, сбыта, денежных ресурсов), а также динамической структуры производственного объе-

⁴ Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981, с.198.

⁵ В а л у е в Б.И., Гу л и н с к и й Я.П., М е л е ш к и н а Ф.С. Внутрипроизводственный хозрасчет (опыт и пути совершенствования), М., 1978.

динения как экономической системы. Эти модели могут быть применены к любому производственному объединению машиностроения. Основное их достоинство состоит в том, что их анализ приводит к однозначному и научно обоснованному ответу на вопрос о локальных целях конкретных структурных подразделений производственных объединений и выражающих их хозяйственных показателей. Так, любому производственному подразделению, решающему задачи в границах внутриводского разделения труда, объективно присущи следующие локальные цели: во-первых, выпуск высококачественных изделий в заданных объемах (для вспомогательного производства — оказание услуг подразделениям основного производства и в необходимых случаях сторонним организациям); во-вторых, привлечение для достижения первой цели оптимальных объемов материальных и трудовых ресурсов; в-третьих, минимизация издержек производства. В соответствии с перечисленными целями можно выделить три основные группы показателей. Первая характеризует результаты производства и включает показатели объема и качества продукции, работ, услуг. Вторая характеризует величину материальных и трудовых ресурсов, отвлеченных подразделениями из общезаводских ресурсов для получения материально-вещественных результатов труда, и объединяет показатели основных производственных фондов, нормируемых оборотных средств и численности персонала. И наконец, третья группа показателей включает все зависящие от подразделения издержки производства. На наш взгляд, перечисленные группы показателей охватывают все возможные хозяйственные ситуации, и отбор конкретных систем хозяйственных показателей в любом производственном объединении должен осуществляться на их основе.

Однако при выборе хозяйственных показателей для производственных единиц должны быть дополнительно приняты во внимание следующие факторы.

Как правило, производственные единицы в ПО машиностроения — это подразделения со сложной структурой, относящиеся по принятой в статистике классификации к крупным и средним предприятиям. Причем, в подавляющем большинстве функционирующих ныне ПО производственные единицы — это прежде самостоятельные заводы, территориально обособленные от головного завода объединения. В этих условиях производственное объединение вынуждено передавать юридически несамостоятельной производственной единице некоторые функции, присущие объединению как целому, как юридически самостоятельному и экономически относительно обособленному звену народного хозяйства. В первую очередь это относится к части расчетных функций, функций по связи с местными органами материально-технического