

ФИ
и КРЕДИТ, ХОЗРАСЧЕТ, ФИ
ХОЗРАСЧЕТ, ФИ
ФИНАНСЫ и КРЕДИТ
и КРЕДИТ, ХОЗРАСЧЕТ, ФИ
ХОЗРАСЧЕТ, ФИ
ФИНАНСЫ и
и КРЕДИТ, ХОЗРАСЧЕТ
ХОЗРАСЧЕТ
ФИНАНСЫ
и КРЕДИТ, ХОЗРАСЧЕТ
ХОЗРАСЧЕТ
ФИНАНС
КРЕДИТ

ISSN 0135—2342

26

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО
СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ УССР

Одесский институт народного хозяйства

ХОЗРАСЧЕТ, ФИНАНСЫ И КРЕДИТ

РЕСПУБЛИКАНСКИЙ
НАУЧНЫЙ СБОРНИК

Основан в 1965 г.

ВЫПУСК 26

КИЕВ—ОДЕССА
ГОЛОВНОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО ИЗДАТЕЛЬСКОГО
ОБЪЕДИНЕНИЯ «ВИЩА ШКОЛА»
1984

УДК 658:336.332

Обобщены результаты научных исследований по проблемам теории и практики хозяйственного расчета, финансов и кредита в народном хозяйстве. Рассмотрены вопросы совершенствования хозяйственного механизма, повышения эффективности использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов.

Для научных и инженерно-технических работников объединений (предприятий), совхозов, колхозов, банков и финансовых органов.

Редакционная коллегия: доц., канд. экон. наук *А. С. Редькин* (отв. ред.); доц., канд. экон. наук *А. П. Чернявский* (зам. отв. ред.); доц., канд. экон. наук *В. В. Лапин* (отв. секр.); доц., канд. экон. наук *М. М. Алексеенко*; проф., д-р экон. наук *Н. Т. Берков*; проф. *Э. Г. Вайнштейн*; чл.-кор. АН СССР, проф. *П. И. Верба*; доц., канд. экон. наук *В. Г. Гетьман*; доц., канд. экон. наук *В. Д. Граждан*; проф., д-р экон. наук *А. П. Грицай*; доц., канд. экон. наук *Г. Н. Логинова*; доц., канд. экон. наук *В. И. Охлоповская*; доц., канд. экон. наук *А. В. Сосновский*

Адрес редакционной коллегии: 270100, Одесса, ул. Советской Армии, 8, Институт народного хозяйства, тел. 23-64-89

Редакция гуманитарной и естественной литературы при Одесском государственном университете

УДК 33:338

В. В. Лапин, канд. экон. наук
Одесский институт народного хозяйства

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ МЕЖОТРАСЛЕВОЙ СБАЛАНСИРОВАННОСТИ ПРИ СОЦИАЛИЗМЕ

На современном этапе — этапе развитого социализма, когда особенно расширяется и становится всеобъемлющим действие закона планомерного развития, существенно возрастают требования к научному уровню планирования, социального и экономического развития отраслей и регионов, раскрытию механизма действия и использования объективных экономических законов социализма.

В постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы» отмечается, что важнейшими направлениями улучшения всей плановой работы являются «...выбор наиболее эффективных путей достижения высоких конечных народнохозяйственных результатов, рациональное сочетание отраслевого и территориального развития, перспективных и текущих планов, совершенствование межотраслевых и внутриотраслевых пропорций, обеспечение сбалансированного роста экономики» [2, с. 408].

В этой связи резко возрастают роль и значение межотраслевых балансов производства и распределения продукции. Метод межотраслевого баланса позволяет увязать натурально-вещественную и стоимостную структуру общественного продукта применительно к конкретным условиям планирования и учета, дать целостную характеристику реального процесса общественного воспроизводства.

В нашей стране развитию этого метода уделяется большое внимание. Об этом свидетельствуют успешный опыт составления отчетных межотраслевых балансов за 1959 г., 1966 г. и 1972 г., экспериментальные расчеты плановых межотраслевых балансов за ряд лет в целом по стране и по отдельным республикам, все более настойчивые попытки внедрения в практику планирования динамической модели межотраслевого баланса.

Однако современная схема межотраслевого баланса производства и распределения продукции не обеспечивает решения

целого ряда важных народнохозяйственных задач. Таких как прямая увязка плана общего производства продукции с планами капитальных вложений и балансами производственных мощностей, натурально-вещественных пропорций воспроизводства с финансовыми (а в более широком смысле — со стоимостными) показателями, оптимизация народнохозяйственных, меж- и внутриотраслевых плановых пропорций.

Как отмечает В. Воробьев, «в связи с нерешенностью ряда методических вопросов оценки межотраслевых связей в стоимостном выражении и трудностями информационного обеспечения в настоящее время из схемы натурально-стоимостного баланса представляется возможным реализовать только межотраслевые связи в натуральном выражении, лишь с некоторыми иллюстрациями стоимостных показателей, которые по отраслям и министерствам не балансируются и межотраслевых связей не показывают» [12, с. 55]. И далее автор считает необходимым совершенствование статистического учета и отчетности.

По нашему мнению, одной из важных причин, затрудняющих решение указанных проблем, является то, что методологическим базисом для построения межотраслевых балансов производства и распределения продукции служит показатель валовой продукции, рассчитанный по заводскому методу. Повторный счет, содержащийся в валовом продукте, оказывает искажающее воздействие на целый ряд экономических параметров воспроизводства.

В особой степени негативное воздействие повторного счета вновь созданной в I подразделении стоимости проявляется при определении важнейших нормативов, рассчитываемых на основе межотраслевого баланса — так называемых коэффициентов прямых и полных материальных затрат. Роль и значение этих нормативов в практике народнохозяйственного планирования трудно переоценить.

Коэффициенты прямых затрат выражают прямые, непосредственные зависимости между используемыми ресурсами различного рода и выпущенной продукцией в данной системе общественного разделения труда. Коэффициенты же полных затрат представляют собой совокупность прямых и косвенных затрат ресурсов определенного типа, связанных с выпуском того или иного вида продукции. Причем, в данном случае наблюдается не просто количественное отличие коэффициентов прямых затрат от коэффициентов полных затрат. Налицо глубокое качественное различие: если коэффициенты первого рода являются по своей экономической природе отраслевыми показателями, то во втором случае мы имеем дело с народнохозяйственными показателями.

Мысль об экономическом смысле и назначении коэффициентов полных затрат высказывают Ю. М. Толыпин, В. Д. Стрельцов и В. Г. Тимошин: «Эти уравнения (уравнения, описывающие соотношения между прямыми и полными затратами. — В. Л.)

изображают тот тип балансирования, тот тип эквивалентности отношений производства, обмена, распределения, посредством которого общество может предвосхищать, прогнозировать, т. е. представлять процессы воспроизводства априорно, до реального их осуществления с помощью товарно-денежного механизма. Плановость отличается от товарно-рыночных отношений... тем, что априорность производственных отношений плановости противопоставляется апостериорности стихийного развития товарных отношений» [14, с. 360].

Попытаемся исчислить новые значения коэффициентов прямых и полных затрат, элиминировав повторный счет вновь созданной стоимости, т. е. устранив его искажающее воздействие на эти коэффициенты.

Как известно, взаимные производственные связи между отраслями народного хозяйства отражены в I квадранте межотраслевого баланса. В данном случае нас интересуют текущие материальные затраты в продукте только тех отраслей (из числа принимающих участие в обмене постоянной части стоимости производственных фондов на их постоянную же часть), которые относятся к отраслям тяжелой промышленности. Подавляющая часть продукции этих отраслей (средства производства для изготовления средств производства) потребляется внутри самого I подразделения.

За 1959 г. известны производственные межотраслевые связи в народном хозяйстве СССР в абсолютном выражении [10, с. 42—43]. Отсюда нетрудно установить взаимные производственные связи между отраслями тяжелой индустрии в относительном выражении, т. е. получить представление о структуре распределения продукции этих отраслей (внутри I подразделения).

Известна также структура материальных затрат на производство продукции отраслей народного хозяйства и промышленности за 1965 г. (отчетные данные) и 1970 г. (плановые данные) [11, с. 41—42]. Используя опубликованные статистические данные о валовой продукции промышленности СССР, удельном весе в ней отдельных отраслей, общем объеме прибыли по отдельным отраслям промышленности, а также удельном весе материальных затрат в себестоимости продукции отдельных отраслей, можно рассчитать взаимные материальные потоки между отраслями тяжелой индустрии в абсолютном выражении и определить их относительные значения [3, с. 240; 5, с. 165; 7, с. 129, 174, 705].

Полученные данные характеризуют структуру распределения продукции отраслей тяжелой индустрии (между этими же отраслями) за 1959, 1965 и 1970 гг. В то же время другие статистические материалы, необходимые для проведения расчетов (оборачиваемость продукции по отраслям, годовые амортизационные отчисления, накопления предметов труда, переданные в производство данного года), относятся к 1960, 1966 и 1971 гг.

Очевидно, не будет большой ошибкой предположить, что расчеты в целом осуществляются за 1959, 1966 и 1971 гг. [3, с. 92; 4, с. 146; 5, с. 64, 150—151, 761; 6, с. 92, 216—221, 861; 7, с. 61, 166—167, 171, 709; 8, с. 60, 151—153; 9, с. 205, 768].

Годовой промежуток времени не может, как правило, оказать существенного воздействия на изменение используемых показателей, и поэтому данное допущение вполне обоснованно. Такой прием необходим для большей сопоставимости анализируемых данных с соответствующими показателями отчетных межотраслевых балансов производства и распределения продукции за 1959, 1966 и 1972 гг.

Теперь необходимо решить важный методологический вопрос, имеющий отношение к проблеме оборачиваемости продукции по отраслям тяжелой индустрии. Нам известны значения этого показателя за ряд лет по всем отраслям I подразделения. Однако, учитывая, что все интересующие нас отрасли (за исключением машиностроения) характеризуются непрерывностью процесса создания готового продукта, можно найти единую для всех отраслей величину оборота продукции. Дело в том, что в отраслях, выпускающих предметы труда *, готовая продукция практически каждый день покидает данный процесс производства. Это относится к топливной промышленности, металлургии, химии, промышленности стройматериалов, деревообрабатывающей промышленности и т. д. Во II томе «Капитала» К. Маркс отмечает, что в подобного рода отраслях (например, в хлопчатобумажной отрасли) готовый продукт доставляется ежедневно. Иначе обстоит дело в машиностроении (например, в паровозостроении), где рабочий период может длиться несколько месяцев [1, с. 257]. В другом месте «Капитала» К. Маркс снова возвращается к этой мысли, подчеркивая, что в отраслях, производящих сырье, готовый продукт выпускается каждую неделю, а в иных случаях — в более короткие сроки. В машиностроении и строительстве выход готовой продукции наблюдается лишь после завершения всего производственного цикла [1, с. 262—263].

Исчислим среднюю по промышленности оборачиваемость оборотных фондов за 1959, 1966 и 1971 гг. При этом знаменателем рассчитываемого показателя служит среднегодовая стоимость нормируемых оборотных средств в целом по промышленности, а в числителе используются три показателя: валовой продукт промышленности, валовая продукция и себестоимость всей промышленной продукции.

Известно, что точка зрения, обосновывающая необходимость исчисления оборачиваемости продукции на основе себестоимости продукции, уже нашла отражение в литературе [13, с. 33—34]. Результаты расчетов показаны в табл. 1.

* К такого рода производствам относятся и те отрасли, в которых выпускаются предметы потребления (например, легкая и пищевая промышленность).

Таблица 1. Оборачиваемость продукции промышленности (количество оборотов в год)¹

Показатель	Год		
	1959	1966	1971
Оборачиваемость, исчисленная по показателю:			
валового продукта промышленности			
в оптовых ценах промышленности	6,7	6,2	6,7
валовой продукции промышленности			
в оптовых ценах предприятия	5,6	5,4	6,1
себестоимости	5,0	4,9	5,0

¹ Расчет произведен на основании следующих изданий: [3, с. 92, 240; 6, с. 185, 857, 861; 9, с. 57, 205, 763, 768].

Сравним приведенные показатели с оборачиваемостью продукции в машиностроении за эти же годы. Они равны соответственно 3,5; 3,3; 3,8 оборота. Очевидно, что в каждом случае оборачиваемость продукции промышленности превышает оборачиваемость продукции машиностроения в среднем в 1,4—1,8 раза. Для удобства расчетов предполагаем, что продукция любой из отраслей тяжелой индустрии оборачивается, по крайней мере, в два раза быстрее, чем продукция машиностроения. В реальной действительности этот коэффициент превышения еще значительнее. В особенности это касается топливной промышленности, химии, черной металлургии и т. д. Тогда в каждой из рассматриваемых отраслей продукция совершит за год соответственно 7; 6,6 и 7,6 оборота. Речь идет не об оборачиваемости продукции в традиционном смысле, а об оборачиваемости с учетом непрерывности технологического процесса производства продукции подавляющего большинства отраслей I подразделения. Скажем, если оборачиваемость оборотных фондов (по современной методике исчисления) в топливной промышленности составляет 12 оборотов в год, а в деревообрабатывающей — только три оборота, то в любом случае можно утверждать (учитывая «неделимость» производственного технологического процесса), что величина в семь оборотов в год (средняя для промышленности в целом величина) отражает факт готовности продукции каждой из отраслей и ее способности принимать участие в обмене постоянной части стоимости производственных фондов на их же постоянную часть. Исключение составляет продукция машиностроения. Лишь после завершения производственного цикла продукция машиностроения принимает участие в обмене постоянной части стоимости производственных фондов на их постоянную же часть.

Итак, известны все предварительные условия, необходимые для определения реальных межотраслевых потоков продукции

в стоимостном выражении, обращающихся внутри I подразделения. Схема расчетов выглядит следующим образом. После окончания первого производственного цикла продукция любой из рассматриваемых отраслей (за исключением машиностроения) распределяется между всеми прочими отраслями в соответствии с известной нам структурой распределения продукции отраслей тяжелой индустрии*. Предметы труда, которые будут получены любой отраслью от всех прочих после окончания первого производственного цикла, являются (наряду с соответствующей долей годовых амортизационных отчислений) материальной основой для образования «старой» стоимости продукта второго производственного цикла. После окончания этого цикла в процесс обмена постоянной части стоимости производственных фондов на их же постоянную часть вступит продукция машиностроения (в этой отрасли завершится первый производственный цикл, и готовая продукция может быть направлена во все другие отрасли). Таким же образом данный процесс будет протекать далее.

В итоге получены новые значения стоимостных объемов межотраслевых потоков продукции между отраслями I подразделения за ряд лет. Эти значения освобождены от того многократного повторного счета вновь созданной стоимости, который имеет место внутри подразделения, производящего средства производства.

Попытаемся рассчитать новые значения коэффициентов прямых и полных материальных затрат на единицу продукции. Однако предварительно необходимо провести ряд промежуточных расчетов. Прежде всего требуются значения стоимостных объемов продукции без повторного счета по всем интересующим нас отраслям I подразделения. Методика расчета этих значений такова. Разница между значениями валовых текущих материальных затрат и реальных текущих материальных затрат по соответствующей отрасли I подразделения будет представлять собой величину повторного счета в продукте этой отрасли. Кроме того, нам известны значения валовых продуктов отдельных отраслей I подразделения. Данные за 1966 г. и 1971 г. являются промежуточными расчетными материалами. Информация за 1959 г. получена на основании материалов о темпах роста валовой продукции промышленности по отдельным отраслям за соответствующие годы.

Зная величины реальных межотраслевых затрат в пределах I подразделения, а также стоимостные объемы продукции без повторного счета по отраслям этого подразделения**, можно

* Имеется в виду лишь старая с общественной точки зрения стоимость в виде стоимости накопленных на начало года средств производства.

** Стоимостной объем продукта любой отрасли тяжелой промышленности без повторного счета равен разности между валовой продукцией этой отрасли и повторным счетом вновь созданной стоимости.

найти коэффициенты прямых затрат по всем интересующим нас отраслям I подразделения.

В табл. 2 приведены сравнительные сведения о коэффициентах прямых затрат на единицу валового продукта за 1972 г. и рассчитанные нами значения коэффициентов прямых затрат за 1971 г. (затраты в рублях на 1 руб. продукции).

Т а б л и ц а 2. Сравнительная характеристика коэффициентов прямых затрат

Показатель	1971 г.	1972 г.
Расход черных и цветных металлов на производство продуктов:		
машиностроения и металлообработки	0,062	0,1343
черной и цветной металлургии	0,26	0,4283
строительных материалов	0,03	0,0751
химической промышленности	0,018	0,0377
Расход электроэнергии на производство продуктов:		
машиностроения и металлообработки	0,015	0,0161
химической промышленности	0,092	0,0565
строительных материалов	0,025	0,0385
черной и цветной металлургии	0,068	0,0401
топливной промышленности	0,053	0,0327
Расход продукции химической промышленности на производство продукции:		
машиностроения и металлообработки	0,032	0,0395
химической промышленности	0,286	0,3085
строительных материалов	0,04	0,0294

В наибольшей степени совпадают значения коэффициентов, характеризующих затраты продукции химической промышленности на производство продукции прочих отраслей. В других случаях имеются подчас значительные расхождения: новые значения коэффициентов освобождены от многократного повторного счета. Пока еще методика их расчета недостаточно совершенна. При более совершенной методике коэффициенты прямых затрат могут быть использованы для объективного отражения тех процессов формирования материальных затрат, которые имеют место между отраслями I подразделения.

Наряду с абсолютными значениями коэффициентов прямых затрат, интересно сопоставить относительные их значения (табл. 3).

Динамика коэффициентов, как мы видим, отличается в одном и другом случаях.

На основании исчисленных коэффициентов прямых затрат были определены и коэффициенты полных материальных затрат на единицу конечного продукта. Рассчитанные коэффици-

енты полных материальных затрат на единицу конечной продукции различных отраслей I подразделения имеют определенное значение для теории и практики народнохозяйственного планирования и учета. Так, на их основе могут быть рассчитаны полные трудовые затраты на единицу конечной продукции различных отраслей I подразделения и получены объективные оценки для определения базовой основы цены любого вида продукции, изготовляемой в пределах I подразделения.

Таблица 3. Изменение коэффициентов прямых затрат на 1 руб. продукции машиностроения и металлообработки

Показатель	Изменение коэффициентов прямых затрат на 1 руб. валовой продукции в 1970 г. по сравнению с 1959 г., % (плановые данные)	Изменение новых значений коэффициентов прямых затрат на 1 руб. продукции в 1971 г. по сравнению с 1959 г., %
Продукция черной металлургии	69,4	110,7 (в целом по продукции металлургии)
Цветные металлы	118,8	110,7
Топливо	95,1	105
Тепло- и электроэнергия	108,2	168,5
Продукция машиностроения и металлообработки	150,4	215,4
Продукция химической промышленности	120,4	168,4
Продукция лесопильно-деревообрабатывающей промышленности	79,5	164,4
Строительные материалы	137,9	95

Далее, эти коэффициенты дают возможность выяснить соотношение прямых и косвенных затрат на производство различного рода продукции I подразделения (в данном случае по укрупненной номенклатуре) и, таким образом, проследить структуру и динамику развития хозяйственных связей внутри I подразделения и т. д.

Таковы некоторые аспекты рассмотренной проблемы.

Список литературы. 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 24. — 648 с. 2. Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. — КПСС в резолюциях., т. 13, с. 408—451. 3. Народное хозяйство СССР в 1960 году: Статистический ежегодник. — М.: Госстатиздат, 1961. — 943 с. 4. Народное хозяйство СССР в 1964 г.: Статистический ежегодник. — М.: Статистика, 1965. — 886 с. 5. Народное хозяйство СССР в 1965 г.: Статистический ежегодник. — М.: Статистика, 1966. — 910 с. 6. Народное хозяйство СССР в 1967 г.: Статистический ежегодник. — М.: Статистика,

ных итоговых показателей. Ведущая роль плановых начал в 1968. — 1008 с. 7. Народное хозяйство СССР в 1970 г.: Статистический ежегодник. — М. : Статистика, 1971. — 823 с. 8. Народное хозяйство СССР 1922—1972 гг.: Юбилейный статистический ежегодник. — М. : Статистика, 1972. — 847 с. 9. Народное хозяйство СССР в 1973 г.: Статистический ежегодник. — М. : Статистика, 1974. — 880 с. 10. Аганбегян А. Г., Гранберг А. Г. Экономико-математический анализ межотраслевого баланса СССР. — М. : Мысль, 1968. — 357 с. 11. Бузунов Р. А. Межотраслевые производственные связи и их влияние на отраслевую структуру общественного производства. — В кн.: Межотраслевой баланс и пропорции народного хозяйства. М. : Экономика, 1969, с. 28—68. 12. Воробьев В. О применении межотраслевого баланса в практике планирования. — Плановое хозяйство, 1973, № 7, с. 55—58. 13. Меерович В. Г. Оборот средств и эффективность производства. — М. : Финансы, 1974. — 128 с. 14. Толыпин Ю. М., Стрельцов В. Д., Тимошин В. Г. Трудовой и стоимостной методы сравнительного анализа фондов возмещения, потребления и накопления социалистических стран. — В кн.: Воспроизводство совокупного общественного продукта и методологические проблемы межотраслевых балансов стран—членов СЭВ. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1970, с. 349—394.

Поступила в редколлегию 18.10.82

УДК 33:338.5

Ю. Г. Козак, канд. экон. наук
Одесский институт народного хозяйства

К ВОПРОСУ ОБ ОБЪЕКТИВНОЙ ОСНОВЕ ЦЕНЫ ПРИ СОЦИАЛИЗМЕ

Активное использование экономических рычагов в повышении эффективности производства и качества работы в значительной мере зависит от совершенствования ценообразования, существенным моментом которого выступает исследование объективной основы цены в условиях развитого социалистического общества [3, с. 186].

В качестве этой основы, как правило, считают общественно необходимые затраты труда, рассматриваемые исключительно как категория товарного производства. Действительно, без общественно необходимых затрат труда нет и не может быть стоимости. Тем не менее, общественно необходимые затраты труда могут существовать и не в стоимостной форме. Классики марксизма неоднократно высказывали мысль о том, что стоимость — только одна из исторически преходящих форм общественно необходимых затрат труда [1, т. 19, с. 391; т. 20, с. 321; т. 23, с. 81; т. 25, ч. 2, с. 421; т. 26, ч. 3, с. 261 т. 32, с. 9, с. 460—461; т. 36, с. 181; т. 46, ч. 1, с. 117]. Социально-историческая специфика стоимости как категории товарного производства характеризуется не тем, что это общественно необходимые затраты труда, а тем, что это затраты абстрактного труда, овеществленного в продуктах обособленных производителей, в товарах. Лишь в классическом товарном производстве в качестве единой затраты выступает обезличенная средняя величина. При господстве свободной конкуренции и анархии производства

фактические удельные затраты и фактические размеры производства колеблются вокруг средних величин. Именно поэтому и цены колеблются там вокруг стоимости, которая по отношению к ним выступает как средняя величина! «...В обществе разрозненных товаропроизводителей, связанных лишь рынком, — писал В. И. Ленин, — закономерность не может проявляться иначе как в средней, общественной, массовой закономерности при взаимопогашении индивидуальных отклонений в ту или другую сторону» [2, т. 26, с. 68].

Вопрос об объективной основе цены следует рассматривать в тесной связи со специфически-исторической определенностью социализма как формирующейся системы коммунистического способа производства.

Коммунизм как новый способ (форма) функционирования общественного производства предполагает прежде всего сознательный контроль общества над своим рабочим временем, непосредственное регулирование производственного процесса общественными потребностями, первой из которых становится потребность во всестороннем развитии всех физических и духовных способностей личности.

При коммунистической организации производства затраты труда на производство продукта в каждой ячейке общественного производства непосредственно выступают как общественные. Такой характер затраты труда приобретают благодаря пропорциональности распределения общественного труда, планомерно осуществляемой ассоциацией. Общественный характер труда является здесь готовой предпосылкой вследствие ассоциированной природы производства. Поэтому затраты труда уже в процессе производства фиксированы как общественно необходимые. Их формирование осуществляется планомерно как момент сознательного контроля общества над производством, распределением и потреблением материальных благ. Поскольку общественный характер труда выступает непосредственно в форме конкретно-всеобщего труда, в качестве общественно необходимых затрат признаются все затраты конкретного труда, выделенного обществом для удовлетворения своих потребностей. Другими словами, поскольку конкретный труд *argiogi* включается в общественную связь, постольку не существует необходимости в сведении ряда индивидуальных затрат, необходимых для удовлетворения наличной общественной потребности, к единой, усредненной затрате. Каждая затрата из этого ряда индивидуальных затрат признается социально значимой в своей конкретной форме. Непосредственно общественный характер производства, таким образом, предполагает в качестве общественно необходимых ряд индивидуальных затрат, технологическая дифференцированность которых обусловливается совокупностью естественных факторов, воздействующих на производственный процесс, уровнем развития науки и техники и другими факторами.

В условиях ассоциированного производства прямой, непосредственный учет общественных потребностей становится законом. Он необходим, прежде всего, для определения того количества труда, которое может быть признано в качестве общественно необходимого. Правильная оценка как объема, так и структуры общественных потребностей приобретает решающее значение для оптимального народнохозяйственного планирования. На путях сознательного регулирования производства в интересах всестороннего развития личности общество должно определить затраты на производство каждого вида продукта не только для пропорционального распределения общественного труда, но и для выбора наиболее экономичных путей удовлетворения той или другой потребности. Общество должно наперед рассчитать, сколько труда оно должно и может выделить на производство различных видов продукции для удовлетворения общественно нормальных при данном состоянии общественного производства потребностей. Это количество будет общественно необходимым. Все индивидуальные затраты труда, нормативно включенные в план, в рамках этой общей величины будут общественно необходимыми [6, с. 188]. Если эти затраты принадлежат к оптимально функционирующей системе производства, то они образуют оптимальные общественно необходимые затраты, ориентированные на удовлетворение растущих материальных и духовных потребностей людей.

На низшей стадии развития коммунистической формации происходит диалектическое отрицание стоимостной формы затрат труда, обусловленное становлением и развитием непосредственно общественного характера труда и планомерной организации производства. На поверхности этот процесс выступает как модификация стоимости и рассматривается в экономической науке как особая, присущая только социализму превращенная форма стоимости. Сущность модификации стоимости заключается в переходе ее в новое качественное состояние — непосредственно общественную форму как форму, специфически характеризующую коммунистические производственные отношения. Формирование общественно необходимых затрат труда как затрат пропорционального распределения общественного труда в соответствии с общественными потребностями осуществляется при социализме не только непосредственно, но и в форме меновой стоимости. При социализме экономические органы государства планомерно регулируют объем и структуру общественного производства так, чтобы продукция производилась в необходимых размерах, а затраты труда соответствовали плановым нормативам, учитывающим объективные условия хозяйствования отдельных предприятий. Поэтому указанная выше закономерность формирования общественно необходимых затрат труда относится и к социализму. Но при социализме сохраняются элементы товарно-денежных отношений, которые требуют, чтобы общественно необходимые затраты труда

выступали как единая для данного вида продукции затрата труда.

В планомерно регулируемом производстве заранее отвергаются затраты большие, чем общественно необходимые. Это избавляет общество от потерь труда, что характерно для капиталистического товарного производства. В этих условиях в качестве единой затраты выступает уже не единая средняя затрата, а наибольшая (предельная) затрата из ряда затрат, входящих в оптимальный народнохозяйственный план.

Модификация общественно необходимых затрат труда под воздействием планомерности получила название предельной плановой затраты или затраты, замыкающей оптимальный план [4, с. 667].

Для понимания сущности этой затраты важно учитывать два обстоятельства: 1) данная затрата — это не вообще наибольшая затрата, а наибольшая из объективно обусловленного ряда затрат; 2) предельные затраты — это затраты, замыкающие оптимальный план. В. В. Новожилов, отвечая критикам концепции установления цен по затратам, замыкающим план, писал: «Оптимальные цены пропорциональны предельным затратам труда, т. е. затратам его на малые приращения продукции в оптимальном плане. Мы подчеркиваем слова «в оптимальном плане», так как часто теорию оптимального ценообразования понимают как ориентацию на фактические наибольшие издержки. Это — большая ошибка» [4, с. 667].

На особенности формирования общественно необходимых затрат труда при социализме указывал, хотя и в общих чертах, еще К. Маркс. Характеризуя в работе «Критика Готской программы» особенности эквивалентности обмена в обществе, следующем за капиталистическим, К. Маркс писал: «...принцип и практика здесь уже не противоречат друг другу, тогда как при товарообмене обмен эквивалентами существует лишь *в среднем*, а не в каждом отдельном случае» [1, т. 19, с. 19]. Действительно, раз эквивалентный обмен — это обмен равными количествами общественно необходимого труда, то отличия эквивалентного обмена в социалистическом обществе и товарно-капиталистическом хозяйстве отражают соответствующие изменения в процессе формирования общественно необходимых затрат труда.

Что же касается определения концепции предельной плановой затраты как одной из форм развития теории предельной полезности, то оно не соответствует истине. В теории К. Маркса потребительная стоимость и стоимость товара неразрывно связаны, они суть единства противоположностей и как таковые служат друг для друга пределом. Такое представление имеет непосредственное отношение и к пониманию закономерностей формирования общественно необходимых затрат труда. В общем виде понятие общественно необходимых затрат труда означает, что их продукт необходим для удовлетворения обще-

ственной потребности. Выход за эти границы снимает с затрат труда характер общественно необходимых. Таким образом, пределом стоимости являются не затраты труда, а потребность, причем платежеспособная, в данном товаре [1, т. 46, ч. 1, с. 380, 383]. Марксистская теория капиталистической земельной ренты целиком строится на использовании предельных величин. Это объективно обусловлено монополией на землю как объект хозяйства, включающий такой момент, как ограниченность земли, что приводит к ограничению производства по отношению к общественному спросу на нее. В этих условиях регулирующей ценой является предельная цена производства.

Если в буржуазной теории предельной полезности ограниченность ресурсов определяет «предельную полезность» как основу цены, то в теории трудовой стоимости К. Маркса она является лишь моментом условий формирования общественно необходимых затрат труда. В политической экономии социализма понятия «полезность», «предельность» и «предельные величины» используются в марксистской интерпретации. Концепция «предельной плановой затраты» — это концепция в рамках теории трудовой стоимости, поскольку речь идет об общественно необходимых затратах труда как основе цены. Всеобщее признание получило положение о необходимости учета потребительных свойств продукта в цене, расширяется применение этого принципа в практике ценообразования. Все более широко используются экономико-математические методы, и в частности, аппарат предельного анализа в теории и практике оптимального планирования. «...Применение аппарата предельного анализа к исследованию экономики, — указывает А. И. Пашков, — нисколько не противоречит принципам марксистско-ленинской политической экономии при условии правильного, строгого научного понимания изучаемой экономики. С соблюдением указанного условия использование математических методов имеет большое теоретическое и практическое значение, способствует повышению уровня планирования социалистического народного хозяйства, совершенствованию самой экономической науки. Уяснение этого расчистило пути к широкому применению в нашей стране математических методов в экономических исследованиях и в практике планирования, управления народным хозяйством» [5, с. 48].

Предельная плановая затрата отражает особенности формирования общественно необходимых затрат труда в условиях планомерной организации производства на стадии социализма. Однако эта форма является отражением не эмпирической реальности социализма, а его наиболее глубинной, объективной сущности. За пределами теоретической формы объективно существуют, в силу конкретно-исторической степени зрелости непосредственно общественного характера производства, элементы средних из индивидуальных затрат труда с присущим им механизмом формирования. Существование тенденции к

усреднению за границами предельно плановой затраты как специфической для социализма является противоречивой. Однако это не простое логическое противоречие, а отражение объективно существующей конкретно-исторической реальности социализма. В условиях реального социализма формирование общественно необходимых затрат труда протекает как взаимодействие трех тенденций: 1) тенденции к признанию в качестве общественно необходимых ряда затрат, объективно обусловленных условиями производства и потребления; 2) тенденции приближения к предельно плановой затрате (как единой для данного вида затрат) и 3) тенденции к усреднению. Очевидно, что в практике социалистического хозяйствования необходимо учитывать как момент единства, так и момент противоположности выявленных тенденций формирования общественно необходимых затрат труда. Фактическая величина общественно необходимых затрат формируется в результате взаимодействия этих тенденций как полюсов единства противоположности в рамках единого хозяйственного механизма.

Список литературы. 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд. 2. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 3. Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1982. — 223 с. 4. Новожилков В. В. Новый этап развития системы управления советской экономикой. — Экономика и математические методы, 1967, т. 3, вып. 5, с. 665—673. 5. Пашков А. И. Потребительная стоимость, стоимость и цена. — В кн.: Потребительная стоимость продуктов труда при социализме: Материалы научной сессии. — М.: Экономика, 1978, с. 36—52. 6. Шехет Н. И. Общественно необходимые затраты труда в системе экономических законов социализма. — В кн.: О системе категорий и законов политической экономии. М.: Мысль, 1979, с. 185—196.

Поступила в редколлегию 18.10.82

УДК 33:658

М. И. Зверяков, канд. экон. наук
Одесский институт народного хозяйства

ХОЗРАСЧЕТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ОБОБЩЕСТВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА

Совершенствование хозяйственного механизма предполагает изменение существующих форм и методов руководства народным хозяйством как единым экономическим комплексом. Это изменение обусловлено как переменами в глубинных слоях системы производственных отношений, так и в тех слоях, которые выходят на поверхность явлений, т. е. хозрасчетных отношений. Поэтому изучение путей формирования и дальнейшего развития хозяйственного механизма настоятельно требует выяснения изменений системы производственных отношений, характеризующих повышение ее зрелости, а также определения путей развития.