

ОСНОВЫ
НАУЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ
ЭКОНОМИКОЙ



АКАДЕМИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК при ЦК КПСС

Учебно-методический отдел высших партийных школ

ОСНОВЫ НАУЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКОЙ

Учебно-методическое пособие
для четырехгодичных
отделений ВПШ



Москва «Мысль» 1984

Редакции учебной и научной литературы
АОН при ЦК КПСС

Авторский коллектив:

Алексеев Ю. П. (гл. 14, 19); Белов В. Г. —
отв. редактор (гл. 1, § 2; гл. 2, § 2; гл. 9, 13,
14, 15, 16); Серегин А. С. (гл. 6, 7, 8); Синя-
гов А. А. (гл. 5, 16, 17); Шаховой В. А. (гл. 10,
11, 12, 18, 20); Янсон Д. Е. (гл. 1, § 1, 3; гл. 2,
§ 1, 3, 4; гл. 3, 4).

О $\frac{0604020101-087}{004(01)-84}$ 92-84

Раздел I

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКОЙ

Глава 1

ПРЕДМЕТ И ЗАДАЧИ НАУКИ УПРАВЛЕНИЯ

Основные вопросы:

1. Предпосылки формирования науки управления при социализме.
2. Предмет науки управления.
3. Наука управления в системе общественных наук.

Методические советы

При изучении *первого вопроса* важно выяснить коренные различия в целенаправленности и механизме, обеспечивающем развитие общественного производства в рамках государства, при капитализме и в условиях первой фазы коммунистической общественно-экономической формации. Необходимо подчеркнуть целенаправленность и деспотический характер управления при капитализме, проявляющийся в усилении эксплуатации трудящихся, ограниченные масштабы процессов управления, обусловленные величиной капитала предпринимателя или группы предпринимателей. Такой подход даст возможность выявить объективные условия, не позволяющие создать единую теорию управления капиталистическим производством в масштабе государства, и раскрыть апологетическую направленность многочисленных попыток ее создания.

Формирование и развитие теории управления социалистической экономикой базируются на общественной собственности на средства производства и связаны со

спецификой действия при социализме экономических законов, которые реализуются в практической деятельности людей. При социализме впервые в истории появляется возможность и необходимость научного управления экономикой в масштабе страны, в основе которого лежит процесс познания механизма действия и использования объективных законов — формирование и развитие науки управления общественным производством.

Изучая *второй вопрос*, необходимо больше внимания уделить таким проблемам, как сущность, структура и формы проявления управленческих отношений. Очень важно уяснить существующие точки зрения на предмет науки управления. Например, что управление — это не только планирование, согласование, учет и т. д. Управление нечто комплексное, объединяющее указанные категории в единое целое.

Наука об управлении социалистической экономикой относится к системе общественных наук, поэтому в *третьем вопросе* необходимо определить ее значение и взаимосвязь с другими науками и показать место учебного курса «Основы научного управления социалистической экономикой» в науке об управлении социалистическим общественным производством.

Предпосылки формирования науки управления при социализме

Значение управления как вида трудовой деятельности особенно усиливается с возникновением кооперации труда. Это обусловлено тем, что необходимым условием любой кооперации труда, ее внутренним моментом является, с одной стороны, разделение труда, с другой — координация и согласование совместной деятельности в пространстве и во времени для достижения поставленной цели. К. Маркс писал: «Всякий непосредственно общественный или совместный труд, осуществляемый в сравнительно крупном масштабе, нуждается в большей или меньшей степени в управлении, которое устанавливает согласованность между индивидуальными работами и выполняет общие функции, возникающие из движения всего производственного организма в отличие от движения его самостоятельных органов. Отдельный скрипач сам управляет собой, оркестр нуждается в дирижере»¹.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 342.

По мере развития общественного производства (роста масштабов, изменения техники, технологии и т. д.) управление им становится все более сложным и трудоемким. Вследствие этого функции управления обособляются в деятельности особой категории работников. Это происходит на стадии простой кооперации, являющейся исходным пунктом капиталистического способа производства, когда хозяин получает экономическую возможность освободиться от физического труда в непосредственном производственном процессе и закрепить за собой выполнение функций управления. Дальнейшее возрастание капитала позволяет предпринимателям передать функции управления особой категории наемных работников — управляющим. Однако цель, которая реализуется в процессе управления производством, всегда определяется интересами собственников средств производства и связана с их стремлением получить максимальную прибыль на вложенный капитал. Для того чтобы победить в конкурентной борьбе, капиталисты заинтересованы в совершенствовании управления предприятием, фирмой, монополией на основе постоянного изучения и учета изменения конъюнктуры рынка.

В условиях капитализма возникающие антагонистические противоречия не дают возможности выработать научный подход к определению стратегии развития отдельных подразделений общественного производства. Закон строго определенных пропорций и отношений при распределении массы труда на отдельном предприятии постоянно наталкивается на неуправляемые процессы в масштабе общества. «Правило, действующее при разделении труда внутри мастерской *a priori* [заранее] и планомерно, — пишет К. Маркс, — при разделении труда внутри общества действует лишь *a posteriori* [задним числом], как внутренняя, слепая естественная необходимость, преодолевающая беспорядочный произвол товаропроизводителей и воспринимаемая только в виде барометрических колебаний рыночных цен»².

Вследствие этого масштабы управления капиталистическим производством ограничиваются величиной капитала предпринимателя или группы предпринимателей. Там, где господствуют капиталистическое производство, частная собственность на средства производства, порождаемые ею антагонистические противоречия, нет и

² Там же, с. 368.

не может быть управления в государственном масштабе. Оно заменяется государственным регулированием, выступающим в форме экономических рычагов и рекомендаций органов власти, носящих необязательный характер, приобретающих силу управляющего воздействия только для тех, кому оно выгодно.

В этой связи можно говорить об элементах научности в управлении капиталистическим производством: в рамках отдельного предприятия, фирмы, монополии, государственного сектора. Причем общая направленность научных изысканий в области управления производством всегда связана с интересами имущего класса.

Поскольку форма собственности на средства производства, присущая капитализму, исключает управление в масштабах государства, целостной, единой науки управления капиталистическим производством создать невозможно. Предвидеть и проектировать развитие капиталистического общественного производства в целом нельзя, так как рыночный механизм стихийно регулирует его основные пропорции. При этом важно обратить внимание на то, что с точки зрения общественного прогресса, главным направлением которого является создание условий для развития каждого индивида, совершенствование управления капиталистическим производством на отдельных предприятиях можно только условно назвать «научным», ибо оно в конечном итоге связано с усилением эксплуатации трудящихся, с разрушением главной производительной силы общества. Об этом свидетельствуют милитаризация экономики, рост безработицы.

Бесперспективность капиталистической общественно-экономической формации, тормозящей общественное развитие, находит отражение в появлении различных антинаучных теорий управления, имеющих апологетическую направленность.

Научное управление экономикой в масштабе государства становится возможным и необходимым только при социализме. На основе общественной собственности на средства производства формируется общенародная кооперация труда, которая характеризуется тем, что планомерное согласование и координация выполнения отдельных работ осуществляются как на отдельных предприятиях (объединениях), так и в масштабе народного хозяйства. Используя документы и решения партии и правительства по хозяйственным вопросам,

материалы периодической печати, анализ работы предприятий, можно обосновать положение о том, что более эффективная организация индивидуального производственного процесса на предприятии (в объединении) во многом зависит от уровня управления в масштабе всего народного хозяйства.

При рассмотрении этих вопросов важно усвоить, что при социализме границы управления раздвигаются до государственных масштабов, поскольку общенародная кооперация труда может формироваться и развиваться только на основе управления из экономического центра.

Общественной собственности на средства производства присуща планомерность, которая устраняет анархию и конкуренцию, предполагает познание и использование в практике управления объективных законов развития общества. Одной из форм проявления планомерности является разработка единого народнохозяйственного плана на перспективу с установлением важнейших пропорций развития экономики: между накоплением и потреблением; уровнями развития различных отраслей; индивидуальными и общественно необходимыми затратами на производство различных изделий и т. д. Органы управления социалистической экономикой еще до начала процесса производства решают многие вопросы из числа тех, которые в условиях капитализма разрешаются стихийно, с огромными потерями в результате банкротств, безработицы и кризисов.

Важнейшей теоретической предпосылкой формирования науки управления социалистическим производством является марксизм-ленинизм. Направляющая и руководящая роль в становлении и развитии науки управления социалистической экономикой принадлежит Коммунистической партии Советского Союза, разрабатывающей программу коммунистического строительства, экономическую политику, в которой отражаются стратегические и тактические задачи развития общества и экономики с учетом особенностей каждого отдельного этапа.

Большая заслуга в создании теоретических основ и практическом формировании системы управления социалистическим хозяйством принадлежит В. И. Ленину. Он впервые обосновал творческую, активную и созидательную роль государственной (народной) власти, которая через систему управления экономикой должна вы-

полнить функцию организатора коммунистического строительства. Говоря об очередных задачах Советской власти, В. И. Ленин подчеркивал: «Мы, партия большевиков, Россию убедили. Мы Россию отвоевали — у богатых для бедных, у эксплуататоров для трудящихся. Мы должны теперь Россией управлять»³, чтобы «...Россия стала не только советской, но и социалистической республикой»⁴.

От уровня управленческой деятельности зависит практическое использование потенциальных возможностей социалистической системы хозяйства, ускорение экономического и социального развития общества. В свою очередь уровень управления во многом зависит от развития науки управления, освещающей путь практике.

Предмет науки управления

Процесс становления любой науки объективен по своей природе, так как он связан с потребностями развития общественного производства и общества в целом. При этом необходимым условием превращения системы знаний в науку является специфический, принадлежащий именно данной науке предмет исследования.

Вопрос, связанный с предметом науки управления, является одним из наиболее дискутируемых в теории управления социалистической экономикой. В работах по управлению многочисленными авторами предлагаются различные концепции, среди которых, в частности, встречаются такие определения предмета науки управления, как: изучение отношений управления; проблемы конкретной управленческой деятельности, пронизанные сложными управленческими отношениями; конкретный механизм организации хозяйственных связей; изучение закономерностей и принципов организации социалистического производства и многие другие.

При всем многообразии предлагаемых формулировок подавляющее большинство из них тем не менее не охватывает полностью все аспекты управления как комплексной категории. В этой связи нельзя не вспомнить методологические указания В. И. Ленина, который писал: «Чтобы действительно знать предмет, надо охва-

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 172.

⁴ Там же, с. 173.

тить, изучить все его стороны, все связи и опосредствования. Мы никогда не достигнем этого полностью, но требование всесторонности предостережет нас от ошибок и от омертвления»⁵.

С управлением связан и его изучает целый комплекс наук и научных дисциплин. Здесь отчетливо наблюдается процесс интеграции наук, которые объединяются для изучения такой сложной области человеческой деятельности, как управление экономикой. Естественно, что каждая из этих наук изучает основные законы и закономерности социалистического производства, но изучает их только в границах своего предмета. Политическая экономия подходит к управлению с позиции объективных законов общественного производства; научный коммунизм дает знания о соотношении экономики и политики, объективного и субъективного и т. д.; кибернетика анализирует самые общие черты систем управления. Кроме того, управление имеет социологические, правовые, психологические, организационно-технические и другие аспекты, изучаемые соответствующими науками.

Управление интегрирует все эти законы, но вместе с тем изучение отдельных частей не дает полного и истинного представления об объекте или явлении в целом. Наука управления призвана учесть практику использования отдельных законов, принципов и методов, а также факторы построения и функционирования системы управления и соединить их в одно целое.

С учетом вышеизложенного можно следующим образом сформулировать предмет науки управления: *предмет науки управления изучает законы и закономерности управления как целостного, комплексного и конкретного социального явления*. Указанные законы охватывают различные стороны управления экономикой, например сферы управления в системе производства, основные функции и методы управления, проблемы соотношения централизации и децентрализации и многие другие.

Задачей науки управления социалистической экономикой является изучение прежде всего закономерностей развития всей совокупности управленческих отношений и различных форм их проявления в процессе определения целей, при разработке планов, создании экономи-

⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 42, с. 290.

ческих и организационных условий для эффективной деятельности трудовых коллективов.

Изучение и овладение этими закономерностями (умение использовать их в хозяйственной практике) является необходимым условием совершенствования управления социалистическим общественным производством, ускорения экономического и социального развития страны.

Наука управления в системе общественных наук

Наука управления относится к общественным наукам, предметом изучения которых является общество в целом, вся совокупность общественных отношений. Ее методологической основой является марксистско-ленинское учение, включающее философию, политическую экономию и научный коммунизм.

Наука управления социалистической экономикой носит классовый, партийный характер. Ее основоположником стал В. И. Ленин, который не только разработал ее теоретические основы, но и многое сделал для их практической реализации. Интегрируя в себе достижения многих наук (социологии, права, психологии, кибернетики и др.), она широко использует систему знаний конкретных наук, изучающих закономерности развития различных сфер и отраслей социалистической экономики, являющейся объектом управления.

Наука управления оказывает непосредственное воздействие на решение практических задач коммунистического строительства: повышение эффективности производства, рост материального и культурного уровня жизни советских людей, создание условий для всестороннего развития всех членов общества. В связи с этим направляющая и руководящая роль в развитии теории и практики управления социалистической экономикой принадлежит Коммунистической партии. Через решения КПСС и Советского правительства наука управления получает дальнейшее развитие и практическое воплощение, поскольку эти решения являются определенным генератором научных идей и творчества многомиллионных масс трудящихся.

Важно отметить, что наука управления носит междотраслевой и общесоциалистический характер, поскольку изучает общие закономерности управления. Учет отраслевой специфики и особенностей развития различных

социалистических стран необходим для формирования конкретного механизма управления, в основе которого находятся общие закономерности управления социалистической экономикой.

Наука управления включает в себя систему знаний, формирующихся в конкретные учебные дисциплины (составные части науки управления). Некоторые из них, такие, как народнохозяйственное планирование, анализ хозяйственной деятельности, научная организация труда, социология управления, автоматизированные системы управления и другие, изучают закономерности формирования отдельных сторон и частных подсистем управленческих отношений.

Управление всегда выступает как наука и искусство. Искусство управления связано с умением творчески применить знания науки управления при решении практических задач в условиях конкретной ситуации. Овладение искусством управления предполагает глубокое знание марксистско-ленинского учения, изучение и обобщение практического опыта. «...Искусство управления не прирождено людям, а дается опытом»⁶, — писал В. И. Ленин.

Естественно, без знания специфики конкретного производства невозможно им управлять путем формирования необходимых организационно-технических связей между работниками посредством создания соответствующих экономических и социально-психологических условий, направляющих и стимулирующих труд участников производственного процесса. Поэтому специальные и конкретно-экономические знания являются непременным условием формирования искусства управления. «...Чтобы управлять, — говорил В. И. Ленин, — нужно быть компетентным, нужно полностью и до точности знать все условия производства, нужно знать технику этого производства на ее современной высоте, нужно иметь известное научное образование»⁷.

Курс «Основы научного управления социалистической экономикой» изучает закономерности формирования управленческих отношений (управления) как целостного, комплексного, социально-экономического явления.

⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 177.

⁷ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 40, с. 215.

Литература

Маркс К. Капитал, т. I, гл. XI. Кооперация. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23.

Ленин В. И. Система Тейлора — порабощение человека машиной. — Полн. собр. соч., т. 24, с. 369—371.

Ленин В. И. Очередные задачи Советской власти. — Полн. собр. соч., т. 36.

Теория управления социалистическим производством. М., 1979, с. 23—28, 32—40.

Сущность и функции планового управления. М., 1981, с. 32—42.

Вопросы для самопроверки:

1. Почему не может быть создана единая теория управления капиталистическим производством?

2. В чем заключаются объективные предпосылки формирования и развития науки управления социалистической экономикой?

3. Что является предметом изучения науки управления?

4. Какое место занимает наука управления в системе общественных наук?

5. Как обосновать классовый, партийный характер науки управления социалистической экономикой?

Глава 2

СУЩНОСТЬ И ЦЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКОЙ

Основные вопросы:

1. Сущность управления социалистической экономикой.

2. Управленческие отношения.

3. Система управления социалистической экономикой. Хозяйственный механизм.

4. Цели управления социалистической экономикой.

Методические советы

Изучение *первого вопроса* рекомендуется начинать с конспектирования раздела XI «Капитала», т. I К. Маркса (Соч., т. 23, с. 333—347), в котором раскрывается природа, сущность и роль управления в капиталистическом производстве. Необходимо обратить особое

внимание на методический подход К. Маркса к анализу сущности управления капиталистическим производством на основе рассмотрения двойственного характера управления как диалектического единства социально-экономической и организационно-технической сторон.

При раскрытии *второго вопроса* необходимо обратить внимание на роль и место управленческих отношений в системе управления, а также на диалектическое единство отношений и процессов управления.

Третий вопрос предполагает ознакомление с управлением социалистическим производством как системой, где все взаимосвязано и взаимообусловлено как по вертикали (иерархии соподчиненности структурных подразделений и органов управления народным хозяйством), так и по горизонтали (кооперации равноправных структурных подразделений и органов управления).

Систему управления социалистической экономикой необходимо представить как систему взаимодействия управляемой и управляющей подсистем, объекта и субъекта управления, опосредованную прямыми и обратными связями (информационным обеспечением процесса управления), формирующими относительно замкнутый (временной) управленческий цикл.

Очень важно обосновать руководящую роль КПСС в управлении экономическим и социальным развитием страны.

При изучении *четвертого вопроса*, рассматривая определение цели как исходный (начальный) пункт процесса управления, необходимо раскрыть его сущность на основе анализа соотношения объективного и субъективного в формулируемых целях управления.

Важно обосновать высшую цель коммунистической общественно-экономической формации, показать конкретные формы и методы дифференциации этой цели на более частные и локальные подцели вплоть до определения конкретных задач, стоящих перед первичным подразделением общественного производства (бригадой, отдельным рабочим).

Сущность управления социалистической экономикой.

Для того чтобы раскрыть сущность управления социалистической экономикой (его глубинные характеристики), необходимо установить взаимосвязь управления

с производительными силами общества и его экономическим базисом, определить принципиальные различия между управлением капиталистическим и социалистическим производством.

Раскрывая сущность управления капиталистическим производством, К. Маркс писал: «...по своему содержанию капиталистическое управление носит двойственный характер, соответственно двойственности самого подчиненного ему производственного процесса, который, с одной стороны, есть общественный процесс труда для изготовления продукта, с другой стороны — процесс возрастания капитала...»⁸

К. Маркс рассматривал две стороны управления, находящиеся в диалектическом единстве. Организационно-техническая сторона управления характеризуется отношениями разделения и кооперации совместного труда для изготовления конкретной потребительной стоимости. Социально-экономическая сторона управления обусловлена существующими производственными отношениями и определяет его целенаправленность.

Двойственный характер управления выражается в том, что сама управленческая деятельность и управленческие отношения одновременно выступают как элемент производительных сил общества и как элемент производственных отношений.

Как элемент производительных сил, управление является необходимым условием функционирования любой кооперации труда, характеризует отношения людей к природе по поводу преобразования и использования ее благ для удовлетворения общественных и личных потребностей.

Вместе с тем управление — это такой элемент производительных сил, который способствует созданию новой, более мощной производительной силы труда. Производительная сила совокупного работника, занятого в кооперации труда, всегда выше, чем арифметическая сумма производительной силы труда тождественного количества ремесленников, выполняющих весь процесс труда по изготовлению того же продукта. Возникающая в кооперации специфическая дополнительная производительная сила труда совокупного работника во многом зависит от управления, призванного соединить технику и людей в едином производственном процессе,

⁸ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 343.

обеспечить рациональное использование всех факторов производства. Вследствие этого работники управления являются органической составной частью совокупного работника, а труд их — *производительным*. «Это — производительный труд, — писал К. Маркс, — выполнять который необходимо при всяком комбинированном способе производства»⁹.

Управление как элемент производственных отношений обуславливается определенной формой собственности на средства производства, законами развития отношений по поводу производства, обмена, распределения и потребления материальных благ и услуг. Экономический базис определяет целенаправленность управления и определенным образом воздействует на его организационно-техническую сторону. В связи с этим управление в классовом обществе носит классовый характер и осуществляется в интересах господствующего класса.

Сущностная характеристика управления общественным производством заключается в том, что оно в одно и то же время является органической составной частью производительных сил и производственных отношений. Однако в хозяйственной практике управление реализуется через отношения, имеющие надстроечный характер (политические, экономические, правовые, организационные и др.).

Раскрывая эту сторону управления, К. Маркс и Ф. Энгельс писали: «...подобно тому как у отдельного человека, для того, чтобы он начал действовать, все побудительные силы, вызывающие его действия, неизбежно должны пройти через его голову, должны превратиться в побуждения его воли, точно так же и все потребности гражданского общества — независимо от того, какой класс в данное время господствует; — неизбежно проходят через волю государства, чтобы в форме законов получить всеобщее значение»¹⁰. Обосновывая экономическую роль государства, они подчеркивали, что «государство в целом является лишь выражением в концентрированной форме экономических потребностей класса, господствующего в производстве»¹¹.

Принципиальные различия между управлением капиталистическим и социалистическим производством за-

⁹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 25, ч. I, с. 422.

¹⁰ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 21, с. 310.

¹¹ Там же.

ключаются в объективно обусловленных целях, методах, масштабах управления и в механизме формирования основных пропорций развития экономики.

Главная цель капиталистического производства, основанного на частной собственности на средства производства, — получение максимальной прибыли на вложенный капитал — определяет содержание всех процессов управления при капитализме. Этой цели полностью подчинена и организационно-техническая сторона управления — технологическое разделение и кооперация труда. В связи с этим *управление при капитализме имеет деспотический характер*. Условием получения максимальной прибыли на вложенный капитал является усиление эксплуатации трудящихся масс.

Частная собственность на средства производства ограничивает использование возможностей управления как элемента производительных сил. Масштабы кооперации труда при капитализме, а, следовательно, и масштабы управления ограничиваются величиной капитала предпринимателя или группы предпринимателей. Хорошо налаженное управление в рамках отдельного предприятия или фирмы постоянно наталкивается на неуправляемые процессы в масштабе общества.

В капиталистическом обществе действует стихийный механизм определения пропорций развития общественного производства на основе закона стоимости и конкуренции товаропроизводителей. Регулирование капиталистической экономики со стороны государства не устраняет антагонистических противоречий, «не избавляет рабочих от того, что они — рабы, а капиталисты берут прибыль более «планомерно»»¹².

Социалистическая собственность на средства производства устраняет все формы эксплуатации, коренным образом изменяет целенаправленность управления. Единство коренных экономических интересов личности, коллектива и общества в целом является объективной основой формирования высшей цели коммунистической общественно-экономической формации, которая заключается в обеспечении «полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества»¹³.

Эта цель определяет социально-экономическую сторону управления общественным производством при со-

¹² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 31, с. 444.

¹³ Ленин В. И. Полн. собр., соч., т. 6, с. 232.