

Е.Т. Гайдар В.И. Кошкин

**ХОЗРАСЧЁТ
И РАЗВИТИЕ
ХОЗЯЙСТВЕННОЙ
САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ
ПРЕДПРИЯТИЙ**

•ЭКОНОМИКА•



Е.Т. Гайдар В.И

**ХОЗРАСЧЁТ
И РАЗВИТИЕ
ХОЗЯЙСТВЕННОЙ
САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ
ПРЕДПРИЯТИЙ**

МОСКВА ЭКОНОМИКА 1984

Рецензенты:

В. Г. Стародубровский, Ю. В. Субоцкий, д. э. н.

Г $\frac{2202000000-071}{011(01)-84}$ - 47-84

© Издательство «Экономика», 1984

Восьмидесятые годы должны стать новым этапом в развитии производительных сил и производственных отношений социалистического общества. Ю. В. Андропов подчеркивал, что «во главу угла выдвигается сегодня задача продумать и последовательно осуществить меры, способные дать большой простор действию колоссальных созидательных сил, заложенных в нашей экономике. Эти меры должны быть тщательно подготовленными, реалистичными, а значит, при их разработке необходимо неукоснительно исходить из законов развития экономической системы социализма» [1].

Отличительной чертой современного этапа является перевод экономики нашей страны на интенсивный путь развития. В решении данной задачи большое значение имеет совершенствование хозяйственного механизма, в частности хозрасчетных рычагов и стимулов, его ориентация на достижение высоких народнохозяйственных результатов. В этой ситуации важно обеспечить единство личных и коллективных интересов с общественными, заинтересовать звенья народного хозяйства в повышении эффективности общественного производства, вскрытии резервов.

В данной работе рассматриваются теоретические и практические аспекты совершенствования хозяйственного расчета. Особое внимание уделяется исследованию проблем развития системы хозрасчета в условиях интенсификации производства. Главную задачу авторы видели в определении общих путей совершенствования хозрасчетного механизма на современном этапе развития экономики, анализе встречающихся трудностей и противоречий.

Принципиальное значение для развития всей системы хозяйственного механизма в современных условиях имеет вопрос расширения самостоятельности объединений и предприятий, колхозов и совхозов. Ю. В. Андропов указывал, «что настала пора для того, чтобы практически подойти к решению этого вопроса... Действовать тут надо осмотрительно, провести, если нужно, эксперименты, взвесить, учесть и опыт братских стран. Расширение хозяйственной самостоятельности должно во всех

случаях сочетаться с ростом ответственности, заботой об общенародных интересах» [2].

В принятом в июле 1983 г. постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О дополнительных мерах по расширению прав производственных объединений (предприятий) промышленности в планировании и хозяйственной деятельности и по усилению их ответственности за результаты работы» предусматривается осуществление мер, направленных на совершенствование и укрепление централизованного управления экономикой в сочетании с развитием демократических начал в руководстве народным хозяйством, повышением роли трудовых коллективов в управлении производственными объединениями (предприятиями), широким внедрением хозяйственного расчета. С 1 января 1984 г. в Министерстве тяжелого и транспортного машиностроения, Министерстве электротехнической промышленности, Министерстве пищевой промышленности Украинской ССР, Министерстве легкой промышленности Белорусской ССР, Министерстве местной промышленности Литовской ССР начата экспериментальная проверка комплекса мер по расширению хозяйственной самостоятельности предприятий.

Одним из перспективных направлений развития хозяйства, расширения хозяйственной самостоятельности предприятий, по нашему мнению, является переход к оценке деятельности и экономическому стимулированию в зависимости от уровня эффективности производства. В работе рассматриваются основные предпосылки совершенствования хозяйственного механизма в указанном направлении.

Вместе с тем в книге значительное место отведено анализу накопленного в отечественной промышленности опыта и обоснованию предложений по совершенствованию планирования и оценки деятельности предприятий, объединений и их подразделений на основе показателя нормативной чистой продукции (НЧП), функционирования системы поощрительных фондов, применения штрафов и санкций, организации хозяйственного расчета производственных бригад и т. д.

В предлагаемой читателю книге введение, заключение, § 3 гл. I и § 1 гл. V написаны Е. Т. Гайдаром и В. И. Кошкиным; § 2 гл. I, гл. II, § 1 гл. III — Е. Т. Гайдаром; § 1 гл. I и § 2 гл. III, § 2 гл. V — В. И. Кошкиным; гл. IV — В. И. Кошкиным совместно с Ф. Ш. Федоровой.

ГЛАВА I

ХОЗРАСЧЕТ КАК ПОДСИСТЕМА ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА

1. О СОДЕРЖАНИИ И СТРУКТУРЕ МЕХАНИЗМА ХОЗЯЙСТВЕННОГО РАСЧЕТА

Социалистическое народное хозяйство представляет собой единую систему, включающую взаимосвязанные отрасли материального производства и непроизводственную сферу. Огромные масштабы экономики, необходимость перехода на интенсивный путь развития производства делают актуальной задачу обеспечения единства личного и коллективного интересов с общественным, повышения эффективности функционирования хозяйственного механизма. В современных условиях решение этой задачи невозможно посредством отдельных мероприятий в области планирования, ценообразования, стимулирования, финансирования и т. д. Требуется комплексный подход к анализу и совершенствованию применяемых рычагов и стимулов. В связи с этим важное место принадлежит разработке теоретического подхода к исследованию сущности и структуры хозяйственного механизма, раскрытию закономерностей его функционирования, на этапе развитого социализма.

В общем виде мы можем определить хозяйственный механизм как систему связей между обществом в лице государства и звеньями социалистического производства, работниками всех сфер народного хозяйства по поводу выбора конкретных целей производства и реализации принятых решений¹. Комплексный анализ хозяйственного механизма предполагает исследование системы конкретных связей звеньев общественного производства и управления в межотраслевом (промышленность,

¹ Более подробно точка зрения авторов о содержании и структуре хозяйственного механизма изложена в статье В. Кошкина, Е. Гайдара «О структуре хозяйственного механизма» [3].

транспорт, сельское хозяйство, материально-техническое снабжение и т. д.), территориальном (республика, область, территориально-производственный комплекс и т. д.) и отраслевом (министерство, всесоюзное промышленное объединение, производственное объединение, предприятие и их подразделения) разрезах. Эти связи складываются на основе определенных целей и интересов, предусматривают взаимодействие звеньев общественного производства в рамках централизованного регулирования со стороны общества в целом.

Хозяйственный механизм на уровне звена предполагает цели, интересы и систему связей, направленных на их реализацию. В условиях социализма любое звено производства не является изолированной ячейкой. Система целей и интересов объективна, однако она формируется при сознательном воздействии органов, выступающих по отношению к данному звену в качестве представителей общества в целом. Поэтому при анализе структуры хозяйственного механизма необходимо в первую очередь рассмотреть комплекс отношений, связанных с формированием целей и интересов, а затем комплекс отношений, возникающих в процессе реализации этих целей и интересов.

При анализе целей звеньев в хозяйственном механизме следует учитывать, что цели данного уровня, с одной стороны, выступают как требования, предъявляемые к нему обществом в целом (вышестоящими органами через систему планово-оценочных показателей), с другой стороны, генерируются на всех уровнях исходя из внутренних коллективных интересов данного звена. Система стимулирования позволяет согласовывать внутренние цели с внешними, подчинять экономические интересы подсистем целям системы.

На основе выявления целей и интересов звеньев, конкретно выражающихся через доводимые планово-оценочные показатели и систему стимулирования, можно исследовать отношения, складывающиеся по поводу реализации этих целей и интересов. В первую очередь необходимо рассмотреть блоки отношений с вышестоящими органами.

Сюда, помимо отношений, связанных с формированием системы целей и интересов, входят следующие основные блоки:

система централизованного распределения ресурсов (трудовых, материальных, финансовых и т. д.);

непосредственное присвоение обществом результатов

деятельности хозяйственных звеньев (перечисление прибыли в бюджет, производство конечной продукции для нужд обороны и т. д.);

регулирование горизонтальных отношений хозяйственного звена с другими предприятиями, научно-исследовательскими институтами, конструкторскими бюро, транспортными организациями и т. д. посредством механизма цен, тарифов и других рычагов;

регулирование отношений звена с входящими в его состав внутренними подразделениями и непосредственно с работниками (например, перечень показателей, по которым всесоюзное промышленное объединение (ВПО) имеет право доводить задания производственным объединениям (ПО) и предприятиям, пределы централизации средств и т. д.).

Система хозяйственного механизма не сводится лишь к отношениям с органами, выступающими в качестве представителей общества в целом. Она охватывает не только регулирование отношений с поставщиками и потребителями продукции, транспортными, снабженческими организациями, но и содержательную сторону этих отношений: определение конкретной номенклатуры, сроков поставок, разработку цен и т. д.

Определенная группа отношений в хозяйственном механизме занимает промежуточное положение между отношениями с обществом в целом и системой горизонтальных отношений. Так, органы кредитной системы, системы материально-технического снабжения, с одной стороны, выступают по отношению к предприятию как представители общества в целом (прикрепление поставщиков продукции, выдача нарядов, определение порядка расчетов, режимов кредитования, контроль со стороны Стройбанка за расходованием средств в строительстве и т. д.), с другой — как равноправные хозяйственные партнеры (при расчетах по поставкам, осуществляемым органами материально-технического снабжения, и получении от них сырья и материалов, в процессе кредитования и т. д.).

Отношения хозяйственного звена с его подразделениями и работниками составляют внутреннюю подсистему хозяйственного механизма на исследуемом уровне, которая соответствует экономическому механизму управления деятельностью внутренних подсистем. Цели этого механизма совпадают с целями данного звена, а сам механизм функционирует в рамках определенных ограничений, налагаемых на него обществом.

Хозяйствование на уровне любого звена социалистического общественного производства ведется в соответствии с определенными принципами; ими являются плановость и хозяйственная самостоятельность в рамках плана. В ряде звеньев обеспечение эффективности производства объективно требует также использования принципов относительного обособления процесса воспроизводства, самоокупаемости и рентабельности, материального стимулирования и ответственности за результаты деятельности. В этом случае хозяйственный механизм на уровне звена принимает форму хозрасчетного механизма.

В экономической литературе предпринимаются попытки раскрыть содержание понятия «механизм хозрасчета», его функций и состава элементов [4, 5]. В ряде работ механизм хозрасчета рассматривается в основном с точки зрения его места в системе категорий и законов политической экономии. Однако в подобных исследованиях нет достаточно развернутого анализа практики функционирования хозяйственных звеньев на основе хозрасчета. Такой подход, на наш взгляд, правомерен, но недостаточен. Некоторые авторы исследуют отдельные элементы механизма хозрасчета в конкретно-экономическом аспекте в функциональном разрезе либо применительно к хозяйствованию определенного звена общественного производства. Это важный аспект исследования, нацеленный на решение реальных хозяйственных проблем и позволяющий разрабатывать практические направления совершенствования отдельных элементов хозрасчетного механизма. Вместе с тем для целостной характеристики последнего необходим комплексный подход, который должен учитывать политэкономический и конкретно-экономический аспекты анализа в их взаимодействии. При таком подходе хозрасчет, с одной стороны, рассматривается как органическая подсистема хозяйственного механизма, с другой — как субординированная система, имеющая собственное содержание.

При исследовании хозяйственного расчета, по нашему мнению, целесообразно последовательно раскрыть сущность и принципы его организации (что выходит за рамки проблематики хозяйственного механизма и исследуется в системе категорий и законов политэкономии), а также способ реализации этих принципов через систему конкретных связей и отношений (механизм хозрасчета). Следовательно, комплексный подход должен реализовываться на следующих этапах исследования:

рассмотрение объективной основы и сущности хозрасчета;

содержание, структура, состав элементов механизма хозрасчета;

взаимодействие элементов механизма в процессе функционирования хозрасчетного звена;

организационно-экономические предпосылки, определяющие формирование и эффективное функционирование хозрасчетного механизма.

Отправным пунктом при исследовании сущности хозрасчетных отношений является рассмотрение социалистического производства как непосредственно-общественного. На этом этапе анализа можно выделить два момента: во-первых, воспроизводственный процесс как в общественном масштабе, так и в индивидуальном (на уровне хозяйственного звена) осуществляется на планомерной основе; во-вторых, индивидуальный воспроизводственный процесс в исходном пункте своего движения начинает функционировать исходя из общественных интересов и за счет ресурсов общества. Последнее обстоятельство важно, потому что хозрасчетные отношения при социализме складываются на основе осуществления именно индивидуального процесса воспроизводства. Поэтому прав В. Радаев, который подчеркивает, что «в своем абстрактном определении сущность хозрасчетных отношений состоит в том, что они суть отношения обеспечения обществом звеньев индивидуального воспроизводственного процесса ресурсами для постоянного осуществления производства в соответствии с достигнутыми ими результатами» [6]. Вместе с тем данное наиболее общее определение сущности хозрасчетных отношений требует конкретизации с учетом специфических форм индивидуального кругооборота средств при социализме. Это связано с тем, что в рамках социалистического планомерного производства существуют товарно-денежные отношения. Поэтому раскрытие содержания хозрасчета исходя только из непосредственно-общественных отношений также неправомерно, как и объяснение его существования лишь в связи с использованием товарно-денежных отношений.

Хозрасчет базируется на определенном сочетании непосредственно-общественных и товарно-денежных отношений, предполагающем подчиненную роль товарно-денежных отношений. Однако указанное сочетание не является первопричиной, обуславливающей природу хозрасчетных отношений. Дело в том, что логически

товарные отношения невозможно вывести из непосредственно-общественных, поскольку эти категории выступают как противоположности. С точки зрения логики исследования здесь образуется «узел», распутать который можно лишь на качественно новой ступени восхождения от абстрактного к конкретному. Для этого согласно марксистской методологии необходимо ввести в анализ условие, неизвестное на прежней его ступени. Таким условием в данном случае является категория «относительная экономическая обособленность». Следовательно, как отмечает В. Черковец, «переход от непосредственно-общественных отношений к товарным формам хозяйствования предприятия совершается через его относительную экономическую обособленность» [7].

Экономическая обособленность — сложная и одна из недостаточно разработанных категорий политической экономии, требующая самостоятельного исследования. Экономическое обособление хозяйственных звеньев исторически предшествует социалистическому способу производства. Оно возникает на базе общественного разделения труда одновременно с развитием товарно-денежных отношений. Однако относительное экономическое обособление при социализме имеет отличительные особенности. Оно происходит в рамках единства социалистической экономики и выражает состояние общественной собственности на определенном этапе социально-экономического развития. Общественная собственность на средства производства, оставаясь по своей природе собственностью общенародной, закрепляется за хозяйственным звеном, что обуславливает относительную обособленность индивидуального кругооборота ресурсов.

Наиболее полно характеристика основных форм проявления относительной экономической обособленности хозяйственных звеньев, по нашему мнению, дана Л. И. Абалкиным [8], который выделяет следующие ее черты:

- средства хозяйственных звеньев относительно обособляются от общественных средств и совершают экономически обособленный кругооборот;

- издержки хозяйственного звена обособляются от общественных;

- обособление средств и издержек обуславливает разделение чистого дохода на централизованный чистый доход и чистый доход хозяйственного звена;

- относительно обособленное хозяйственное звено функционирует на основе возмещения расходов собст-

венными доходами, самоокупаемости и рентабельности; у хозяйственных звеньев возникают собственные (в известной степени обособленные от общественных) экономические интересы.

Относительное экономическое обособление является объективной основой хозяйственного расчета. Именно в условиях экономического обособления «...функционирование хозяйственного звена за счет всего общества неизбежно приобретает превращенную форму функционирования его за счет, так сказать, „собственных“ результатов, т. е. результатов воспроизводства производимого им продукта как экономически относительно обособленной части совокупного общественного продукта. Этим и определяется суть хозяйственного расчета» [9, с. 14].

Таким образом, хозрасчетные отношения складываются на основе модифицированной формы ведения хозяйства за счет общества между хозяйственным звеном и обществом в лице государства, между различными хозяйственными звеньями, а также в рамках отношений структурных подразделений звена в процессе воспроизводства отдельных частей совокупного общественного продукта.

При характеристике хозрасчетных отношений как системы в экономической литературе сложились две основные точки зрения. Исторически в советской промышленности основные фазы воспроизводственного процесса осуществлялись на предприятии. Это объективно обусловило трактовку системы хозрасчета исключительно с позиций функционирования социалистических предприятий. Наиболее полно данное положение обосновывается в работах А. И. Сибирева, который утверждает, что хозрасчет — «это специфическая форма хозяйствования, характерная только для социалистического предприятия» [10].

Представители другой точки зрения [5, 6, 11] справедливо, по нашему мнению, критикуя ограниченность рассмотрения закономерностей функционирования хозрасчета лишь с позиций хозяйствования предприятий, отстаивают целесообразность анализа системы хозрасчетных отношений в соответствии с закономерностями развития индивидуального воспроизводственного процесса при социализме.

Одним из достоинств этого подхода является то, что он методологически позволяет анализировать развитие хозрасчета по вертикали отраслевой иерархии на современном этапе обобществления производства и выраба-

тивать практические предложения по его совершенствованию в этом направлении.

Признавая справедливость подобного методологического подхода к исследованию системы хозрасчетных отношений, вместе с тем необходимо отметить неоправданную, на наш взгляд, однозначность трактовки некоторыми авторами перспектив развития хозрасчета лишь как распространение его принципов по отраслевой вертикали — перевод на хозрасчетные методы производственно-хозяйственных комплексов подотраслей и отраслей. Дело в том, что индивидуальный воспроизводственный процесс осуществляется в рамках определенной модели хозяйственного механизма, которая в свою очередь влияет на тип модели организации хозрасчета. Так, в одиннадцатой пятилетке хозяйственный механизм в промышленности СССР базируется на доминирующей роли стабильных директивных заданий пятилетнего плана, что обуславливает целесообразность развития хозрасчета по вертикали. Если же социалистический хозяйственный механизм основан на иных принципах, например на оценке и стимулировании за рост эффективности производства (промышленность ВНР, НРБ), предусматривающих главенствующую роль нормативных рычагов управления, то надобность в распространении хозрасчетных принципов на уровень подотраслей и отраслей отпадает, а реально становится лишь полный хозрасчет основного звена.

Познание объективных закономерностей, определяющих сущность и содержание хозрасчета, является необходимым условием его практического использования. Однако само по себе выяснение объективных закономерностей хозрасчетного функционирования хозяйственных звеньев не обеспечивает возможности внедрения хозрасчета в хозяйственную практику. Практическое использование этих закономерностей предполагает их материализацию в определенной совокупности организационно-экономических форм, т. е. в механизме хозяйственного расчета, позволяющем последовательно реализовать принципы последнего во взаимоотношениях хозрасчетных звеньев.

В наиболее общем виде механизм хозрасчета можно представить как совокупность целей, интересов и конкретных связей, способствующих поступательному движению индивидуального воспроизводственного процесса хозяйственного звена. В содержательном плане при анализе механизма хозрасчета необходимо исследовать

его структуру, которая определяется конкретными связями и отношениями, обеспечивающими кругооборот средств хозяйственного звена в системе общественного производственного процесса.

Для детализации структуры механизма хозяйственного расчета, ранжирования и субординации его частей (подсистем) целесообразна разработка блочной модели¹, которая даст возможность представить комплекс отношений, связанных с формированием целей и интересов хозрасчетного звена, а также отношений, возникающих в процессе реализации этих целей и интересов. Моделирование хозяйственного расчета, как и любого экономического явления, не позволяет выявить все многообразие отношений и конкретных связей в процессе индивидуального воспроизводства хозяйственного звена; модель всегда беднее моделируемого объекта. Вместе с тем следует иметь в виду, что важнейшим преимуществом использования методов моделирования в экономике является возможность определения с их помощью общих тенденций развития и совершенствования моделируемых объектов.

Блочную модель механизма хозрасчета можно представить схематично в виде следующего комплекса подсистем:

- общие функциональные подсистемы;
- специальные функциональные подсистемы;
- подсистемы обеспечения.

Функциональные подсистемы (общие и специальные) непосредственно реализуют принципы хозяйственного расчета. К общим функциональным относятся следующие подсистемы:

- планово-оценочных показателей;
- образования и распределения прибыли;
- хозрасчетного стимулирования;
- хозрасчетной ответственности;
- организации оборота средств хозяйственного звена.

В число специальных функциональных подсистем необходимо включить:

- хозрасчетную систему управления развитием науки и техники, качеством продукции;
- систему стимулирования выпуска товаров народного потребления;

¹ Блочная система моделей для анализа структуры хозяйственного механизма на народнохозяйственном уровне предложена П. Г. Буничем [12].

хозрасчетные аспекты организации социалистического соревнования;

систему стимулирования выпуска продукции на экспорт;

хозрасчетные методы управления охраной природы и рациональным использованием природных ресурсов.

Назначением подсистем обеспечения является создание условий для последовательной реализации принципов хозяйственного расчета. В число последних входят следующие подсистемы: организационного, имущественного, правового, а также планового, учетного и аналитического обеспечения. Вышеперечисленные основополагающие подсистемы механизма присущи всем хозрасчетным звеньям. Вместе с тем содержательная сторона и составляющие их элементы могут различаться. Например, если в условиях организации хозрасчетного стимулирования предприятия важнейшим элементом является образование и распределение фонда заработной платы (ФЗП) и поощрительных фондов, то в хозяйственном расчете на уровне ВПО акцент смещается в сторону образования и распределения их важнейшей части — централизованных поощрительных фондов и резервов по ФЗП.

В подсистеме планово-оценочных показателей непосредственно выражаются требования, предъявляемые обществом к соответствующему хозяйственному звену. Совокупность директивных показателей, доводимых до предприятия вышестоящим органом, можно разделить на:

директивные показатели выделяемых предприятию ресурсов (ассигнования из бюджета, лимиты по материально-техническому снабжению, по капитальным вложениям, лимит численности занятых и т. д.);

показатели, характеризующие результат деятельности (выполнение плана по номенклатуре, прибыль, объем выпуска продукции, себестоимость, производительность труда, платежи в бюджет и т. д.).

Кроме того, для оценки деятельности предприятий вышестоящими органами используется и большая группа показателей, задания по которым не доводятся. Часть из них связана с премированием аппарата управления предприятия, образованием фондов экономического стимулирования (ФЭС). Эти показатели по выполняемым ими функциям вплотную примыкают к директивным, характеризующим результаты деятельности. Отсутствие необходимости доведения плановых заданий

по этим показателям связано либо с тем, что их оптимальный уровень определяется содержанием соответствующих показателей (например, оптимальный уровень реализации с учетом выполнения обязательств по поставкам — 100%), либо с возможностью оценки деятельности на основе сравнения отчетного результата с базовым периодом или с уровнем, достигнутым другими предприятиями.

Обособление кругооборота средств предприятия обуславливает выделение в объеме вновь созданной стоимости собственного финансового результата деятельности — прибыли. В практике хозрасчета используются два основных механизма распределения последней, осуществляемых на основе: лимитирования затрат, производимых предприятием из прибыли, и отчисления свободного остатка в бюджет; экономических нормативов, регулирующих распределение прибыли между бюджетом и хозяйственным звеном и образование фондов целевого назначения, а также различные варианты их сочетания.

Лимиты затрат характеризуют максимальный размер средств, которые предприятие может использовать на определенные цели (капитальные вложения, прирост собственных оборотных средств, подготовку кадров и т. д.). Адресный характер лимитов, их утверждение для каждого хозяйственного звена, отсутствие связей с результатами деятельности сближают данный рычаг с директивными показателями, характеризующими выделяемые предприятию ресурсы.

Экономические нормативы, регулирующие распределение прибыли, разрабатываются на основе плановых расчетов и являются директивными. Вместе с тем нормативы в отличие от планово-оценочных показателей устанавливают зависимость средств, выделяемых звену, или отчислений в бюджет от определенных параметров его деятельности. Экономические нормативы обладают большей по сравнению с директивными показателями гибкостью и динамичностью, что создает широкий простор для развития инициативы во вскрытии резервов роста эффективности производства в ходе разработки планов и в процессе их выполнения. Применение нормативов стимулирует эффективное использование ресурсов, так как полученная экономия за счет снижения затрат полностью или частично используется хозяйственным звеном на развитие производства и материальное стимулирование работников [13].

По функциям в хозрасчетном механизме можно выделить нормативы:

увязывающие формирование и распределение прибыли с использованием хозяйственным звеном определенных ресурсов (плата за фонды, амортизационные отчисления — с основными фондами и оборотными средствами, отчисления на социальное страхование — с использованием рабочей силы, процент за кредит — с заемными средствами и т. д.) и благоприятными условиями функционирования звена (рендные и фиксированные платежи);

непосредственно связанные с источником образования финансовых фондов предприятия — прибылью — и регулирующие ее распределение (нормативы отчислений прибыли в бюджет и в распоряжение предприятия, отчислений в ФЭС, единый фонд развития науки и техники и т. д.).

По сфере применения нормативы могут быть универсальными, т. е. использоваться во всех звеньях народного хозяйства, или применяться с учетом специфики отдельных отраслей и предприятий (отраслевые и индивидуальные нормативы).

Подсистема материального стимулирования включает механизм формирования и использования фондов, направляемых на оплату труда коллектива предприятия. Главным ее назначением является подчинение экономических интересов звена целям общественного производственного процесса.

По назначению формируемых фондов в рамках данной подсистемы выделяются ФЭП, являющийся основным источником оплаты по труду работников предприятия, фонды материального поощрения (ФМП), фонды социально-культурных мероприятий и жилищного строительства (ФСКМ и ЖС), а также специальные фонды стимулирования. Фонды могут формироваться в соответствии с утвержденными лимитами и уровнем выполнения плана, а также по нормативам в зависимости от динамики фондообразующих показателей.

Регулирование использования указанных фондов обеспечивается на основе применения тарифных ставок, сеток и норм выработки, типовых положений о премировании; лимитирования предельного уровня отношения премии к основной заработной плате и т. д.

Подсистема экономической ответственности обеспечивает выполнение предприятием его обязательств как перед обществом, так и перед хозяйственными контр-