

А. К. ПОКРЫТАН

В. В. ЛАПИН

**ФОНД
ВОЗМЕЩЕНИЯ
I ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ
И ПРОБЛЕМА
СБАЛАНСИ-
РОВАННОСТИ**



**А. К. ПОКРЫТАН
В. В. ЛАПИН**

**ФОНД
ВОЗМЕЩЕНИЯ
I ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ
И ПРОБЛЕМА
СБАЛАНСИ-
РОВАННОСТИ**



МОСКВА «ЭКОНОМИКА» 1982

ББК 65.011.7
П48

Рецензенты:
профессор А. Г. КУЛИКОВ,
кандидат экономических наук С. В. БЕЛОВА

П $\frac{0603010200-108}{011(01)-82}$ 22-82

© Издательство «Экономика», 1982

ПРЕДИСЛОВИЕ

Среди важнейших задач в области экономической политики партии на современном этапе коммунистического строительства, выдвинутых XXVI съездом КПСС, названа задача обеспечения динамичного и сбалансированного развития экономики СССР, пропорционального роста всех отраслей и хозяйств союзных республик. Речь идет о достижении оптимальных пропорций социалистической экономики, дальнейшем совершенствовании межотраслевых и внутриотраслевых производственных связей и улучшении на этой основе структуры производства, создании условий для ускоренного развития ведущих отраслей, определяющих научно-технический прогресс в народном хозяйстве в целом.

Задачи, которые выдвигает жизнь, требуют развития теории, экономической науки, приближения ее к нуждам хозяйственной практики. В частности, для дальнейшего совершенствования методологии народнохозяйственного планирования необходимо более глубокое исследование содержания, закономерностей и механизмов формирования фонда возмещения продукта I подразделения. Это обусловлено не только тем, что производственные связи в народном хозяйстве складываются прежде всего и главным образом на основе движения средств производства, но и весьма значительным удельным весом этого фонда в составе самого I подразделения. Кроме того, объем фонда возмещения I подразделения оказывает существенное влияние на размеры всего общественного продукта. А этот параметр, как известно, играет ведущую роль во всей системе показателей, характеризующих состояние общественного воспроизводства в целом. Совершенствование практики народнохозяйственного планирования предполагает поэтому применение таких методов учета и измерения перенесенной на общественный продукт, и в особенности на продукт I под-

разделения, стоимости, которые адекватно отражают закономерности формирования этой части продукта и ее размеры.

В советской экономической литературе названные проблемы обсуждались на протяжении весьма продолжительного времени. Особенно оживленно обсуждались они в 60-х — начале 70-х годов. Более поздние публикации посвящены в основном детализации отдельных положений и не вносят существенно нового в теорию рассматриваемого вопроса. В связи с этим при разборе концепций валового и конечного продукта мы будем ссылаться на публикации 60—70-х годов.

Основными теоретическими позициями, сформировавшимися в ходе обсуждения вопросов о показателе стоимости объема годового общественного продукта и о закономерностях формирования фонда возмещения в составе продукта I подразделения, стали концепции валового и конечного продукта. Первая из них и в настоящее время выступает по существу в качестве теоретической основы практики народнохозяйственного планирования.

Основные недостатки показателя совокупного (валового) продукта, исчисленного по заводскому методу, общеизвестны. Главным из них, если формулировать его в самой общей форме, является отождествление закономерностей воспроизводства общественного продукта с закономерностями воспроизводства продукта отдельного предприятия. Неизбежным следствием этого является повторный счет вновь созданной стоимости в составе материальных затрат I подразделения, а следовательно, и искажение всех производных от стоимостного объема общественного продукта показателей воспроизводства. В конечном счете это приводит к весьма значительным осложнениям в практике планового сбалансирования элементов материально-вещественной и стоимостной структур общественного продукта.

Показатель конечного продукта, по нашему мнению, не отражает внутри- и межотраслевые производственные связи, складывающиеся в текущем годовом воспроизводственном процессе. В лучшем случае он характеризует итог годового процесса производства, результат многообразных производственных связей и обусловленных ими взаимных обменов в пределах I подразделения.

Он показывает объем и структуру продукта, который передается обществом новому годовому циклу производства. Между тем задача состоит в том, чтобы показать, как формируется годовой продукт, как образуются его отдельные структурные элементы.

В предлагаемой работе авторы предприняли попытку теоретически обосновать альтернативный по отношению к валовому и конечному продукту показатель стоимостного объема общественного продукта, который бы интегрировал достоинства обоих показателей и вместе с тем преодолел бы их односторонность. В работе этот показатель фигурирует под названием продукта двух подразделений, или реального продукта.

При решении вопроса о содержании показателя стоимостного объема общественного продукта, адекватно отражающего закономерности и механизмы образования годовых материальных затрат в составе продукта I подразделения, авторы стремились в полной мере использовать учение К. Маркса об обмене «постоянного капитала на постоянный же капитал», который совершается в пределах I подразделения и имеет, по мнению авторов, решающее значение для понимания рассматриваемой проблемы.

Выяснение характера и механизма действия закономерностей формирования фонда возмещения в составе I подразделения дало возможность авторам на основе имеющихся статистических публикаций осуществить расчет новых значений стоимостного объема общественного продукта СССР за ряд лет. Это явилось не только способом подтверждения правильности теоретического обоснования этого показателя, но и дало возможность осуществить расчеты целой системы производных показателей общественного воспроизводства (соотношения двух подразделений общественного производства, групп «А» и «Б» промышленности, динамики фондоемкости и материалоемкости продукции важнейших отраслей народного хозяйства и т. д.). Несмотря на определенную неточность расчетов из-за ограниченности фактических данных и несовершенства методики расчетов, полученные значения основных показателей воспроизводства подтверждают правомерность предлагаемого нами теоретического подхода к определению стоимостного объема общественного продукта.

Особое значение этого подхода авторы усматривают в тех возможностях, которые он открывает в совершенствовании методики построения межотраслевых балансов производства и распределения продукции, в особенности первого их квадранта, где отражаются взаимные производственные связи между различными отраслями материального производства. Речь идет, в частности, о совершенствовании методики расчета коэффициентов прямых и полных материальных затрат. Их роль и значение в современных условиях трудно переоценить, так как только на их основе возможно получить достаточно объективную информацию о тенденциях движения многообразных производственных связей, которые складываются в народном хозяйстве. Более того, именно эти коэффициенты позволяют учесть влияние таких факторов как технический прогресс, режим экономии, развитие форм общественной организации производства и другие.

В процессе выполнения работы авторы использовали значительный литературный материал — монографии, брошюры, сборники, статьи и т. п. Позиция, которую авторы стремились обосновать в предлагаемой работе, может рассматриваться как постановка проблемы, которая нуждается в проверке на основе обобщения более значительного фактического материала.

Авторы выражают надежду, что предлагаемая работа встретит необходимое понимание и послужит материалом для конструктивного обсуждения этой теоретически и практически важной экономической проблемы.

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРОДУКТ И СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕТОДЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЕГО СТОИМОСТНОГО ОБЪЕМА

1. О ЕДИНСТВЕ И РАЗЛИЧИИ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОДУКТА И ПРОДУКТА ОТДЕЛЬНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Материальное производство — это непрерывно повторяющийся процесс, в ходе которого осуществляются постоянное движение его элементов, изменение их форм, переход из одной фазы в другую. Непрерывность и единство всего общественного воспроизводства обеспечиваются благодаря одновременно существующим, взаимно обусловленным переплетающимся процессам воспроизводства, совершающимся на отдельных предприятиях. «...Кругообороты индивидуальных капиталов, — пишет К. Маркс, — переплетаются друг с другом, предполагают и обуславливают друг друга и как раз благодаря этому-то сплетению образуют движение всего общественного капитала»¹.

Разумеется, форма движения этого процесса и тем более его социальная сущность в социалистическом обществе принципиально отличны от капитализма. Во-первых, в социалистическом обществе движение фондов отдельных предприятий осуществляется планомерно, поэтому и результат этого движения — продукт с самого начала выступает как непосредственный составной элемент всего общественного продукта. Во-вторых, социальная сущность процесса воспроизводства общественного продукта определяется необходимостью обеспечения полного благосостояния и свободного всестороннего развития личности.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 24, с. 397.

Однако со стороны материально-вещественного содержания процесс общественного производства, внутренний обмен веществ между различными подразделениями можно рассматривать безотносительно к его общественной форме.

Поскольку весь общественный процесс производства представляет собой совокупность производственных процессов отдельных предприятий, постольку и весь общественный продукт выступает прежде всего как сумма результатов их производственной деятельности. Из этого следует, что продукт отдельного предприятия, если рассматривать его в общественном разрезе, является в то же время и элементом всего общественного продукта¹.

Однако общественный продукт — это не просто совокупность продуктов отдельных предприятий, а совокупность, созданная в течение определенного времени. Время производства, необходимое для создания продукта в отдельных отраслях производства и на отдельных предприятиях, неодинаково. Поэтому для анализа общественного продукта важное значение имеет определенный период, в течение которого осуществляется движение результатов производства отдельных предприятий, продукция которых образует общественный продукт.

Необходимость учета фиксированного временного периода при выявлении содержания общественного продукта обусловлена тем, что различные его элементы играют разную функциональную роль в процессе общественного воспроизводства. Одна часть его выступает в виде фонда возмещения, а другая является национальным доходом. Но эти функциональные различия отдельных частей продукта сохраняют свое значение лишь для определенного периода. За его пределами роль и значение различных частей общественного продукта существенно изменяются.

Учет временного фактора предполагает установление масштаба времени, за которое рассматривается общественный продукт.

¹ «...Годовой продукт общества и состоит лишь из суммы продуктов индивидуальных капиталистов, принадлежащих к данному обществу» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 24, с. 414). Определение это правомерно и для социалистического производства.

Среди продуктов материального производства существуют такие, которые играют особую роль. Это — продукция сельского хозяйства, поскольку производство продуктов питания — основа основ всякой производственной и непроизводственной деятельности в обществе как в отдаленном прошлом, так и в настоящем и в пределах обозримого будущего. Именно поэтому К. Маркс характеризовал земледелие как первичную отрасль, а земледельческий труд — как «естественную основу ... не только для прибавочного труда в сфере самого земледелия, но и для превращения всех других отраслей труда в самостоятельные отрасли...»¹

В силу этого время производства в сельском хозяйстве выступает как единица меры времени при определении объема общественного продукта, являющегося результатом производственной деятельности во всех отраслях материального производства. «Подобно тому, — писал К. Маркс, — как для функционирующей рабочей силы естественной единицей измерения служит рабочий день, так год представляет собой естественную единицу измерения для оборотов функционирующего капитала. Естественным базисом такой единицы измерения является то обстоятельство, что в умеренном поясе, на родине капиталистического производства, важнейшие продукты земледелия производятся один раз в год»².

Следовательно, когда речь идет об общественном продукте при социализме, необходимо иметь в виду, что он представляет собой результат годового процесса производства. Это имеет весьма существенное значение для выяснения закономерностей его воспроизводства.

В свете сказанного вызывают возражения утверждения некоторых экономистов, полагающих, будто мера времени является формальным моментом при анализе общественного продукта при социализме. Но игнорирование временного фактора, и в частности масштаба времени, по существу исключает возможность правильного методологического подхода при измерении объема общественного продукта.

Ряд экономистов считают, что годовой цикл воспроизводства сохраняет свое значение лишь в случае низ-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 26, ч. I, с. 19.

² Там же, т. 24, с. 175.

кого уровня техники или большого удельного веса сельскохозяйственного производства в системе общественного воспроизводства¹. Однако несмотря на падение удельного веса сельскохозяйственного производства в общественном производстве, год по-прежнему сохраняет свое значение в качестве единицы измерения оборота производственных фондов, поскольку сельское хозяйство продолжает сохранять свое значение в качестве первичной отрасли производства. Именно в сельском хозяйстве создаются материальные блага, которые непосредственно необходимы для сохранения жизни человека, поэтому и в настоящее время положение дел в сельском хозяйстве оказывает громадное влияние на темпы и пропорции всего общественного воспроизводства.

Итак, научный анализ общественного продукта социалистического производства предполагает рассмотрение годового процесса общественного воспроизводства. Общественный продукт, следовательно, есть результат годового труда в сфере материального производства.

При исследовании воспроизводства общественного продукта важное значение имеет проблема соотношения продукта отдельного предприятия и общественного продукта. Вопрос заключается в том, сохраняют ли в полной мере свое значение определения, характеризующие процесс воспроизводства продукта на отдельном предприятии, для процесса воспроизводства общественного продукта в целом.

На этот счет существуют по крайней мере две точки зрения. Одни полагают, что такие категории, как прошлый и живой труд, перенесенная и вновь созданная стоимость, конкретный и абстрактный труд, рассматриваемые с точки зрения воспроизводства на отдельном предприятии, получают совсем иные объективные определения, когда речь идет о воспроизводстве годового продукта общества.

Так, один из сторонников этих взглядов пишет, что «нельзя смешивать две различные формы экономического оборота... Речь идет, во-первых, об экономическом обороте фондов производства и продуктов в границах отдельных хозрасчетных предприятий и в процессе то-

¹ См., например, Соболев В. Вопросы определения объема и состава общественного продукта социалистического хозяйства. — Плановое хозяйство, 1948, № 3.

варно-денежных отношений между ними и, во-вторых, об экономическом обороте совокупного продукта общества в процессе его годового воспроизводства. Можно считать установленным, что экономический оборот во второй форме дает *совершенно другое объективное определение всех категорий воспроизводства* (курсив наш. — А. П. и В. Л.) по сравнению со столь же объективным определением этих категорий в экономическом обороте в первой форме»¹.

Другие экономисты считают, что «общественный продукт — объективная категория, выражающая связи всех экономически самостоятельных звеньев разделения труда. Таковыми являются именно предприятия и потому именно продукция предприятий необходимо должна суммироваться при определении совокупного продукта данной отрасли как составной части всего общественного продукта»². В другом месте тот же автор пишет: «Маркс и Ленин не только не противопоставляли... частей стоимости отдельных товаров их совокупности — общественному продукту, но подчеркивали их **полное единство, идентичность**»³.

Общественный продукт является категорией общественного производства, рассматриваемого в непрерывной связи и постоянном потоке своего возобновления, т. е. категорией воспроизводства. Едва ли возможно понять содержание общественного продукта, его объем и состав без учета этого обстоятельства. Если при анализе движения продукта отдельного предприятия его связи с результатами деятельности других предприятий лишь предполагаются, то при анализе общественного продукта они выступают как непосредственный объект исследования. Поэтому в экономической теории строго различаются проблемы, относящиеся к воспроизводству продукта отдельного предприятия, и проблемы, возникающие при исследовании воспроизводства общественного продукта. Как известно, центральной проблемой воспроизводства всего общественного продукта является

¹ Бечин А. Вопросы теории воспроизводства. — Вопр. экономики, 1962, № 2, с. 124.

² Кронрод Я. А. Общественный продукт и его структура при социализме. М.: Госполитиздат, 1958, с. 75.

³ Кронрод Я. А. Нужно ли пересматривать основы теории воспроизводства? — Вопр. экономики, 1962, № 6, с. 145.

проблема возмещения элементов производства общественного продукта как по их стоимости, так и в натурально-вещественной форме.

Приняв за исходное функциональное назначение частей общественного продукта в зависимости от их натурально-вещественной формы, К. Маркс смог последовательно применить теорию трудовой стоимости при решении проблем воспроизводства общественного продукта. «Пока мы рассматривали производство стоимости, — пишет К. Маркс, — и стоимость продукта капитала с точки зрения индивидуального капитала, для нашего анализа натуральная форма товарного продукта была совершенно безразлична... Но этот чисто формальный прием изложения уже недостаточен, если мы рассматриваем весь общественный капитал и стоимость его продукта. Обратное превращение одной части стоимости продукта в капитал, вступление другой части в индивидуальное потребление класса капиталистов и класса рабочих составляет движение в пределах самой стоимости продукта, в котором нашел свое выражение результат функционирования всего совокупного капитала; и это движение есть не только возмещение стоимости, но и возмещение натуральной формы продукта, а потому оно в одинаковой мере обусловлено как взаимным соотношением составных частей стоимости общественного продукта, так и их потребительной стоимостью, их натуральной формой»¹.

Учет натуральной формы обуславливает новые экономические характеристики элементов стоимости общественного продукта в отличие от элементов стоимости продукта отдельного предприятия. Это относится прежде всего к экономическим характеристикам перенесенной и вновь созданной стоимости. Стоимость продукта предприятия, как и всего общественного продукта, включа-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч 2-е изд., т. 24, с. 443—444. В другом месте К. Маркс подчеркивает: «При рассмотрении прибавочной стоимости как таковой натуральная форма продукта, а значит и прибавочного продукта, безразлична. При рассмотрении действительного процесса воспроизводства она приобретает важное значение отчасти для понимания самих его форм, отчасти для уяснения того влияния, которое оказывает на процесс воспроизводства производство предметов роскоши и т. д. Здесь мы снова имеем пример того, как *потребительная стоимость* как таковая приобретает экономическое значение» (там же, т. 26, ч. III, с. 260).

ет стоимость потребленных средств производства и вновь созданную стоимость. В этом единство их стоимостных структур. Но между ними есть и различия. Элементы стоимости отдельного вида товаров могут быть представлены как определенные количества этих товаров. Например, элементы стоимости угля, нефти, железной руды и т. п. могут быть выражены как соответствующие количества этих продуктов, т. е. различные элементы их стоимости не получают выражения, отличного от потребительной стоимости данного продукта.

По-иному обстоит дело, когда речь идет о выражении элементов стоимости общественного продукта. В этом случае отдельные элементы стоимости продукта получают свое выражение в таких натуральных формах, которые соответствуют функциональной роли отдельных частей стоимости в процессе воспроизводства. Так, вновь созданная в I подразделении стоимость существует в натуральной форме средств производства, но свою функциональную роль в общественном воспроизводстве она может выполнить, только приняв натуральную форму предметов потребления, созданных во II подразделении. В то же время перенесенная стоимость в стоимости продукта II подразделения, имеющего натуральную форму предметов потребления, может служить вещественным фактором воспроизводства, если она будет воплощена в средства производства. Следовательно, отдельные элементы общественного продукта в процессе воспроизводства должны быть выражены в потребительной стоимости, отличной от той, в которой они непосредственно вышли из процесса производства.

Таким образом, средства производства и предметы потребления, составляющие общественный продукт, представляют собой определенные части стоимости общественного продукта. Перенесенная стоимость в общественном продукте получает свое воплощение лишь в натуральной форме продукта I подразделения, а вся вновь созданная стоимость в составе общественного продукта в натуральной форме — это продукт II подразделения¹.

Анализ общественного продукта позволяет выявить и другие важные отношения, в частности соотношения

¹ Речь идет в данном случае о простом воспроизводстве.

между прошлым и живым трудом. В течение рабочего дня создается стоимость, состоящая из двух частей: стоимости необходимого продукта и стоимости прибавочного продукта, которые при простом воспроизводстве должны идти в личное потребление. Это должно было бы означать, что продукт, созданный за весь общественный рабочий день, состоит из потребительных стоимостей, пригодных для личного потребления. Однако с точки зрения всего общества часть рабочего дня затрачивается на производство таких потребительных стоимостей, которые могут быть лишь объектом производительного потребления. Каким же образом весь общественный рабочий день создает стоимость, которая может реализоваться лишь в предметах потребления, тогда как по своей потребительной стоимости продукт общественного рабочего дня состоит в значительной своей части из средств производства?

Как известно, часть труда общества затрачивается в I подразделении, производящем средства производства. И поэтому вновь созданная здесь стоимость выступает в натуральной форме средств производства. С другой стороны, не вся стоимость той части общественного продукта, которая существует в форме предметов потребления, создается живым трудом общества на протяжении рабочего дня во II подразделении. Значительная часть стоимости этого продукта представляет собой прошлый труд, хотя он и существует в такой натуральной форме, которая является вещественным носителем дохода.

Общественный продукт отличается от продукта отдельного предприятия и по форме выражения постоянной части капитала. На каждом отдельном предприятии применяется определенный конкретный вид труда, благодаря которому приводимые им в движение средства производства переносят свою стоимость на продукт. Последний представляет собой результат одного и того же труда. Поэтому и его продукт существует в определенной натуральной форме, имеет определенную потребительную стоимость. Хотя продукт этого вида конкретного труда по своей стоимости состоит из различных элементов, тем не менее различные составные части его стоимости выражаются в определенных количествах одной и той же потребительной стоимости. Здесь очевидно,

что стоимость определенного количества продукта равна стоимости потребленного постоянного капитала, что стоимость тех средств производства, которые были потреблены, сама по себе не может превратиться в определенное количество данного продукта, равного стоимости потребленных средств. И поэтому стоимость определенного количества продукта выражает лишь стоимость постоянного капитала, заключенного во всем продукте данного предприятия. Иначе — при рассмотрении общественного продукта. На его производство, как и на производство отдельного продукта, расходуется постоянный капитал. Именно благодаря тому, что общество в начале периода производства располагает вещественными элементами постоянного капитала, оно и может своим трудом создать общественный продукт. Но последний неоднороден по своей натуральной форме: одна часть его состоит из средств производства, другая — из предметов потребления.

Средства производства и предметы потребления — продукты совершенно различной натуральной формы, результаты совершенно различных видов конкретного труда. Они играют и неодинаковую функциональную роль в процессе воспроизводства. Вся масса существующих в общественном продукте средств производства выступает как материальный носитель постоянного капитала общества, тогда как та часть общественного продукта, которая существует в виде предметов потребления, выступает как материальное воплощение вновь созданной годовым трудом стоимости. Получается, что стоимость потребленного постоянного капитала представлена лишь в средствах производства, тогда как присоединенная к этой стоимости новая стоимость представлена в предметах потребления, т. е. в продуктах совершенно различной потребительной стоимости, результатах совершенно различных видов конкретного труда.

Мы видим, что хотя стоимость всего общественного продукта распадается на те же элементы, что и стоимость продукта отдельного предприятия, тем не менее та форма выражения, в которой проявляются элементы стоимостной структуры в общественном продукте, существенно отличается от формы выражения соответствующих частей стоимости в продукте отдельного предприятия. «Хотя общественный капитал, — писал

К. Маркс, — равен лишь сумме индивидуальных капиталов, а потому и годовой товарный продукт (или товарный капитал) общества равен сумме товарных продуктов этих индивидуальных капиталов; хотя отсюда следует, что разложение товарной стоимости на ее составные части, правильное для всякого индивидуального товарного капитала, должно оказаться правильным и в конечном счете действительно оказывается правильным также и для товарного капитала всего общества, тем не менее та форма, в которой эти составные части стоимости выступают во всем общественном процессе воспроизводства, является у них *различной*¹. К. Маркс подчеркивал единство и различие в воспроизводстве отдельного и общественного продуктов.

Различия в формах выражения элементов стоимостных структур общественного продукта и отдельного продукта нельзя игнорировать и при анализе общественного продукта социалистического общества, не рискуя впасть в серьезную ошибку.

2. ТРАКТОВКА ПЕРЕНЕСЕННОЙ СТОИМОСТИ В КОНЦЕПЦИЯХ ВАЛОВОГО И КОНЕЧНОГО ПРОДУКТОВ

Концепция валового продукта

Нормативной базой народнохозяйственного планирования и учета общественного продукта традиционно являлся и продолжает оставаться совокупный (валовой) продукт. И это не случайно. Валовой продукт действительно обладает рядом характеристик, обусловивших универсальность и широту его применения в социалистической экономике.

Именно валовой продукт, исчисленный по заводскому методу, позволяет охватить, подчинить плановому началу все народное хозяйство (и это было особенно важным на первоначальном этапе становления системы государственного планирования в нашей стране), так как в нем находят отражение результаты производственной деятельности всех звеньев материального производ-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд, т. 24, с. 415.