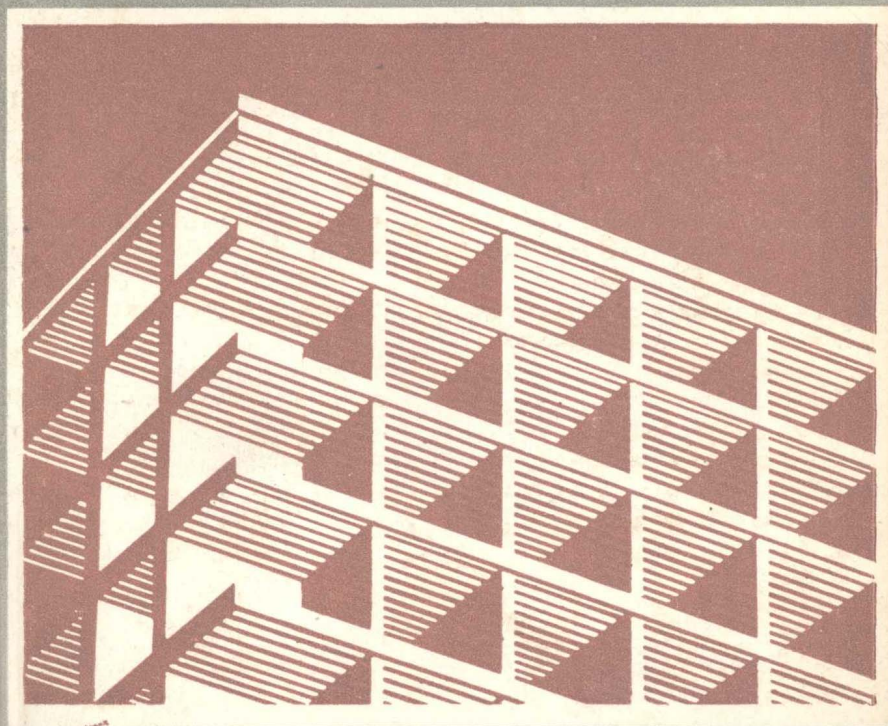


Ю. П. ПАНИБРАТОВ, Р. М. МЕРКИН,
А. Ф. КЛЮЕВ

Комплексная система повышения эффективности строительного производства



ББК 65.9(2)31

П16

УДК 69.003.13

Рецензент — канд. техн. наук Б. А. Колтынюк (СЗФЦЭНИИ при Госплане РСФСР)

Панибратов Ю. П., Меркин Р. М., Ключев А. Ф.

П16 Комплексная система повышения эффективности строительного производства. — Л.: Стройиздат, Ленингр. отд-ние, 1985. — 176 с., ил.

В книге рассмотрен комплекс теоретических и практических проблем, связанных с управлением эффективностью строительного производства на уровне основного звена управления. Проведен анализ действующей системы и практики планирования отдельных показателей, отражающих конечные экономические результаты деятельности строительных организаций, предложена комплексная система планирования заданий по повышению эффективности. Изложены основные принципы, состав и структура этой системы. Разработаны элементы материального и морального стимулирования выполнения запланированных мероприятий, направленных на повышение экономической эффективности строительного производства.

Книга предназначена для инженерно-технических работников строительных организаций.

П $\frac{3201010000-012}{047(01)-85}$ 61—86

ББК 65.9(2)31
338 : 6С

Юрий Павлович ПАНИБРАТОВ
Роеальд Михайлович МЕРКИН
Александр Филиппович КЛЮЕВ

КОМПЛЕКСНАЯ СИСТЕМА ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ СТРОИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Зав. редакцией Н. Н. Днепрова
Редактор Л. В. Партизенкова
Внешнее оформление Н. Г. Всесветского
Художественный редактор О. В. Сперанская
Технический редактор Н. Н. Дмитриева
Корректор Т. Б. Верникова

ИБ № 3960

Сдано на фотонабор 28.05.85. Подписано в печать 05.10.85. М-35108. Формат 60×90/16. Бумага тип. № 1. Гарнитура «Литературная». Печать высокая. Усл. печ. л. 11,0. Усл. кр.-отт. 11,25. Уч.-изд. л. 13,78. Изд. № 2365/Л. Тираж 9500 экз. Заказ 601. Цена 80 коп.

191011, Ленинград, пл. Островского, 6. Стройиздат, Ленинградское отделение

Ленинградская типография № 2 головное предприятие ордена Трудового Красного Знамени Ленинградского объединения «Техническая книга» им. Евгении Соколовой Союзполиграфпрома при Государственном комитете СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли. 198052, г. Ленинград, Л-52, Измайловский проспект, 29

© Стройиздат, Ленинградское отделение, 1985

ОГЛАВЛЕНИЕ

Стр.

<i>Предисловие</i>	3
------------------------------	---

Глава I

Экономическая эффективность строительного производства

1. Основные задачи и методы измерения экономической эффективности строительного производства	7
2. Методы расчета обобщающего показателя экономической эффективности строительного производства	15
3. О результатах экспериментальных расчетов критериального показателя эффективности строительного производства и его составляющих . .	27
4. Дополнительные показатели эффективности строительного производства	33

Глава II

Методические основы планирования заданий по повышению эффективности строительного производства

1. Методические особенности подхода	39
2. Планирование повышения прибыли и рентабельности строительного производства	48
3. Планирование сокращения продолжительности строительства	56
4. Планирование повышения качества готовой строительной продукции .	75
5. Планирование использования трудовых ресурсов	88
6. Планирование использования производственных фондов	97
7. Учет структурных сдвигов при планировании эффективности строительного производства и оценке деятельности строительных организаций .	108

Глава III

Управление процессом повышения эффективности строительного производства

1. Методы разработки комплексного плана повышения эффективности строительного производства в основном звене управления	123
2. Организация внедрения комплексного плана	129
3. Мобилизация внутрипроизводственных резервов повышения эффективности строительного производства	133
4. Совершенствование управления инвестиционным процессом	145
5. Экономическое стимулирование повышения эффективности строительного производства	154
6. Организация контроля за выполнением заданий комплексного плана . .	165
<i>Заключение</i>	172
<i>Список литературы</i>	175

Ю. П. Панибратов,
Р. М. Меркин,
А. Ф. Ключев

**КОМПЛЕКСНАЯ
СИСТЕМА
ПОВЫШЕНИЯ
ЭФФЕКТИВНОСТИ
СТРОИТЕЛЬНОГО
ПРОИЗВОДСТВА**

Ленинград
Стройиздат, Ленинградское отделение
1985

ББК 65.9(2)31

П16

УДК 69.003.13

Рецензент — канд. техн. наук Б. А. Колтынюк (СЗФЦЭНИИ при Госплане РСФСР)

Панибратов Ю. П., Меркин Р. М., Клюев А. Ф.

П16 Комплексная система повышения эффективности строительного производства. — Л.: Стройиздат, Ленингр. отд-ние, 1985. — 176 с., ил.

В книге рассмотрен комплекс теоретических и практических проблем, связанных с управлением эффективностью строительного производства на уровне основного звена управления. Проведен анализ действующей системы и практики планирования отдельных показателей, отражающих конечные экономические результаты деятельности строительных организаций, предложена комплексная система планирования заданий по повышению эффективности. Изложены основные принципы, состав и структура этой системы. Разработаны элементы материального и морального стимулирования выполнения запланированных мероприятий, направленных на повышение экономической эффективности строительного производства.

Книга предназначена для инженерно-технических работников строительных организаций.

П $\frac{3201010000-012}{047(01)-85}$ 61—86

ББК 65.9(2)31
338 : 6С

Юрий Павлович ПАНИБРАТОВ
Рояльд Михайлович МЕРКИН
Александр Филиппович КЛЮЕВ

КОМПЛЕКСНАЯ СИСТЕМА ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ СТРОИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Зав. редакцией Н. Н. Днепрова
Редактор Л. В. Партизенкова
Внешнее оформление Н. Г. Всесветского
Художественный редактор О. В. Сперанская
Технический редактор Н. Н. Дмитриева
Корректор Т. Б. Верникова

ИБ № 3960

Сдано на фотонабор 28.05.85. Подписано в печать 05.10.85. М-35108. Формат 60×90/16. Бумага тип. № 1. Гарнитура «Литературная». Печать высокая. Усл. печ. л. 11,0. Усл. кр.-отт. 11,25. Уч.-изд. л. 13,78. Изд. № 2365/Л. Тираж 9500 экз. Заказ 601. Цена 80 коп.

191011, Ленинград, пл. Островского, 6. Стройиздат, Ленинградское отделение

Ленинградская типография № 2 головное предприятие ордена Трудового Красного Знамени Ленинградского объединения «Техническая книга» им. Евгении Соколовой Союзполиграфпрома при Государственном комитете СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли. 198052, г. Ленинград, Л-52, Измайловский проспект, 29

© Стройиздат, Ленинградское отделение, 1985

Предисловие

На этапе развитого социализма, в условиях интенсивного функционирования плановой социалистической экономики повышение эффективности — одна из важнейших задач развития всех сфер производственной деятельности. В решениях партии и правительства указывается на необходимость настойчиво повышать эффективность общественного производства на основе его интенсификации, улучшать качество продукции и услуг во всех отраслях народного хозяйства.

Особенно актуально повышение эффективности функционирования системы капитального строительства. Темпы развития всех отраслей народного хозяйства, технического прогресса и перевооружения производства, рост производительности труда и снижение производственных затрат, сдвиги в размещении производительных сил, а также решение важнейших социальных проблем в значительной мере зависят от работы отрасли «строительство». Без быстрого и непрерывного обновления всех отраслей народного хозяйства на основе современных достижений науки и техники просто немыслим прогресс нашего общества [7, с. 6].

Перестройка хозяйственного механизма в строительстве, его нацеленность на устойчивое достижение высоких конечных результатов объективно требуют и новых методов управления процессом повышения эффективности производства, учитывающих особенности отрасли.

Это принципиальное положение отражено в решениях XXVI съезда КПСС: «Внедрять на всех уровнях руководства экономикой более совершенные плановые показатели, дифференцированные с учетом специфики отраслей, наиболее полно отражающие рост производительности труда, качества продукции...» [3, с. 198].

Анализ технико-экономических показателей, характеризующих деятельность строительных организаций в последние годы, изучение опыта их работы в рамках нового хозяйственного механизма позволяют сделать вывод о том, что программное требование о необходимости повышения эффективности строительного производства реализуется только при соблюдении определенных условий. Главные из них следующие:

создание объективных народнохозяйственных предпосылок для эффективной работы строительных организаций и всей системы капитального строительства (нормализация сметных цен с целью полного возмещения общественно необходимых издержек и реализации в цене на строительную продукцию «нормального» прибавочного продукта; обеспечение более строгой сбалансированности и стабильности планов и выполнения своих обязательств всеми участниками процесса капитального строительства, включая поставщиков оборудования и материалов: стимулирование достижения необходимыми обществу конечных результатов деятельности строительных организаций);

формирование четких представлений о содержании понятия «высокие конечные результаты» применительно к строительству (т. е. учет специфики отрасли и ее вклада в конечные народнохозяйственные результаты). Это требует отражения, наряду с внутриотраслевыми эффектами, и народнохозяйственных составляющих — продолжительности и качества строительства. «Эффективное социалисти-

ческое хозяйствование — отмечает Н. А. Тихонов, — немыслимо без опоры на коллектив, без максимальной активности коллективного собственника средств производства — трудящихся» [9, с. 145]. Доведение конкретных экономических целей и задач до строительных организаций в виде количественно определенных заданий по повышению эффективности производства позволяет организовать целенаправленную работу коллективов строительных организаций, вовлечь широкие массы трудящихся в борьбу за достижение высоких конечных экономических результатов;

трансформация выработанных представлений о конечных результатах строительного производства в строгую систему показателей, на основе которых можно было бы корректно измерять эффективность функционирования строительных организаций; разработка методов расчета и управления этими показателями, без чего немыслимо эффективное хозяйствование;

переход к управлению конечными результатами во всех звеньях управления строительством.

Изучение сложившегося положения дел свидетельствует о том, что многие из этих условий пока не выполняются из-за наличия ряда важнейших объективных факторов, находящихся вне предела компетенции строительных организаций (несбалансированность и частые изменения плановых заданий, задержки в поступлении проектной документации и в поставках оборудования и ряд других сбоев). К тому же до сих пор еще не удалось полностью мобилизовать внутрипроизводственные резервы повышения эффективности строительного производства. В определенной мере это объясняется отсутствием четких общепринятых понятий о том, что представляют собой высокие конечные результаты применительно к строительству, как они измеряются, каков механизм их достижения.

В работах многих специалистов высокие конечные результаты строительного производства отождествляются с вводом в эксплуатацию производственных мощностей и других объектов строительства (производственного и непроизводственного назначения), выполнением планов по товарной строительной продукции. Между тем эти показатели отражают лишь физические результаты капитального строительства, так как одни и те же объекты могут быть введены в действие при различных затратах, существенно разной продолжительности строительства, неодинаковом их качестве. Естественно, это обуславливает и существенные различия в народнохозяйственной эффективности, учет и отражение которых в планах и при оценке деятельности организаций представляется объективно необходимым.

Анализ состава показателей плана, которые в настоящее время доводятся до строительных организаций, свидетельствует о том, что пока им не планируются задания по повышению качества и сокращению продолжительности строительства. Отсутствует и обобщающий показатель, на основе которого можно было бы соизмерять затраты и результаты деятельности этих организаций. Работники многих строительных организаций, как показали специально проведенные опросы и социологические исследования, не могут дать ответа на вопрос о том, насколько эффективно действует организация, в которой они работают. Дело в том, что привычные представления о возможности достоверно оценить эффективность функционирования строительной организации исходя из массы прибыли или рентабельности явно несостоятельны. Оказывается, что при одинаковой прибыли две организации могут использовать различные по размерам ресурсы, иметь неодинаковые объемы незавершенного строительства, сдавать объекты разного

качества и т. д. Отсутствие в составе плана и в статистическом учете показателя, комплексно характеризующего эффективность деятельности организаций, резко снижает возможность управления экономическими показателями производства, ослабляет воздействие социальных факторов на повышение эффективности производства.

В связи с этим следует признать, что переход к планированию заданий по повышению эффективности, которые выражаются в показателях социально-экономической эффективности капитальных вложений и строительного производства, является одной из актуальных проблем планирования и управления.

На повестку дня социалистического планирования встает вопрос о переходе к планированию и управлению достижением высоких конечных результатов. В сфере капитального строительства это означает получение заранее заданных экономических результатов от реализации программ капитальных вложений*. Такой подход существенно отличается от принятого, когда эффективность выступает лишь в виде прогнозной (а не планируемой и управляемой) категории, причем чаще всего применительно к отдельным объектам строительства (на проектной стадии), а не ко всей реализуемой программе строительства (у заказчиков или подрядных организаций).

В представляемой читателю работе авторы пытаются создать методические основы комплексной системы повышения эффективности строительного производства применительно к основному звену управления в строительстве. Разработка комплексной системы обусловливается необходимостью установить воздействие большого числа разнородных и противоречиво действующих факторов на конечные экономические результаты строительного производства. Известно, что в настоящее время повышение производительности труда в строительстве обеспечивается при опережающих (в 3—4 раза) темпах роста фондовооруженности труда, что приводит к снижению фондоотдачи. Ускорение строительства нередко сопровождается штурмовщиной, непроизводительным использованием трудовых ресурсов.

Для повышения качества строительства требуются рост квалификации работников, улучшение характеристик строительных материалов, дополнительные затраты труда. Интегрированная оценка подобных разнонаправленных воздействий, когда достижение одних полезных результатов приводит к ухудшению других, диктует необходимость наряду с использованием локальных показателей эффективности (удельных капитальных вложений, фондоотдачи, производительности труда и др.) применять и обобщающие (критериальные) показатели, комплексно характеризующие эффективность строительного производства. Анализ основных факторов, воздействующих на обобщающий показатель, и разработка системы мероприятий, обеспечивающих его изменение в нужном направлении, являются основными элементами комплексной системы.

Переход к планированию эффективности строительного производства связан не только с теоретическими исследованиями, но и тщательной экспериментальной проверкой разработанных положений в строительных организациях различного профиля и специализации.

В процессе проведения (в течение 1980—1983 гг.) экономического эксперимента «Организация планирования эффективности строительного производства

* Применительно к капитальному строительству такой подход был обоснован Р. М. Меркиным [38, с. 58—64].

в основном звене управления» (осуществлялся в соответствии с разрешением Госплана СССР и Госстроя СССР) такая возможность была предоставлена трем крупным строительно-монтажным организациям: тресту Бумпромстрой объединения Комитяжстрой Минтяжстроя СССР, тресту Башнефтезаводстрой Главбашстроя Минпромстроя СССР и тресту № 1 Минсельстроя Молдавской ССР.

В создании научно-методических основ этого эксперимента и его проведении под руководством НИИ организации и управления в строительстве при МИСИ им. В. В. Куйбышева участвовали специалисты ЛИСИ и Кишиневского политехнического института. В ходе этой большой работы были сформулированы основные принципы комплексного подхода к планированию эффективности строительного производства, уточнены методы соизмерения основных составляющих затрат и результатов, обеспечивающие их сопоставимость, разработаны основы экономической оценки народнохозяйственного эффекта в зависимости от изменения качества строительной продукции, систематизирована информационная база управления процессом формирования эффекта в сфере строительного производства, определены содержание и другие составляющие элементы комплексной системы повышения эффективности строительного производства на уровне строительно-монтажного треста (основного звена управления в строительстве).

Естественно, что далеко не все, изложенное в данной работе, однозначно и непротиворечиво. Так, обсуждение ряда теоретических положений на рабочей группе Межведомственной комиссии при Госплане СССР (в 1982 г.), в строительных организациях, на научно-технических конференциях выявило круг спорных проблем, в числе которых были названы следующие: необходимость отражения в знаменателе формулы эффективности строительного производства (наряду с затратами живого труда и основных фондов) стоимости применяемых оборотных фондов; замену фонда заработной платы численностью работников, что более точно отражает, по мнению ряда специалистов, размеры привлекаемых трудовых ресурсов; уточнение показателей, с помощью которых соизмеряются затраты живого и овеществленного труда в строительстве и др.

Вместе с тем экспериментальные расчеты на базе реальной информации подтвердили работоспособность и содержательность предлагаемой системы расчетов, а также их несомненную полезность: руководители строительных и вышестоящих организаций, коллективы этих организаций впервые смогли комплексно оценить эффективность разработанных годовых и пятилетних планов и результаты их выполнения. Это заставило в ряде случаев видоизменить как оценку деятельности этих организаций, так и направления главных усилий коллективов.

Очевидно, что использование высказанных в книге идей и их обсуждение будет способствовать решению достаточно сложной и важной в современных условиях задачи — организации управления процессом повышения эффективности функционирования строительных организаций.

Отдельные разделы работы написаны: § 4 гл. I, § 4 гл. II, § 1, 2 и 4 гл. III, заключение — канд. эконом. наук Ю. П. Панибратовым; предисловие, § 1 и 3 гл. I, § 1, 3 и 7 гл. II — д-ром эконом. наук Р. М. Меркиным; § 2 гл. I и § 2 гл. II — Ю. П. Панибратовым и Р. М. Меркиным; § 5 и 6 гл. II, § 3, 5, 6 гл. III — канд. эконом. наук А. Ф. Ключевым.

Издательство и авторы будут признательны за замечания и предложения по рассматриваемой проблеме.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ СТРОИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

1. ОСНОВНЫЕ ЗАДАЧИ И МЕТОДЫ ИЗМЕРЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ СТРОИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Успешная реализация задач развития народного хозяйства, предусмотренных в решениях XXVI съезда КПСС, в значительной мере связана с коренным улучшением капитального строительства [3, с. 139].

Эффективность последнего в условиях плановой экономики в значительной мере зависит от двух важнейших факторов:

во-первых, от того, что строится, т. е. каков характер готовой продукции отрасли «строительство»; насколько прогрессивны и экономичны проектные решения отдельных объектов и рационально сформированы и размещены программы модернизации производства, реконструкции и расширения действующих и строительства новых предприятий; каков уровень концентрации производства, его кооперирования и комбинирования, предусмотренный в планах развития отраслей народного хозяйства и экономических районов; как используются внутрипроизводственные резервы потребителей строительной продукции и осуществляется процесс освоения вводимых объектов;

во-вторых, от того насколько эффективно осуществляется это строительство, что в значительной мере предопределяется уровнем использования имеющихся мощностей и ресурсов всех отраслей инвестиционной сферы, степенью развития производственной базы строительства, совершенством организации и управления всем инвестиционным процессом.

В рамках данной работы основное внимание уделяется факторам второй группы, связанным с деятельностью строительных организаций в рассматриваемой отрасли.

Одним из главных принципов управления эффективностью производства в любой отрасли народного хозяйства является народнохозяйственный подход. Он обеспечивается на всех этапах предпроектных обоснований, долговременных прогнозных расчетов, проектирования, формирования программ капитальных вложений и их реализации:

выбором лучшего из возможных вариантов решения локальных (отраслевых, межотраслевых, внутрипроизводственных и др.) задач с народнохозяйственной точки зрения, что достигается при использовании народнохозяйственных критериев эффективности и системы целевых показателей социально-экономического развития;

оценкой выбранного варианта с точки зрения его прогрессивности и влияния на экономику страны, т. е. последствий его реализации не только в той сфере, где оно осуществляется, но и во всех других сферах народного хозяйства (включая потребителей продукции и смеж-

ные отрасли производства), а также экономических, социальных и экологических последствий;

использованием единой системы экономических нормативов (цен, нормативов эффективности, оценок природных и трудовых ресурсов и др.), а также единых методов их применения в масштабах страны.

Изложенное выше в полной мере относится не только к вариантному анализу, но и к методологии планирования и контроля за эффективностью производства, производственных фондов и капитальных вложений в динамике, что является важной составной частью процесса управления оптимумом в системе.

Принципиально важным для всего последующего изложения является уяснение особенности подхода авторов этой работы к проблеме эффективности строительного производства: в методическом плане они рассматривают деятельность строительных организаций с народнохозяйственных позиций, системно и комплексно.

Применительно к экономической эффективности строительного производства это означает:

отказ от рассмотрения лишь внутриотраслевых потоков затрат и результатов, учет особенности вклада отрасли «строительство» в изменение эффективности общественного производства. Для рассматриваемой отрасли это требует учета специфических народнохозяйственных составляющих затрат и результатов (в частности, продолжительности и качества строительства);

учет, наряду с народнохозяйственными факторами, также внутриотраслевых, хозрасчетных закономерностей, что применительно к рассматриваемой проблеме означает: отказ от концепции получения «бесплатных» для народного хозяйства результатов, необходимость учета структурных сдвигов в составе строительной продукции, ее размещении, воспроизводственной структуре, учет степени концентрации и других проявлений, отражающий требования народного хозяйства к отрасли «строительство» и оказывающих влияние на экономику отрасли. Это особенно важно в условиях действия нового хозяйственного механизма, необходимости обеспечения полной самокупаемости общественно необходимых затрат каждой строительной организацией в рамках новых сметных цен, введенных с 1 января 1984 г.;

комплексное и корректное соизмерение разнородных по своей экономической природе затрат ресурсов с результатами деятельности организации с учетом народнохозяйственного подхода, что требует использования, наряду с локальными показателями эффективности живого труда, также основных и оборотных фондов, обобщающих показателей эффективности и показателей замещения одних видов ресурсов другими.

Целесообразно обратить внимание читателя и на особенности подхода, связанные с очевидной необходимостью перехода от измерений эффективности строительного производства к управлению процессом повышения эффективности.

Главное отличие такого подхода от традиционных методик управления отдельными ресурсами или разработки мероприятий по улучшению их использования в том, что управление эффективностью, по мнению

авторов, должно основываться на существенно иных предпосылках. Важнейшие из них заключаются в следующем.

1. При традиционном подходе на стадии проекта плана выявляются резервы улучшения использования ресурсов (сокращение трудоемкости и рост производительности труда, изменение фондоотдачи, снижение себестоимости и т. д.) без непосредственного и прямого соизмерения с конечными результатами строительного производства.

В рамках предлагаемой концепции рассматривается подход к этим ресурсам, как к лимитируемым конечными экономическими результатами строительного производства (с учетом народнохозяйственной значимости). Другими словами, предельные размеры применяемых ресурсов (соответственно и издержек производства) должны быть такими, при которых критериальный показатель эффективности строительного производства как минимум не снижается. Это обеспечивается, если экономические результаты растут быстрее, чем затраты на производство.

2. Существующая практика и система цен в строительстве не в полной мере учитывает изменение затрат строительных организаций, связанных с обеспечением таких важных народнохозяйственных результатов, как сокращение продолжительности и повышение качества строительства. Так, сметная стоимость жилого дома остается неизменной, т. е. не зависит от того сдан он в эксплуатацию раньше нормативных сроков, в нормативный или более поздний срок. Система цен в строительстве не реагирует также и на качество принимаемых в эксплуатацию объектов: сметная стоимость одинакова при удовлетворительном, хорошем и отличном качестве строительства. Вместе с тем объективные (т. е. общественно нормальные) издержки строительных организаций при этом не остаются неизменными. Это вызывает необходимость специального учета экономических последствий изменения продолжительности строительства и его качества в сфере заказчика.

Современная экономическая теория выделяет два направления расчетов эффективности капитальных вложений: общей (абсолютной) и сравнительной.

Расчеты сравнительной эффективности капитальных вложений (вариантные расчеты) предназначаются для выбора лучшего из возможных вариантов проектных, плановых или хозяйственных решений. Важнейшая особенность вариантных расчетов — это необходимость соблюдения тождественности конечных результатов сравниваемых вариантов. Проведенный авторами анализ показал, что применительно к задачам управления эффективностью строительного производства, отличающегося нетождественностью конечных результатов, расчеты сравнительной эффективности имеют вспомогательное значение. Управлять эффективностью строительного производства можно только на основе расчетов общей эффективности, которые обеспечивают тесную и непосредственную связь с реальными народнохозяйственными и хозрасчетными показателями, что предопределяет возможность широкого использования этих расчетов в плановой практике, для анализа динамики эффективности производства и разработки мероприятий по повышению эффективности.

Необходимо рассмотреть и широко дискутируемый в настоящее время вопрос о возможности непосредственного использования известного показателя приведенных затрат как показателя, характеризующего эффективность производства (т. е. заменяющего традиционно используемые показатели общей эффективности).

Сторонники этой концепции считают, что снижение величины приведенных затрат в расчете на единицу продукции означает рост эффективности производства, в связи с чем предлагается вообще «освободиться» от показателей общей эффективности. Если учесть разнородный характер строительной продукции, а также то обстоятельство, что продолжительность и качество строительства в цене на продукцию не отражаются, использование «затратной» концепции эффективности представляет непреодолимые трудности.

В связи с этим методология измерения эффективности строительного производства основывается на показателях общей эффективности, модифицированных с учетом особенностей рассматриваемой отрасли и специфики ее вклада в повышение эффективности общественного производства.

Следует отметить, что научные основы планирования эффективности строительного производства разработаны пока недостаточно. Так, в строительстве до сих пор не выработано единых и общепризнанных представлений об основных составляющих эффекта, учитывающих вклад отрасли в повышение эффективности народного хозяйства. В составе утверждаемых отсутствуют показатели, на основе которых можно непосредственно соизмерять затраты и результаты. Не устанавливаются строительным организациям и задания по повышению эффективности строительного производства. Это приводит к негативным последствиям, существенно затрудняя учет эффективности строительного производства, контроль за эффективностью принимаемых решений и в конечном счете — управление этим сложным процессом.

Анализ существующей практики свидетельствует о том, что во многих строительных организациях систематически не обеспечивается соизмерение затрат и результатов. Это — в значительной мере следствие недостаточно продуманных решений, которые приводят к снижению эффективности капитальных вложений и использования производственных фондов в строительстве, не обеспечивающих достижения заданных конечных физических результатов.

В большинстве строительных организаций темпы роста основных производственных фондов строительного назначения в 3,5—4 раза превышают темпы роста объема производства, производительности труда и прибыли. При этом рост фондоемкости подчас не возмещается сокращением продолжительности строительного цикла и повышением качества строительной продукции, что ведет к снижению экономических результатов строительного производства.

В соответствии с общим для всех звеньев народного хозяйства принципом определения эффективности строительного производства основывается на соизмерении результатов производства и затрат или применяемых ресурсов.

Для оценки экономической эффективности производства Методические указания к разработке государственных планов экономического и социального развития СССР [45, с. 46], утвержденные Госпланом СССР, предусматривают использование системы обобщающих и частных показателей.

В настоящее время в системе показателей, утверждаемых строительным организациям, отсутствует обобщающий (интегральный) показатель, с помощью которого можно было бы непосредственно соизмерять затраты и результаты. Применяемые в практике для оценки экономической эффективности строительного производства такие показатели, как прибыль, производительность труда, себестоимость, товарная строительная продукция, рентабельность и ряд других, позволяют характеризовать лишь отдельные стороны деятельности организаций и отражают частные проявления экономических эффектов, а не совокупность экономических результатов.

Попытки использовать для этих целей на уровне отрасли, отдельных министерств и ведомств в качестве обобщающего показатель нормативно-чистой (нормативной условно чистой) продукции [44, с. 8—14, 58, № 2, с. 3] представляются несостоятельными. Применение показателя нормативно-чистой продукции для расчетов эффективности капитальных вложений, строительного производства и производственных фондов не обеспечивает одно из главных требований методологии экономических расчетов: корректное соизмерение затрат и результатов. Применительно к строительству это означает, что та часть капитальных вложений, которая направляется не на увеличение объема производства (объема товарной строительной продукции и объема строительно-монтажных работ), а на снижение себестоимости (в том числе материальных затрат), не получит соответствующей оценки в числителе формулы эффективности, если учитывать эффект по приросту нормативно-чистой или нормативной условно-чистой продукции. Этот показатель должен использоваться в расчетах динамики объема производства и при определении производительности труда.

Специфика формирования такого показателя (фиксированный размер его составляющих — нормативно-чистой или нормативной условно чистой продукции — на единицу объема производства) исключает возможность отражения всего прироста эффекта в рассматриваемом периоде. Он выражает лишь часть эффекта, связанного с изменением объема производства. Поэтому применение нормативно-чистой (условно-чистой) продукции в расчетах эффективности существенно искажает получаемые результаты и не является корректным.

Это подтверждается и тем, что в состав нормативной условно чистой продукции, наряду с вновь созданной, включается и часть перенесенной стоимости, отражающая, естественно, не экономические результаты, а затраты прошлых лет. Если для измерения объема производства и производительности труда такая условность еще как-то допустима, то при расчетах эффективности следует использовать показатели чистой продукции и прибыли, рассчитываемые за анализируемый период. При выборе показателя, комплексно характеризующего уровень или

динамику эффективности строительного производства, как уже отмечалось, необходим народнохозяйственный подход.

С учетом современных требований, предъявляемых со стороны народного хозяйства к капитальному строительству, надо иметь в виду, что конечные результаты строительного производства проявляются не только через отраслевые внутрипроизводственные показатели (чистую продукцию или прибыль), но и показатели предприятий-потребителей строительной продукции. На современном этапе решающее влияние на весь воспроизводственный процесс оказывают сокращение продолжительности строительства и повышение качества строительной продукции.

В результате сокращения продолжительности строительства и ускорения ввода в действие производственных мощностей и объектов народного хозяйства в лице заказчиков капитальных вложений получает дополнительную продукцию, что обеспечивает реализацию дополнительной прибыли за период более ранней эксплуатации вводимых предприятий и объектов.

При повышении качества строительной продукции требуются меньшие эксплуатационные затраты на поддержание в нормальном состоянии вводимых зданий и сооружений, сокращаются затраты на устранение строительных недоделок и дефектов (это существенно ускоряет процесс освоения), снижаются затраты на проведение ремонтов.

С народнохозяйственных позиций в качестве интегрированных результатов при оценке эффективности строительного производства необходимо учитывать, наряду с внутриотраслевым эффектом в отрасли «строительство», и народнохозяйственный эффект, связанный с изменением продолжительности строительства и повышением качества строительной продукции. Отдельный учет продолжительности и качества строительства вызван тем, что новая система цен, введенных в строительстве с 1984 г., не учитывает этих факторов. Цена на строительную продукцию в СССР пока не зависит ни от продолжительности строительного цикла, ни от качества готовой строительной продукции. Сметная стоимость строительства, как уже указывалось, не изменяется при сооружении объекта, например за 1 год или 2 года, при оценке его на «отлично» или «удовлетворительно». Поэтому в прибыли строительной организации эти различия непосредственно не отражаются. Между тем, существенное сокращение длительности строительного цикла в целом по строительной организации (т. е. по всем строящимся объектам), а не ускорение ввода в эксплуатацию одних объектов за счет отвращения ресурсов с других строящихся объектов при сложившейся связанности мощности строительной организации ранее начатыми программами требует дополнительных единовременных и текущих затрат.

Проведенный анализ, а также результаты переписи строительства, осуществленной ЦСУ СССР, показывает, что отношение остатка сметной стоимости строительно-монтажных работ по незаконченным строительством объектам к годовой мощности по многим строительным организациям составляют от 4,5 до 4,9, в то же время средняя нормативная продолжительность завершения этой программы — около двух лет. Оче-

видно, что ускорение строительства в реальных условиях требует мобилизации внутрипроизводственных резервов, консервации части начатых строительством объектов, а также развития мощностей строительных организаций, что связано с дополнительными затратами.

Повышение качества строительства и сдача объекта с оценкой «отлично» требует дополнительных трудовых и материальных затрат по сравнению с затратами, учтенными в нормах СНиП при сдаче с оценкой «хорошо». Если народнохозяйственный эффект от этих дополнительных затрат не получит общественного признания, то трудно рассчитывать на заинтересованность строительных организаций в получении такого эффекта. Этими обстоятельствами и определяется необходимость учета, наряду с прибылью строительной организации, экономических последствий от изменения длительности строительного цикла и качества строительства при оценке эффективности производства.

С учетом изложенного совокупный экономический эффект должен включать следующие три составляющие: эффект в отрасли «строительство» — П; экономические последствия от изменения продолжительности строительства — Э и от изменения качества готовой строительной продукции — Р.

Таким образом, совокупный экономический эффект строительного производства можно представить формулой $C = П + Э + Р$. Уровень экономической эффективности строительного производства определится сопоставлением совокупного эффекта с совокупными затратами.

В рамках проводимого эксперимента в трестах Бумпромстрой и Башнефтезаводстрой первоначально предполагалось использовать «ресурсный» подход к измерению критериального (обобщающего) показателя экономической эффективности строительного производства. В соответствии с этим подходом расчеты должны осуществляться по формуле

$$K_3^n = (П + Э + Р) / [(\bar{\Phi}_{осн} + \bar{\Phi}_{об} + K_{зам} \bar{\Phi}_{раб})],$$

где $\bar{\Phi}_{осн}$ и $\bar{\Phi}_{об}$ — среднегодовая стоимость соответственно основных и оборотных производственных фондов строительного назначения (собственных и привлеченных); $K_{зам}$ — коэффициент эластичности, характеризующий величину производственных фондов, которые должны быть дополнительно вовлечены в производство для высвобождения одного работника в год при сохранении объема производства на неизменном уровне; $\bar{\Phi}_{раб}$ — среднегодовая численность работников в строительстве.

В результате проведенных исследований и экспериментальных расчетов выявилась необходимость уточнения знаменателя приведенной выше формулы. Это вызвано двумя обстоятельствами:

во-первых, необходимостью специальных дополнительных исследований возможности использования в расчетах эффективности производства общепринятого показателя «замещения». Экономическое содержание этого показателя сводится к следующему: сколько необходимо дополнительно ввести в действие производственных фондов при сокращении числа работников на единицу для того, чтобы объем производства остался неизменным. В такой интерпретации этот показатель широко используется в моделях экономического роста и интенсификации

производства, т. е. в ресурсных моделях. В моделях же эффективности, по-видимому, более правомерно применять не ресурсный, а стоимостный показатель замещения. Его экономическим содержанием должно явиться соотношение в размерах затрат при вытеснении из производства живого труда и включении эквивалентных основных фондов. Это направление анализа в экономической литературе отражено недостаточно полно, а количественные значения до сих пор вообще не выявлены;

во-вторых, отсутствием разработанных общественно необходимых норм, характеризующих «цену» замещения одного работника производственными фондами.

В этой связи уточненный критериальный показатель эффективности строительного производства предлагается рассчитывать на основе «затратного» подхода по формуле

$$K_{\text{сн}}^{\text{сн}} = (П + Э + Р) / [З_{\text{пл}} + E_{\text{н}} (\Phi_{\text{осн}} + \Phi_{\text{об}})],$$

где $З_{\text{пл}}$ — годовой фонд заработной платы работников, занятых на строительно-монтажных работах и в подсобных производствах; $E_{\text{н}}$ — нормативный коэффициент эффективности капитальных вложений: $E_{\text{н}} = 0,12$.

Знаменатель приведенной формулы представляет собой одну из модификаций приведенных затрат, в которых $E_{\text{н}}$ выполняет роль соизмерителя текущих ($З_{\text{пл}}$) и единовременных ($\Phi_{\text{осн}} + \Phi_{\text{об}}$) затрат.

Критериальный (обобщающий) показатель эффективности строительного производства служит основой для оценки достигнутого уровня и динамики эффективности. Наряду с ним, как уже указывалось, для этой цели необходима система дополнительных показателей, каждый из которых характеризует уровень использования конкретного вида ресурсов, участвующих в процессе производства.

Соответственно трем видам ресурсов, используемых в процессе строительного производства, к системе дополнительных (локальных) показателей эффективности относятся:

средняя выработка на одного работника, занятого на строительно-монтажных работах и в подсобных производствах (по нормативной условно-чистой продукции или объему выполненных работ в зависимости от принятых методов ее определения), и темпы роста производительности труда;

показатель уровня материальных затрат на 1 руб. чистой продукции или объема строительно-монтажных работ, выполненных собственными силами;

показатель фондоотдачи — производство нормативной условно-чистой продукции на 1 руб. среднегодовой стоимости основных производственных фондов, а также основных производственных фондов и нормируемых материальных оборотных средств;

показатель оборачиваемости оборотных средств — отношение объема строительно-монтажных работ к среднегодовой стоимости нормируемых оборотных средств.

Таким образом, важнейшие отличия предлагаемой системы показателей от рекомендуемых до сих пор [44, с. 8—14; 58, № 2, с. 3] заключаются: