

Е.А.Панкова, В.В.Серженко

ВНЕШНЕ- ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СВЯЗИ РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАН:

современные
проблемы
государственного
регулирования



АКАДЕМИЯ НАУК СССР
Ордена Трудового Кра
Институт востоковедения

Е.А.Панкова, В.В.Серженко

**ВНЕШНЕ-
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
СВЯЗИ
РАЗВИВАЮЩИХСЯ
СТРАН:
современные
проблемы
государственного
регулирования**



Издательство "Наука"
Главная редакция восточной литературы
Москва 1985

Ответственный редактор
Н.А.Симония

В работе рассматриваются политика государства в сфере внешнеэкономических отношений развивающихся стран, основные направления эволюции государственного регулирования иностранного ссудного и предпринимательского капитала, деятельности государства во внешней торговле. Освещаются изменения в политике помощи развитых капиталистических стран, происходящие в условиях обострения проблемы внешней задолженности развивающихся стран. Особое внимание уделяется исследованию новых условий борьбы развивающихся стран за перестройку международных экономических отношений на рубеже 70—80-х годов.

П 0604030000-138 118-85
013(02)-85

*Евгения Афанасьевна Панкова,
Виктор Васильевич Сергеев*

**ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИЕ СВЯЗИ
РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАН:
современные проблемы
государственного регулирования**

*Утверждено к печати
Институтом востоковедения
Академии наук СССР*

Редактор *А.Г.Лознов*
Младший редактор *Л.В.Исаева*
Художник *Е.Н.Волков*
Художественный редактор *Б.Л.Резников*
Технический редактор *Л.И.Градобоева*
Корректоры *В.Н.Багрова* и *Т.А.Алаева*

ИБ № 15220

Сдано в набор 14.02.85. Подписано к печати 21.06.85.
А-03813. Формат 84×108¹/₂. Бум. офсетная
Усл. п.л. 8,4. Усл. хр.-отт. 8,61. Уч.-изд.л. 11,73
Тираж 1500 экз. Изд. № 5866. Зак. № 226. Цена 1 р. 30 к.

Ордена Трудового Красного Знамени
издательство "Наука"
Главная редакция восточной литературы
103031, Москва К-31, ул. Мданава, 12/1

Офсетное производство типографии №3
103031, Москва К-31, ул. Мданава, 12/1

© Главная редакция восточной литературы
издательства "Наука", 1985

В 70-е — начале 80-х годов XX в. произошло заметное усиление позиций освободившихся стран в их политических и экономических отношениях с империалистическими государствами. Однако и сегодня освободившиеся страны (при всей неоднородности их как по достигнутому уровню хозяйственного развития, так и по характеру пути социально-экономической эволюции), продолжая оставаться в рамках международного капиталистического разделения труда, занимают в нем неравноправное, подчиненное положение и ищут выход из этого состояния. Углубление процесса их дифференциации определяет и разные возможности дальнейшей борьбы против неокOLONиалистской эксплуатации, за преодоление экономической отсталости.

Изменения в экономической и социальной структуре развивающихся стран происходили в 70-е — начале 80-х годов в сложных внешних условиях. Этот период был отмечен двумя (1974 — 1975 и 1980 — 1982 гг.) самыми глубокими за послевоенные годы циклическими кризисами капитализма, сопровождавшимися безудержной инфляцией, валютно-финансовыми потрясениями, ростом безработицы и развернувшимися на фоне обострения продовольственной, сырьевой, топливной, экологической и ряда других проблем мировой значимости.

Усиление интернационализации производства и расширение хозяйственных связей в рамках мирового капиталистического хозяйства наложили отпечаток на всю экономику и политику входящих в него стран, задействовав многочисленные каналы, по которым безработица, инфляция, валютные и другие экономические проблемы переносятся из одной страны в другую, особенно пагубно отражаясь на положении развивающихся государств. Указанная тенденция "перевода трудностей" из развитых капиталистических центров на отсталую периферию отмечается даже большинством буржуазных исследователей.

Неравномерность развития капитализма с его затяжными кризисами оказывает сильное и крайне противоречивое воздействие на мирохозяйственные свя-

зи молодых государств. С одной стороны, открываются новые возможности для развития этих связей, с другой — механизм капиталистической системы хозяйства предопределяет, что в выигрыше оказывается небольшая группа сильнейших государств и от развивающихся стран требуется осуществление такой стратегии, которая обеспечила бы им укрепление конкурентных позиций в мировом хозяйстве.

Незавершенность процесса социально-экономического становления создает дополнительные экономические трудности в борьбе освободившихся стран за равноправное положение в системе мирового хозяйства и тормозит их усилия по организации и осуществлению эффективных социально необходимых и экономически выгодных внешних связей. Попадая в новую зависимость, вызванную, в частности, технологическим неокOLONиализмом, развивающиеся страны не могут на данном этапе вырваться из единого капиталистического воспроизводственного процесса, в который они вовлекаются международными монополиями и который контролируется и управляется последними.

В условиях нарастания кризисных явлений в системе мирового капиталистического хозяйства и обострения противоречий между главными его контрагентами, усиления неравномерности процесса развития освободившихся стран, углубления интернационализации производства и расширения мирохозяйственных связей возрастает объективная необходимость активизации деятельности в развивающихся странах государства.

Национально-освободительное движение, как известно, привело к возникновению в странах бывшего колониального мира нового типа государства, на которое возложена миссия стать главным рычагом их социально-экономического переустройства. В современный период потребности экономической и социальной модернизации обществ капиталистической периферии обуславливают проведение там государством такой политики, которая обеспечила бы реальный хозяйственный рост путем использования механизма государственного контроля над командными высотами в экономике, противодействия засилью иностранного капитала, расширения классовой и материальной базы госсектора. Одной из основных задач экономической политики государства в этих обществах является, в частности, изменение того соотношения укладов, которое сложилось там в колониальный период.

Разумеется, экономические функции государства в сфере регулирования межукладных отношений в развивающихся странах необходимо рассматривать через призму его социального содержания, определяемого ориентацией — капиталистической или социалистической. 70-е — начало 80-х годов отчетливо показали, что только национальное государство, обладая комплексом политических и экономических рычагов, имеет возможность противостоять натиску мощных международных монополий, опирающихся на вековые традиции господства иностранного капитала в колониальном мире. Но возможность эта реализуется не во всех странах однозначно. В странах социалистической ориентации, где потребность освобождения от засилья иностранного капитала присутствует в социальном сознании правящих групп, осуществляется определенная планово-регулирующая деятельность, в значительной степени отвечающая общенациональным интересам. Во многих же странах капиталистического развития пытаются сочетать интересы национальной буржуазии и иностранного монополистического капитала, приспособлять государственную политику к устремлениям мощного зарубежного партнера.

При оценке предпосылок и трудностей реализации политики государства по отношению к укладу иностранного предпринимательства следует учитывать как постоянно меняющиеся внешние факторы, влияющие на ее формирование, характер, цели и возможности осуществления, так и внутренние факторы, составляющие комплекс взаимодействующих условий политического, исторического, социально-классового, технико-экономического и иного порядка в самой стране. Многообразие и подвижность факторов, влияющих на формирование и реализацию государственной политики по отношению к укладу иностранного предпринимательства, обусловлены, в частности, закономерностями эволюции этого уклада в период независимости, которые, в свою очередь, связаны с динамикой классово-экономической трансформации в развивающихся странах и возникновением множества новых форм отношений между укладами.

В связи с крайней заинтересованностью развивающихся стран в недостающих валютных и технологических ресурсах, управленческом и организационном (с выходом на внешние рынки) опыте, который несет в себе иностранное предпринимательство, прогрессивная экономическая функция государства как регулятора процесса воспроизводства и межукладных производственных отношений заключается в том,

чтобы создать условия для более производительного использования иностранного капитала, расширения и укрепления его связей с национальным предпринимательством; при этом в странах капиталистического пути развития иностранному капиталу отдается роль катализатора процесса формирования и роста национального капиталистического предпринимательства, которому обеспечивается участие в управлении и контроле в смешанных предприятиях при одновременном уменьшении масштабов прибылей, распределяемых в пользу иностранных монополий.

Вместе с тем, сильная зависимость развивающихся стран от внешних факторов развития во многом обуславливает не только трудности и компромиссы во внутренней политике межукладного регулирования, но и особую внешнеэкономическую стратегию государства.

Сфера их внешнеэкономических отношений есть объект двустороннего воздействия. На одной стороне находятся сами освободившиеся страны, использующие эту сферу для реализации своего участия в международном разделении труда; на другой — их контрагенты на мировом рынке капиталов, товаров и услуг, выступающие как в лице отдельных стран, банков, монополий и иных институтов той или иной страны, так и в лице многосторонних финансово-кредитных учреждений, монополистических объединений, государственных региональных и других группировок ряда стран. Данная сфера, в рамках которой осуществляется, в частности, импорт производительного и ссудного капитала для целей развития, как известно, мало поддается контролю и влиянию со стороны государства в его непосредственной деятельности вовне. Однако с точки зрения реализации национальной хозяйственной политики каждой отдельной страны именно эта сфера становится объектом пристального внимания и активного вмешательства государства, выступающего и в роли регулятора отношений между различными укладами, прямо или косвенно связанными с мировым рынком, и в качестве механизма перераспределения валютных ресурсов, канала движения капитала и прибавочной стоимости, и в роли непосредственного участника международных торговых, инвестиционных и кредитных отношений.

В этих условиях на внешнеэкономическую функцию государства в освободившейся стране ложится огромная нагрузка — придать своей деятельности во внешней сфере такие характер и направление, которые бы обеспечили данной стране возможность продвиже-

ния по пути к экономической самостоятельности на основе использования выгод от международного разделения труда и постепенного освобождения от всех форм зависимости, прежде всего унаследованных от колониального времени.

Однако развитие бывших колоний и полуколоний в 70-х — начале 80-х годов показало, что существенное ослабление финансовой зависимости от капиталистических центров представляет для внешнеэкономической политики государства исключительно трудную задачу. В этот период происходит значительное изменение в характере использования развивающимися странами внешних заемных ресурсов: вместо финансирования проектов развития инвалютные средства идут на покрытие текущих дефицитов платежных балансов, что неизбежно увеличивает внешнюю государственную задолженность развивающихся стран. В условиях общего обострения валютно-финансовых проблем это не позволяет им пока выйти из порочного круга усиливающейся, навязываемой зависимости, когда интенсивные перекрестные потоки капиталов (с одной стороны, кредитных средств в развивающиеся страны, с другой — платежей по погашению долгов) только сильнее привязывают их к развитым капиталистическим странам, а вновь получаемые средства становятся не столько помощью, сколько орудием дальнейшего подчинения, "запрограммированного" неоколониалистской стратегией Запада.

Обострение кризиса мирового капиталистического хозяйства в 70-е — начале 80-х годов обусловило серьезный пересмотр ряда положений самой неоколониалистской стратегии и социально-экономических доктрин развития освободившихся стран. При этом если раньше преобладали буржуазно-реформистские и социал-реформистские концепции развития, частично учитывающие объективные потребности развивающихся стран и необходимость расширения в них экономических функций государства, то на рубеже 70 — 80-х годов идеологи империализма пытаются обосновывать тезис о максимальном ограничении вмешательства национального государства в социально-экономические процессы в развивающихся странах, о предоставлении наибольшего простора там частнокапиталистическому предпринимательству с привлечением ТНК. В русле этого курса следует рассматривать также и оценку указанными идеологами внешнеэкономических стратегий развивающихся стран, даваемую в основном исходя из того, как национальное государство обеспечивает развитие частнокапи-

талистического предпринимательства и каков климат, который оно способно создать для деятельности иностранного капитала. Последнее и характеризует экономическую и стратегическую заинтересованность Запада в развитии освободившихся стран в рамках той модели, которая его устраивает. "В экспорте капитала, — подчеркивает А.А.Громыко, — как бы сфокусированы многие коренные проблемы отношений между развивающимися странами и монополистическим капиталом, за которым стоит официальная политика. Среди этих проблем и навязанное освободившимся странам неравноправное международное разделение труда, и сохраняющийся контроль со стороны иностранных, прежде всего американских, монополий над важнейшими секторами их экономики, и вывоз прибылей в метрополии, хотя теперь они и называются бывшими" /165, 1983, № 4, с.27—28/.

Характерно также, что если еще недавно неоколониалистская стратегия представляла собой империалистическую стратегию приспособления к новой обстановке в мире, то в настоящее время империалистическая стратегия приспособления превращается в стратегию "социального спасения", стратегию "выживания", которая связывается ее творцами с сохранением и обеспечением наиболее благоприятных условий для продолжения экономической эксплуатации развивающихся стран и осуществления политического диктата.

В современный период взаимодействие и борьба экономических стратегий выглядят следующим образом. На одном полюсе стоит коллективный неокOLONиализм с его стремлением к воспроизводству (и, возможно, более длительному) отношений подчинения и зависимости, вырабатывающий модернизированные (подчас замаскированные) системы приспособления и участия в развитии капитализма в хозяйственно отставших странах. Наиболее современной и действенной из них является система объединенных усилий частномонополистического и государственно-монополистического капитализма для воздействия на социально-экономические процессы в развивающихся странах. На другом полюсе выступает весьма разнородное национальное государство многоукладных обществ, которое в зависимости от масштабов проводимых им на данном этапе развития социально-экономических преобразований более или менее активно осуществляет перестройку своей хозяйственной структуры. Опираясь не только на собственные силы, но и в большой мере на внешние ресурсы, оно тем самым сохраняет зависимость от внешнеэкономиче-

ческих факторов развития. Однако установление и укрепление прочных хозяйственных связей с социалистическими странами, существенно ослабляющее действие законов капитализма на мировой арене, повышает роль самих развивающихся стран и позволяет им более независимо формировать свою внешнюю политику.

В выступлениях на международных форумах, в частности на VII Конференции неприсоединившихся стран, состоявшейся в 1983 г. в Дели, представители развивающихся государств призывали к международному экономическому сотрудничеству, которое позволило бы этим государствам выработать новую концепцию для решения своих внешнеэкономических проблем, а также коллективную стратегию по отношению к ТНК в рамках борьбы за установление нового международного экономического порядка.

Определенное значение для устранения из сферы международных экономических отношений неравноправия, диктата и эксплуатации, препятствий на пути экономической независимости и прогресса имели разработка и провозглашение XXXV сессией Генеральной Ассамблеи ООН (1980 г.) третьего десятилетия развития и принятие международной стратегии развития на 80-е годы. В отличие от двух предыдущих стратегий развития — на 60-е и 70-е годы, — в которых делался упор на повышение темпов роста, использование внешних источников финансирования, в том числе всемерное привлечение частного иностранного капитала, в третьей стратегии развития содержится призыв положить конец колониализму, империализму и неоколониализму, признается необходимость и важность мобилизации собственных усилий освободившихся стран, сочетания высоких темпов роста с прогрессивными общественными преобразованиями, выдвинуты и другие задачи по улучшению условий воспроизводства, расширению участия освободившихся стран в мировой торговле, укреплению их валютно-финансовых позиций и т.д. И хотя, как подчеркивают советские исследователи, и в этой стратегии недооценивается роль национального государства и государственного сектора как факторов, способных содействовать решению задач развития, по-прежнему преувеличивается место внешних источников финансирования, сохраняется определенный крен в сторону технико-экономических, а не социально-политических решений, — несмотря на все это, она представляет собой значительный шаг вперед и является безусловным завоеванием прогрессивных сил (см. /44, с.117 — 124/).

Важнейший положительный фактор, способствующий реализации возможности достижения целей указанной стратегии на 80-е годы, — поддержка молодых государств со стороны мирового социализма, которая помогает этим государствам противостоять давлению империалистических монополий и делает более благоприятными условия борьбы развивающихся стран за создание прочной, жизнеспособной экономики и осуществление радикальных преобразований своих обществ. Как отмечается в Декларации стран — членов СЭВ "Сохранение мира и международное экономическое сотрудничество", принятой на Экономическом совещании стран — членов СЭВ на высшем уровне в июне 1984 г. в Москве, социалистические страны "поддерживают прогрессивные требования развивающихся государств в борьбе за экономическую деколонизацию, обеспечение полного суверенитета в отношении своих природных и иных ресурсов, их экономической деятельности, за широкое и равноправное участие в решении международных экономических проблем, прекращение оттока капитала и утечки квалифицированных кадров, безусловное применение общей системы преференций, имея в виду необходимость противодействовать ухудшению экономического положения развивающихся стран, способствовать их прогрессу" /167, 16.06.1984/.

В советской научной литературе проблемам борьбы развивающихся стран за экономическую самостоятельность уделяется пристальное внимание. Естественно, что важное место в их ряду отводится вопросам, связанным с экономической деятельностью государства, причем эти вопросы рассматриваются при исследовании как общих тенденций мирового развития, так и конкретных особенностей их в отдельных странах и регионах.

В работах К.Н.Брутенца, А.И.Динкевича, В.М.Коллонтая, А.И.Левковского, Е.М.Примакова, Н.А.Симония, С.И.Тюльпанова, В.Л.Тягуненко, Р.А.Ульяновского, Г.К.Широкова, в коллективной монографии "Государственный капитализм и социальная эволюция стран зарубежного Востока", сборниках статей "Иностранный капитал и иностранное предпринимательство в странах Азии и Северной Африки" и "Экономическая политика и государственный капитализм в странах Востока" /45; 69; 72 — 73; 83; 95; 101; 102; 103; 110; 52; 65; 113/ показана объективная необходимость вмешательства государства во все сферы общественной и хозяйственной жизни развивающихся стран для неотложного решения стоящих перед ними задач осуществления промышленного переворота и достижения социального прогресса.

Использование внешнеэкономических связей для этих целей и деятельность государства по основным направлениям отношений в рамках мирового капиталистического хозяйства стали предметом изучения в работах таких авторов, как С.А.Былиняк, А.Е.Грановский, В.А.Жеребилов, И.В.Жмуйда, С.И.Илларионов, Э.Е.Обминский, Ю.М.Осипов, А.А.Рогожин, В.В.Рымапов, П.И.Хвойник, Г.И.Чуфрин, сборнике статей "Внешнеэкономические связи развивающихся стран Азии" /48; 53; 58; 59; 64; 76-78; 79; 91; 92-93; 105-106; 108; 49/.

В ряде исследований Т.Я.Белоус, А.А.Громыко, А.С.Кодаченко, Э.С.Нуховича, Э.П.Плетнева, В.П.Трепскова /42; 54; 68; 75; 55; 99/ анализируются современная стратегия неокOLONиализма и различные ее проявления в торговой, кредитной политике и вывозе капитала в развивающиеся страны.

Вместе с тем в советской научной литературе нет специального исследования, посвященного комплексному анализу внешнеэкономических связей развивающихся стран в аспекте их государственного регулирования в 70-е — начале 80-х годов. Поэтому мы сделали попытку осуществить такое исследование, опираясь на указанные выше и многие другие, в основном новейшие, работы и источники.

Изучение того, как преломляются в регулирующей деятельности государства во внешнеэкономической сфере интересы и взаимоотношения ведущих классов разных полюсов мирового капиталистического хозяйства — его периферии и центра, как меняются характер, формы и динамика этих отношений, как противоречиво взаимодействуют и сталкиваются две стратегии — империализма и развивающегося мира в условиях развития мирового революционного процесса, представляется весьма актуальным. Научный и практический интерес к указанным вопросам, вызванный появлением новых тенденций в развитии международных экономических отношений в 70-х — начале 80-х годов, закономерен.

Однако все аспекты проблемы государственного регулирования внешнеэкономических отношений развивающихся стран, которая очень сложна и многопланова, естественно, не могут быть освещены в одной небольшой работе. Поэтому авторы стремились отразить лишь наиболее характерные общие современные тенденции формирования и реализации политики государства в освободившихся странах в связи с привлечением и использованием ими внешних ресурсов в целях развития в 70-х — начале 80-х годов и показать соответствующую специфику отдель-

ных стран, обусловленную значительными отличиями в масштабах и структуре национальных экономик, в объеме и характере их внешнеэкономических связей в системе мирового капиталистического хозяйства.

Исследование велось по трем основным направлениям внешнеэкономических отношений и сферам регулирующей деятельности государства (импорт иностранного ссудного капитала, привлечение и использование предпринимательского капитала, внешняя торговля), что и предопределило структуру книги. Работа базируется на анализе и обобщении фактического материала, характеризующего современное положение развивающихся стран в целом; изучение же конкретной политики национально-го государства по отношению к иностранному капиталу и внешнеторговой политики велось в основном на примере азиатских стран в рамках их связей в мировом капиталистическом хозяйстве.

ИМПОРТ ССУДНОГО КАПИТАЛА
И ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

Проблемы привлечения и использования
внешних заемных ресурсов

Необходимость государственного участия в организации и использовании внешнего финансирования в развивающихся странах обусловлена, как известно, не просто недостатком национальных ресурсов для накопления. Для этих стран (за исключением в основном нефтедобывающих) характерен постоянный дефицит иностранной валюты, ибо она не обеспечивается их собственными доходами от экспорта. Между тем ускорение темпов экономического роста и структурные изменения хозяйственных организмов развивающихся стран (а также их прогрессивная социальная эволюция) неизбежно связаны с ввозом новой техники и современной технологии, промышленного сырья и капитального оборудования. А это в большинстве случаев осуществимо только при наличии соответствующего объема валютных ресурсов, достижение которого невозможно без активной деятельности государства.

Возрастание масштабов импорта ссудного капитала в 70-е — начале 80-х годов, иллюстрирующее один из структурных сдвигов во внешнеэкономических связях освободившихся стран по сравнению с предшествующими десятилетиями, вызвано возросшими потребностями их в решении таких острейших валютно-финансовых проблем, как регулирование текущих платежных балансов и одновременное обеспечение ресурсов для капиталовложений. Импорт ссудного капитала становится важным фактором развития освободившихся стран, особенно тех из них, в которых слабо развита национальная база накоплений и в которые неохотно идет иностранный предпринимательский капитал.

Дефицит накоплений (разрыв между валовыми внутренними капиталовложениями и сбережениями) в развивающихся странах увеличивался в 70-е годы

очень быстро и в начале 80-х годов составлял уже огромные суммы. Об этом красноречиво свидетельствуют данные о динамике дефицита платежного баланса указанных стран по текущим операциям (табл. 1). Он возрос с 12,0 млрд. долл. в 1970 г. до 58,9 млрд. в 1980 г., в том числе у стран — импортеров нефти — соответственно с 8,8 млрд. до 71,5 млрд. долл. В 1981 и 1982 гг. он почти достиг уровня, который прогнозировался экспертами Международного банка реконструкции и развития (МБРР) лишь на 1990 г.

Что касается доли внешних кредитных ресурсов в обеспечении внутренних капиталовложений развивающихся стран, то обычно она составляет в среднем 14% (достигая в отдельных странах 50%). Удельный вес иностранных кредитов в валовом национальном продукте (ВНП) к 1980 г. снизился до 4% против 5% в 1976 — 1978 гг. Уменьшилась также доля внешних ресурсов в общем объеме экспортных поступлений — с 30% в 1978 г. до 20% в 1980 г. /26, 1982, с. 54/.

Если же оценивать роль внешних ресурсов в повышении импортного потенциала, то окажется, что доля иностранных займов и субсидий в финансировании импортных расходов возросла с 11,2% в 1970 г. до 12,8% в 1975 — 1977 гг., причем в странах с низкими доходами она увеличилась в указанный период с 19,3 до 23,5%, а в странах со средними доходами — с 10,1 до 11,8% /134, с. 7/*.

При всей важности используемых в международной статистике разных оценочных показателей (доля иностранных ресурсов в импорте, капиталовложениях, валовом продукте или экспорте, в расчете на душу населения страны-получателя и т.д.) ни один из них сам по себе не может однозначно охарактеризовать роль внешнего финансирования в экономическом развитии освободившихся стран. Эта роль определяется и тем, какое влияние оно непосредственно оказывает на накопление, развитие производительных сил и состояние платежных позиций каждой отдельной страны, и тем, в какой степени оно воспроизводит фи-

★

По классификации Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), в группу с низкими доходами входят страны, в которых доход на душу населения в 1980 г. не превышал 600 долл. (в их числе, например, Бангладеш, Индия, Индонезия, Пакистан, Шри Ланка), а к группе со средними доходами относятся страны с подушевым доходом более 600 долл. (в частности, такие азиатские страны, как Малайзия, Филиппины, Таиланд) /26, 1982, с. 172/.

Таблица 1

Сальдо платежных балансов развивающихся стран (по текущим операциям)*, млрд. долл.

Статья	Нефтеимпортирующие страны						Нефтеэкспортирующие страны					
	1970 г.	1973 г.	1980 г.	1981 г.	1982 г.	1982 г.	1970 г.	1973 г.	1980 г.	1981 г.	1982 г.	1982 г.
Экспорт товаров и услуг	46,9	88,2	319,8	306,8	297,8		19,3	39,0	192,0	181,6	179,2	
Импорт товаров и услуг	-63,1	-111,6	-403,9	-391,3	-367,3		-20,2	-35,7	-168,9	-207,4	-214,2	
Баланс операций по товарам и услугам	-16,2	-23,4	-84,1	-84,5	-69,5		-0,9	3,3	23,1	-25,8	-35,0	
Выплата процентов по среднесрочным и долгосрочным займам	-2,0	-3,9	-21,8	-27,4	-33,4		-0,7	-1,3	-11,1	-14,4	-16,1	
Прочие операции	9,4	19,8	34,4	32,0	34,5		-1,6	-3,6	0,6	1,5	1,3	
Баланс текущих операций**	-8,8	-7,5	-71,5	-79,9	-68,4		-3,2	-1,6	12,6	-38,7	-49,8	

* Рассчитано по /36, 1983, с.33/.

** Исключая официальные переводы.

нансовую и технологическую зависимость той же страны. В данном случае интересно рассмотрение деятельности государства в рамках политики привлечения внешних ресурсов, выявление его способностей подчинить их использование интересам социального и хозяйственного прогресса своей страны. Важные аспекты этой деятельности государства — регулирование отношений с внешним миром, связанных с привлечением иностранного ссудного капитала (в форме ОПР — так называемой официальной помощи развитию, т.е. государственных льготных кредитов, или в форме государственных и частных займов на коммерческих условиях), а также выработка и проведение внутренней экономической политики, обеспечивающей условия для повышения эффективности такого регулирования.

Существенное значение для определения возможных границ производительного использования иностранного ссудного капитала имеет не столько количественный, сколько качественный подход к оценке деятельности государства, основывающийся на учете составных элементов государственной политики экономического развития, в том числе на выявлении того, в чьих интересах приводится в действие государственный механизм распределения иностранной валюты, направленный на содействие хозяйственному росту.

В условиях обострения противоречий между развивающимся миром и империализмом и постоянного видоизменения форм их экономических отношений нельзя, однако, переоценивать возможности освободившихся стран эффективно регулировать свои кредитные связи. При сохранении включенности экономики этих стран в мировое капиталистическое хозяйство границы государственного регулирования в них значительно варьируют и подчас компромиссы оказываются для этих стран более предпочтительными, чем радикальные меры, но обеспеченные соответствующей финансовой базой.

Глубокий, всесторонний анализ многоаспектной проблемы внешнего финансирования развивающихся стран требует проведения специального исследования на конкретных примерах государств капиталистического пути развития и социалистической ориентации. Здесь эта задача не ставится, а рассматриваются лишь наиболее характерные тенденции импорта ссудного капитала освободившимися странами и их политика регулирования кредитных отношений с развитыми капиталистическими государствами в 70-х — начале 80-х годов.