

**МИРОВОЕ
КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЕ
ХОЗЯЙСТВО:
ПРОТИВОРЕЧИЯ
И ПОСЛЕДСТВИЯ
СТРУКТУРНЫХ
СДВИГОВ**

АКАДЕМИЯ НАУК УКРАИНСКОЙ
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНЫХ
И ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ
ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

МИРОВОЕ
КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЕ
ХОЗЯЙСТВО:
ПРОТИВОРЕЧИЯ
И ПОСЛЕДСТВИЯ
СТРУКТУРНЫХ
СДВИГОВ

В монографии анализируются структурные изменения в капиталистической экономике в 70—80-х годах, и их движущие силы; показано усиление неустойчивости и углубление противоречий, присущих мировому капиталистическому хозяйству. Раскрываются современные особенности и тенденции структурной политики развитых капиталистических и развивающихся государств, их торгово-экономические, валютно-финансовые проблемы, а также воздействие структурных изменений на дальнейшее углубление общего кризиса капитализма. Разоблачается антинаучный характер и враждебная классовая направленность буржуазных экономических теорий.

Для научных работников, преподавателей, и студентов вузов, пропагандистов.

АВТОРЫ

*А. Н. Шлепаков, В. И. Филиппов, В. А. Степаненко,
И. Г. Гайдучок, В. А. Зленко, И. Д. Иванов,
Л. Л. Кистерский, В. А. Колыбанов, Ю. Т. Краснощек,
Н. И. Лозюк, Э. Е. Обминский, А. И. Розач,
Л. В. Сабельников, В. Н. Сутормина, В. М. Федосов,
А. Г. Цветков, В. Ф. Шульга*

ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР

В. Д. Щетинин

РЕЦЕНЗЕНТЫ

И. Ю. Сущинская, В. А. Рыбалкин, М. М. Гуревичёв

Редакция экономической литературы

Структурные сдвиги в мировом капиталистическом хозяйстве предопределяются внутренними законами движения капиталистического способа производства. Сама природа хозяйства, основанного на частной собственности, обуславливает то, что в нем, как указывал В. И. Ленин, не может быть равномерного развития производства, отдельных предприятий¹, что капитал делит мир по силе², соотношение которой может изменяться и под существенным воздействием ряда принципиальных факторов иного характера. К ним прежде всего относится раскол мира на две диаметрально противоположные социально-экономические системы и возникшее на этой базе основное противоречие современности — между растущим и развивающимся социализмом и лишенным исторического будущего капитализмом.

Противостояние и противоборство социализма и капитализма определяют ныне все процессы мирового развития. «Первая, наиболее важная с точки зрения судеб человечества, группа противоречий,— подчеркивалось в Политическом докладе ЦК КПСС XXVII съезду партии,— связана с отношениями между государствами двух систем, двух формаций <...>

Новый, сложный и подвижный комплекс противоречий сформировался между империализмом и развивающимися странами и народами. Освобождение бывших колоний и полуколоний явилось сильным политическим и идеологическим ударом по капиталистической системе. Эта система в том виде, как она сложилась в девятнадцатом веке и захватила половину двадцатого, перестала существовать»³.

В недрах самого капитализма усиливаются классовые антагонизмы, противоречия между отдельными странами. XXVII съезд КПСС охарактеризовал внутренние противоречия капиталистического мира как вторую принципиальную группу противоречий современного мирового развития. Съезд подчеркнул, что углубление общего кризиса капитализма продолжается и хотя эксплуататорская природа современного капитализма не изменилась, он во многом отличается от того, каким он был в начале XX века: «Под влиянием и на фоне научно-технической революции еще острее становится конфликт между гигантски выросшими произво-

дательными силами и частнособственническим характером общественных отношений»⁴. Обостряются и иные коренные противоречия, прежде всего между трудом и капиталом, межимпериалистические, противоречия во взаимоотношениях трех основных центров современного империализма.

Углубляются противоречия между развитыми в промышленном отношении капиталистическими странами и развивающимся миром, возникшим в результате национально-освободительного движения.

Объективно усиливающаяся на основе процессов интернационализации взаимосвязь отдельных хозяйств на международном уровне используется апологетами империализма для построения различного рода концепций, пытающихся оправдать технико-экономическое неравенство на мировом капиталистическом рынке, стремящихся подвести теоретическую базу под экономическую экспансию международных монополий и политическую агрессивность ведущих западных держав. Реакционные империалистические силы и их теоретики пытаются использовать прогрессивные тенденции в развитии производительных сил, научно-технического прогресса в корыстных неокOLONиалистских интересах.

Немногие наиболее развитые капиталистические страны односторонне присваивают основные результаты научно-технического прогресса. Структурные сдвиги приводят к дальнейшему обогащению и усилению могущества частного монополистического капитала — транснациональных корпораций (ТНК) и транснациональных банков (ТНБ). Транснациональный монополистический капитал, как отмечалось на XXVII съезде КПСС, быстро набрал силу. На его долю к началу 80-х годов приходилось более трети промышленного производства на мировом капиталистическом рынке, более половины внешней торговли, около 80 % разрабатываемой технологии. Транснациональный капитал «подминает и монополизует целые отрасли производства или сферы как в масштабе отдельных стран, так и мирового хозяйства в целом»⁵. Ядро транснациональных корпораций составляют американские, производящие товары и услуги, общей стоимостью около 1,5 трлн. дол. в год, что соответствует почти 40 % валовой продукции США. Размеры этой, по определению съезда, «второй экономики» США, вдвое-втрое превосходят экономику таких ведущих западноевропейских держав, как ФРГ, Франция, Англия, уступая лишь Японии. Масштабы экономической деятельности ТНК США можно сравнить с валовым национальным продуктом (ВНП) целых государств⁶.

В мировом капиталистическом хозяйстве циклические спады экономической активности в главных промышленных странах ведут к распространению кризисных явлений на периферию, сопровождаются сокращением международной торговли, резкими колебаниями цен, что, в свою очередь, ведет к колоссальному росту задолженности многих стран, интернационализации процессов инфляции и т. п. В результате одно из наиболее острых противоречий современности — конфликт между развитыми западными и развивающимися странами — обостряется,

а бедственное положение последних превращается в общемировую проблему.

«Стремясь удержаться в седле истории,— подчеркивается в Политическом докладе XXVII съезду партии,— империализм прибегает к любым средствам. Но подобная политика дорого обходится миру»⁷. Разрушительное воздействие на мировую экономику оказывает империалистическая политика гонки вооружений (в первую очередь США), осуществляемая в корыстных интересах военно-промышленных комплексов и направленная на обострение международной обстановки и провоцирование локальных вооруженных конфликтов в отдельных регионах.

Съезд подчеркнул, что реальная диалектика современного развития заключается в сочетании соревнования, противоборства двух систем, нарастающей тенденции и взаимозависимости государств мирового сообщества. Взаимозависимый, во многом целостный мир складывается через борьбу противоположностей, через противоречия внутреннего и внешнего характера каждой из составляющих его социально-экономических систем.

Настоящая книга является продолжением разработок авторского коллектива, посвященных проблемам интернационализации производства и капитала⁸. В ней, в частности, основное внимание уделено исследованию проявлений противоречий и последствий структурных сдвигов, рассмотренных в предыдущем издании⁹.

Монографию написали: Предисловие, гл. I, § 1, 3 — В. И. Филиппов; § 2 — И. Д. Иванов; § 4 — В. А. Степаненко, В. Ф. Шульга, § 5 — В. А. Колыбанов; § 6 — Н. И. Лозюк; гл. II, § 1, 2 — В. А. Колыбанов; § 3 — Ю. Т. Краснощек; § 4 — Н. И. Лозюк; гл. III, § 1 — И. Г. Гайдучок, § 2 — Э. Е. Обминский; § 3 — А. И. Рогач; § 4 — В. А. Степаненко; гл. IV — Л. В. Сабельников; гл. V, § 1, 4 — В. А. Степаненко, § 2 — В. М. Федосов, § 3 — В. Н. Сутормина; § 5, 6 — Л. Л. Кистерский, гл. VI, § 1 — А. Н. Шлепаков, § 2 — А. Г. Цветков; § 3 — В. А. Зленко; заключение — Л. Л. Кистерский, Ю. Т. Краснощек.

ДАЛЬНЕЙШЕЕ ОБОСТРЕНИЕ ПРОТИВОРЕЧИЙ МИРОВОГО КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Анализ и правильная оценка характера противоречий, движущих сил развития, проявления и последствий действия этих сил возможны только на основе анализа социально-экономической сущности конкретного способа производства. Поскольку антагонистична социальная, классовая природа капитализма, следовательно, непримиримы по своему характеру и присущие ему общественно-экономические противоречия. Функциональные различия взаимодействующих сторон данного способа производства — производительных сил и производственных отношений — ведут к постоянному углублению основного экономического противоречия капитализма. Как подчеркивал К. Маркс, «средство — безграничное развитие общественных производительных сил — вступает в постоянный конфликт с ограниченной целью — увеличением стоимости существующего капитала»¹. Это увеличение стоимости действующего капитала осуществляется в постоянной погоне за прибылью, но реализуется в процессах капиталистического производства. Поэтому если возрастающие производительные силы создают возможности для интернационализации производства, то «избыток» либо «перенакопление» капитала служат толчком для ее реализации. Внешний рынок необходим капиталистическому производству, указывал В. И. Ленин, совсем не потому, «что продукт вообще не может быть реализован в капиталистическом строе. Это — вздор. Внешний рынок необходим потому, что капиталистическому производству *присуще* стремление к *безграничному* расширению»².

Структурные сдвиги предопределены потребностями производства — в этом их объективность и в целом историческая прогрессивность. Но одновременно они выражают противоречивость общества, в котором осуществляются. И в этом специфика их проявления и последствий действия

как на национальном и региональном уровнях, так и в рамках системы мирового капиталистического хозяйства. Вместе с тем если интернационализация экономических законов и противоречий означает количественное расширение сферы их действия и их качественное приспособление к новым условиям, то структурные изменения на региональном, а тем более общесистемном уровнях являются не столько продолжением, сколько дополнением процессов, происходящих в национальных хозяйствах, осуществляемых специфическими методами, присущими капиталистическому производству и рынку.

1. ВЗАИМОСВЯЗЬ ВНУТРЕННИХ И ВНЕШНИХ ПРОТИВОРЕЧИЙ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО СПОСОБА ПРОИЗВОДСТВА

Совокупность всех противоречий — движущая сила структурных сдвигов, а их реализация — проявление последних. Вместе с тем сами структурные сдвиги в национальном либо международном (мировом, региональном) хозяйстве могут выступать как определенное выравнивание или как выражение относительного разрешения неантагонистических противоречий производства на конкретном этапе развития в специфических условиях.

В черновом наброске «Критики политической экономии» К. Маркс записал, что мировой рынок — заключение, в котором производство, а также каждый из его моментов, положено как совокупное целое, но в котором, вместе с тем, развертываются все противоречия. Вследствие этого мировой рынок снова оказывается предпосылкой целого и его носителем³. Таким образом, мировой рынок представляет собой не просто сферу обращения. Это единство производства и обращения, составная часть интернационализированного процесса воспроизводства. Особенно это характерно для современного мирового капиталистического рынка с тесными взаимосвязями, а значит, и сложившимися противоречиями целого или его составных частей, элементов.

Динамика развития структуры хозяйства и ее противоречий весьма сложна, а сам процесс многосторонен. Любая структура всегда конкретна и одновременно относительна. Сложившаяся на данном этапе структура мирового хозяйства имеет конкретные параметры и количественно измерима. Она прежде всего выражается уровнем развития

производительных сил, т. е. реальным производством и конкретной массой его продуктов, концентрирующихся как в рамках отдельных национальных хозяйств, так и реализуемых на внешнем, мировом рынке (в том числе на региональных). Усложнение характеристики структуры хозяйства начинается уже с упоминания о рынке — внутреннем либо внешнем, поскольку на нем количественные показатели неизбежно обретают качественное определение, в частности, в условиях товарно-денежных отношений и стоимостной оценки затраченного труда и его производительности.

Структура хозяйства динамична и в своем движении выражает прежде всего тенденции развития общественного производства, его направленность, господствующую в нем целеустремленность. Иначе говоря, сдвиги в структуре хозяйства выражают процессы, присущие как непосредственно производительным силам, так и производственным отношениям. Механизм структурных изменений заложен в хозяйственном механизме данного способа производства и господствующих там объективных экономических законах. И конечно же, структура хозяйства, а тем более мирового, международного, в значительной мере подвержена воздействию политики правящих национальных сил — экономической, социальной, научной, военной и т. п.

Поэтому структура хозяйства выражает не только чисто производственные процессы, но и социально-экономическую сущность общества, в котором она складывается и развивается. В силу этого, по нашему мнению, рассмотрение и анализ процессов структурных сдвигов в мировом хозяйстве (производстве, экономике, обмене и потреблении) должны осуществляться многопланово, на разных уровнях. Прежде всего необходимо исходить из политико-экономической характеристики (социально-экономической) сущности объекта исследования, т. е. способа производства и его хозяйства. В данном случае таковым является капитализм на современной стадии его развития — в условиях его углубляющегося общего кризиса, противоборства двух мировых систем, усиливающегося стремления к экономической самостоятельности освободившихся государств.

Углубление основного экономического противоречия капитализма, выражающего обострение внутренних антагонизмов капитализма как такового, дополняется ныне главным противоречием эпохи — противоречием между растущим и упрочивающимся социализмом и отживающим свой век капитализмом. Противоречие и борьба двух систем — процесс объективный и он не может не воздействовать на

внутреннюю динамику капиталистического хозяйства. Это относится к процессам, происходящим в развитых капиталистических странах, на мировом рынке в целом, в развивающихся странах, в частности, касается их социально-экономической ориентации.

Тем не менее решающую и определяющую роль в процессах общественно-экономического развития играют внутренние, имманентно присущие конкретному способу производства движущие силы, развивающиеся и выходящие за рамки национального хозяйства. Интернационализация капитала (производственных отношений капитализма) означает одновременную интернационализацию и присущих данному способу производства противоречий. «Капиталистическое производство,— писал Ф. Энгельс,— не может стоять на месте: оно должно расти и расширяться или же умереть. Уже теперь одно лишь ограничение львиной доли... в снабжении товарами мирового рынка означает застой и нищету, избыток капитала, с одной стороны, избыток незанятых рабочих рук — с другой... Вот где уязвимое место, ахиллесова пята капиталистического производства»⁴.

Внешняя торговля при капитализме не только не снимает, но переносит его противоречия в более широкую сферу. Одновременно империализм ускоряет развитие капитализма в менее развитых странах, втягивая их «в водоворот мирового хозяйства»⁵, интернационализируя противоречия между ними. На первый план выдвигается антагонизм интернационально слитого капитала с интернациональным рабочим движением⁶.

Действие основного противоречия капитализма в рамках мировой системы капиталистического хозяйства проявляется:

в противоречиях между трудом и капиталом на национальном и международном уровнях;

в противоречии между степенью обобществления производства в развитых и развивающихся странах, неравномерности экономического, производственного, технического развития;

в противоборстве центробежных и центростремительных сил, выразившихся в таких проявлениях, как противоречия трех центров капитализма, капиталистическая экономическая региональная интеграция, региональные группировки интеграционного типа развивающихся стран и др.;

в усилении валютно-финансовых противоречий, росте задолженности, отрицательном сальдо платежных балансов и т. п.;

в углубляющемся несоответствии цен на готовые промышленные изделия, сырье и полуфабрикаты, энергоносители и т. д.;

в противоречиях трудовых отношений — наличие во многих странах простого и низкооплачиваемого труда, отсутствие или примитивные формы профессиональной организации трудящихся, миграция рабочей силы, «утечка умов» и пр.

В целом обострение противоречий капитализма является выражением и проявлением его общего кризиса как кризиса всей системы капитализма — его экономики, политики, идеологии. В условиях общего кризиса капитализма обострение противоречий приобретает всесторонний и динамичный характер, выражает прежде всего углубление конфликта между возрастающими производительными силами и анархизмом капиталистических производственных отношений.

В основе поступательного движения производства, интенсификации международных торгово-экономических связей и тем самым структурных сдвигов в экономике лежат процессы углубляющегося общественного разделения труда и выход его за границы национального производства и внутреннего рынка. В этом прежде всего проявляется развитие производительных сил, «уровень развития производительных сил нации обнаруживается всего нагляднее в том, в какой степени развито у нее разделение труда»⁷.

Существуют конкретные социально-экономические типы международного разделения труда — капиталистическое и социалистическое (а впоследствии — коммунистическое). Международное капиталистическое разделение труда представляет высокую форму общественного разделения труда, вызванную развитием производительных сил и неравномерностью исторического распространения капиталистических отношений в регионах земного шара. Оно является фактором диспропорционального формирования специализации стран и неравноправного обмена. Будучи одним из условий (предпосылок) международных экономических отношений, такое разделение труда выражает эксплуататорскую сущность частнокапиталистического способа производства и тем самым ведет к формированию, как правило, нерациональной структуры мирового хозяйства — неравенству его участников.

Углубление общественного разделения труда лежит в основе процесса обобществления производства. Специфическое следствие углубления международного разделения труда — интернационализация производства. Она создает

предпосылки для возникновения мирового рынка и становится важнейшим объективным фактором его функционирования и развития.

Интернационализация производства начинается с интернационализации самого труда и способствует интернационализации всей хозяйственной жизни, политической и духовной деятельности людей. Ее развитие зависит от поступательного развития производительных сил, выражает общественную форму последних (производственные отношения) и в значительной степени находится под воздействием факторов надстроечного порядка. Ее социально-экономическая сущность всегда конкретна и именно поэтому марксистско-ленинская политэкономика выделяет категорию интернационализированного капитала исходя из его двойной функции — как суммы денег и особенно как общественного отношения, определенной формы собственности. Интернационализация капитала как процесс означает не просто инвестирование, вывоз капитала или передачу технологии, а прежде всего перенесение на другие страны капиталистических отношений собственности, неравенства и угнетения экономически слабого сильным.

Интернационализация производства и капитала охватывает все сферы воспроизводства — производство, распределение, обмен и потребление. Она распространяется на средства коммуникации и услуг и в условиях частнособственнического, стихийного мирового рынка способствует обогащению международных монополий. Одним из объективных средств этого обогащения является интернациональная стоимость. Последняя выполняет роль одного из важнейших экономических средств структурных преобразований в мировом капиталистическом хозяйстве, выступает одним из решающих рычагов стихийного регулирования мирового капиталистического рынка — движения производства, массы товаров (стоимостей) и рабочей силы. Как известно, ее величина определяется количеством общественно необходимого абстрактного труда, затраченного на производство товаров, которые участвуют в международном обмене. При этом национальные затраты на производство выступают как индивидуальный труд по отношению к интернациональной стоимости, а последняя — как проявление общественно необходимого труда. В качестве экономической категории она возникает на основе углубления международного разделения и кооперации труда, обобществления и интернационализации производства.

Обмен товаров за пределами национальных рынков осуществляется на основе действия закона стоимости, который

выравнивает средние национальные общественно необходимые затраты труда различных стран в общие среднемировые. Среднемировой общественно необходимый труд определяется средней производительностью труда, которая в свою очередь является средней по совокупности национальных условий производства товаров, идущих на внешний рынок. Вместе с тем в отличие от национального рынка на мировом рынке национальные уровни средней интенсивности труда образуют шкалу, единицей измерения которой является средняя единица труда всего мира. Тем самым более интенсивный национальный труд вырабатывает по сравнению с менее интенсивным за одинаковое время больше стоимости, что выражается в большей сумме денег. Поэтому на мировом рынке более производительный национальный труд выступает также и как более интенсивный, а границы этого превышения зависят от степени развития капиталистического производства. В этом заложена основа международной капиталистической эксплуатации⁸.

Разнообразные товары одного и того же вида хотя и производятся в различных странах за одинаковое рабочее время, но имеют неодинаковую интернациональную стоимость, а следовательно, и неодинаковую цену. Только конкуренция может заставить более производительную нацию снизить продажную цену своего товара до его стоимости. Эта специфическая особенность действия закона стоимости на мировом капиталистическом рынке все более усложняется. Мировой рынок и внешняя торговля развивают абстрактный труд до наиболее полной степени проявления его как общественного труда. В условиях империализма (особенно деятельности ТНК) это ведет к обострению основного противоречия капитализма в мировом масштабе, сохранению экономического неравенства между промышленными западными государствами и развивающимися странами. Марксистско-ленинская теория доказала, что в товарном производстве на его капиталистической стадии из-под ног промышленности выбивается ее национальная почва, а производство и обращение становятся космополитическими.

Интернационализация производства имеет, таким образом, двойные последствия: как прогрессивное явление она сближает народы и содействует производственному прогрессу, но ее капиталистическая форма реакционна, поскольку ведет к обогащению одних за счет других. Все разрушительные явления, вызываемые свободной конкуренцией внутри страны, воспроизводятся на мировом капиталистическом рынке в еще более огромных масштабах.

В набросках капитального исследования «Введение (Из экономических рукописей 1857—1858 годов)» К. Маркс предполагал осуществить анализ производственных отношений по степени их первичности (производности) и исследовать в этой связи роль международных отношений. Согласно разработанному К. Марксом методу, логика изучения мирового хозяйства должна начинаться с труда как общественного отношения и «восходить» от разделения труда и формы собственности как определяющих всеобщих отношений через стоимостные отношения к международным экономическим отношениям в их конкретном проявлении⁹.

Если производственные отношения могут быть первичными, вторичными и т. п., то международные отношения выполняют только производную роль. Изучение последующих трудов классиков марксизма-ленинизма («Капитал», «К критике политической экономии», «Развитие капитализма в России», «Империализм, как высшая стадия капитализма» и др.) позволяет говорить о процессах интернационализации непосредственно производственных отношений капитализма (интернационализация производства и *капитала*). К. Маркс, критикуя американского экономиста Кэри, писал: «Мы видим, что гармония буржуазных производственных отношений кончается у Кэри полнейшей дисгармонией этих отношений там, где они выступают на наиболее грандиозной арене, на мировом рынке, достигнув наиболее грандиозного развития в качестве отношений производящих наций. Все те отношения, которые кажутся ему гармоничными внутри определенных национальных границ, а также в абстрактной форме всеобщих отношений буржуазного общества — концентрация капитала, разделение труда, наемный труд и т. д., — оказываются у него дисгармоничными там, где они выступают в своей наиболее развитой форме, в своей форме мирового рынка». И далее: «Он одинаково американец как в своем утверждении гармонии внутри буржуазного общества, так и в утверждении о дисгармоничности тех же самых отношений в их проявлении на мировом рынке»¹⁰.

Поскольку речь идет о «тех же самых отношениях», то международные *производственные* отношения можно, по видимому, считать особой степенью развития *первичных*, в данном случае капиталистических, производственных отношений. Что же касается международных экономических, политических и иных отношений, то они производны, вторичны, третичны и т. д. Более того, не следует сводить производные отношения к международным. Как нельзя

смешивать экономику и политику, так нельзя отождествлять международные производственные отношения с международными отношениями вообще в их совокупности экономических, политических, военных и т. п. составляющих. Поэтому истоки последних следует искать прежде всего, и главным образом, в самих производственных отношениях конкретного способа производства как социально-экономической системы.

В. И. Ленин писал: «И производство на громадный национальный и интернациональный рынок, и развитие тесных коммерческих связей с различными районами страны и с разными странами по закупке сырых и вспомогательных материалов, и громадный технический прогресс, и концентрация производства и населения колоссальными предприятиями, и разрушение обветшалых традиций патриархального быта, и создание подвижности населения, и повышение уровня потребностей и развития работника,— все это элементы того капиталистического процесса, который все более и более обобществляет производство страны, а вместе с тем и участников производства»¹¹. Здесь присутствуют как национальные, так и международные факторы производства, причем не противопоставляемые, а объединенные в характеристике обобществления производства в рамках одной страны. Тем самым при капитализме внешние факторы становятся составными элементами внутреннего процесса обобществления производства. «Капитал есть сила международная»¹²,— подчеркивал В. И. Ленин, имея в виду не столько политическое, сколько социально-экономическое его содержание. И в данном случае безразлично, идет ли речь о капитале, действующем только внутри страны, или о международных корпорациях, транснациональных банках и т. п.

Социально-экономическая система, господствующая в рамках одной или нескольких стран, развивается и перерастает в мировую систему, сохраняя принципиальные черты и особенности и не меняя своей сущностной значимости. Международные экономические отношения являются составной частью общего механизма хозяйствования в рамках конкретной, в частности капиталистической, мировой системы хозяйства. Международный механизм хозяйствования объединяет в сложную систему объективные и субъективные факторы. Он определяется прежде всего характером *господствующей* формы собственности, поэтому все иные формы собственности в рамках мирового капиталистического рынка оказываются под непосредственным воздействием частнокапиталистической или государствен-

но-монополистической собственности. Степень такого воздействия зависит от конкретного пути (направленности) развития, избранного той или иной страной, — социалистического или капиталистического. Тем не менее, характер мирового рынка, а следовательно, и характер осуществляющихся там структурных изменений, форм их проявления и последствий действия определяют превалирующие на рынке отношения.

Объективными элементами международного механизма хозяйствования выступают экономические законы, присущие данной системе хозяйства, а также совокупность экономических форм, методов, стимулов, через которые проявляется их действие. Субъективными элементами его являются системы использования действия объективных факторов, включая экономическую политику правительств и государственное правовое, административное и хозяйственное воздействие на международные экономические отношения. Первые предполагают определенную форму организации и управления производством и обменом и функционируют как подсистема производственных отношений. Вторые характеризуются более конкретными практически формами такой организации, создаваемыми сознательно в рамках национального конституционного законодательства, административных управленческих положений базисного и надстроечного характера.

Международный механизм хозяйствования отражает особенности внутренних рыночных связей, которые дополняются спецификой международных рыночных связей. Тем самым он охватывает совокупность способов организации собственно производства и обращения товаров, экономических законов, движущих этим процессом, конкретных экономических форм хозяйствования на национальном и международном уровнях, а также комплекс политических, юридических и административных форм, методов, норм, правил и инструментов регулирования воспроизводственных процессов. В силу этого по своему социально-экономическому характеру такой механизм является капиталистическим и не может быть кардинально изменен в рамках господства данного способа производства. Вместе с тем наличие в нем факторов надстроечного характера могло бы способствовать (при желании всех или большинства стран) некоторому смягчению его противоречий. Поэтому требование о перестройке международных экономических отношений на справедливой и демократической основе имеет прогрессивный характер, хотя и является весьма относи-

тельным и трудновыполнимым из-за обструкции развитых западных стран.

В условиях империализма, в частности на его современном уровне, когда международные монополии, всемерно поддерживаемые буржуазными государствами, приобрели господствующее положение в мировом капиталистическом хозяйстве, возникают и постоянно углубляются и новые противоречия. К ним можно отнести противоречия между трудом, затрачиваемым в принимающей стране, и вложениями капитала ТНК; между ТНК и национальной буржуазией в принимающих странах (капиталистических и освободившихся); между национальными и интеграционными системами; между различными национальными системами государственно-монополистического капитализма; между национально-освободительным движением и международным финансовым капиталом и др. Что касается, например, освободившихся государств, то все эти и иные противоречия разрешаются в наиболее общем выражении в выборе путей их социально-экономического развития — капиталистической либо социалистической ориентации.

Таким образом, мировое хозяйство возникает как результат достижения общественным производством весьма высокой степени развития. Исторически сложилось так, что первым способом производства, развившимся в мировую систему хозяйства, был капиталистический.

Количественно мировое хозяйство определяется числом стран и территорий, участвующих в международных рыночных отношениях. Качественно оно характеризуется *господствующим типом* производственно-экономических отношений, хотя его социально-экономическая структура может быть весьма разнообразной. Предпосылкой и средством его создания и динамики является развитие международных рыночных отношений (в данном случае капиталистических) во всем многообразии присущих им форм и методов хозяйствования, так или иначе влияющих на его внутреннюю экономическую структуру.

2. ВОЗДЕЙСТВИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ МОНОПОЛИЙ НА СТРУКТУРУ МИРОВОЙ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКИ

При всей объективной обусловленности общесистемных и региональных сдвигов, происходящих в мировом капиталистическом хозяйстве, их направления, мас-