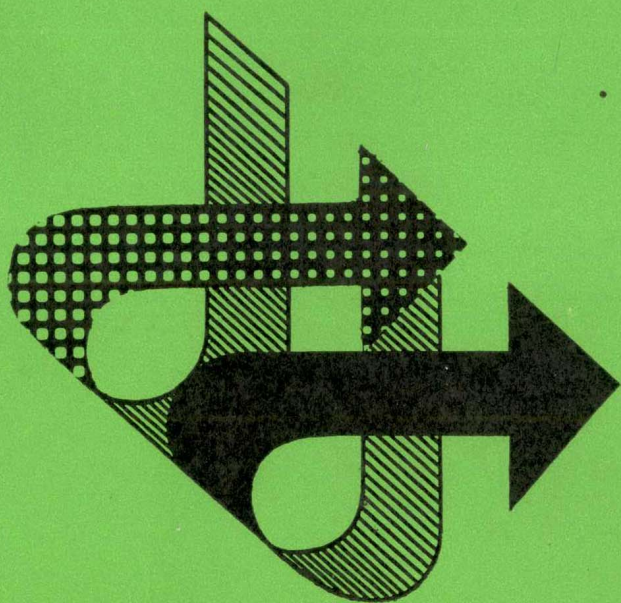


СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОВ ПОВЫШЕНИЯ

ПРОИЗВОДСТВА



МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ МОЛДАВСКОЙ ССР

Кишиневский ордена Трудового Красного Знамени
государственный университет имени В. И. Ленина

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОВ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Экономические вопросы народного хозяйства

Межвузовский сборник

В сборнике анализируются достижения в развитии общественно-го производства, методов управления деятельностью предприятий с целью улучшения благосостояния советского народа. На основе прак-тических материалов даются конкретные рекомендации по совершенст-вованию планирования, управления, учета, использования экономичес-ких рычагов воздействия на повышение эффективности общественного производства. Отдельные статьи посвящены вопросам применения ма-тематических методов в решении экономических задач, связанных с повышением эффективности общественного производства в различных отраслях народного хозяйства.

Книга рассчитана на широкий круг экономистов, хозяйственных руководителей, научных работников, аспирантов и студентов эконо-мических вузов и факультетов.

Редакционная коллегия

Доктора экономических наук И.И.Мокан (ответственный редактор),
И.Д.Блаж, Р.Т.Халитов, И.Ф.Пискуненко,
кандидат экономических наук П.В.Секриеру

Г. А. Александрова

ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОСНОВНЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ФОНДОВ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Проблема роста эффективности основных производственных фондов очень актуальна и обусловлена тем, что в стране создан мощный производственно-технический потенциал. К концу 1980 г. основные фонды народного хозяйства (в стоимостном объеме) составили 1,85 триллиона руб., из которых основные производственные фонды - 1,744 триллиона руб., в том числе промышленности - 551 млн. руб. Повышение отдачи с каждого рубля, вложенного в основные фонды, на одну копейку обеспечивает годовой прирост продукции только в промышленности на 5,4 млрд. руб.¹

Актуальность проблемы усиливается еще и тем, что основные производственные фонды не используются на должном уровне и не везде их использование отвечает возросшим требованиям. За последние годы на предприятиях ряда отраслей промышленности фондоотдача снижается. Так, в 1981 г. (по сравнению с 1975 г.) уровень отдачи основных фондов снизился на Кишиневской швейной фабрике на 30,7%, на Кишиневском табачном комбинате - на 49%, а в п/о "Молдавгидромаш" остался на уровне 1975 г.²

Частично это объясняется действием объективных факторов нынешнего этапа экономического и социального развития -- необходимостью улучшить условия труда и производства, а в масштабе отрасли - изменением отраслевой структуры. Вместе с тем главные причины снижения эффективности использования основных производственных фондов связаны с недостатками в организации производства, нарушениями трудовой, технической и технологической дисциплины, несоблюдением сроков ввода и освоения производственных мощностей и недостаточно полным использованием имеющегося парка технологического оборудования.

Повышение эффективности основных производственных фондов -

¹ Народное хозяйство СССР в 1980 г. Стат. ежегодник/ГСУ СССР. М., 1981, с. 49.

² Далее приведенный цифровой материал получен расчетным путем на основе отчетных данных предприятий и в результате проведенных обследований.

задача многоплановая. На любом уровне (предприятие - объединение - отрасль) она должна решаться комплексно, охватывая все аспекты и направления. В экономической практике должна применяться система показателей, позволяющая дать объективную экономическую оценку достигнутого уровня эффективности основных производственных фондов и определить направления и пути дальнейшего ее повышения. Эту систему образуют показатели обобщающие и частные технико-экономические, которые должны отражать соответственно два взаимосвязанных аспекта: эффективность воспроизводства и эффективность использования средств труда.

Обязательным требованием системы показателей является обеспечение комплексного, системного подхода к оценке эффективности основных производственных фондов, что означает широкий охват всех затрат и результатов, начиная от стадии проектирования и заканчивая стадией эксплуатации средств труда. Необходимо разработать систему экономического стимулирования повышения эффективности использования основных производственных фондов на предприятиях отдельных отраслей с учетом особенностей и характера производства. В нормативных актах по экономическому стимулированию повышения эффективности производства не предусмотрена прямая материальная заинтересованность работников предприятий и их подразделений в эффективном использовании основных производственных фондов, что является одной из причин простоев оборудования, низкого коэффициента сменности его работы, а в конечном итоге - снижения фондоотдачи.

Стимулирующая роль платы за фонды ограничивается лишь рамками заинтересованности предприятия во внедрении нового оборудования. Размер платы за фонды совершенно не зависит от уровня их использования. Действующая система премирования должна способствовать своевременному вводу и ускорению освоения производственных мощностей, внедрению новой высокопроизводительной совершенной техники и улучшению ее использования. Необходимо поставить в прямую зависимость выплаты премий из фонда материального поощрения от уровня фондоотдачи, уровня использования производственных мощностей и коэффициента сменности оборудования. В числе фондообразующих показателей целесообразно наряду с показателем роста производительности труда и снижения себестоимости продукции ввести показатель роста фондоотдачи (особенно для фондоемких отраслей).

В целях выявления неиспользованных возможностей и определения конкретных путей повышения эффективности основных производственных фондов в практике работы предприятий необходимо усилить

роль качественного анализа причин снижения уровня использования средств труда. Наиболее серьезными причинами снижения эффективности использования основных фондов на предприятиях ряда отраслей промышленности республики являются:

- довольно низкий уровень экстенсивной и интенсивной загрузки технологического оборудования;
- несоблюдение установленных сроков ремонта оборудования, низкое качество его выполнения и в связи с этим большие простои техники;
- малоэффективная структура станочного парка (характерно для фондоемких отраслей);
- наличие узких мест в производстве.

На многих предприятиях еще сохраняется тенденция обеспечения роста объема производства за счет увеличения парка машин и оборудования, а не за счет интенсивного его использования. Так, на заводе Электромашина валовая продукция за 1981 г. увеличилась на 5,95% при росте количества оборудования на 6,57%. На Кишиневской швейной фабрике за два года (1980-1981) объем производства увеличился на 3,9% при росте количества швейного оборудования на 8,5%. Между тем данные единовременного обследования показали значительные простои оборудования (закройные машины простаивают в среднем 20-22%, гладильные прессы - 15, универсальные машины - 18, специальные машины - 17% режимного времени). Неравномерно загружено оборудование по сменам: в первую смену работает в среднем 84%, а во вторую - 75% всего установленного оборудования. Отсюда ощутимый разрыв между установленным (двухсменным) режимом работы фабрики и фактически достигнутым коэффициентом сменности работы оборудования (1,6).

Аналогичное положение дел в п/о Молдавгидромаш и на Кишиневском табачном комбинате. В 1981 г. коэффициент сменности работы оборудования на первом составил лишь 1,53, что обусловлено неполным использованием парка установленного оборудования, в том числе высокопроизводительного (дорогостоящего) - автоматов и полуавтоматов. На Кишиневском табачном комбинате за этот же период выявлено 28 целосуточных простоев оборудования, 2850 машино-смен целосменных простоев и 15 100 машино-часов внутрисменных.

Безусловно, что эти данные неполные. Серьезным недостатком, затрудняющим анализ эффективности использования технологического оборудования, является отсутствие в отчетности предприятий данных о времени фактической работы машин и сведений о внеплановых простоях. Единовременное обследование сменности работы оборудования производится один раз в 2-3 года путем организации специальных су-

точных наблюдений. Периодичность подобных обследований не обеспечивает оперативного контроля за степенью загрузки оборудования. Для обеспечения возможности такого анализа и установления реального положения дел необходимо ввести в отчетность предприятий показатели производительности технологического оборудования и его экстенсивной загрузки. Основная причина простоев оборудования - неукomплектованность кадрами рабочих. Здесь показательна механизация и автоматизация производства, особенно вспомогательного, углубление специализации, внедрение многостаночного обслуживания.

Снижает уровень фондоотдачи наличие узких мест в производстве, обусловленных несопряженностью мощностей отдельных цехов или производственных участков, в результате - неравномерная загрузка технологического оборудования и снижение эффективности его использования. Так, в п/о Молдавгидромаш из-за несоответствия мощностей литейного и кузнечно-прессового цехов мощностям механического и сборочного уровень использования оборудования колеблется в пределах 1,5-2,5 раза. Одной из причин наличия "узких" мест является то, что процесс механизации и автоматизации производства на практике не реализуется комплексно, т.е. не охватывает в равной степени все участки и производственные процессы, как основное, так и обслуживающее, вспомогательное, производство.

Рост эффективности использования основных производственных фондов в фондоемких отраслях непосредственно зависит от структуры станочного парка. Сложившаяся на предприятиях машиностроения структура станочного парка малоэффективна: на 100 единиц металло-режущего оборудования приходится лишь 25 кузнечно-прессовых станков. Приблизительно такое соотношение наблюдается на п/о Молдавгидромаш, на заводе Электромашина и других предприятиях данной отрасли. Известно, что обработка металла резанием ведет к его неэкономному использованию. А если учесть непроизводительное использование труда и техники при этом, станет ясно, насколько важно совершенствовать структуру станочного парка, повышая в нем удельный вес современного высокопроизводительного оборудования, основанного на прогрессивных принципах работы, одновременно обеспечивать максимальную его загрузку.

Серьезной причиной, снижающей эффективность основных производственных фондов, является несвоевременный и некачественный ремонт технологического оборудования. Ежегодно II - 15% действующего в народном хозяйстве оборудования подвергается капитальному ремонту и 21-24% - среднему. Стоимость ремонта из года в год возрастает. Ремонт обору-

дования преимущественно децентрализован и выполняется силами предприятий. Практика показывает, что универсальное оборудование, которым оснащены ремонтные службы промышленных предприятий, используется малоэффективно как по времени, так и по производительности. Коэффициент сменности его работы колеблется в пределах 0,9-1,3, а степень загрузки не превышает 50% нормативного времени.

На заводе Электромашина не выдерживаются установленные сроки ремонта техники, качество ремонта тоже невысокое. На Кишиневской швейной фабрике выполнением ремонтных работ занято 4% рабочих, из которых только 1/3 охвачены механизированным трудом. Таким образом, уровень механизации ремонта оборудования довольно низок. Не нашел применения и сравнительно прогрессивный метод ремонта "поузловой" - отсюда большие сроки ремонта и связанные с этим простои технологического оборудования (план капитального ремонта в 1981 г. по фабрике выполнен только на 88,5%).

Народнохозяйственная важность рациональной организации ремонта технологического оборудования очевидна. В этих целях необходимо повысить уровень централизации и специализации ремонтного дела; материально заинтересовать рабочих-ремонтников в своевременном ремонте техники и надлежащем его качестве (при выплате премий исходить из выполнения плана ремонтных работ, сроков, качества ремонта и его стоимости); повысить уровень учета ремонтного обслуживания на предприятиях. Целесообразно на каждую единицу оборудования ввести картотеку, в ней отражать сведения о времени ввода в эксплуатацию, экономическом сроке службы, времени и количестве ремонтов, степени износа и т.п. В результате будет обеспечена необходимая информация для определения реальных сроков ремонта оборудования и периодичности замены отдельных узлов и деталей.

М.А.Поляг

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

В современных условиях решающим фактором развития экономики, повышения народного благосостояния и укрепления обороноспособности страны становится повышение эффективности общественного производства. Эффективность выступает как отношение результата к затратам (ресурсам), а ее рост - как достижение наибольших конечных результатов с наименьшими затратами трудовых, материальных, природных и финансовых ресурсов. Сопоставление конечных резуль-

татов производства с теми или иными видами ресурсов, используемых для их достижения, выражается в показателях эффективности. В государственный план девятой пятилетки впервые вводится обязательная, единая взаимосвязанная система показателей планирования повышения эффективности общественного производства.

Система показателей эффективности, применяемая в планировании, постоянно совершенствуется. В 1974 г. Госпланом СССР были утверждены в составе Методических указаний к разработке государственных планов развития народного хозяйства системы показателей планирования эффективности общественного производства для всех уровней (народного хозяйства в целом и союзных отраслей; отраслей материального производства министерств, объединений и предприятий). Необходимо отметить, что все рассматриваемые показатели нами выражаются индексированными переменными. К этой системе относятся показатели эффективности труда ($A(I, 2, K)$), основных фондов, оборотных средств и капитальных вложений ($A(I, 3, K)$) и материальных ресурсов ($A(I, 4, K)$). Кроме того, были выделены обобщающие показатели эффективности производства ($A(I, 1, K)$).

Первая группа показателей, характеризующих соотношение результатов производства и численности работников или затрат труда, выражает эффективность использования рабочей силы, живого труда (производительность труда, трудоемкость продукции и услуг).

Вторая группа показателей характеризует использование производственных фондов, оборотных средств (отдача, рентабельность, оборачиваемость, фондоемкость). Расширение производства и поддержание намеченного уровня осуществляется за счет капитальных вложений, объемы которых сопоставляются с вызванным приростом продукции, чистым доходом (капиталоемкость, срок окупаемости).

Третья группа показателей выражается эффективностью затрат средств и предметов труда (материалоемкость продукции, отдача материальных затрат, удельные ресурсы).

В планировании и анализе уровня эффективности производства важную роль играют обобщающие показатели, характеризующие соотношения конечных результатов и затрат (относительная экономия производственных фондов, оборотных средств, материальных затрат, рентабельность и т.д.).

Состав и структура системы показателей планирования повышения эффективности общественного производства были уточнены при подготовке Методических указаний¹ к разработке государственных

¹ Методические указания к разработке государственных планов экономического и социального развития СССР. М., 1980.

планов экономического и социального развития СССР, утвержденных постановлением Госплана СССР от 31 марта 1980 г. Дополнительно включены разделы, содержащие показатели эффективности новой техники (А (1, 5, К)) и внешнеэкономических связей (А (1, 6, К)), внесено несколько новых показателей: отношение прибавочного продукта к фонду оплаты труда в материальном производстве, производство общественного продукта на рубль оборотных фондов, отношение прироста оборотных фондов к приросту валового общественного продукта, удельный расход важнейших видов материальных ресурсов в натуральном выражении на рубль валового общественного продукта.

Среди этих групп показателей решающее значение имеет ускорение научно-технического прогресса (относительное высвобождение численности работающих, экономия фонда заработной платы, материальных ресурсов и т.д.), а также углубление международного разделения труда, эффективность внешнеэкономических связей (импорт, экспорт, внешняя торговля).

Отличительной особенностью развитого социализма является возрастание роли социальных факторов повышения эффективности производства (А (1, 7, К)). К ним относятся улучшение условий труда; сокращение доли ручного труда; всестороннее развитие личности на основе повышения общеобразовательной и специальной подготовки членов общества; развитие физкультуры и спорта; увеличение и рациональное использование свободного времени; рост материального благосостояния людей; качество приобретаемых товаров и услуг; улучшение жилищных условий, медицинского и бытового обслуживания и т.д.

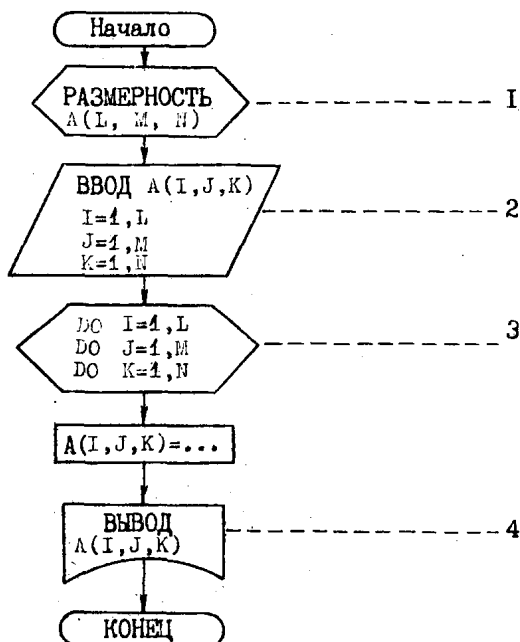
В современных условиях действуют и такие усложняющие факторы экономического развития, как возрастающие затраты на защиту и сохранение окружающей среды, рациональное использование природных ресурсов (А (1, 8, К)). Государственной экспертной комиссией Госплана СССР рекомендована Временная методика определения экономической эффективности затрат на мероприятия по охране окружающей среды ("Экономическая газета" № 33, 1980). В этой методике даются расчеты определения показателей общей (абсолютной) и сравнительной экономической эффективности мероприятий по охране окружающей среды.

Восьмая-одиннадцатая пятилетки являются пятилетками рационализации использования общественного богатства. Наше народное хозяйство располагает поистине огромными ресурсами, однако, по сравнению с лучшими мировыми показателями, на единицу национального дохода больше расходуется сырья и энергии, поэтому важное значение имеет значительный рост выпуска конечной продукции за счет уже

Зак. 1046

имеющихся ресурсов. Речь идет об увеличении степени извлечения полезных компонентов из руд, нефти, древесины и т.д. Этому призваны, в частности, способствовать так называемая глубокая переработка сырья и материалов и развивающееся безотходное производство. Необходимо развивать и более широкое применение вторичных ресурсов, в том числе вторичного тепла, энергии.

Расчет показателей эффективности общественного производства традиционными методами довольно затруднителен, поэтому необходимо переходить на машинную их обработку. С этой целью следует выделить переменные (А) основные, помечаемые индексом $I = 1, L$, а также производные, т.е. расчетные: групповые $J = 1, M$ и внутригрупповые $K = 1, N$. Последовательность их расчета приведена на рис. 1.



Блок-схема расчета показателей эффективности общественного производства: 1 - наименование массива; 2 - ввод основных показателей; 3 - расчет производных показателей; 4 - вывод на печать результатов расчета

При оценке проектировок планов показатели эффективности сравниваются с аналогичными показателями базисного периода и пятилетнего плана, а также с нормативными их значениями. Выбор лучшего варианта плана можно достигнуть методом сравнений абсолютных, приростных и относительных показателей эффективности производства.

Для расчета эффективности использования отдельных видов ресурсов и затрат необходимо определить показатели ее уровня и общего прироста, а также выявить пути достижения планируемого прироста посредством расчетов по факторам роста эффективности.

К укрупненным факторам относятся повышение технического уровня производства, улучшение организации производства и труда, изменение структуры производимой продукции, отраслевые и другие факторы. Кроме того, анализ вариантов плана следует проводить с учетом факторов экономического роста: экстенсивных (рост числа работников; увеличение капитальных вложений; рост объемов потребляемого сырья, энергии) и интенсивных (повышение квалификации работников; научно-технический прогресс; совершенствование организации труда и производства; режим экономии; повышение качества продукции).

Для таких расчетов служат следующие показатели: прирост уровня эффективности производства за счет совокупности факторов; доля прироста уровня эффективности за счет каждого фактора в общем ее росте; относительная экономия затрат (ресурсов), получаемая за счет каждого фактора эффективности производства; дополнительный результат производства, полученный за счет каждого фактора роста эффективности; динамика всех этих величин.

Совершенствование системы показателей повышения эффективности производства и внедрение ЭВМ в их определение может служить важным условием улучшения качества разрабатываемых перспективных и текущих планов экономического и социального развития страны.

Ф.Г.Тужилкин

ОБ ОЦЕНКЕ КАЧЕСТВА РАБОТЫ АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И ОБЪЕДИНЕНИЙ

Майский (1982 г.) Пленум ЦК КПСС, одобрявший Продовольственную программу СССР на период до 1990 г., повысил роль и значение хозрасчетных принципов в управлении агропромышленным комплексом, повышении эффективности сельскохозяйственного производства. В свете этих требований большое значение имеют объективная оценка результатов деятельности предприятий, их подразделений, конкретных исполнителей на основе четкой системы хозрасчетных показателей; повышение ответственности всех участников агропромышленного комплекса за рост производства сельскохозяйственной продукции; экономное использование ресурсов.

Развитие агропромышленного производства сопровождается постоянным совершенствованием хозяйственного механизма управления. В соответствии с решениями XXVI съезда КПСС и постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР "Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы"¹ широкое распространение в промышленности получила комплексная система управления качеством продукции (КС УКП); партийные и хозяйственные органы провели большую работу по ее внедрению на базе стандартов. В ходе применения КС УКП был разработан и введен ряд новых элементов по ее совершенствованию, позволивших в рамках системы управлять не только качеством продукции, но и эффективным использованием всех видов ресурсов, осуществлять оценку качества работы.

Наиболее характерные направления развития КС УКП - днепропетровская "Комплексная система управления качеством продукции и эффективным использованием ресурсов" (КС УКП и ЭИР) и краснодарская "Комплексная система повышения эффективности производства и качества работы" (КС ПЭП и КР).

Положительный опыт применения подобных систем в промышленности позволил перейти к их разработке и в сельском хозяйстве, например, в Краснодарском крае. В Молдавии республиканское агропромышленное объединение по виноградарству и виноделию Молдвинпром и технолого-конструкторский институт научно-производственного агропромышленного объединения "Яловены" в 1982 г. разработали рекомендации по разработке комплексной системы управления качеством труда и продукции (КС УКТП) в интегрированном производстве в объединениях и предприятиях системы².

Медленнее решаются эти вопросы в системах Министерства продовольственного хозяйства и Министерства сельского хозяйства республики. Задачи более успешной реализации Продовольственной программы требуют ускорения внедрения комплексных систем управления эффективностью производства и качеством работы не только в агропромышленных предприятиях и объединениях, но и в рамках районного агропромышленного комплекса.

¹ Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. - В кн.: Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам (1979 - 1981 гг.). М., 1981.

² Рекомендации по разработке комплексной системы управления качеством труда и продукции в интегрированном производстве в агропромышленных объединениях и совхозах-заводах прямого подчинения Молдвинпрому. Кишинев, 1982.

В настоящее время, пока еще не внедрена КС УЖП, в колхозах, совхозах и АПО применяются самые различные способы оценки качества работы. Один из них – балльная оценка, предусматривающая выставление определенного числа баллов за конкретные виды работ и снижение их за упущения в работе. В соответствии с числом набранных баллов производится поощрение или наказание конкретных исполнителей, подразделений. Другой эффективный метод сравнительной оценки работы подразделений – оценка итогов работы по комплексному показателю, так называемому суммарному проценту, отражающему результаты производства валовой продукции в сопоставимых ценах и экономии (перерасход) средств. Он равен показателю выполнения плана выпуска валовой продукции, выраженному в процентах, плюс процент экономии или минус процент перерасхода производственных затрат. В соответствии с суммарным процентом корректируется фонд заработной платы каждого хозяйственного подразделения и устанавливается размер премий. При определении выполнения плана производства сельскохозяйственной продукции учитываются доплаты за качество, сверхплановую и досрочную продажу. Этот способ оценки качества работы предприятий, колхозов, совхозов, их подразделений, применяемый в ряде районов страны, в частности в Петровском районе Ставропольского края³, заслуживает серьезного внимания. По нашему мнению, целесообразна дополнительная экспериментальная проверка данного метода в условиях агропромышленных предприятий.

Большое место в проблеме оценки качества работы занимают измерение эффективности производства; по данному вопросу существует много точек зрения⁴.

Важнейший критерий экономической эффективности производства на уровне предприятия – достижение наибольших результатов при наименьших затратах. Известны два основных способа исчисления эффективности: 1) в виде дроби, числитель которой – эффект производства, а знаменатель – ресурсы или затраты; 2) вычитание из величины эффекта суммы затрат на его создание (прибыль, чистая продукция и др.)

³ Климова А. М., Климов Н. А. Опыт организации внутрихозяйственного расчета и учета. – Планирование и учет в сельскохозяйственных предприятиях, 1982, № 12, с. 10–14.

⁴ См.: Кассиров Л. Эффективность народнохозяйственного агропромышленного комплекса. – Вопросы экономики, 1979, № 2; Павлов Б. Интегральный показатель эффективности сельскохозяйственного производства. – Вопросы экономики, 1979, № 10; Орликowska Ю. Интегральный показатель эффективности сельскохозяйственного производства. – Экономические науки, 1980, № 1; Раггауз М. Г. Стимулирование производства и труда в сельском хозяйстве. М., 1982.

Данные способы имеют свои положительные и отрицательные стороны. На наш взгляд, наиболее приемлемым показателем эффективности является первый способ – сопоставление эффекта с ресурсами, так как в сельском хозяйстве существенным видом ресурсов помимо основных фондов, оборотных средств, трудовых ресурсов является земля.

При построении обобщающих и частных показателей эффективности производства необходимо иметь в виду, что показатели эффективности производства агропромышленных предприятий целесообразно рассчитывать отдельно по сельскохозяйственному производству, промышленной деятельности и в целом. Оценочные показатели эффективности по промышленному производству в отличие от сельскохозяйственного более или менее разработаны. При оценке деятельности сельскохозяйственного производства большинство авторов, что, на наш взгляд, вполне обоснованно, предлагают учитывать качество земли⁵. Весьма сложным в экономической оценке земли является следующее обстоятельство: земля характеризуется не только естественным, но и искусственным плодородием, вызванным различиями в производственных затратах, что сильно усложняет достижение соизмеримости земли. И все-таки учет экономической оценки земли необходим. В Молдавии, например, проводится значительная работа в данном направлении, что позволит более полно осуществлять планирование и оценку деятельности с учетом этого фактора уже к концу 1985 г.

Наибольшую сложность представляет построение системы показателей эффективности деятельности агропромышленного предприятия в целом, в частности в связи с тем, что в отчетности предприятий отсутствует общий показатель объема продукции. В сельскохозяйственном производстве он оценивается в сопоставимых ценах 1973 г., а в промышленности – в ценах 1982 г. Различна и методология расчета объема производства – нормативная стоимость обработки в консервном производстве и нормативная чистая продукция в виноделии не включают в себя материальные затраты.

Таким образом, стоимостной метод построения общего показателя объема продукции представляется затруднительным. В связи с этим целесообразно применение трудового измерителя объема производства – исчисление его в часах.

⁵ См.: Кассиров Л. Эффективность народнохозяйственного агропромышленного комплекса. – Вопросы экономики, 1979, № 2; Пасхавер Б. Интегральный показатель эффективности сельскохозяйственного производства. – Вопросы экономики, 1979, № 10; Орловская Ю. Интегральный показатель эффективности сельскохозяйственного производства. – Экономические науки, 1980, № 1; Ратгауз М. Г. Стимулирование производства и труда в сельском хозяйстве. М., 1982.

ПУТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СООТВЕТСТВИЯ НАТУРАЛЬНЫХ И СТОИМОСТНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОБЪЕМА ПРОИЗВОДСТВА В ЭФИРНОМАСЛИЧНОЙ ОТРАСЛИ

При планировании и учете производства и реализации продукции натуральным показателям принадлежит ведущая роль. На основе количества произведенной продукции в натуральном выражении определяется объем производства продукции по показателям товарной продукции в сопоставимых ценах и тарифах на 1 января 1975 г., товарной продукции в действующих оптовых ценах предприятий и реализуемой продукции в действующих оптовых ценах предприятий.

Согласно Методическим указаниям¹ в основе определения стоимостных показателей объема производства лежит так называемый "прямой счет" планового выпуска продукции по номенклатуре. И в этом случае плановый выпуск продукции по номенклатуре в масштабе отрасли должен охватывать не менее 80-85% общего объема продукции, а по предприятию - почти весь объем, при учете производства и реализации продукции - весь объем.

В эфирномасличной отрасли страны, по сравнению с другими, номенклатура продукции небольшая. В Молдавии она еще уже; здесь производится только несколько видов масел - розовое, лавандовое, шалфейное, мятное и укропное; с 1982 г. - лафантовое и масло змееголовника.

Сопоставимые цены на 1 января 1975 г. и действующие оптовые цены в эфирномасличной отрасли характеризуются данными, приведенными в табл. I. Однако применяемые фактически цены не совпадают с указанными в таблице. И это различие вызвано тем, что цены на эфирные масла зависят от содержания в них основных компонентов, установленных ГОСТом и составляющих основную часть эфирных масел - от 35 до 63. Причем цены стимулируют каждый процент повышения содержания этих компонентов по лавандовому, шалфейному и мятному маслам.

Сумма надбавок за каждый процент превышения базисного содержания основных компонентов являлась (в условиях 1975 и 1978 гг.) частным от деления оптовой цены 1 кг натурального эфирного масла при определенных ГОСТом базисных кондициях основных компонентов на величину этих базисных кондиций (в случае необходимости по-

¹ Методические указания к разработке государственных планов экономического и социального развития СССР. М., 1980, с.179.

Т а б л и ц а I

Учет качества масел в сопоставимых и действующих ценах

Эфирные масла	Основной компонент	Базисное содержа- ние основного компонента, %		Оптовая цена, руб.	
		1975 г.	с 1981 г.	сопостави- мая	действующая
				на I кв 1975 г.	с 1981 г.
Лавандовое	линалил- ацетат	35	38	45	61
Шалфейное	линалил- ацетат	63	63	110	232
Мятное	ментол	50	50	90	275

лученная сумма в дальнейшем округлялась). Иными словами, оплачивается не все произведенное при переработке сырья эфирное масло, а только его часть, представленная основными компонентами.

В условиях применения сопоставимых цен на I кв 1975 г. указанные надбавки за каждый процент превышения базисных кондиций основных компонентов составляют по лавандовому маслу - 1,30 руб., шалфейному - 1,75, по мятному - 1,80 руб. В условиях применения действующих цен эти надбавки должны составить по лавандовому маслу - 1,60 руб., шалфейному - 3,70, по мятному - 5,50 руб. Однако на практике надбавки за превышение базисных кондиций основных компонентов по действующим оптовым ценам не получили применения, так как при росте содержания основных компонентов оптовые цены за 1 кг натуральных эфирных масел резко возрастают (верхний предел содержания основных компонентов в маслах не ограничен). В связи с этим на практике без экономического обоснования отказались от применения расчетных надбавок по условиям 1981 г., а применяют надбавки, рассчитанные по принятой методике, но по условиям 1978 г.; они составляют по лавандовому маслу - 1,20 руб., шалфейному - 2,70, по мятному - 1,90 руб.

Как это сказалось на объеме реализованной (товарной) продукции, рассмотрим на примере леовского эфирномасличного совхоза-завода "Роза Молдавии" (здесь шалфейное и лавандовое масла реализованы полностью, а из 721 кг мятного реализовано 700 кг). Предприятие отправляет продукцию несколькими партиями, поэтому здесь меньше расчетов, связанных с качеством эфирных масел (содержанием основных компонентов)*.

Подробнее рассмотрим расчет объема реализованной продукции по лавандовому маслу. На предприятии было произведено и реализо-

* См. табл. 2.