

**О ЗАЯВЛЕНИИ
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ
ПАРТИИ
США**



ИЗДАТЕЛЬСТВО ЛИТЕРАТУРЫ
НА ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКАХ
ПЕКИН

**О ЗАЯВЛЕНИИ
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ
ПАРТИИ
США**

*Передовая статья газеты «Жэньминь жибао»
(8 марта 1963 года)*

ИЗДАТЕЛЬСТВО ЛИТЕРАТУРЫ
НА ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКАХ

ПЕКИН 1963

評美国共产党声明

*

外文出版社出版（北京）

1963年3月第一版

编号：（俄）3050—552

00019

3—R—553—p

9 января сего года Коммунистическая партия США выступила с заявлением, в котором она открыто нападает на Коммунистическую партию Китая. Кроме того, за последние месяцы некоторые товарищи из Компартии США также выступили с целым рядом выпадов против Коммунистической партии Китая.

В своем заявлении Коммунистическая партия США обрушивается с особенно злобными измышлениями и клеветой на позицию, занятую Коммунистической партией Китая в связи с карибским кризисом. В заявлении говорится, что политика КПК — это «политика, ведущая к термоядерной войне». В нем также отмечается: «псевдолевая догматическая и сектантская линия наших китайских товарищей совпадает с линией наиболее авантюристических американских империалистов и ободряет последних».

На что это похоже?! Такая бесстыдная клевета исходит из уст американских коммунистов, и это не может не вызвать крайнего удивления.

Коммунистическая партия Китая и китайский народ придерживались предельно четкой позиции в вопросе карибского кризиса. Мы поддерживаем пять справедливых требований революционного правительства Кубы, выступаем против доверчивого отношения к лживым «обещаниям» Кеннеди, против навязывания Кубе «международной инспекции». Мы неизменно направляем острие борьбы против американского империализма, который совершает агрессию против Кубы. Мы не выступали за ввоз ракетного оружия на Кубу и не препятство-

вали также вывозу так называемого наступательного оружия оттуда. Мы выступаем как против авантюризма, так и против капитулянтства. Позволительно спросить, как можно упрекать нас за такую правильную позицию? Как можно утверждать, что это — «политика, ведущая к термоядерной войне»? В чем это «совпадает» с линией американского империализма?

Нетрудно увидеть, что действительно существует линия, которая совпадает с линией американского империализма. В вопросе карибского кризиса некоторые руководители Компартии США направляют острие борьбы не против американского империализма — виновника агрессии против Кубы, а на Коммунистическую партию Китая, которая решительно поддерживает Кубу. Разве это не означает, что они действуют заодно с наиболее авантюристическими, американскими империалистами?

Поскольку вы называете китайских товарищей, решительно выступающих против американского империализма, «псевдолевыми», то нам хотелось бы спросить, кого же в таком случае вы считаете настоящими левыми? Уж не тех ли, кто заключает политические сделки с американским империализмом за счет суверенитета чужой страны? Те, кто на самом деле так считает, и являются псевдолевыми и настоящими правыми в полном смысле этих слов.

Некоторые руководители Компартии США не случайно нападают на Коммунистическую партию Китая в вопросе карибского кризиса. Это свидетельствует о том, что их представления об американском империализме и их позиции по отношению к нему являются совершенно ошибочными.

В течение довольно длительного времени некоторые руководители Компартии США в своих докладах и вы-

ступлениях усердно приукрашивают американский империализм и его главаря — Кеннеди, усердно доказывают свою лояльность господствующему классу США.

Они славословят так называемую идею «нового рубежа», выдвинутую Кеннеди с целью расширить сферу влияния США на все шесть материков, заявляя, что «говорить о новом рубеже, как это делает Кеннеди, — хорошо»¹.

Расхваливая произнесенную Кеннеди при вступлении на пост президента речь, в которой он призвал американский народ идти на жертвы во имя дела американского империализма, они называют ее «возможным началом пути к миру»².

Восхваляя послание Кеннеди о положении страны на 1961 год, в котором афишировалась контрреволюционная двойная тактика «пучок стрел в одной лапе, оливковая ветвь в другой», они утверждают, что это послание «было с одобрением встречено подавляющим большинством американского народа»³.

Они считают, что «главная масса, поддерживающая» правительство Кеннеди, — это «рабочий класс, негры, силы мира», и тщетно надеются на то, что правительство Кеннеди «изменит свою политику в сторону мира и демократии»⁴.

Из послания о положении страны на 1962 год, в котором Кеннеди требовал ускорения темпов вооружения с целью завоевания Соединенными Штатами мирового господства, они делают вывод, что якобы правительство

¹ См. доклад Г. Холла Национальному Комитету Компартии США, «Политикл афферс», февраль 1961 г.

² См. «Уоркер», 29 января 1961 г.

³ См. «Уоркер», 5 февраля 1961 г.

⁴ См. заявление Г. Холла о политике, «Уоркер», 16 июля 1961 г.

Кеннеди «можно заставить покориться давлению со стороны народа»¹.

В 1962 году, когда в инциденте с повышением цен на черные металлы Кеннеди поддержал группу Рокфеллера и нанес удар по группе Моргана, они заявили, что такая практика «вновь пробудила антимонополистические традиции американцев» и «оказала великую услугу»².

Комментируя послание о положении страны на 1963 год, в котором Кеннеди ратовал за создание путем ядерного шантажа «мира полного порядка», возглавляемого США, они не постеснялись даже рекламировать утверждение Кеннеди о том, будто США «в мировом масштабе добиваются победы не одной нации или одной системы, а победы всего человечества». Они выдают эту брехню Кеннеди за «признание реальностей мира», которое, по их словам, «большинство людей было радо услышать» и которое возбудило «надежды»³.

Они заявляют, что готовы «в любой день и каждый день» давать присягу не стоять за применение силы для ниспровержения правительства США. Более того, на вопрос: «Кого вы будете поддерживать, если Советский Союз нападет на Соединенные Штаты», один из них ответил: «Я буду защищать мою страну, если сочту, что она подвергается нападению»⁴.

Все эти приукрашивания американского империализма и вся эта демонстрация лояльности к нему со стороны некоторых руководителей Компартии США не имеют ничего общего с марксистско-ленинскими выводами Мо-

¹ См. «Политикл афферс», февраль 1962 г.

² См. передовую статью «Уоркер», 22 апреля 1962 г.

³ См. «Уоркер», 20 января 1963 г.

⁴ См. «Уоркер», 24 февраля 1963 г.

сковской Декларации и Московского Заявления об американском империализме.

В Московской Декларации и Московском Заявлении дается научный анализ американского империализма и ясно указывается, что американский империализм — это самый крупный международный эксплуататор, центр мировой реакции и главный оплот современного колониализма, международный жандарм и главная сила агрессии и войны, враг народов всего мира.

В настоящее время американский империализм под вывеской «мира» и «разоружения» усиленно ведет гонку вооружений и подготовку войны. Стремясь развязать всякого рода войны, он не только ведет подготовку всеобщей ядерной войны и ограниченной войны, но и уже ведет «особую войну». Применяя контрреволюционную тактику двух приемов — оружия и доллара и используя клику югославских ревизионистов в качестве отряда особого назначения, американский империализм повсюду, в особенности в Азии, Африке и Латинской Америке, подавляет и подрывает национально-демократическое революционное движение и насаждает неоколониализм. Американский империализм с ненасытной алчностью грабит различные страны мира и даже своих союзников. После окончания второй мировой войны, придя на смену германскому, японскому и итальянскому фашизму, он сколотил вокруг себя все самые реакционные и загнивающие силы мира. Американский империализм — это наиболее паразитический, загнивающий и реакционный капитализм, это главный источник агрессии и войны в нашу эпоху.

Именно реакционная природа американского империализма, его политика агрессии и войны, а также и реальная жизнь приводят все больше и больше людей на

земле к глубокому осознанию того, что американский империализм является злейшим врагом всех угнетенных народов и наций, общим врагом народов всего мира, главным врагом мира во всем мире.

Некоторые руководители Коммунистической партии США могут сказать, что они, мол, вовсе не отрицают преступных актов американского империализма, его агрессивных и военных действий во всех уголках земного шара. Однако всякий раз, когда речь заходит об этих преступлениях, они, как правило, сразу же добавляют, что эти злодеяния совершены якобы не президентом США, а так называемыми «ультра-правыми», или же если и совершены президентом, то под давлением этих «ультра-правых». Они изображают бывшего президента США Эйзенхауэра и нынешнего президента Кеннеди как людей «разумных», обладающих «трезвым умом» и «чувством реальности». Они то и дело заявляют, будто «в Вашингтоне два центра власти: один — в Белом доме, другой — в Пентагоне» и что «генералы и адмиралы Пентагона и их партнеры из ультра-правых, из лидеров Республиканской партии и с Уолл-стрита» представляют собой силы, «независимые от Белого дома». Если руководители Коммунистической партии США все еще признают марксистско-ленинское учение о государстве, признают, что государственная машина США служит орудием классового господства монополистического капитала, то позволительно спросить, как же может президент быть «независимым» от монополистического капитала, как же может Пентагон быть «независимым» от Белого дома, как же могут существовать два противостоящих друг другу центра власти в Вашингтоне?

Возьмем хотя бы нынешнего президента США Кеннеди, который сам является крупным капиталистом.

Именно он в 1961 году отдал приказ о вооруженном вторжении на Кубу; именно он в 1962 году отдал приказ об осуществлении военной блокады и военных провокаций против Кубы; именно он развязал бесчеловечную «особую войну» в Южном Вьетнаме; именно он бросил «войска ООН» для подавления национально-освободительного движения в Конго; именно он организовал «отряды особого назначения» в бешеной попытке потушить национально-демократическое революционное движение в различных странах Латинской Америки. Со времени своего прихода к власти Кеннеди каждый год резко увеличивал военные расходы США. Военные ассигнования в предложенном Кеннеди государственном бюджете на 1963/1964 год превышают 60 миллиардов долларов, что на 30 процентов выше военных ассигнований по предложенному Эйзенхауэром бюджету на 1959/1960 год, составивших 45,9 миллиарда долларов. Факты показывают, что правительство Кеннеди отличается еще большим авантюризмом в проведении политики агрессии и войны.

Некоторые руководители Коммунистической партии США, вопреки всему, изображают Кеннеди как человека «разумного». Разве это не означает, что они добровольно стали апологетами американского империализма и помогают ему обманывать народы мира?

То, что некоторые руководители Коммунистической партии США с таким усердием приукрашивают американский империализм, с таким пылом доказывают свою лояльность господствующему классу США, невольно заставляет нас вспомнить о ревизионизме Браудера, в свое время имевшем место в Коммунистической партии США. Отрицая основное положение Ленина о том, что империализм есть паразитический, загнивающий и умирающий капитализм, отрицая империалистический характер капи-

тализма США, ренегат рабочего класса Браудер утверждал, что капитализм в США все еще «сохраняет некоторые характерные черты молодого капитализма»; он считал, что капитализм в США будет в течение длительного периода времени играть прогрессивную роль и будет по-прежнему оставаться силой, борющейся за мир во всем мире. Позволительно спросить руководителей Компартии США: почему вы не подумаете, какая же осталась разница между вашим нынешним приукрашиванием американского империализма и ревизионизмом Браудера?

Совершенно ясно, что ныне в международном коммунистическом движении существуют принципиальные разногласия в вопросе о том, как оценивать американский империализм — этого злейшего врага народов всего мира, и как подходить к нему.

Мы всегда считали и считаем, что необходимо, руководствуясь марксизмом-ленинизмом и исходя из истинного положения вещей, непрестанно разоблачать реакционную сущность американского империализма, непрестанно разоблачать политику агрессии и войны, проводимую американским империализмом и его главарями, необходимо со всей ясностью указывать на то, что американский империализм является главным врагом всех народов, необходимо проводить революционную пропаганду среди народных масс, идейно вооружать их, повышать их революционную стойкость и революционную бдительность, мобилизовывать их на борьбу против американского империализма.

Однако, некоторые люди, именующие себя «марксистами-ленинцами», не только сами всячески стремятся обелить американский империализм, но и делают все, что в их силах, чтобы ополчиться против тех, кто разоблачает американский империализм. Они дошли даже до того,

что клеветнически называют революционную пропаганду против американского империализма «проклятием», «руганью», «словесным оружием», «пошептами бабки» и «картонным мечом», утверждая, что «одна ругань по адресу империализма, как бы справедлива она ни была, силы его не ослабит». Согласно высказываниям этих людей, не получается ли так, что вся революционная пропаганда коммунистов со времени опубликования «Манифеста Коммунистической партии», все труды Маркса и Энгельса, бичующие капитализм, все труды Ленина, разоблачающие империализм, и, наконец, Московская Декларация и Московское Заявление, выработанные совместно всеми коммунистическими и рабочими партиями, — это всего лишь «картонные мечи»? Эти люди вообще не понимают, какой колоссальной материальной силой становится теория марксизма-ленинизма, как только она овладевает народными массами. Народные массы, если они вооружены революционными идеями, смеют бороться и смеют побеждать, способны творить чудеса. Спрашивается, какую же цель преследуют те, кто выступает против разоблачения империализма, против всякой революционной пропаганды? Их цель по существу сводится к тому, чтобы заставить народные массы отказаться от революционной борьбы против империализма. Совершенно ясно, что их позиция является целиком и полностью антимарксистской, антиленинской позицией.

Мы всегда считали и считаем, что в борьбе против империализма и его приспешников необходимо опираться на народные массы и действовать по принципу «острие против острия». Это — основной опыт, накопленный китайским народом в ходе 120-летней борьбы против империализма и его приспешников; вместе с тем, это — общий

опыт угнетенных наций и народов, накопленный ими в борьбе против империализма и его приспешников. Империалисты и реакционеры используют против революционных народов все имеющиеся у них средства и приемы. Поэтому революционные народы тоже должны овладеть всеми средствами и приемами борьбы, чтобы наносить удары врагу, сохранять и развивать свои силы. Так, например, на контрреволюционный единый фронт империализма и его приспешников нужно отвечать революционным единым фронтом народных масс, выступающих против империализма и его приспешников; на контрреволюционную двойную тактику отвечать революционной двойной тактикой; на войну агрессивную отвечать войной самозащиты; на переговоры отвечать переговорами — проводить переговоры, когда это необходимо, и вести борьбу на них; на контрреволюционную пропаганду отвечать революционной пропагандой и т. д. Вот что означает наш принцип — «действовать острием против острия». Опыт показывает, что, только действуя по такому принципу, можно закалить и умножить силы народа, накопить и обогатить революционный опыт, одержать победу в деле революции; что, только действуя по такому принципу, можно сбить спесь с империалистов, пресечь их агрессию, отстоять мир во всем мире.

Однако находятся люди, которые умышленно извращают и нападают на нашу точку зрения о необходимости вести борьбу против империализма по принципу «острие против острия». Они утверждают, что мы якобы выступаем против переговоров с империалистами. Идя по чужим следам, Коммунистическая партия США тоже без всяких оснований извращает и нападает в своем заявлении на эту нашу точку зрения. На самом же деле, эти люди не могут не знать, что Коммунистическая партия

Китай всегда выступает за переговоры между социалистическими и империалистическими странами, в том числе за встречи глав великих держав, с тем чтобы урегулировать международные споры мирным путем и смягчить международную напряженность. Они также знают, что в этих целях наше правительство прилагало активные усилия и внесло большой вклад.

Почему же тогда они без устали извращают и нападают на эту нашу правильную позицию?

Если смотреть в корень, то это объясняется тем, что в вопросе определения линии борьбы против империализма и защиты мира во всем мире существует принципиальное разногласие между нами, с одной стороны, и ними, с другой. Мы верим в великую силу народных масс, выступаем за то, чтобы в борьбе против империализма и в защиту мира во всем мире опираться главным образом на сплоченность и борьбу народов всех стран, на объединенную борьбу социалистического лагеря, международного рабочего класса, национально-освободительного движения и всех миролюбивых сил. В противоположность нам, они не верят народным массам и возлагают свои надежды главным образом не на сплоченность и борьбу народных масс, а на «разум» и «добрую волю» империалистов, на встречи глав двух великих держав. Они увлечены встречами глав великих держав, превознося такие встречи, изображают их как некий «новый этап», как «поворотный пункт в истории человечества» и утверждают, что эти встречи будто бы «откроют новое течение в мировой истории».

На их взгляд, судьбы человечества и ход развития истории определяют две великие державы, два «больших человека». Независимость и равноправие государств, и малых и больших, для них всего лишь пустой звук;

по их мнению, все сто с лишним государств мира должны повиноваться двум великим державам. Для них является пустым звуком и то, что народные массы — творцы истории. Они считают, что, когда два «больших человека» сядут вместе, все дела на свете пойдут на лад. Разве это не великодержавный шовинизм, не «теория» права сильного? Разве это имеет что-либо общее с марксизмом-ленинизмом? На деле такой взгляд не оригинален, он заимствован у ренегата Браудера. Браудер давно уже говорил, что «союз» двух крупнейших держав в мире «будет великим оплотом для коллективной безопасности и прогресса всех народов в послевоенном мире», что «будущее мира зависит от дружбы, взаимопонимания и сотрудничества» двух крупнейших держав.

В заявлении Коммунистической партии США не без умысла упоминается Тайвань, Гонконг и Аомэнь. В этом заявлении говорится, что китайские товарищи поступают «правильно, не придерживаясь в отношении Тайваня, Гонконга и Макао (Аомэня. — *Прим. перев.*) той авантюристической политики, которую они навязывают другим. Чем объясняется такой подход с двумя критериями?»

Нам известно, у кого они переняли эту странную и чудовищную версию. Нам известна также и цель, которую преследовал тот, кто сфабриковал эту странную и чудовищную версию.

Здесь нам хотелось бы ответить всем тем, кто поднял этот вопрос.

У нас никогда не было какого-то «подхода с двумя критериями». Как в решении вопроса о Тайване и в решении вопроса о Гонконге и Аомэне, так и в решении всех международных вопросов у нас только один критерий, а именно — марксизм-ленинизм, пролетарский интернационализм, интересы китайского народа и наро-

дов всего мира, интересы дела мира на земле и интересы дела революции народов мира. В борьбе на международной арене мы выступаем как против авантюризма, так и против капитулянтства. Эти два ярлыка, как ими ни верти, к нам не подходят.

Поскольку некоторые люди упоминают Тайвань, Гонконг и Аомэнь, мы не можем не остановиться здесь на истории империалистической агрессии в Китае.

На протяжении более чем ста лет до победы китайской революции империалистические и колониальные державы — США, Англия, Франция, царская Россия, Германия, Япония, Италия, Австрия, Бельгия, Голландия, Испания и Португалия — вели разнузданную агрессию против Китая. Они вынудили правительство старого Китая подписать с ними много неравноправных договоров, таких, как Нанкинский договор 1842 года, Айгунский договор 1858 года, Тяньцзиньский договор 1858 года, Пекинский договор 1860 года, Кульджинский договор 1881 года, Китайско-португальский договор 1887 года, Симонсекский договор 1895 года, заключенное в 1898 году Англо-китайское соглашение о расширении территории Гонконга, а также Пекинский протокол 1901 года и т. д. На основе этих неравноправных договоров они захватили территории на востоке и западе, на юге и севере Китая, арендовали у Китая земли в приморских районах и в глуби страны. Одна страна отторгнула Тайвань и Пэнхуледао, другая оккупировала Гонконг и насильно арендовала Цзюлун, третья захватила в вечное пользование Аомэнь, и так далее.

Еще при провозглашении Китайской Народной Республики наше правительство заявило, что оставленные нам в наследство договоры, заключенные

предыдущими правительствами Китая с правительствами других стран, будут в зависимости от их содержания либо признаны, либо аннулированы, либо пересмотрены, либо заменены новыми. Здесь наша политика в отношении социалистических стран в корне отличается от политики, которой мы придерживаемся в отношении империалистических государств. И в отношении империалистических стран мы придерживаемся политики дифференцированного подхода в зависимости от обстоятельств. На самом деле, многие из этих договоров либо уже потеряли свою силу, либо аннулированы, либо заменены новыми договорами. Что касается некоторых нерешенных вопросов, оставленных историей, то мы всегда стоим за то, чтобы разрешать их мирно, путем переговоров, разрешать их тогда, когда для этого созреют условия, а до их разрешения сохранять существующее положение. К таким вопросам относятся, например, вопросы о Гонконге, Цзюлуне, Аомэне, а также все вопросы о границах, которые не были официально установлены соответствующими обеими сторонами. Что касается Тайваня и Пэнхуледао, то они были возвращены Китаю в 1945 году, и сейчас дело в том, что американский империализм оккупировал их, вмешиваясь во внутренние дела Китая. Но китайский народ полон решимости осуществить свои суверенные права и освободить свою территорию — Тайвань, вместе с тем он добивается разрешения вопроса о выводе вооруженных сил США с Тайваня и из Тайваньского пролива через варшавские переговоры между Китаем и США на уровне послов. Эта наша позиция отвечает не только интересам китайского народа, но и интересам народов стран социалистического лагеря и народов всего мира.