

**Николай Григорьевич Чумаченко
Николай Дмитриевич Прокопенко
Николай Николаевич Ермошенко и др.**

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
УПРАВЛЕНИЯ
ЭКОНОМИКОЙ
РЕГИОНА**

*Утверждено к печати
ученым советом Института экономики
промышленности АН УССР*

Редактор Л. М. Сухенко
Оформление художника Г. М. Балюна
Художественный редактор Б. И. Прищепа
Технический редактор С. Г. Максимова
Корректоры Л. П. Осмушниковая,
З. И. Соколинская, Л. В. Малюта

Информ. бланк № 4122.

Сдано в набор 19.03.81. Подп. в печ. 20.10.81. БФ
01157. Формат 84×108/32. Бумага типогр. № 1.
Лит. гарн. Выс. печ. Усл. печ. л. 15,75. Усл. кр.-отт.
15,75. Уч.-изд. л. 17,0. Тираж 1450 экз. Зак. 1—583.
Цена 2 руб. 90 коп.

Издательство «Наукова думка». 252601, Киев, ГСП,
Репина, 3.

Изготовлено Нестеровской городской типографией,
г. Нестеров, Львовской обл., ул. Горького, 8 с матриц
Головного предприятия РПО «Полиграфкнига», 252057,
Киев-57, Довженко, 3. Зак. 4119.

АКАДЕМИЯ НАУК
УКРАИНСКОЙ ССР
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
УПРАВЛЕНИЯ
ЭКОНОМИКОЙ
РЕГИОНА

КИЕВ «НАУКОВА ДУМКА» 1981

В монографии впервые комплексно рассматриваются вопросы совершенствования организационных форм управления экономикой региона на основе сочетания отраслевого и территориального принципов. Освещаются проблемы территориального планирования и управления экономическим и социальным развитием; планирования и управления научно-техническим прогрессом, оценки темпов НТП в промышленности; планирования и управления экономической эффективностью промышленного производства; анализа роста производительности труда; повышения эффективности топливно-энергетической базы промышленно-территориального комплекса Донбасса.

Для научных, партийных, советских, хозяйственных работников и студентов вузов.

Авторы Н. Г. Чумаченко, Н. Д. Прокопенко, Н. Н. Ермошенко, В. И. Коваленко, В. Г. Коренев, Ю. С. Игумнов, Н. М. Митрофанова, А. А. Решетняк, А. А. Тузман, И. В. Багрова, О. А. Турецкий, А. И. Амоша, В. П. Гуков, В. А. Сумин, Л. М. Брайнин, В. Н. Савенко, Б. М. Биренберг, С. Н. Кацура, В. И. Хижняк

Ответственные редакторы Н. Г. Чумаченко,
Н. Д. Прокопенко

Рецензенты Е. А. Леусенко, Л. М. Мушкетик,
В. В. Финагин

Редакция экономической литературы

С $\frac{10804-458}{M221(04)-81}$ 92-81. 0604020101

© Издательство «Наукова думка», 1981

Курс партии на повышение эффективности общественного производства требует поисков резервов использования интенсивных факторов развития: повышения производительности труда, ускорения научно-технического прогресса, более полного использования производственных мощностей и материальных ресурсов. В условиях развитого социализма при решении задач интенсификации общественного производства возрастает значение территориального аспекта управления экономикой. Повышение роли органов территориального управления в экономическом и социальном развитии страны обусловлено небывалым ростом объемов производства, значительным усложнением хозяйственных связей, различиями в обеспеченности минерально-сырьевыми ресурсами и др.

Возрастает потребность в дальнейшем развитии одного из важнейших принципов социалистического хозяйствования — демократизации управления экономикой. В докладе «О проекте Конституции СССР» Генеральный секретарь ЦК КПСС тов. Л. И. Брежнев подчеркивал: «Централизм в управлении экономикой необходим и закономерен. Но столь же необходим тщательный учет всего многообразия условий развития нашего хозяйства. А это невозможно без дальнейшего подъема инициативы производственных коллективов, без активного ... хозяйского участия самих трудящихся в управлении» [29, 386].

Органы отраслевого управления народным хозяйством учитывают территориальный аспект при принятии важнейших решений. Однако без органов территориального управления задача комплексного экономического и

социального развития городов, районов, областей не может быть успешно решена.

Проблема сочетания отраслевого и территориального аспектов управления существовала на всех этапах развития нашей страны. Благодаря правильному ее решению за сравнительно короткий исторический срок достигнуты выравнивание уровней развития всех союзных республик, индустриализация отсталых при царизме регионов, сделаны крупные шаги в освоении богатств Сибири, Севера и Дальнего Востока. Вместе с тем в промышленности в отдельные периоды отдавалось предпочтение то одному, то другому аспекту. После Великой Октябрьской социалистической революции в управлении преобладал территориальный подход. С принятием первого пятилетнего плана усиливается отраслевое управление и ослабляется внимание к территориальному аспекту. В 1957 г. осуществлен переход к территориальным формам управления промышленностью, но довольно быстро обнаружились недостатки этого направления. Поэтому с 1965 г. определяющее развитие получило отраслевое управление.

Изменения организационных форм управления промышленностью вызвали полемику экономистов относительно преимуществ и недостатков каждого из аспектов. Однако анализ опыта управления показывает, что речь должна идти о рациональном сочетании двух аспектов. «Только разумное сочетание отраслевого и территориального начал может обеспечить эффективное хозяйствование» [32, 621].

В последнее время в литературе наряду с названными двумя аспектами предлагается использовать третий — программно-целевой. В практике же он реализуется в отраслевом, межотраслевом и территориальном управлении. Но наиболее эффективно он применяется для сочетания отраслевого и территориального аспектов. Следовательно, его целесообразно рассматривать в совокупности методов управления.

Подъем планирования на качественно новый уровень согласно постановлению ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы» от 12 июля 1979 г. предусмотрено также осуществлять на основе широкого применения программно-целевого метода [25, 13]. В совокупности намеченных задач важное место

отводится программам развития отдельных регионов и территориально-производственных комплексов, решения крупных региональных проблем.

«Основными направлениями экономического и социального развития СССР на 1981—1985 годы и на период до 1990 года» предусматривается: «Повысить действенность территориального планирования и его роль в развитии районов. Совершенствовать планирование и руководство территориально-производственными комплексами. Разработать единые правовые основы создания территориально-производственных комплексов и промышленных узлов и межведомственного управления ими» [21, 198]; «Осуществить меры, направленные на преодоление ведомственной разобщенности, более полное сочетание отраслевого и территориального управления. Улучшить координацию деятельности центральных, отраслевых и местных органов управления в интересах эффективного решения узловых проблем развития народного хозяйства» [21, 201].

В 70-е годы возросла необходимость теоретического обобщения и выработки практических рекомендаций по комплексному экономическому и социальному развитию территориальных единиц, что привело к формированию нового раздела экономической науки — региональной экономики. Главная ее задача, по мнению основателя этого нового научного направления академика Н. Н. Некрасова, — «научный анализ, постановка и разработка новых региональных теоретических проблем, определяющих научно обоснованные практические решения в области планирования и территориальной организации хозяйства» [151, 19].

В настоящее время все большую актуальность приобретают проблемы управления существующими регионами: областями, краями, автономными республиками. В монографии, кроме перечисленных регионов, рассматриваются такие таксономические единицы, как города и административные районы. Проблемы экономики этих регионов в наибольшей мере нуждаются в разработке. Основными из них являются: управление, территориальное планирование, программирование, анализ экономического и социального развития региона, эффективность региональной экономики.

В основу настоящего исследования положены разработки теоретического и методического характера, выпол-

ненные в результате исследования вопросов: комплексного планирования и анализа экономического и социального развития региона; основных направлений повышения эффективности производства Донецкой области на примере десятой пятилетки; совершенствования организации управления научно-техническим прогрессом в масштабе районов, городов, области; создания топливно-энергетического комплекса в регионе и управления качеством топлива с целью повышения эффективности его использования; планирования и анализа повышения эффективности и качества работы промышленных предприятий и объединений города; анализа выполнения плана повышения производительности труда в промышленности региона.

Монография подготовлена авторским коллективом: Н. Г. Чумаченко — введение, § 1, 3 гл. I, § 1, 3, 5 гл. II, § 4 гл. 5, заключение; Н. Д. Прокопенко — введение, § 3 гл. I, гл. III—V, заключение; А. И. Амоша — § 4 гл. V; И. В. Багрова — гл. III; Б. М. Биренберг — § 4 гл. I; Л. М. Брайнин — § 2 гл. I; В. П. Гуков — § 4 гл. V; Н. Н. Ермошенко — § 2, 4 гл. II; Ю. С. Игумнов — § 3 гл. II; С. Н. Кацура — § 4 гл. I; В. И. Коваленко — гл. IV; В. Г. Коренев — § 3, 4 гл. I; Н. М. Митрофанова — § 1—3 гл. V; А. А. Решетняк — гл. VI; В. Н. Савенко — § 2 гл. I; В. А. Сумин — § 4 гл. V; А. А. Тузман — гл. VI; О. А. Турецкий — гл. III; В. И. Хижняк — гл. VI.

КОМПЛЕКСНОЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ И УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИМ И СОЦИАЛЬНЫМ РАЗВИТИЕМ

1. Проблемы планирования и анализа экономического и социального развития региона

Развитое социалистическое общество характеризуется прежде всего качественно новым уровнем и возрастающими масштабами производства, позволяющими непосредственно решать задачи построения материально-технической базы коммунизма и обеспечивать непрерывный рост благосостояния трудящихся. Этим создается возможность последовательной реализации научного предвидения В. И. Ленина о том, что замена капиталистического производства социалистической организацией производства осуществляется «... не только для удовлетворения нужд членов, а для обеспечения *полного* благосостояния и свободного *всестороннего* развития *в с е х* членов общества» [11, 232].

Планирование народного хозяйства достигло высокого уровня оптимизации и научного обоснования планов. На XXIV съезде КПСС отмечалось: «Наша страна имеет крупные достижения в этой области и вправе гордиться ими» [19, 66—67]. Но каждый этап развития страны вызывает необходимость дальнейшего совершенствования планирования. «Год от года,— отмечает тов. Л. И. Брежнев,— возрастают размах наших планов, масштабность и сложность проблем, и решать их приходится на новом уровне, по-новому. Но при этом необходимо учитывать богатейшую практику строительства социализма, исторический опыт партии и народных масс» [31, 68].

В системе отраслевого управления народным хозяйством научно-технический прогресс отрасли обеспечивает осуществление единой технической политики, специализации и кооперирования производства, углубление отраслевого разделения труда. Однако развитие общественного производства связано не только с совершенствованием

отраслевого, но и территориального разделения труда. Каждая его отрасль связана с определенными территориальными общностями, природными и трудовыми ресурсами, инфраструктурой.

Дальнейшее развитие социалистического общественно-производства зависит от сочетания отраслевого и территориального разделения труда. В. И. Долгих писал: «Опыт многих лет показывает, что функционирование "чисто" отраслевого или "чисто" территориального управления практически приводит к острым противоречиям в единой системе разделения труда, сдерживает развитие производства» [88]. Поэтому для достижения наибольшего эффекта в управлении производством следует оптимизировать сочетание обоих видов разделения труда.

До недавнего времени этот принцип не выдерживался. В совершенствовании отраслевого управления достигнуты более существенные результаты, чем в развитии территориального управления. Вместе с тем, подчеркивает Н. П. Федоренко, «регион как хозяйственная система представляет собой более сложное образование, чем отрасль. Если отрасль — совокупность предприятий и производств, однотипных в каком-либо отношении, то регион — это совокупность самых различных отраслей народного хозяйства рассматриваемой территории, охватывающих производство, обмен и потребление материальных благ и услуг. Таким образом, в рамках региона осуществляется весь процесс воспроизводства совокупного общественного продукта. Здесь необходим комплексный подход к различным задачам развития экономики, в том числе к задаче рационального использования природных, трудовых, энергетических и других ресурсов» [221, 129].

Усиление комплексного развития общественного производства, повышение дефицитности ресурсов настоятельно требуют решения ряда проблем, прежде всего в территориальном аспекте. К ним следует отнести: использование природных и трудовых ресурсов в пределах региона; пропорциональное развитие и рационализацию структуры регионального хозяйства; регулирование территориальных пропорций и выравнивание уровней экономического и социального развития регионов; развитие социальной инфраструктуры региона (жилищно-коммунального хозяйства, просвещения, здравоохранения, торговли и общественного питания, комплексной транспортной системы, объектов социально-культурного назначе-

пия и т. п.); повышение реальных доходов населения; решение межотраслевых проблем; рационализацию кооперированных связей, охрану окружающей среды.

Решение этих проблем в территориальном аспекте в истекшем десятилетии достигалось путем расширения комплексного планирования экономического и социального развития областей, городов, районов, начало которому было положено разработкой планов социального развития коллективов предприятий и объединений. С целью совершенствования территориального планирования должны быть изучены этапы его развития, современное состояние и научные проблемы, требующие своего дальнейшего решения.

В середине 60-х годов широкое распространение получило социальное планирование на предприятиях и в объединениях. Объективной его предпосылкой послужили формирование новых фондов материального стимулирования и усиление потребностей в планомерном решении ряда социальных вопросов, связанных с развитием трудовых коллективов.

Наряду с положительными результатами в социальном планировании проявился ряд недостатков. Важнейший из них состоял в том, что план социального развития коллектива не увязывался с техпромфинпланом предприятия, с имеющимися материальными и денежными ресурсами. Фактически он представлял собой перечень положений.

Однако это пытались обосновать и теоретически. Например, В. Я. Ельмеев отстаивал мысль, что «если материальные блага создаются в рабочее время, то социальные блага своим непосредственным источником имеют деятельность в свободное время общества» [91, 119]. Безусловно, этот вывод не подтвердился на практике.

Большинство же предприятий и объединений увязывали план социального развития с техпромфинпланом. В результате обобщения положительного опыта в «Типовой методике разработки пятилетнего плана производственного объединения (комбината), предприятия» Госплана СССР предусмотрен специальный раздел — «План социального развития коллектива». Методикой предусмотрено условие тесной увязки его с другими разделами пятилетнего плана, в частности с планами: технического развития, повышения эффективности производства, ка-

питального строительства, по труду и кадрам, по фондам экономического стимулирования [210, 169]. Этим нормативным документом закреплялась увязка социального, экономического и научно-технического разделов плана на уровне предприятий и объединений.

В начале 70-х годов началось составление планов социального развития районов и городов. Хотя в большинстве из них предусматривались экономические и социальные разделы, они в основном назывались планами социального развития, или социальными планами. К тому же некоторые ученые-экономисты пытались теоретически обосновать отрыв социального плана от экономического, выступали за создание обособленного социального планирования. Например, Ж. Т. Тощенко, соглашаясь с мнением З. И. Файнбурга о необходимости четко разграничивать социальное и экономическое планирование, предлагает «считать экономическое планирование основным, важнейшим видом социального» [213, 148, 154].

Этой точки зрения придерживаются и другие экономисты. В. Я. Ельмеев, в частности, доказывает, что «социальное планирование имеет собственное теоретическое содержание, эта теория может рассматриваться как специфическая отрасль научного знания, как одна из отраслевых общественных наук... С выделением социального планирования в особый вид плановой деятельности, дополняющей экономическое регулирование, возникает необходимость более четкого разграничения их объектов, показателей и средств достижения» [90, 43, 46]. Другие авторы выделяют предмет теории экономического планирования и предмет теории социального планирования [122, 109]. Появились предложения о формировании теории общесоциального проектирования [127, 11].

В соответствии с этими предложениями выдвигались и цели социального планирования как самостоятельного вида плановой деятельности, предусматривающего создание условий для всестороннего развития личности, выработку обоснованной социальной стратегии и тактики по всем важнейшим проблемам, широкое участие трудящихся масс в управлении, соединение достижений научно-технической революции с преимуществами социалистической системы хозяйства и др.

Некоторые авторы высказывались за создание специальных органов социального планирования на различных уровнях управления. Однако опыт планирования

экономического и социального развития не подтвердил приведенных предложений и предположений. Как правило, пятилетние планы развития районов, городов, а впоследствии и областей составлялись в тесной взаимосвязи с разделами, предусматривающими решение социальных и экономических проблем. Различия наблюдались преимущественно в структуре разделов планов, в большей или меньшей степени детализации показателей.

Преобладающее большинство научных работников, которые разрабатывали методики территориального планирования и участвовали в составлении планов, исходили из позиции тесной взаимосвязи экономического и социального аспектов общественного развития. Еще в 1899 г. В. И. Ленин писал: «Да, еще эта идея различения "социологических" и "экономических" категорий... По-моему, не обещает ничего, кроме бессодержательнейшей и схоластичнейшей игры в дефиниции, называемой кантианцами громким именем "критики понятий" или даже "гносеологии". Я решительно не понимаю, какой *смысл* может иметь такое различение?? как может быть экономическое вне социального??» [16, 30].

Коммунистическая партия в своей практической деятельности и развитии теории исходит из этого ленинского положения. В докладе по поводу празднования 50-летия Октября Л. И. Брежнев отмечал: «Все стороны коммунистического строительства тесно связаны между собой. Хорошо известно, что решение социально-политических задач зависит от экономических достижений. В свою очередь, экономическое развитие во многом определяется тем, насколько успешно решаются социально-политические задачи» [26, 104].

Данное заключение, несомненно, относится и к территориальному планированию — развитию районов, городов и областей. Эта мысль подтверждается, в частности, высказыванием В. Г. Афанасьева: «Нельзя представлять дело так, что комплексность наших планов — завоевание последних лет развития нашего общества. Наши планы всегда были комплексными, хотя степень комплексности их была неодинакова. Это вполне объяснимо, поскольку чисто экономического планирования не было, нет и быть не может: экономика тесно связана со всеми сферами общественной жизни и сама испытывает их влияние» [200, 62].

Степень комплексности планов на разных этапах социалистического и коммунистического строительства

предопределялась объективными условиями. На этапе развитого социалистического общества возросла роль социальных аспектов. Однако наметившийся отрыв социального планирования от экономического явился тормозом дальнейшего совершенствования социалистического планирования.

По этому поводу М. Н. Руткевич говорил: «Во многих случаях планы социального развития коллективов не полностью выполнялись как раз потому, что они были оторваны от народнохозяйственного плана. Когда планы социального развития составляются непосредственно „на человека“, для удовлетворения потребностей коллектива, но без учета реальных экономических возможностей, необходимых для этого, они приобретают „потребительский“ оттенок и повисают в воздухе... Шагом вперед в этом отношении явились комплексные планы экономического и социального развития коллективов. В этих планах социальные цели более тесно связывались с экономическими. Однако в теоретических дискуссиях и поныне социальное планирование нередко отрывается от экономического» [185, 26].

Четко и убедительно доказывают несостоятельность отрыва социального планирования от экономического и другие авторы [61]. В последних работах социологов такого отрыва не наблюдается. Так, в одной из монографий авторы приходят к выводу о том, что «... практика социального планирования... прошла период сосредоточения усилий на планировании „собственно“ социальных процессов в отрыве от процессов экономических. Именно поэтому наиболее зрелые разработки планов трудовых коллективов и территориальных единиц все более обретают комплексный характер, обеспечивая органическую связь процессов научно-технического, экономического и социального характера» [198, 189].

В результате длительной дискуссии утвердилось направление комплексного решения проблем общественного развития, правильность которого подтверждена практикой планирования экономики регионов. На комплексное развитие ориентируют и действующие методики.

В отдельных публикациях планы районов, городов и областей хотя и называются социальными, но охватывают экономические и социальные вопросы развития. Однако иногда еще встречаются, например, призывы к обособленному планированию. Е. И. Кореневская, не рассматри-

вая содержания методов планирования, утверждает, что «перенесение методов экономического планирования на социальное планирование может привести к серьезным просчетам» [115, 55].

Ныне, в условиях четко наметившихся тенденций сочетания отраслевого и территориального планирования, экономического и социального аспектов плана того или иного региона, задача заключается в развитии этих тенденций и совершенствовании теории и практики планирования.

Проведенная в стране работа в области комплексного территориального планирования обеспечила предпосылки для закрепления в Конституции СССР положения о единой системе планов экономического и социального развития с учетом отраслевого и территориального принципов при сочетании централизованного управления с хозяйственной самостоятельностью и инициативой предприятий, объединений и организаций (ст. 16) и об утверждении местными Советами народных депутатов планов экономического и социального развития и местного бюджета (ст. 146).

Эти конституционные положения предъявляют новые требования к науке, в первую очередь к экономической. Существующие методические разработки по территориальному планированию для различных уровней выполнялись разными научными учреждениями в различное время и поэтому недостаточно согласованы между собой и с показателями государственного плана экономического и социального развития. Поэтому возникла настоятельная необходимость унификации методических разработок.

Однако проблема совершенствования территориального планирования не исчерпывается унификацией научно-методических положений. Необходимость повсеместного составления комплексных планов экономического и социального развития районов, городов и областей выдвигает на повестку дня решение ряда новых методических и организационных вопросов.

Всю совокупность теоретических вопросов, которые требуют дальнейшего изучения и выработки научных рекомендаций, можно подразделить на пять групп.

1. *Сочетание отраслевого и территориального плана.* О неразработанности методики территориального планирования свидетельствует тот факт, что в основном нор-

мативном документе по составлению плана на десятую пятилетку были даны лишь краткие указания о планировании развития народного хозяйства союзных республик [136, 559—565]. При этом предусматривалось только составление основных показателей развития хозяйства в территориальном разрезе по отдельным экономическим районам, городам, краям, областям, автономным республикам.

В монографических исследованиях территориальное планирование также рассматривается только на уровне союзной республики и крупного экономического района. Например, А. В. Бачурин высказывает мнение, что правильное сочетание отраслевого подхода с территориальным представляется необходимым лишь при решении вопросов: освоения новых промышленных районов и развития региональных народнохозяйственных комплексов; размещения новых предприятий, технического перевооружения и реконструкции действующих заводов и фабрик; обеспечения роста производства и продажи населению товаров народного потребления; планирования жилищного и культурно-бытового строительства; улучшения использования трудовых ресурсов [57, 384—390].

Безусловно, перечисленные вопросы и их оптимальное решение в отраслевом и территориальном плане имеют большое значение. Но А. В. Бачурин территориальный план продолжает рассматривать с позиций удовлетворения отраслевых потребностей, а не как инструмент комплексного экономического и социального развития соответствующего региона. Не предусматривает он и планирование комплексного использования сырьевых и минеральных ресурсов, рационального природопользования и охраны окружающей среды, комплексного развития транспортной системы и строительной индустрии региона, подготовки кадров и др.

Характерная особенность большинства пятилетних планов развития городов, районов и областей состоит в том, что они обычно составляются в ходе выполнения пятилетнего плана на основе утвержденных отраслями планов объединений, предприятий и организаций. Несомненно, эти планы оказывают большую организующую роль в мобилизации усилий коллективов, в осуществлении контроля за выполнением планов, содержат аналитический материал для выявления резервов повышения эффективности общественного производства. Но названная особенность имеет существенный недостаток — местные Со-

веты народных депутатов на этом этапе планирования уже не имеют возможности решить в должной мере возникающие региональные проблемы.

Совершенно очевидно, что формирование территориального пятилетнего плана должно начинаться на предплановой стадии, на основе проектов планов предприятий и объединений, проработки долгосрочных региональных программ по важнейшим проблемам.

В литературе имеются рекомендации в этом направлении, в частности относительно утверждения контрольных цифр по основным показателям развития хозяйства по каждой территории на стадии формирования проектов отраслевых планов [197, 21].

Опыт Свердловской области показывает, что проработка проектов планов предприятий и объединений на предплановой стадии позволяет последовательно улучшать эти планы с целью решения межотраслевых региональных проблем [181]. Но в эту работу следует внести элемент правового регулирования: установить обязательность рассмотрения проекта плана отраслевыми министерствами, определить сроки получения контрольных цифр, обсуждения проектов. Нужны также обоснованные рекомендации по всем этим вопросам.

Для обеспечения комплексности территориального плана необходима разработка на предплановой стадии балансов важнейших ресурсов, прежде всего по энерго- и трудовым ресурсам, транспортным и строительным мощностям, ресурсам местных строительных материалов, изделиям межотраслевого назначения. Некоторые сдвиги в данном вопросе уже достигнуты. Имеются предложения о составлении межотраслевого баланса отраслей народного хозяйства региона по производственной и непроизводственной деятельности с выделением отраслевых балансов [62, 170—177]. Требуется обобщение опыта составления территориальных балансов и разработка соответствующих методик. Наличие таких балансов позволит исполкомам местных Советов народных депутатов вносить обоснованные предложения при рассмотрении проектов планов предприятий и объединений.

2. *Совершенствование структуры территориальных планов.* Практика составления пятилетних планов экономического и социального развития районов, городов и областей по методикам различных учреждений способствовала возникновению весьма существенных различий