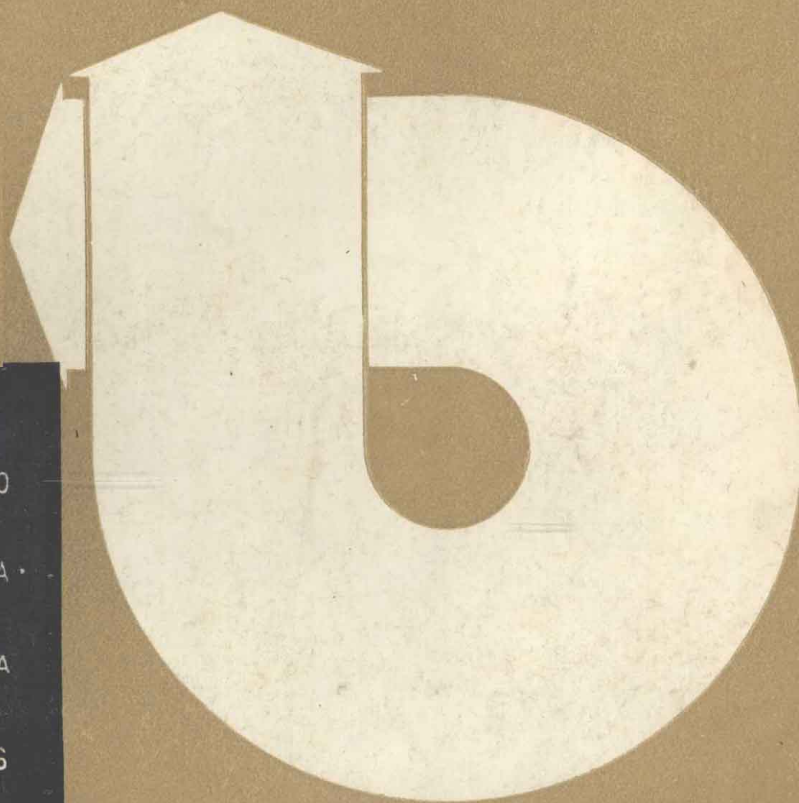


**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ  
МАНЕВР  
И МЕТОДЫ  
ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ**



ИЗДАТЕЛЬСТВО

ЭКОНОМИКА

МОСКВА

1 9 6 6

## О Г Л А В Л Е Н И Е

	<i>Стр.</i>
Предисловие . . . . .	3
Глава I. Экономика СССР на пороге нового перспективного <b>го плана</b> . . . . .	5
Глава II. Экономический маневр как форма использования <b>экономических законов</b> . . . . .	23
1. Содержание экономического маневра . . . . .	23
2. Виды экономического маневра и способы его осуществле- ния . . . . .	34
Глава III. Методы хозяйствования и их роль в осуществле- <b>нии экономического маневра</b> . . . . .	48
1. Планирование — высшая форма руководства хозяйст- вом . . . . .	48
2. Усиление экономических методов управления хозяйством . . . . .	55
3. Формы управления и правильное соотношение админи- стративных и экономических методов руководства . . . . .	73
Глава IV. <b>Народнохозяйственные ресурсы и экономический     маневр</b> . . . . .	86
1. Ресурсы маневра . . . . .	86
2. Маневр ресурсами . . . . .	107

---

А. Е. ЖОЛКЕВИЧ, Е. А. ИВАНОВ,  
А. М. МАТЛИН, В. Г. СТАРОДУБРОВСКИЙ

# ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МАНЕВР И МЕТОДЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЭКОНОМИКА»  
Москва—1966



Исходя из решений сентябрьского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС авторы дают анализ современного развития народного хозяйства, вскрывают причины, вызывающие необходимость осуществления в ближайший период крупного экономического маневра, направленного на резкое повышение эффективности общественного производства, увеличение отдачи капитальных вложений и основных фондов, сближение темпов роста производства средств производства и предметов потребления.

В работе показывается, как необходимость осуществления этого маневра объективно обусловила перестройку методов хозяйствования. Авторы, рассматривая намеченные сентябрьским Пленумом изменения в методах хозяйствования с теоретических позиций, дают в то же время ряд практических предложений о конкретных путях перехода к новым формам руководства промышленностью.

Отзывы просим направлять по адресу: *Москва, Г-242, Б. Грузинская, 3, издательство «Экономика».*

## ПРЕДИСЛОВИЕ

В нашей стране проводится сейчас крупная хозяйственная реформа, представляющая собой единый, органически связанный комплекс мер, направленных на совершенствование планирования, усиление экономического стимулирования и улучшение управления промышленностью. Эти меры далеко выходят за рамки промышленности, они призваны максимально рационализировать всю экономику страны.

Сентябрьский (1965 г.) Пленум ЦК КПСС дал научный, объективный анализ состояния экономики в настоящий период, наметил конкретные направления дальнейшего развития народного хозяйства и совершенствования основных пропорций. Важнейшей задачей развития народного хозяйства в ближайшей перспективе будет максимальная экономия общественного труда, повышение эффективности всех отраслей материального производства, в частности увеличение отдачи основных фондов и капитальных вложений, и на этой основе ускорение темпов роста производства и народного благосостояния.

Решение этой задачи требует создания таких экономических условий, таких методов воздействия на работу производственных коллективов, которые смогли бы обеспечить неуклонное повышение эффективности общественного производства. Вот почему, прежде чем приступить к реализации нового пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР, необходимо было привести организационные формы управления экономикой и ее главной отраслью — промышленностью — в соответствие со стоящими задачами, усилить экономическое стимулирование развития производства, повысить права производственных коллективов.

Принятые Пленумом решения имеют принципиальное значение, дают основное направление в изменении методов руководства хозяйством. Вместе с тем многие вопросы требуют дальнейшей конкретизации, нахождения форм и методов применения тех или иных новых экономических стимулов развития производства. Известно, что внедрение новых методов руководства будет осуществляться с 1966 г. в течение трех лет, когда эти методы будут проверяться, совершенствоваться, пока не приобретут конкретные формы, соответствующие требованиям объективных экономических законов социализма. Жизнь за это время сможет подсказать много новых форм и методов. Дальнейшее развитие решений Пленума как в сторону конкретизации отдельных вопросов, так и выявления совершенно новых форм, вызванных последними решениями, — важная задача советских экономистов.

---

## **ЭКОНОМИКА СССР НА ПОРОГЕ НОВОГО ПЕРСПЕКТИВНОГО ПЛАНА**

Народное хозяйство СССР, выполнив задания семилетнего плана, стоит сейчас перед решением еще более грандиозных задач нового перспективного планового периода.

Главная задача семилетнего плана состояла в мощном подъеме всех отраслей экономики на базе преимущественного роста тяжелой индустрии, значительном усилении экономического потенциала страны, с тем чтобы обеспечить непрерывное повышение жизненного уровня народа. Эта задача в основном выполнена: сделан важный шаг в создании материально-технической базы коммунизма, получили дальнейшее развитие социалистические производственные отношения, созданы материальные и социально-экономические условия для ускорения роста народного хозяйства и повышения материального и культурного уровня жизни населения.

Значительно возрос экономический потенциал страны. Разведаны и вовлечены в хозяйственный оборот богатейшие природные ресурсы восточных районов. Основные производственные фонды народного хозяйства возросли в 1,9 раза. За годы семилетия созданы огромные производственные мощности по производству важнейших видов продукции. Увеличилась численность трудящихся, поднялся их образовательный уровень и квалификация.

Ускорился технический прогресс в народном хозяйстве. Значительно повысился уровень механизации и автоматизации производства. Создано много новых видов машин, оборудования, изделий, введены в действие уникальные энергетические агрегаты на тепловых и гидрав-

лических электростанциях, построены крупнейшие в мире домы, коксовые батареи, прокатные станы. Освоен выпуск новых высокоэффективных машин для сельского хозяйства, строительной индустрии, транспорта, легкой, пищевой и других отраслей промышленности.

Успешно развивалась ведущая отрасль народного хозяйства СССР — промышленность. За 1959—1965 гг. построено и введено в действие свыше 5,5 тыс. крупных промышленных предприятий. Создан мощный промышленный потенциал, способный обеспечить все отрасли народного хозяйства первоклассной техникой, сырьем и материалами, а нужды населения предметами потребления. Основные производственные фонды в промышленности росли быстрее, чем в целом по народному хозяйству. Они увеличились за годы семилетки в 2 раза, что обеспечило высокую техническую оснащенность промышленного производства. Энерговооруженность труда промышленных рабочих возросла в 1,6 раза.

Задания семилетнего плана по общему объему промышленного производства перевыполнены, объем продукции промышленности увеличился на 84% вместо 80% по контрольным цифрам, в том числе производство средств производства — на 96%, а предметов потребления — на 60%.

В течение семилетки в огромных масштабах возросло производство важнейших видов промышленной продукции. Выработка электроэнергии увеличилась с 235 млрд. *квт-ч* в 1958 г. до 507 млрд *квт-ч* в 1965 г., т. е. более чем в 2 раза; выплавка стали — с 55 млн. до 91 млн. *т*, или в 1,7 раза; добыча нефти — с 113 млн. до 243 млн. *т*, или в 2 раза; газа — с 30 млрд до 129 млрд. *куб. м*, или в 4,3 раза. Объем машиностроительного производства и металлообработки увеличился за семь лет в 2,4 раза, а производство продукции в химической промышленности — почти в 2,5 раза; производство продукции легкой и пищевой промышленности — в 1,5 раза.

Улучшилась и структура промышленного производства. Доля наиболее важных отраслей, характеризующих уровень и темпы технического прогресса, — энергетики, химии и машиностроения — увеличилась с 27% в 1958 г. до 35% в 1965 г. По существу заново созданы такие отрасли промышленности, как газовая, электронная, производство искусственных алмазов, искусствен-



ных волокон, пластических масс, минеральных удобрений и некоторых других. В лесной, бумажной и деревообрабатывающей промышленности увеличился удельный вес химической обработки древесины. В корне изменилась структура топливного баланса. Удельный вес прогрессивных экономичных видов топлива — нефти и газа — увеличился с 32% в 1958 г. до 52% в 1965 г. Это дало значительный эффект народному хозяйству. В машиностроении возросла доля наиболее прогрессивных его отраслей — приборостроения, химического и нефтяного машиностроения, электротехнической промышленности.

Наша промышленность в 1959—1965 гг. продолжала развиваться темпами, опережающими темпы развития промышленности главных капиталистических стран. Объем промышленного производства в СССР увеличился за семилетку в среднем за год на 9,1%. В США за семь лет (1958—1964 гг.) среднегодовой темп роста составил 3,9%, в Англии — 3,5, Франции — 5,6%. В Италии и ФРГ, где в отдельные годы были высокие темпы роста промышленного производства, в целом за указанный период этот показатель также ниже, чем в СССР: в Италии он составил 8,1%, в ФРГ — 6,3%.

Важно подчеркнуть, что в семилетии достигнут качественно новый этап в соревновании нашей промышленности с промышленностью США и главных европейских капиталистических стран. Именно в эти годы промышленность СССР стала обгонять промышленность США и других капиталистических стран не только по темпам роста, но и по абсолютным годовым приростам таких важных продуктов, как сталь, добыча нефти и газа, минеральные удобрения, цемент, сахар и ряд других.

Почему же при таких несомненных успехах в развитии экономики СССР в настоящее время ставится задача дальнейшего улучшения общественного производства и для этого осуществляется переход на новые методы хозяйствования? В этой связи необходимо детально проанализировать те трудности, которые возникли в процессе выполнения семилетнего плана.

В последние годы в нашей экономике наблюдается некоторое уменьшение темпов развития народного хозяйства. При этом рост объемов производства начал отставать от роста основных производственных фондов,

что означает известное снижение эффективности общественного производства. Это видно из следующих данных о среднегодовых темпах роста важнейших показателей развития экономики.

Таблица 1

(в %)

	Годы		
	1951—1955	1956—1960	1961—1964
Национальный доход . . . . .	11,4	9,2	6,4
Валовая продукция промышленности	13,2	10,4	8,6
в том числе:			
группа А . . . . .	13,7	11,3	9,8
группа Б . . . . .	12,1	8,5	5,8
Производительность труда в промышленности . . . . .	8,3	6,5	4,6
Валовая продукция сельского хозяйства . . . . .	4,1	5,7	2,3
Основные производственные фонды . . . . .	8,75	9,3	9,8
в том числе в промышленности . . . . .	11,3	11,2	10,9

Как видно, наибольшее снижение темпов роста производства имело место в сельском хозяйстве и в связи с этим в группе Б промышленности. В результате разрыв в темпах роста отраслей группы А и группы Б промышленности не только не сократился, как это предусматривалось в семилетнем плане, а даже увеличился. В 1961—1964 гг. этот разрыв составил 61% против 33% в 1956—1960 гг. и 13% в 1951—1955 гг.

Однако нельзя причины снижения темпов роста экономики и увеличение разрыва в темпах развития групп А и Б промышленности полностью сводить к отставанию сельского хозяйства. В развитии промышленности за последние годы обнаружилось некоторые неблагоприятные тенденции, которые прямо не связаны с отставанием сельского хозяйства.

В частности, значительное снижение темпов роста отраслей группы Б объясняется в известной мере тем, что с каждым годом во всем производстве группы А промышленности падает доля средств производства, предназначенных для отраслей, производящих предметы потребления. В 1950 г. она составила 28% в общем объеме производства средств производства, а в 1964 г. —

менее 18%. В результате техническое оснащение отраслей группы *Б* гораздо ниже, чем группы *А*. В этих отраслях и темпы роста производительности труда ниже, чем во всей промышленности. Удельный вес группы *А* в общем объеме промышленной продукции составил в 1964 г. около 75%, имея тенденцию к дальнейшему повышению. Несомненно, что такая доля группы *А* в промышленном производстве СССР является чрезмерной.

Соотношение темпов роста отраслей групп *А* и *Б* находится под воздействием двоякого рода факторов. С одной стороны, технический прогресс и связанные с этим рост фондовооруженности и электровооруженности, казалось бы, требуют преимущественного роста отраслей группы *А*. Но если новая техника эффективна, внедряется своевременно и интенсивно используется, то технический прогресс должен привести к снижению материалоемкости и фондоемкости производства, а значит, к уменьшению потребности в продукции отраслей группы *А*. Поэтому усиление разрыва в темпах роста групп *А* и *Б* промышленности в известной мере свидетельствует как о недостаточной эффективности, так и о слабом использовании новой техники. Действительно, достижения науки и техники внедряются в народное хозяйство крайне медленно. При разработке конструкций новых изделий и проектов предприятий не всегда применяются новейшие достижения науки и техники, в результате чего многие новые изделия и производства по своим технико-экономическим показателям не отвечают современному уровню.

Неблагоприятно за последние годы складывалась тенденция изменения показателя фондоотдачи — выпуска продукции на рубль основных производственных фондов. Из приведенной выше табл. 1 видно, что если в 1951—1955 гг. рост объемов производства обгонял рост основных производственных фондов, то после 1956 г., наоборот, темпы роста основных производственных фондов опережали темпы роста производства, что привело к снижению фондоотдачи. Если за 1951—1955 гг. фондоотдача в промышленности увеличилась на 8%, то уже в 1956—1960 гг. она снизилась на 4%, а в 1961—1964 гг. на 8%.

Снижение фондоотдачи имело место в большинстве отраслей промышленности, но наиболее сильным оно

было в химической, легкой, лесной, бумажной и деревообрабатывающей отраслях промышленности, а также черной металлургии. Лишь в машиностроении фондоотдача неуклонно росла, что, кстати говоря, объясняется не столько хорошим использованием основных фондов, сколько ростом цен на новое оборудование.

Опережение темпов роста основных производственных фондов над темпами развития производства свидетельствует о том, что увеличение объема выпускаемой продукции достигалось не в результате улучшения использования действующего производственного аппарата и средств производства, а за счет увеличения капитальных вложений и ввода в действие новых производственных мощностей и основных фондов, т. е. экстенсивным путем.

Характерно, что неблагоприятная тенденция в изменении фондоотдачи усиливается с увеличением разрыва в темпах роста групп *А* и *Б* промышленности.

Снижение фондоотдачи в целом по промышленности тесно связано с увеличением удельного веса отраслей, производящих средства производства в ущерб отраслям легкой и пищевой промышленности, абсолютная величина фондоотдачи по которым значительно выше средней. Так, в легкой промышленности абсолютная величина фондоотдачи примерно в 4 раза, а в пищевой в 2 с лишним раза выше, чем в среднем по промышленности. Между тем доля этих отраслей в общем промышленном производстве сильно сократилась.

Следует отметить, что снижение фондоотдачи в целом по промышленности в результате структурных сдвигов, если эти сдвиги вызваны действительными потребностями народного хозяйства, а не сложились в результате создания диспропорций, не является еще исчерпывающим показателем снижения эффективности общественного производства. Влияние структурных сдвигов на фондоотдачу не объясняет еще причин снижения этого показателя в каждой отрасли промышленности и виде производства. Связь между структурой промышленного производства и фондоотдачей сложнее, она включает в себя и гораздо более важную обратную зависимость групповой структуры промышленности от снижения фондоотдачи. Снижение фондоотдачи в каждом виде производства означает рост потребности в новых основных

Далее отмечается, что Госстрой СССР несет ответственность за проведение единой технической политики в строительстве, совершенствование проектно-сметного дела, повышение качества проектирования, разработку и осуществление мероприятий по удешевлению строительства, совершенствование государственных норм и улучшение архитектурного облика городов, промышленных центров и поселков<sup>8</sup>.

Базой для осуществления индустриальных методов строительства, является расширение масштабов применения в строительстве сборных конструкций, что со своей стороны требует расширения производственной базы строительства - наличия крупных предприятий по производству сборных конструкций и объемных элементов зданий.

В современных условиях индустриальные методы строительства не могут охватывать равно все процессы, связанные с возведением зданий и сооружений. Сравнительно на низкой стадии находится индустриализация послемотажных работ (отделочных, кровельных, санитарно-технических, плотнично-столярных, малярных и др.). Научно-техническая революция первый план выдвигает совершенствование техники. Это полностью относится к малой механизации и другим видам использования техники. Некоторые элементы послемотажных работ - сантехника, плотничные, малярные и др. работы - лучше всего включать в производственный цикл домашних и заводостроительных комбинатов, что же касается непосредственных работ на строительстве, то здесь широкий простор должна считать малая механизация.

Научно-технический прогресс резко ускоряет обновление производственных и непроизводственных фондов, переход от одного изобретения и внедрения к другому, сокращает сроки их реализации. Когда речь идет о научно-техническом прогрессе в народном хозяйстве, то определенным интересом представляет соотношение средств труда, созданных в результате научно-технического прогресса, ко всем капитальным вложениям. Это соотношение не является какой-то отвлеченной цифрой, оно своего рода эффект капитальных вложений на базе технического прогресса.

За 1980г. затраты на внедрения мероприятий по новой технике в промышленности составляли 71,5 млн.руб., на капитальные вложения - 1847,0 млн.руб. Их соотношение составляет 3,9%, или на один рубль капитальных вложений было израсходовано 3,9 коп. Соответственно по грузии - 9682,0 млн.руб. и 133,5 млрд.руб., что на рубль капитальных вложений составляет 7,3 коп., почти в два раза больше, чем в Грузинской

<sup>8</sup> Постановление ЦК КПСС и Совмина СССР от 12.УП.1979г., с.33-34.

против 9,3% по контрольным цифрам, т. е. значительно выше, в то время как группа *Б* росла темпами более низкими, чем это предусматривалось планом. Предпосылки для этого, видимо, были заложены уже в самих контрольных цифрах. Так, рост капитальных вложений в промышленность на этот период предусматривался более быстрыми темпами, чем рост промышленного производства, что определяло снижение фондоотдачи, а значит, и создавало предпосылки для увеличения разрыва между темпами роста группы *А* и группы *Б*. Несомненно, что снижение фондоотдачи далеко не единственная причина усиливающегося опережения темпов роста группы *А* над темпами роста группы *Б*. Однако важно подчеркнуть, что в любом народнохозяйственном плане соотношение в темпах их роста должно быть тесно увязано с качественными показателями, и в частности с показателями фондоотдачи, фондовооруженности и производительности труда.

Снижение фондоотдачи в большинстве случаев вызывается недостатками общественной организации производства. В развитии промышленного производства как в целом, так и на отдельных предприятиях за последние годы проявились некоторые явления, приведшие к неуклонному снижению фондоотдачи. Это прежде всего не всегда продуманная ломка межотраслевых пропорций, не подкрепленная необходимыми ресурсами. Отдельным отраслям, в частности химической промышленности, гидротехническому строительству и др., в ряде случаев придавался более высокий, чем это предусматривалось в семилетнем плане, темп без должной межотраслевой увязки. Это вызывало потребность в дополнительных капитальных вложениях, сырье, материалах, а также мощностях, перерабатывающих данную продукцию. Дефицит же капитальных вложений не позволял в должной мере обеспечить развитие сопряженных отраслей, что вызывало ряд диспропорций, а значит, плохое использование действующего оборудования, распыление капитальных вложений и длительные сроки строительства, затяжные сроки освоения мощностей и экономических показателей вновь вводимых предприятий и др.

Важной причиной снижения фондоотдачи нередко является чрезмерное увлечение реконструкцией дейст-

вующих предприятий без должного обоснования ее эффективности. Известно, что экономически эффективной является реконструкция тех предприятий, где прирост мощностей происходит за счет наиболее интенсивного использования оборудования, его модернизации и замены новым, технически более совершенным, за счет лучшего использования имеющихся зданий и сооружений и резервов вспомогательного хозяйства. Между тем на многих предприятиях прирост мощностей осуществляется преимущественно за счет сооружения новых производственных площадей. В 1964 г. Стройбанком СССР была проведена проверка 95 реконструируемых предприятий, которая показала, что по 62 предприятиям площади возрастают в 2—3 раза, а по 33 — в 4—5 раз. По отдельным заводам рост еще больше: по Роменскому машиностроительному — в 5,6 раза, по Глуховскому заводу агрегатных станков — в 6,9, по Полтавскому заводу «Электромотор» — в 11,7 раза и т. д. Анализ структуры капитальных вложений в реконструкцию ряда машиностроительных заводов показал, что доля капитальных вложений в строительно-монтажные работы повышается и составляет 65—85%. По многим предприятиям после реконструкции в составе основных фондов уменьшается удельный вес оборудования и в большинстве случаев снижается фондоотдача.

Все это объясняется тем, что часто реконструируются предприятия с устаревшим оборудованием, тесной площадкой, неудобной планировкой. На таких предприятиях строительство новых цехов и коммуникаций осуществляется в стесненных условиях, что увеличивает затраты. При этом неизбежно нарушается процесс действующего производства, а также нормальный процесс проведения реконструкции, сроки которой крайне затягиваются. Например, многие машиностроительные предприятия реконструируются 5—10, а в ряде случаев — и больше лет. Здесь реконструкция теряет свое основное преимущество — ускорение ввода в действие производственных мощностей. Кроме того, длительные сроки строительства нарушают ритм действующего производства, что также снижает эффективность капитальных вложений в действующие предприятия.

В основном неблагоприятное положение с реконструкцией создается в результате распыления средств, отпус-

каемых на нее. Поскольку обычно легче получить капитальные вложения на переоборудование действующих предприятий, чем на новое строительство, хозяйственные органы часто принимают решения о реконструкции тех или иных заводов без учета ее экономического преимущества.

Реконструкция старых предприятий текстильной промышленности, кожевенно-обувной, пищевой и др., как правило, неэффективна, поскольку на этих предприятиях изношенным является не только основное оборудование, но и подсобно-вспомогательное хозяйство. Поэтому значительная часть капитальных вложений здесь идет не на обновление активной части основных фондов, а на создание или коренную перестройку производственных зданий, подсобно-вспомогательного и складского хозяйства и приведение в порядок изношенного хозяйства. Удельные капитальные вложения при этом на единицу прироста выпускаемой продукции оказываются значительно более высокими, чем при строительстве нового предприятия.

Большое влияние на снижение фондоотдачи оказало удорожание стоимости оборудования и главное — необоснованный рост цен на новые станки и машины, не соответствующий ни себестоимости их производства, ни росту мощности и производительности. Особенно это касается автоматического оборудования. Например, на Куйбышевском ГПЗ-9 относительная стоимость единицы производственной мощности нового оборудования цеха автомата при одной и той же сумме годового выпуска продукции в 2,2 раза выше уровня производительности основных фондов при неавтоматизированном производстве. На Куйбышевском заводе «Авготрактородеталь» стоимость четырех автоматических линий по производству клапанов общей мощностью 10 млн. шт. составляет 2555 тыс. руб., а стоимость старого действующего оборудования до автоматизации на ту же мощность была равна 468 тыс. руб. Следовательно, относительная стоимость единицы производственной мощности вновь установленного автоматического оборудования в 5,5 раза выше заменяемого.

При этом нужно обратить внимание на то обстоятельство, что фактор относительного удорожания единицы производственной мощности нового оборудования



оказывает решающее влияние на повышение фондоемкости, несмотря на противодействие, оказываемое улучшением использования производственных мощностей. Приведем еще один пример. За последнее десятилетие на Первом государственном подшипниковом заводе было введено три автоматических цеха (АЦ № 1 — в 1955 г., АЦ № 2 — в 1963 г., АЦ № 3 — в 1964 г.). Относительная стоимость единицы производственной мощности нового автоматического оборудования в несколько раз оказалась выше старого. Так, по АЦ № 2, выпускающему карданные подшипники, проектная стоимость единицы производственной мощности по трем комплектным линиям цеха в 4 раза выше стоимости замененного оборудования, а если сравнивать не по проектной, а по фактической стоимости, — то в 6 раз. Даже при условии 100%-ного освоения мощностей по этим трем линиям относительная стоимость вновь произведенной мощности все равно будет в 4,8 раза выше, чем при старом оборудовании.

Все это приводит к удорожанию выпускаемой продукции: фактическая себестоимость на автоматических линиях превышает запроектированную, а также себестоимость продукции, выпускаемой неавтоматическим способом, причем внедрение автоматизации иногда не позволяет полностью высвободить планируемое количество работников и, стало быть, не дает желаемого экономического эффекта.

Причина этого коренится в существующей практике проектирования, в действующем порядке установления цен на новое оборудование без учета его производительности и, наконец, в отсутствии материальной ответственности заводов-изготовителей и проектных организаций за качество и стоимость выполненной работы. Например, цены на поступавшие на ГПЗ-1 при монтаже АЦ № 2 бесцентрово-шлифовальные автоматы для шлифовки конических роликов (ВШ-240), выпускаемые Витебским станкозаводом им. Кирова, в 9 раз превышали цену станка аналогичного назначения (2/КР-1), выпущенного Куйбышевским станкозаводом. Интересно отметить, что после неоднократных протестов со стороны завода-заказчика (ГПЗ-1) цена на автомат ВШ-240 была снижена с 53,3 тыс. до 29,9 тыс. руб.

Факты относительного удорожания единицы произ-