

**СОВРЕМЕННЫЕ РЕВИЗИОНИСТЫ —  
САМЫЕ КРУПНЫЕ ЛИКВИДАТОРЫ  
В ИСТОРИИ МЕЖДУНАРОДНОГО  
КОММУНИСТИЧЕСКОГО  
ДВИЖЕНИЯ**

Тирана 1965

**СОВРЕМЕННЫЕ РЕВИЗИОНИСТЫ —  
САМЫЕ КРУПНЫЕ ЛИКВИДАТОРЫ  
В ИСТОРИИ МЕЖДУНАРОДНОГО  
КОММУНИСТИЧЕСКОГО  
ДВИЖЕНИЯ**

(Статья журнала „Руга э Партис“,  
теоритического и политического  
органа ЦК. АПТ. № 6. 1965).

Издательство „НАИМ ФРАШЕРИ“  
Тирана 1965



Албанская партия труда, вместе с другими братскими марксистско-ленинскими партиями, не раз привлекала внимание на старания современных ревизионистов привести коммунистические партии к социал-демократическому вырождению и подчеркивала, что это, рано или поздно, неизбежно поведет их и к организационной ликвидации, к их полному слиянию с социал-демократическими партиями.

Каждый проходящий день доказывает новыми фактами, что предупреждение марксистско-ленинских братских партий является вполне правильным и оправданным. В настоящее время, каждый человек не закрывающий преднамеренно глаза, не может не видеть, что эти ликвидаторские стремления современных ревизионистов с каждым днем становятся все упорнее, все конкретнее и принимают все более открытые формы. Это стало наиболее явным во время дискуссии, начавшейся с ноября 1964 года на страницах печати итальянской КП в связи с вопросом создания так называемой „единой партии рабочего класса“. По-

добная же дискуссия о вопросе взаимоотношений коммунистов и социалистов была организована международным ревизионистским журналом „Проблемы мира и социализма“ в двух его первых номерах текущего года. В этих обеих дискуссиях приняли участие и нынешние советские руководители, опубликовавшие в своей печати ряд материалов.

Как это стало обычным в последние годы, начиная с XX съезда КПСС, итальянские ревизионисты тольяттисты и в этот раз выказали себя самыми авансированными в доведении дела до логического конца, и, своей „искренностью“, вывели наружу то, что другие ревизионисты, хрущёвцы и последователи их линии и тактики, только думают, но не осмеливаются сказать это так открыто. Таким образом, они раскрыли действительные ликвидаторские объективы и цели всех современных ревизионистов.

На этот раз знамя схватил Г. Амендола (член руководства и секретариата ЦК ИКП), очевидно, представляющий крайне правое крыло в нынешнем ревизионистском руководстве итальянской КП, в котором, в особенности после смерти П. Тольятти,

выкристаллизовались три течения: правое, среднее и „левое“. Так называемые „гипотезы“, представленные Амендолой, вызвали „горячую“ дискуссию между ревизионистами: некоторые из них вполне поддерживали их, но были и такие, которые, якобы, высказались против, идеи и предложения Амендолы называли „поспешными“ и отнеслись к ним „кригически“ (например, Л. Лонго, Р. Леда и другие). К последним примкнули и нынешние советские руководители.

Эта дискуссия свидетельствует по крайней мере о двух главных фактах:

С одной стороны, она показывает, что современные ревизионисты всех стран, масшей и оттенков идут по общему стратегическому пути — по пути ликвидации революционных партий рабочего класса, превращения их из партий социальной революции в партии социальных реформ, в „буржуазные рабочие партии“, идут по пути объединения и слияния их с социал-демократическими партиями и с организационной точки зрения.

Но, с другой стороны, дискуссия показала, что между ревизионистскими группировками существуют **тактические** расхождения в отношении темпов, форм и мето-

дов, которых нужно придерживаться на этом общем предательском пути для достижения ликвидаторских целей ревизионистов.

Обсуждаемый вопрос имеет жизненное значение для всего международного коммунистического движения. Марксисты-ленинцы, для которых дорого дело революции и социализма, не могут сидеть сложа руки и быть беспристрастным зрителем попыток современных ревизионистов окончательно разрушить и ликвидировать коммунистические и рабочие партии, обезоружить и дезорганизовать рабочий класс, оставить его без руководящего революционного штаба перед организованной и вооруженной до зубов буржуазией. Борьба марксистов-ленинцев за разоблачение предательских действий ревизионистов, за поражение их ликвидаторских объективов, за защиту рабочих и коммунистических партий от вырождения и социал-демократического гнения, получает в настоящее время особое значение. Необходимо разоблачить перед коммунистами и трудящимися и разгромить не только грубое, крайнее и открытое ликвидаторство Амендолы и его приспешников, но и более хитрые, замаскированные, изощренные и более опасные ма-

невры тех, которые для виду или из-за тактических соображений, якобы против Амендолы, но в действительности, в сущности, стоят на тех же ликвидаторских позициях и проповедают ту же предательскую линию.

- 1 -

Свои взгляды на „единую партию“ Г. Амендола выразил в ряде статей, опубликованных в журнале „Ринашита“ в ноябре-декабре 1964 года, в особенности в статье озаглавленной „Гипотеза по объединению“ („Ринашита“, от 28 ноября 1964 года).

Позиция Амендолы в кратце может быть сведена к следующему: а) он безоговорочно осуждает раскол между коммунистами и социалистами в среде рабочего движения и предлагает создание „единой партии рабочего класса“, считая это очень актуальным и неотложным; б) создание „единой партии“ он считает совершенно необходимым для выработки и проведения в жизнь „нового итальянского пути к социализму“, так как за последние 50 лет в Италии, как и во всех развитых капита-

листических странах, ни социал-демократическая линия, ни коммунистическая, не привели к победе социализма; в) предлагаемая „единая партия“ не должна быть ни коммунистической, ни социал-демократической, но совершенно новой партией, без „идеологических препятствий“, открытая для коммунистов, социалистов и различных демократов, она не должна быть „узкой партией кадров“, но „широкой массовой партией“.

Остановимся на этих вопросах.

### **Г. АМЕНДОЛА ОСУЖДАЕТ РАЗРЫВ С РЕНЕГАТАМИ МАРКСИЗМА И КОММУНИЗМА И ПРОПОВЕДУЕТ ОБЪЕДИНЕНИЕ И СЛИЯНИЕ С НИМИ.**

Г. Амендола, для обоснования своего тезиса о необходимости достижения единства между социалистами и коммунистами и создания так называемой „единой партии рабочего класса“, совершает экскурсию в историю и перечисляет, выставляя в драматических красках, „все большое зло“, причиненное расколом между коммунистами и социал-демократами. „Теперь, через 50 лет, — пишет он в статье „Социализм

на Западе", -- можем оценить последствия краха II Интернационала: раскол, возникший как следствие войны и углубившийся Октябрьской революцией, порча отношений между социал-демократами и коммунистами, крах социал-демократии, которая никогда не пошла дальше администрирования дел буржуазии... и неспособность коммунистов достичь единства рабочего класса под своим руководством. Это положение причинило Западу 50 лет болезненных опытов, дало ему фашизм, войны, движение за освобождение от колониализма осталось без помощи, рабочее движение на Западе сделало шаги назад, в противоположность с прогрессом в мире социализма и в национально-освободительном движении... Раскол в рабочем движении капиталистических стран не дал возможность этому движению внести свой подлинный вклад в мировую борьбу за социализм, вклад, который доказал бы на деле необходимое отношение между социализмом и свободой, который использовал бы славную сокровищницу, накопленную в больших демократических битвах 800 и 900 годов, а также культурное наследие крупных течений современной мысли".

Итак, Амендола, несмотря на свои большие претензии на „глубокое размышление и исследование“, на „критический обзор и творческий подход“, уклоняется от самого элементарного принципа диалектики, требующего конкретного изучения каждого конкретного положения, умалчивает о том, что по каким причинам и при каких обстоятельствах произошел раскол, кто был его виновником и можно ли было избежать его, он осуждает раскол априори как зло и, не делая никаких различий, проповедует необходимость единения во что бы то ни стало и всякой ценой. Эта абстрактная трактовка проблемы со стороны Амендолы имеет целью фальсифицировать историю и использовать ее для теперешних его ликвидаторских тезисов.

Естественно, вопрос единства рабочего класса является крупным вопросом жизненного значения для развития его революционного движения. Но в вопросе единства и раскола всегда нужно придерживаться диалектического отношения: в каждом конкретном случае нужно найти причины и виновников раскола, в каждом конкретном случае надо рассмотреть служат ли делу пролетариата или социализма объединение

или раскол. Потому что не всегда, не с кем либо и не при всяких условиях объединение полезно и приемливо для революционных марксистов-ленинцев, таким же образом как не всегда раскол служит делу рабочего класса.

Всему миру известно, что причиной раскола было предательство II Интернационала, который в период первой империалистической войны скатился на позиции социал-шовинизма, присоединился к буржуазии и стал на службу ее империалистических целей, после же торжества Великой Октябрьской социалистической революции открыто перешел на антикоммунистические позиции и стал бешеным врагом Советского Союза.

Зло и несчастья, которые претерпел Запад за последние 50 лет, и о которых так „страстно“ говорит Г. Амендола, были вызваны именно предательством социал-демократии. Но Амендола совершенно пренебрегает этим неопровержимым фактом и, вместо того, чтобы осудить предательство и предателей, осуждает только раскол, как таковой. Виновником всех зол и несчастий он считает только раскол вообще, несогласие между социал-демократией и комму-

нистами и совершенно не касается настоящей причины раскола — предательства социал-демократии. Это все равно что осудить войну без различия, как зло и ужас, приносящие народам страдания, разрушения и требующие огромных жертв, и совершенно пренебречь, не разоблачить и не осудить настоящую причину и настоящих виновников ее — империализм и империалистов.

С другой стороны, представление в самых трагических красках истории рабочего движения Западной Европы, как это делает Амендола, имеет целью очернить и дискредитировать это движение, отрицать его крупные победы и успехи. Несмотря на раскол, ставший неизбежным из-за предательства социал-демократии, в борьбе с расколом и раскольниками выросло и развилось рабочее революционное движение, сформировались и закалялись марксистско-ленинские коммунистические партии; было достигнуто и укреплено новое единство на новой основе, которое повело к новым победам марксизма-ленинизма и социализма. В противоположность клевете и нападкам Г. Амендолы, европейское коммунистическое и рабочее движение вписало славные

страницы в свою революционную историю и внесло большой вклад в развитие мирового революционного процесса.

Проклиная и осуждая только раскол и все его зло и беря под свою защиту предателей и раскольников, Амендола в действительности поднимается против коммунистов, которые проводили линию разрыва с раскольниками и борьбы с расколом. Он осуждает эту линию, как линию фатальную, причинившую все это зло и несчастья Западу. Но что было бы, если бы коммунисты последовали тогда теперешним советам Амендолы — если бы они проводили линию единства с предателями и раскольниками? Единственным результатом подобной линии была бы полная ликвидация революционного рабочего и коммунистического движения и абсолютное господство в рабочем движении предательской социал-демократии.

Известно, что именно такую политику единства с оппортунистами, социал-шовинистами и различными ренегатами проводил в то время К. Каутский. Каков же был результат его центристской позиции? Неизбежным результатом было то, что сам К. Каутский скатился на позиции оппортуниз-

ма, окончательно присоединился к социал-шовинистам и стал бешеным врагом советской власти и социализма, завоевав неславное имя ренегата и предателя. „Отчего погибла старая социал-демократия как революционная партия? писал И. В. Сталин. Между прочим оттого, что Каутский и К<sup>о</sup> применяли на деле „топкую“ тактику укрывания и спасения правых, „деликатную“ тактику „единства и мира“ с Эд. Бернштейном и К<sup>о</sup>. Что же из этого получилось в результате? А получилось то, что в критическую минуту перед самой войной правые социал-демократы предали рабочих, „ортодоксы“ превратились в пленников правых, а социал-демократия в целом оказалась „живым трупом“. (И. В. Сталин, Сочинения, том 7, стр. 65. Русск. изд.)

Марксисты-революционеры, с В. И. Лениным во главе, в полной противоположности и в борьбе с примиренческой центристской позицией Каутского с К<sup>о</sup>, с большой последовательностью шли по пути разоблачения и безжалостной и непримиримой борьбы с оппортунистами, по пути четкого и окончательного разрыва с ними, как необходимое условие успешного

проведения вперед революционного дела пролетариата. „Нельзя выполнить задачи социализма в настоящее время, писал в то время Ленин, — нельзя осуществить действительное интернациональное сплочение рабочих без решительного разрыва с оппортунизмом и разъяснения массам неизбежности его фиаско“ (В. И. Ленин, Сочинения, том 21, стр. 16, Русск. изд.) Ленин писал также: „Разъяснять массам неизбежность и необходимость раскола с оппортунизмом, воспитывать их к революции беспощадной борьбой с ним, учитывать опыт войны (войны империалистической — Ред.) для вскрытия всех мерзостей национал-либеральной рабочей политики, а не для прикрытия их, — вот единственная марксистская линия в рабочем движении мира.“ (В. И. Ленин, Против ревизионизма, стр. 307, Русск. изд.).

Более того, В. И. Ленин вел беспощадную борьбу для разоблачения и разгрома не только открытых оппортунистов, но и тех, которые проповедовали примиренчество с оппортунистами (Каутского и всех, преследовавших центристскую политику), считая это очень опасным для дела рабочего класса. „До того опасна и подла его

софистика (то есть Каутского — Ред.), прикрывающая самыми гладкими и прилизанными фразами пакости оппортунистов... — писал в связи с этим Ленин. — Оппортунисты — зло явное. „Центр немецкий с Каутским во главе — зло прикрытое, дипломатически подкрашенное, засоряющее глаза, ум и совесть рабочих, опасное всего более. Наша задача теперь — безусловная и открытая борьба с оппортунизмом международным и с его прикрывателями (Каутский).“ (В. И. Ленин, Сочинения, том 35, стр. 121, Русск. изд.). Отвечая требовавшим прекратить борьбу с оппортунистами и центристами ради „единства“ социал-демократии, Ленин писал: „...борьба против Каутского и других представителей „центра“ является для меня социалистическим долгом“. (В. И. Ленин, Сочинения, том 23, стр. 193, Русск. Изд.). В „Условиях принятия в Коммунистический Интернационал“, разработанных им, Ленин особо подчеркивал: „Ни один коммунист не должен забывать уроков Венгерской Советской Республики. Объединение венгерских коммунистов с реформистами дорого стоило венгерскому пролетариату“ (В. И. Ленин, Против ревизионизма, стр. 498, Русск. Изд.).