

НАУЧНО-РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ
ИЗДАТЕЛЬСТВА «СОВЕТСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ»

ОТДЕЛЕНИЕ ЭКОНОМИКИ
АКАДЕМИИ НАУК СССР

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ
ЭНЦИКЛОПЕДИЯ
ПОЛИТИЧЕСКАЯ
ЭКОНОМИЯ

1

«А» — ИНДЕКСЫ



ИЗДАТЕЛЬСТВО
«СОВЕТСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ»

ЭНЦИКЛОПЕДИИ С Л О В А Р И СПРАВОЧНИКИ

НАУЧНО-РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

А. М. ПРОХОРОВ (председатель), И. В. АБАШИДЗЕ, П. А. АЗИМОВ, А. П. АЛЕКСАНДРОВ, В. А. АМБАРЦУМЯН, И. И. АРТОБОЛЕВСКИЙ, А. В. АРЦИХОВСКИЙ, М. С. АСИМОВ, М. П. БАЖАН, Н. В. БАРАНОВ, Н. Н. БОГОЛЮБОВ, П. У. БРОВКА, Ю. Б. БРОМЛЕЙ, Б. Э. БЫХОВСКИЙ, В. Х. ВАСИЛЕНКО, А. П. ВИНОГРАДОВ, В. В. ВОЛЬСКИЙ, Б. М. ВУЛ, Б. Г. ГАФУРОВ, С. Р. ГЕРШБЕРГ, В. П. ГЛУШКО, В. М. ГЛУШКОВ, Г. Н. ГОЛИКОВ, Я. С. ГРОСУЛ, А. А. ГУСЕВ (заместитель председателя), В. П. ЕЛЮТИН, В. С. ЕМЕЛЬЯНОВ, Е. М. ЖУКОВ, А. А. ИМШЕНЕЦКИЙ, Н. Н. ИНОЗЕМЦЕВ, М. И. КАБАЧНИК, С. В. КАЛЕСНИК, Г. А. КАРАВАЕВ, К. К. КАРАКЕЕВ, М. К. КАТАЕВ, Б. М. КЕДРОВ, Г. В. КЕЛДЫШ, В. А. КИРИЛЛИН, И. Л. КНУНЯНЦ, С. М. КОВАЛЕВ (первый заместитель председателя), Ф. В. КОНСТАНТИНОВ, В. Н. КУДРЯВЦЕВ, М. И. КУЗНЕЦОВ (заместитель председателя), Б. В. КУКАРКИН, В. Г. КУЛИКОВ, П. А. КУТУЗОВ, П. П. ЛОБАНОВ, Г. М. ЛОЗА, Ю. Е. МАКСАРЕВ, П. А. МАРКОВ, А. И. МАРКУШЕВИЧ, Ю. Ю. МАТУЛИС, Г. И. НААН, Г. Д. ОБИЧКИН, Б. Е. ПАТОН, Я. В. ПЕЙВЕ, В. М. ПОЛЕВОЙ, М. А. ПРОКОФЬЕВ, Ю. В. ПРОХОРОВ, РАСУЛ РЗА, Н. Ф. РОСТОВЦЕВ, А. М. РУМЯНЦЕВ, Б. А. РЫБАКОВ, В. П. САМСОН, М. И. СЛАДКОВСКИЙ, Д. Н. СОЛОВЬЕВ (заместитель председателя), В. И. СМЕРНОВ, А. А. СОЛДАТОВ, В. Г. СОЛОДОВНИКОВ, В. Н. СТАРОВСКИЙ, В. Н. СТОЛЕТОВ, Б. И. СТУКАЛИН, А. А. СУРКОВ, М. Л. ТЕРЕНТЬЕВ, С. А. ТОКАРЕВ, В. А. ТРАПЕЗНИКОВ, А. Т. ТУМАНОВ, Е. К. ФЕДОРОВ, М. Б. ХРАПЧЕНКО, Е. И. ЧАЗОВ, В. Н. ЧЕРНИГОВСКИЙ, Я. Е. ШМУШКИС, С. И. ЮТКЕВИЧ

МОСКВА · 1975

НАУЧНО-РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ
ИЗДАТЕЛЬСТВА «СОВЕТСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ»

ОТДЕЛЕНИЕ ЭКОНОМИКИ
АКАДЕМИИ НАУК СССР

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ

Главный редактор А. М. РУМЯНЦЕВ

Члены редакционной коллегии

Л. И. АБАЛКИН (зам. главного редактора), О. Т. БОГОМОЛОВ,
В. Г. ВЕНЖЕР, Л. М. ВОЛОДАРСКИЙ, Л. М. ГАТОВСКИЙ
(зам. главного редактора), Н. Н. ИНОЗЕМЦЕВ, Л. В. КАНТОРОВИЧ,
Е. И. КАПУСТИН, Г. А. КОЗЛОВ, Я. А. КРОНРОД, А. Г. МИ-
ЛЕЙКОВСКИЙ, А. И. ПАШКОВ (зам. главного редактора),
Б. С. СУРГАНОВ (зам. главного редактора), Н. П. ФЕДОРЕНКО,
Т. С. ХАЧАТУРОВ, Н. А. ЦАГОЛОВ

2

ИНДИВИДУАЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО — МЮРДАЛЬ

ИЗДАТЕЛЬСТВО «СОВЕТСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ»

НАУЧНЫЕ КОНСУЛЬТАНТЫ ЭНЦИКЛОПЕДИИ «ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ»

Д. А. Аллахвердян, д-р экономич. наук (финансы, кредит), З. В. Атлас, д-р экономич. наук (банк, денежное обращение), М. С. Атлас, д-р экономич. наук (политич. экономия социализма), В. С. Афанасьев, д-р экономич. наук (критика бурж. политич. экономии), Р. Т. Ахрамович, д-р историч. наук (экономич. мысль стран Азии), И. М. Бобович, д-р экономич. наук (история нар. х-ва, докапиталистич. формации), С. М. Борисов, д-р экономич. наук (финансы, кредит), А. Я. Боярский, д-р экономич. наук (математич. статистика), Ф. П. Быстров, д-р экономич. наук (финансы), В. В. Вольский, д-р экономич. наук (экономич. мысль стран Лат. Америки), В. С. Герасенко, д-р экономич. наук (финансы), И. А. Гладков, д-р экономич. наук (история нар. х-ва), А. М. Гуревич (Петрушев), д-р экономич. наук (агр. проблемы), В. И. Золотарев, д-р экономич. наук (экономика социалистич. стран), С. Е. Каменецер, д-р экономич. наук (экономика пром-сти, организация произ-ва), Е. В. Касимовский, д-р экономич. наук (экономика труда), В. И. Кац, д-р экономич. наук (планирование нар. х-ва), В. Н. Кашин, канд. экономич. наук (политич. экономия социализма), Ю. Б. Кочеврин, канд. экономич. наук (современный империализм), В. М. Кудров, д-р экономич. наук (экономика капиталистич. стран), В. В. Лавров, д-р экономич. наук (финансы), В. Ф. Майер, д-р экономич. наук (экономика труда), В. Л. Макаров, д-р физико-математич. наук (экономико-математич. методы), И. Г. Малыш, д-р экономич. наук (статистика), Е. Л. Маневич, д-р экономич. наук (экономика труда), В. А. Мартынов, д-р экономич. наук (агр. проблемы), В. Д. Мартынов, канд. экономич. наук (агр. проблемы), М. Г. Мошенский, д-р экономич. наук (экономика труда капиталистич. стран), В. А. Новак, канд. экономич. наук (экономич. анализ, бухгалтерский учёт), В. В. Орешкин, канд. экономич. наук (история рус. экономич. мысли), И. М. Осадчая, канд. экономич. наук (критика бурж. политич. экономии), Т. К. Пажитнова, д-р экономич. наук (история нар. х-ва, докапиталистич. формации), Б. П. Плышевский, д-р экономич. наук (планирование нар. х-ва), Т. В. Рябушкин, чл.-корр. АН СССР (экономика социалистич. стран), В. Г. Солодовников, чл.-корр. АН СССР (экономич. мысль стран Африки), Б. Ц. Урланис, д-р экономич. наук (демография), Е. Д. Хануков, д-р экономич. наук (экономика транспорта), Р. М. Энтов, канд. экономич. наук (современный империализм).

Редакция экономики:

Заведующий редакцией — канд. экономич. наук Б. С. Сурганов; старшие научные редакторы — И. Л. Григорьева, С. М. Кисельман, С. Г. Холод; научные редакторы — Г. И. Бычкова, А. Е. Могилевчик, А. О. Нащёнина; редакторы — С. М. Рыловский, Л. К. Хитайленко; младшие редакторы — Е. В. Благодарская, Л. В. Волкова.

Научно-контрольные редакторы — канд. экономич. наук В. А. Морозов, Л. Н. Прошина.

Редакция библиографии — В. А. Стулов (зав. редакцией), М. Д. Денисова, Г. И. Лачина, Т. Н. Гиммельман.

Транскрипция и этимология — А. Ф. Дальковская, Н. П. Данилова, Р. М. Спиридонова.

Литературно-контрольная редакция — М. М. Полетаева (зав. редакцией), В. А. Протопопова.

Редакция иллюстраций — Г. В. Соболевский (зав. редакцией), И. Г. Кудрявцева.

Редакция словника — А. Л. Грекулова (зав. редакцией), С. В. Радченко.

Корректорская — М. В. Акимова, А. Ф. Прошко.

Технический редактор — В. И. Подосинникова.

Отдел комплектования — В. Н. Цуканов (зав. отделом), Т. И. Рыбина.

СПИСОК ОСНОВНЫХ СОКРАЩЕНИЙ, ПРИНЯТЫХ В ЭНЦИКЛОПЕДИИ «ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ»

абс. — абсолютный
авг. — август
австр. — австрийский
австрал. — австралийский
авт. — автономный
агр. — аграрный
адм. — административный
адм.-хоз. — административно-хозяйственный
азерб. — азербайджанский
акц. — акционерный
алб. — албанский
алж. — алжирский
амер. — американский
англ. — английский
апр. — апрель
араб. — арабский
аргент. — аргентинский
АРЕ — Арабская Республика Египет
арм. — армянский
афг. — афганский
афр. — африканский
б., быв. — бывший
балт. — балтийский
башк. — башкирский
белорус. — белорусский
бельг. — бельгийский
бирм. — бирманский
Бл. Восток — Ближний Восток
болг. — болгарский
браз. — бразильский
брит. — британский
бр.-т — брутто-тонн
бум. — бумажный
бурж. — буржуазный
в — вольт
в., вв. — век, века
в осн. — в основном
в т. ч. — в том числе
Великая Окт. социалистич. революция — Великая Октябрьская социалистическая революция
венг. — венгерский
внеш. — внешний
внешнеторг. — внешнеторговый
ВНР — Венгерская Народная Республика
внутр. — внутренний
воен. — военный
возд. — воздушный
воспроиз-во — производство
вост. — восточный
вып. — выпуск
г — грамм
г. — год, гора, город
га — гектар
газ. — газета
гг. — годы, города
ГДР — Германская Демократическая Республика
ген. — генеральный
герм. — германский
ГК — Гражданский кодекс
гл. — глава, главный
гл. обр. — главным образом
голл. — голландский
гор. — городской
горнодоб. — горнодобывающий
гос. — государственный
гос-во — государство
гражд. — гражданский
греч. — греческий
груз. — грузинский
губ. — губерния, губернский
даг. — дагестанский
дек. — декабрь
ден. — денежный
деревообр. — деревообрабатывающий
дл. — длина
долл. — доллар
Др. — Древний, Древняя
др. — другие
д-р — доктор
ДРВ — Демократическая Республика Вьетнам

европ. — европейский
ж. д. — железная дорога
ж.-д. — железнодорожный
жил. — жилищный
жит. — жители
журн. — журнал
зав. — заведующий
зам. — заместитель
зап. — западный
засл. деят. — заслуженный деятель
з-д — завод
зем. — земельный
и т. д. — и так далее
и т. п. — и тому подобное
изд. — издание
изд-во — издательство
им. — имени
инд. — индийский
иностр. — иностранный
ин-т — институт
итал. — итальянский
ИТР — инженерно-технические работ-ники
кавказ. — кавказский
казах. — казахский
кам.-уг. — каменноугольный
канад. — канадский
карел. — карельский
кв — киловольт
квт — киловатт
кг — килограмм
КЗоТ — Кодекс законов о труде
кырг. — киргизский
кит. — китайский
к.-л. — какой-либо
КНДР — Коре́йская Народно-Демократи-ческая Республика
КНР — Китайская Народная Респуб-лика
км — километр
к.-н. — какой-нибудь
К° — компания
кож. — коженный
колх. — колхозный
кон. — конец
кооп. — кооперативный
коп. — копейка
коэфф. — коэффициент
кпд — коэффициент полезного действия
крест. — крестьянский
к-рый — который
к-т — комитет
л — литр
лат. — латинский
латв. — латвийский
латыш. — латышский
ленингр. — ленинградский
лесообр. — лесообрабатывающий
лесопил. — лесопильный
лесопром. — лесопромышленный
лит. — литературный
литов. — литовский
лит-ра — литература
л. с. — лошадиная сила
м — метр
м. — море
макс. — максимальный
МВФ — Международный валютный фонд
мед. — медицинский
междунар. — международный
металлообр. — металлообрабатывающий
мин. — минута
мин-во — министерство
миним. — минимальный
млн. — миллион
млрд. — миллиард
мн. — многие
МНР — Монгольская Народная Респуб-лика
молд. — молдавский
монг. — монгольский
МОП — младший обслуживающий персо-нал
мор. — морской

морд. — мордовский
моск. — московский
наз. — называется, называемый
назв. — название
напр. — например
нар. — народный
нар.-хоз. — народнохозяйственный
наст. время — настоящее время
наст. фам. — настоящая фамилия
науч. — научный
нац. — национальный
нач. — начало
неизв. — неизвестно, неизвестный
некр-ый — некоторый
нем. — немецкий
неск. — несколько
нефтеперег. — нефтеперегонный
нефтеперераб. — нефтеперерабатывающий
н.-и. — научно-исследовательский
нидерл. — нидерландский
НК — народный комиссариат
норв. — норвежский
нояб. — ноябрь
НРА — Народная Республика Албания
НРБ — Народная Республика Болга-рия
ноп. — новая экономическая политика
о. — остров
об-во — общество (как организация)
обл. — областной, область
обработ. — обрабатывающий
оз. — озеро
ок. — океан, около
окт. — октябрь
орг. — организационный
орг-ция — организация
осн. — основан, основной
отд. — отдельный
п. — пункт
парт. — партийный
пасс. — пассажирский
пер. — перевод
петерб. — петербургский
ПНР — Польская Народная Республика
п-ов — полуостров (при названии)
пол. — половина
польск. — польский
пом. — помощник
португ. — португальский
посв. — посвященный
пост. — постановление
пр-во — правительство
пред. — председатель
преим. — преимущественно
прибл. — приблизительно
прим. — примечание
прод. (непрод.) — продовольственный (не-продовольственный)
произ-во — производство
пролив. — пролив (при названии)
пром. — промышленный
пром-сть — промышленность
проф. — профессор, профессиональный
псевд. — псевдоним
р., род. — родился
р-н — район
реакц. — реакционный
рег. т. — регистрационная тонна
респ. — республиканский
росс. — российский
руб. — рубль
рум. — румынский
рус. — русский
с. — страница
с. х-во — сельское хозяйство
сах. — сахарный
сб., сб-ки — сборник, сборники
св. — свыше
с.-д. — социал-демократический
сев. — северный
сек. — секунда
сел. — сельский
сент. — сентябрь
сер. — середина

СЗ — Собрание законов
 сиб. — сибирский
 след. — следующий
 см — сантиметр
 см. — смотри
 собр. — собрание
 сов. — советский
 Сов. Мин. — Совет Министров
 совр. — современный
 соч. — сочинение
 СП — Собрание постановлений
 спец. — специальный
 ср.-век. — средневековый
 СРР — Социалистическая Республика Румыния
 ст. — статья
 СТО — Совет труда и обороны
 стр.-во — строительство
 СУ — Собрание узаконений
 СФРЮ — Социалистическая Федеративная Республика Югославия
 с.-х. — сельскохозяйственный
 т — тонна
 т., тт. — том, тома
 т. е. — то есть
 т. к. — так как
 т. н. — так называемый
 т. о. — таким образом
 табл. — таблица
 тадж. — таджикский
 тат. — татарский

торг. — торговый
 трансп. — транспортный
 тур. — турецкий
 туркм. — туркменский
 тыс. — тысяча
 узб. — узбекский
 УК — Уголовный кодекс
 укр. — украинский
 ум. — умер
 ун-т — университет
 УПК — Уголовно-процессуальный кодекс
 уч. — учебный
 ф. — фунт
 ф. ст. — фунт стерлингов
 фаб.-зав. — фабрично-заводской
 фам. — фамилия
 февр. — февраль
 феод. — феодальный
 ФЗМК — фабрично-заводской местный комитет
 филос. — философский
 фин. — финский
 финанс. — финансовый
 финл. — финляндский
 ф-ка — фабрика
 фр. — франк
 франц. — французский
 ФРГ — Федеративная Республика Германия
 ф-т — факультет
 х-во — хозяйство

хл.-бум. — хлопчатобумажный
 хоз. — хозяйственный
 ц — центнер
 ц/га — центнеров с га
 ЦО — Центральный орган
 ч — час
 ч. — часть
 чел. — человек
 чел.-день — человеко-день
 четв. — четверть
 чехосл. — чехословацкий
 чеш. — чешский
 числ. — численность
 чл. — член
 чл.-корр. — член-корреспондент
 ЧССР — Чехословацкая Социалистическая Республика
 швед. — шведский
 швейц. — швейцарский
 шилл. — шиллинг
 шир. — ширина
 шт. — штука
 ЭВМ — электронная вычислительная машина
 экз. — экземпляр
 эст. — эстонский
 ЮАР — Южно-Африканская Республика
 ЮАС — Южно-Африканский Союз
 юж. — южный
 янв. — январь
 япон. — японский

В прилагательных и причастиях допускается отсечение окончаний, включая суффиксы: «альный», «ельный», «енный», «еский» и некоторые другие, напр. «центр.», «значит.», «естеств.», «экономич.».

И

ИНДИВИДУАЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО, тип производства, характеризующийся выпуском изделий в единичных экземплярах. Типично для опытных предприятий, изготавливающих экспериментальные экземпляры продукции, к-рые после соответств. проверки и испытаний передаются др. предприятиям для серийного или массового произ-ва. И. п. применяется также при изготовлении уникальной продукции, к-рая по своему характеру или особенностям не может быть размножена, и при выполнении индивидуальных заказов. В И. п., как правило, используется универсальное оборудование, применение спец. инструментов и приспособлений здесь менее эффективно. И. п. отличается большой материалоемкостью и трудоёмкостью. Подготовка производства проводится менее детализированно, чем в условиях массового произ-ва, что неск. сокращает издержки освоения, но повышает роль оперативного руководства.

Рабочие и специалисты И. п., как правило, имеют более высокую квалификацию, чем при др. типах произ-ва, что обусловлено необходимостью быстрого переключения с одного вида работ на другие. Особенности И. п. заставляют изыскивать возможности использования на отд. участках методов серийного и массового произ-ва. Внедряется стандартизация и типизация произ-ва, используются универсально-сборочные приспособления, позволяющие организовать выпуск сложной и меняющейся продукции с миним. затратами на спец. оснастку.

В условиях научно-технич. прогресса сфера применения И. п. возрастает в связи с освоением всё большего количества новых видов продукции, требующих опытной проверки, и ростом потребности нар. х-ва в уникальных специализированных видах продукции.

С. Е. Каменецер, М. В. Мельник. Москва.

ИНДИВИДУАЛЬНОЕ РАБОЧЕЕ ВРЕМЯ, время, затрачиваемое отд. производителем (предприятием) на изготовление единицы данного вида товара. И. р. в. зависит от уровня развития применяемых средств труда, орг-ции произ-ва, квалификации рабочего, интенсивности труда и др. условий, влияющих на производительность труда. И. р. в. может отклоняться в ту или иную сторону от общественно необходимого рабочего времени, к-рое при товарном произ-ве определяет обществ. стоимость товара. Различные товаро-производители затрачивают на изготовление одного и того же товара неодинаковое количество труда, не одно и то же И. р. в. На рынке одинаковые потребит. стоимости реализуются по единой рыночной цене, в основе к-рой лежит стоимость товара, количественно определяемая общественно необходимыми затратами труда. В силу этого в условиях товарного произ-ва, основанного на частной собственности, возникает противоречие между индивидуальным и общественно

необходимым рабочим временем, что приводит к расхождению товаропроизводителей, разорению тех из них, у к-рых И. р. в. выше общественно необходимого, и присвоению-избыточной прибыли теми, чьё И. р. в. меньше общественно необходимого.

В условиях социалистич. произ-ва, основанного на обществ. собственности на средства произ-ва, имеют место неантагонистич. противоречия между И. р. в. отд. предприятий и общественно необходимым рабочим временем. Они разрешаются в процессе нар.-хоз. планирования путём совершенствования произ-ва, ценообразования, улучшения организации труда. Через систему экономич. рычагов общество стимулирует снижение И. р. в.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1; Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23. В. П. Трепелков. Москва.

ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ, обособившаяся часть общественного капитала, вложенная в отд. капиталистич. предприятие и функционирующая в определённой отрасли произ-ва (см. *Капитал*).

«Всякий индивидуальный капитал есть большая или меньшая концентрация средств производства и соответствующее командование над большей или меньшей армией рабочих» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 639). Различные И. к., хотя и существуют отдельно друг от друга, функционируют во взаимосвязи, опосредствованной рыночными отношениями. И. к., взятые во всей их совокупности, образуют общественный капитал, возрастание к-рого происходит путём роста мн. И. к. «...Каждый отдельный капитал составляет лишь обособившуюся, так сказать, одаренную индивидуальной жизнью, дробную часть всего общественного капитала, подобно тому как каждый отдельный капиталист представляет собой лишь индивидуальный элемент класса капиталистов» (Маркс К., там же, т. 24, с. 395). Движение И. к., его кругооборот является частью кругооборота обществ. капитала (см. *Кругооборот капитала*).

И. к. представляет собой специфич. ячейку капиталистич. производств. отношений и предполагает юридич., коммерч. и производств. самостоятельность отд. капиталистов.

Б. А. Денисов. Москва.

ИНДИЯ. Экономическая мысль. Древние и средние века. В памятниках инд.-лит-ры на санскрите и на пракритах, окончат. редакция к-рых относится ко 2-й пол. 1-го тыс. до н. э.—1-й пол. 1-го тыс. н. э., содержатся сведения об экономич. строе инд. гос-в в древности и нач. средневековья. В самых ранних из них — ведах (кон. 2-го — 1-я пол. 1-го тыс. до н. э.), сб-ках религ. гимнов, нашёл отражение период становления раннеклассового общества в сев. И. В религиозных и философских текстах, эпосах («Махабхарата» («Великая война потомков Бхараты») и «Рамаяна» («Сказание о подвигах Рамы»),

окончательно оформились в первых вв. н. э.], романах, баснях, драмах и произведениях др. жанров изложены взгляды брахманов — высшего (жреческого) сословия в древней и ср.-век. И. на традиционное, освящённое религией индуизма, распределение хоз. функций между четырьмя варнами (сословиями). В лит. памятниках религиозных систем буддизма и джайнизма, возникших в 6—5 вв. до н. э., отсутствует жёсткая регламентация занятий по сословно-кастовому признаку. В дхармашастрах [сб-ках канонизированных норм частной и общественной жизни, важнейшие из к-рых «Законы Ману» (2 в. до н. э.—1 в. н. э.), «Яджнавалкьясмирти» («Кодекс Яджнавалкьи», 1 в. до н. э.—3 в. н. э.), «Нарадасмирти» («Кодекс Нареды», 4 в. н. э.)] изложена брахманская концепция экономич. политики древнеинд. деспотии, при этом в них наиболее подробно разработаната система гос. (царских) доходов (налоги с земледельцев, скотоводов, торговцев и ремесленников, таможенные сборы, правила распределения воен. добычи и т. п.). В дхармашастрах содержатся сведения о регламентации гос-вом различных видов хоз. деятельности, а также о непосредственном его участии в экономич. жизни (организация царских х-в). Собственность подразделяется на частную, общинную и государственную (царскую), предусматриваются различные формы её отчуждения (продажа, аренда, заклад и пр.). Тщательно регламентируется эксплуатация осн. части свободного населения — общинников, отношения рабства и кабального найма. В дхармашастрах также содержатся сведения об общественном разделении труда и обмена, регламентируются торговля и ростовщичество. Важнейший памятник древнеинд. экономич. мысли — «Артхашастра» («Наука о пользе», 4 в. до н. э.—3 в. н. э.), в к-ром подробно изложенная царской экономич. политики рассматривается как часть науки об управлении гос-вом и содержит рекомендации по организации царского х-ва. В «Артхашастре» имеются элементы представлений о доходности, торговых издержках, роли денег и драгоценных металлов в хоз. жизни.

В феод. период (5 — сер. 18 вв. н. э.) экономич. воззрения господствующих классов, сложившиеся в Др. И., не претерпели существенных изменений, появились лишь комментарии к «Артхашастре» и дхармашаграм. В историч. хрониках (12—18 вв.) и др. памятниках персоязычной инд. лит-ры содержатся сведения об административно-налоговой системе и формах зем. держаний в инд. феод. гос-вах. Практика государственно-феод. эксплуатации отражена также в «Дастур ул-албаб фи илм ил-хисаб» («Трактат по счету делу», 1359), являвшейся инструкцией чиновникам фиска, сборниках хоз. документов того же назначения, напр. «Лекханадхати» («Руководство по документации», 17 в.), к-рый содержит копии налоговых документов с 8 в. В истории инд. области Гуджарат — «Мират-и Ахмади» («Зерцало Ахмада», 18 в.) включены фирманы (указы) правителей гос-ва Великих Моголов, относящиеся к вопросам налогообложения. Наиболее полно экономич. воззрения мусульманской феод. верхушки в гос-ве Великих Моголов (16—18 вв.) отражены в труде «Аин-и Акбари» («Установления Акбара», 1593), написанном Абу-л-Фазлом, советником могольского правителя Акбара (1556—1605). В «Аин-и Акбари» подробно описаны земельно-налоговая система, система управления городами и областями, формы частных феод. зем. держаний; проводится идея о верховной собственности на землю государя и обосновывается право гос-ва на регламентацию хоз. деятельности. В труде обнаруживается влияние экономич. идей «Артхашастры». Антифеод. эгалитаристские (уравнительные) идеи об имуществ. равенстве, отрицании богатства и т. п. содержатся в сочинениях идеологов народных сектантских движений мусульман (суфии — 13—15 вв., махдисты — 15—16 вв.) и индусов (бхакти — 14—15 вв.),

в к-рых принимали участие торговцы, ремесленники, крестьяне, а также основатели религии сикхизма Гуру Нанак (1469—1539). Все они отвергали кастовую систему индуизма.

Экономич. мысль в колониальной И. Возникновение и развитие нац. капиталистич. предпринимательства и буржуазно-националистич. движения в И. обусловили становление инд. нац. (бурж. и мелкобурж.) школы экономич. мысли. Элементы критики англ. экономич. политики в И. содержатся в работах первого инд. просветителя и предшественника инд. бурж. националистов Раммохан Рая (1772—1833). Он, в частности, выступал за реформу системы зем. налогообложения, в пользу введения во всех провинциях Британской И. постоянных ставок зем. налога и, соответственно, — арендной платы. Раммохан Рай, в основном поддерживавший англ. колониальный режим, призывал к изучению англ. опыта в сфере торговли и пром-сти и к перенесению его на инд. почву. Несколько дальше пошли в критике англ. колониального режима существовавшие в 40—60-х гг. 19 в. первые инд. общественно-политич. организации, объединявшие гл. обр. националистически настроенных торговцев и крупных землевладельцев («Ассоциация Британской Индии», «Бомбейская ассоциация», «Мадрасская туземная ассоциация»). В документах этих организаций содержались требования не только снижения налогового бремени, но и ревизии расходной части бюджета брит. колониальной администрации. В этих документах предлагалось за счёт сокращения расходов на колон. аппарат управления увеличить ассигнования на ирригацион. и дорожное строительство, нар. образование.

Исчерпывающая картина пагубных экономич. последствий англ. колониального господства в И. была дана в работах инд. бурж. и мелкобурж. национал-экономистов. Взгляды представителей этой школы экономич. мысли формировались в условиях становления капиталистич. уклада в И., развёртывания деятельности буржуазно-националистич. организаций. Основателем и крупнейшим представителем школы национал-экономистов был Дадабхай Наороджи (1825—1917), один из лидеров либерального крыла инд. нац. движения. В своих работах, наиболее значительные из к-рых собраны в кн. «Нищета и небританское правление в Индии» («Poverty and un-British rule in India», L., 1901), Наороджи путём анализа системы налогообложения, гос. финансов, торг. и платёжного балансов попытался вскрыть механизм колониальной эксплуатации И. Он рассматривал материальное произ-во как источник богатства нации. Исходя из этого, он ставил в центр своих исследований нац. доход, статистич. данные о к-ром, по его мнению, дают возможность судить как об изменении структуры экономики страны, так и о материальном положении различных групп населения. Наороджи определил крайне низкий показатель нац. дохода в расчёте на душу населения, характеризующий обнищание колониальной И. Он исходил из представления, что критерием благосостояния страны является подушный размер нац. продукта; при исчислении нац. дохода он учитывал трудовые затраты лишь в сфере материального произ-ва. В ходе анализа нац. дохода И. ему удалось показать абсолютные размеры и уд. вес той части нац. продукта, к-рая без всякой компенсации изымалась из страны брит. колонизаторами. В теории «экономической выкачки» («economic drain») им раскрыт механизм колониальной эксплуатации: система изъятия англичанами значительной части инд. нац. продукта путём переводов в метрополию прибылей англ. капиталистов и части жалования колониальных гражд. и воен. чиновников, а также отнесения на счёт И. различных расходов англ. пр-ва по ведению колониальных войн и т. п. Положительный торг. баланс И. рассматривался Наороджи как показатель этой «выкачки» нац.

богатства, в результате к-рой происходило истощение материальных ресурсов И., создавалась нехватка капиталов, задерживалось пром. развитие, облегчалось проникновение в И. англ. капитала и эксплуатация им страны. Заслуга Наороджи состоит в том, что он, опираясь на теорию трудовой стоимости и понятие производительного и непроизводительного труда, заимствованные им у англ. экономистов — представителей *классической буржуазной политической экономии*, в ходе выявления связей между понятиями стоимости, труда и капитала первым среди бурж. экономистов показал эксплуатацию колоний иностр. капиталом.

В отличие от Наороджи его современник М. Г. Ранаде (1842—1901) указывал на неприменимость мн. положений классич. бурж. политич. экономии, а также вульгарной политич. экономии к анализу экономич. действительности колониальной И. Ранаде, занимавший негативную позицию в отношении англ. экономич. политики в И., изложил в своих работах, среди к-рых наиболее значительные «Очерки экономики Индии» («Essays on Indian economics», Bombay, 1898), программу перестройки структуры инд. экономики. В основе его подхода к экономич. проблемам И. лежало представление о взаимодействии экономич., социальных и политич. институтов в исторически детерминированных условиях. При этом он использовал нек-рые положения *исторической школы* вульгарной бурж. политич. экономии. Преодоление экономич. отсталости И. он видел на путях индустриализации, к-рая должна была, по его мнению, привести к сбалансированному развитию пром-сти и с. х-ва, расширению товарообмена между этими осн. отраслями инд. экономики. Индустриализация должна была, по его мысли, привести к изменениям в исторически сложившемся неблагоприятном для колониальных стран междунар. разделении труда. Ранаде придавал большое значение рациональному использованию трудовых ресурсов И., включая организованное их перераспределение внутри страны и поощрение эмиграции. По его мнению, в условиях перенаселённости и экономич. отсталости И. гл. задача состояла не в обеспечении роста производительности труда, а в повышении уровня занятости населения на основе «справедливого дневного заработка». Активный сторонник гос. протекционизма Ранаде видел в контролирующей и регулирующей роли гос-ва решающий фактор модернизации инд. экономики. Он считал, что гос-во не только должно регулировать и стимулировать внутр. и внеш. торговлю, банковский кредит, развитие пром-сти, но и создавать собств. предприятия и кредитные ин-ты. На формирование взглядов Ранаде, в к-рых сочетались бурж. и мелкобурж. воззрения, определённое влияние оказал Ж. Ш. Л. С. Сисмонди. Ранаде наиболее чётко среди национал-экономистов отразил интересы формирующейся инд. пром. буржуазии.

Последователь Ранаде Г. К. Гокхале (1866—1915), служивший в различных высших органах колониальной администрации и хорошо знавший её методы, критиковал англ. экономич. политику в И., выступал за установление контроля законодательных органов над деятельностью инд. финанс. ведомства. Изучив гос. финансы И., Гокхале обосновал положение о важной роли бюджетной политики в стимулировании экономич. развития страны.

Наряду с Зап. И. (гг. Бомбей и Пуна), где работали Наороджи, Ранаде и Гокхале, другим крупным центром инд. экономич. мысли в 19 в. стала Калькутта. В городе работал Р. Ч. Датт (1848—1909), являвшийся начинателем историко-экономич. исследований в И. Принадлежа, как и др. инд. национал-экономисты, к умеренному крылу бурж.-националистич. движения и оставаясь на позициях лояльности в отношении англ. колониального режима, Датт в то же время с критич. позиций изложил историю англ. экономич. политики в И. со времени ко-

лонизального завоевания до кон. 19 в. В содержащем богатый документальный материал 2-томном труде «Экономическая история Британской Индии» («Economic history of British India», L., 1902) Датт показал страшную картину обнищания И. в колониальный период, массовое разорение кустарной пром-сти и крестьянства. Подобно др. инд. национал-экономистам Датт выступал за создание благоприятных условий для развития нац. капиталистич. предпринимательства. Важной предпосылкой успешной индустриализации Датт считал улучшение положения крест. масс, страдавших, по его мнению, от разорительных зем. налогов и архаичной системы земледелия. Большое внимание Датт уделял агр. вопросу, к-рому, в частности, посвящена его кн. «Крестьянство Бенгалии» («Peasantry of Bengal», Calcutta, 1873). Однако ни Датт, ни др. национал-экономисты не выдвинули к.-л. антифеод. агр. программы, что в конечном счёте объяснялось большими связями зарождающейся инд. нац. буржуазии с помещиками, ростовщиками и компрадорами. Датт не внёс принципиально новых идей в инд. экономич. мысль, но в отличие от др. инд. экономистов сумел показать не только отд. элементы, но и всю экономич. структуру колониальной И. в её историч. развитии. Значение первых инд. национал-экономистов в развитии инд. экономич. мысли заключается в том, что они первыми проанализировали механизм колониальной эксплуатации И., показав её отрицательные последствия для экономич. и социального развития страны, и пытались применить законы, выработанные классической политич. экономией, к специфич. условиям колониальной И. Их взгляды оказали определённое влияние на экономич. программу нац. общественно-политич. организаций, в первую очередь партии Индийский национальный конгресс. Др. видными представителями нац. экономич. мысли, принадлежавшими к умеренному крылу националистов и работавшими в кон. 19 — нач. 20 вв., были К. Т. Теланг, Г. В. Джоши, Д. Е. Вача, Г. Субраманий Айер, П. Ч. Рай. В их работах по отдельным проблемам инд. экономики конкретизировались идеи, выдвинутые основателями национал-экономич. школы.

Национал-экономисты определили экономич. воззрения и лидеров радикального крыла инд. национально-освободительного движения, к-рые не выработали свою собственную систему взглядов. В соч. Б. Ч. Чоттопадхьяйя, Свами Вивекананды, Б. Ч. Пала и др. содержится, однако, признание противоречий между трудом и капиталом и мелкобурж. критика капиталистич. строя. Экономич. взгляды идеологов радикал. течения инд. национализма включали также элементы мелкобурж. эгалитаризма и своеобразной идеализации сельской общины и мелкого пром. произ-ва (особенно у А. К. Кумарасвами). Поддержка ими нац. капиталистич. предпринимательства была облечена в форму массового движения «свадени» («отечественное» произ-во), в периоды подъёма национально-освободительной борьбы организовывавшее бойкот иностр. товаров.

В 20—30-х гг. экономика и экономич. история И. широко изучались в ун-тах. Развитие академич. экономич. науки привело к появлению многочисленных работ по проблемам экономики И. Однако большинство этих работ имело описат. характер и, находясь под сильным влиянием вульгарной политич. экономии, а также неоклассической политич. экономии, не внесло заметного вклада в экономич. теорию. Р. Мукерджи, В. Г. Кале, П. Н. Банерджи, Ч. Н. Вакил, С. К. Муранджан и др. выступали за бурж. трансформацию И. и всемерное использование опыта развитых капиталистич. стран Запада.

Подъём национально-освободительного движения после 1-й мировой войны 1914—18 способствовал оживлению традиций национал-экономистов. Наиболее оригинальной работой была книга Д. Р. Гадгила «Промыш-

ленная эволюция Индии в современную эпоху» («The industrial evolution of India in recent times», L., 1924), в к-рой изложена экономич. история И. с 1860. Проблемы колониального ограбления И. трактовались в работах К. Т. Шаха и К. Дж. Кхамбаты «Богатство и налоговая платежеспособность Индии» («Wealth and taxable capacity of India», L., 1924); П. А. Вадиа и Г. Н. Джоши «Богатство Индии» («Wealth of India», L., 1925); В. К. Р. В. Рао «Национальный доход Британской Индии» («The national income of British India», L., 1940). Рост числа англ. акц. компаний и образование первых монополистич. объединений в И. повысили интерес инд. экономистов (М. М. Мехта, Н. Дас, Д. Самант, М. Мулки и др.) к проблемам организации англ. и инд. бизнеса. П. С. Локанатхан в работе «Промышленная организация в Индии» («Industrial organisation in India», L., 1935) описал систему управляющих агентств, являющуюся орудием господства в И. англ. монополий. В 30-е гг. в инд. экономич. литературе усилилась критика колониального режима, в частности в работах Радхака-мала Мукерджи (1885—1969), основателя североинд. (ун-ты гг. Илахабада и Лакхнау) экономич. школы. Он первым из инд. экономистов дал аналитич. описание тяжёлого положения инд. крестьянства в труде «Земельные проблемы Индии» («Land problems of India», L., 1933) и инд. рабочего класса в книге «Рабочий класс Индии» («The Indian working class», Bombay, 1948). Итоги исследования экономики колониальной И. были подведены в изданном Р. Мукерджи двухтомнике «Экономические проблемы современной Индии» («Economic problems of modern India», т. 1—2, L., 1939—1941).

На развитие экономич. мысли в И. определённое влияние оказали по-существу мелкобурж. взгляды лидера нац.-освободит. движения М. К. Ганди (1869—1948), в к-рых устремления мелкобурж. слоёв города и деревни сочетались с интересами имущих классов. Отрицая насилие как фактор общественно-историч. процесса, Ганди выступал против развития в И. капиталистич. пром-сти, основывающейся на эксплуатации. Ганди не считал необходимой для И. ускоренную индустриализацию, к-рая привела бы к вытеснению мелкого произ-ва крупным, он отдавал предпочтение развитию с. х-ва. Альтернативу капиталистич. индустриализации он видел в создании системы самоуправляющихся и в осн. самообеспечивающихся сел. общин, базирующихся на сочетании с.-х. и ремесл. произ-ва. Причём городской пром-сти Ганди отводил роль сектора, обслуживающего нужды деревни. В своей критике бурж. общества Ганди не видел разницы между производит. силами и производств. отношениями в капиталистич. обществе и рассматривал их как нечто однозначное. В 40-е гг. Ганди выступал также за национализацию крупной пром-сти и кооперирование крестьянства. В его представлении преобразование экономич. структуры общества в независимой И. должно было осуществляться путём постепенного, добровольного отказа капиталистов от имуществ. прав в пользу общества. Выступая «опекунами» своей собственности, бывшие капиталисты должны будут присваивать «разумный минимум» из прежних доходов. «Система опеки», считал Ганди, — переходный этап в трансформации феод. и бурж. отношений, существовавших в И., в будущую социально-экономич. систему, контуры к-рой он только наметил в своих работах.

Идеи Ганди о переустройстве деревни были развиты Дж. Ч. Кумараппой, а о децентрализации всей экономич. и социальной жизни — Джаяпракаш Нараяном. Определённое влияние идей Ганди прослеживается в работах Д. Г. Карве по экономике с. х-ва и мелкого пром. произ-ва.

Распространение марксизма и возникновение коммунистич. движения в И. положили начало формированию

марксистского течения в инд. экономич. мысли. В распространении марксистских идей видную роль сыграли Д. П. Мукерджи, Гьян Чанд, Б. Н. Гангули, с огромным интересом следившие за экономич. строительством в СССР. Советский опыт планирования оказал большое влияние на представителей инд. экономич. мысли, включая идеологов крупной инд. буржуазии, напр. на взгляды М. Висвесварая — автора монографии «Плановая экономика в Индии» («Planned economy for India», Bangalore, 1934). В 1938 был создан к-т по планированию партии Индийский нац. конгресс во главе с Джавахарламом Неру. К-т подготовил наметки экономич. развития И. после достижения страной независимости. К концу 2-й мировой войны 1939—45 были опубликованы также предложения по реорганизации инд. экономики, подготовленные представителями крупного капитала («Бомбейский план»), гандистами (план Ш. Н. Агарвала), мелкобурж. демократами («Народный план»). В этих предложениях под заметным влиянием сов. опыта планирования и идей кейнсианства, ранними последователями к-рого в И. были Дж. К. Мехта и А. К. Дасгупта, значит. роль отводилась гос. регулированию экономич. развития и гос. предпринимательству.

Экономическая мысль в независимой И. Развитие экономич. мысли в независимой И. во многом определялось задачами преодоления страной экономич. отсталости и достижения ею экономич. самостоятельности. Экономич. политика правящей партии Индийский национальный конгресс получила теоретич. обоснование в работах первого премьер-министра Дж. Неру (1889—1964). Исходя из концепции построения в И. «общества социалистического образца» на путях классового компромисса, Неру обосновал принципы «смешанной экономики», предусматривавшие ограничение и постепенное вытеснение иностр. капитала, преимущественное развитие гос. сектора, всеобъемлющее гос. регулирование экономич. развития, внедрение планового начала, ограничение крупного предпринимательства, постепенную ликвидацию феод. институтов и развёртывание кооп. движения в деревне. Основопологающий принцип экономич. концепции Неру — создание тяжёлой пром-сти как стратегич. направление индустриализации. Экономич. воззрения Неру во многом эклектичны. Они сложились как под влиянием марксизма и практики социалистич. строительства в СССР, так и некейнсианства и практики гос.-монополистич. программирования и регулирования развития экономики в зап.-европ. странах, а также различных социал-реформистских и мелкобурж. теорий, включая фабианство и гандизм.

Эти же влияния во многом определили становление различных направлений совр. инд. экономич. мысли. Ряд инд. учёных разработал макроэкономич. модели, направленные на оптимизацию планирования в И. Наиболее плодотворно в этой области работал крупнейший инд. экономист и статистик П. Ч. Махаланобис, а также К. Н. Радж, С. Чакраварти, К. Парикх, К. А. Накви, А. Рудра, А. К. Сен и др. Наряду с изучением теоретич. проблем воспроиз-ва в специфич. условиях слаборазвитой экономики значительная группа инд. экономистов занималась решением прикладных технико-экономич. проблем, а также анализом динамики отдельных отраслей и секторов нар. х-ва И. (работы В. К. Р. В. Рао по проблемам планирования, с. х-ва, трудовых ресурсов, нац. дохода и др.; П. Н. Дхара — по проблемам мелкого произ-ва; С. Р. Сена, В. М. Дандекара, А. М. Кхусро, Дх. Нараяна, Г. Партахасаратхи, Ч. Ханумантха Рао, В. Вьяса, М. Л. Данталвалы, Ч. Шаха — по проблемам с. х-ва и др.). Подавляющее большинство ведущих инд. экономистов занималось изысканиями путей и методов ускорения экономич. развития И. в рамках модели «смешанной экономики», сформулированной Неру и предусматривающей преимущественное

развитие гос. сектора, ограничение деятельности иностр. и нац. крупного капитала, гос. протекционизм, последовательное проведение антифеодалных агр. преобразований. Помимо Махаланобиса, в теорию, организацию и практику инд. системы планирования наибольший вклад внёс Д. Р. Гадгил, к-рый выступал против крупного капитала в поддержку мелкого и среднего предпринимательства, за развитие с.-х. кооперации. Рост монополий вызвал появление обширной «антитрестовской» лит-ры (Р. К. Хазари, Л. А. Джоши, С. Р. Мохнот, Р. К. Нигам, Н. Ч. Чоудхури, А. Рой и др.). В то же время ряд крупных инд. экономистов выступали с анализом экономич. проблем И. с позиций защиты интересов крупного инд. капитала (Н. С. Локанатхад, Б. Р. Шеной и др.).

К нач. 70-х гг. в инд. экономич. мысли сложилось влиятельное прогрессивное направление, в работах представителей к-рого заметно влияние марксизма, *левого кейнсианства* и концепций Г. Мюрдаля (К. Н. Радж, Б. Н. Гангули, Гьян Чанд, Дж. Бхаттачарджи, С. Дж. Пател, К. А. Накви, В. Б. Сингх, Балджит Сингх, Г. Партахасаратхи и др.). Марксистская экономич. мысль в совр. И. представлена работами Б. Сена, С. Ч. Гупты, Б. Чаттерджи, П. Ч. Джоши, К. Датта (экономик с. х-ва); А. Роя, А. Сена, А. Рудры, Р. Дас Гупты, Гирини Мишры (общие проблемы инд. экономики, проблемы экономики её отд. отраслей и секторов); В. Б. Сингха (общие экономич. проблемы, экономика труда); М. Сена (экономич. политика и экономич. положение И.); С. Ч. Патнайя (финансы) и др. Инд. экономисты-марксисты показали пагубные последствия колон. эксплуатации И., проанализировали противоречия капиталистич. развития инд. города и деревни. Они выступают за последовательное осуществление прогрессивных социально-экономич. преобразований, включая национализацию иностр. и нац. монополий, ограничение частнокапиталистич. предпринимательства, завершение антифеод. агр. преобразований, развитие кооперации, укрепление и расширение гос. сектора, повышение роли гос-ва в развитии всех отраслей экономики, усиление роли планового начала в управлении нар. х-вом, развитие экономич. сотрудничества с СССР и др. социалистич. странами. Эти и др. меры рассматриваются ими в плане создания предпосылок для перехода в будущем к социалистич. методам хозяйствования. В отличие от большинства инд. бурж. и мелкобурж. экономистов, выступающих апологетами капиталистич. развития инд. деревни в ходе «зелёной революции», инд. экономисты-марксисты показали углубление экономич. и социальной дифференциации в деревне, укрепление позиций кулачества.

В работах инд. экономистов нашли широкое применение математич. методы исследования. Исследования совр. инд. экономистов внесли значительный вклад в разработку проблем экономич. развития И., а также стран «третьего мира» в целом.

Центрами экономич. науки являются: Национальный совет прикладных экономич. исследований (осн. в 1956), Мадрасский ин-т исследования проблем развития (осн. в 1970), Ин-т экономич. роста (осн. в 1961), Ин-т политики и экономики им. Г. К. Гокхале (осн. в 1930), Делийская школа экономических исследований (осн. в 1949), Ин-т экономич. и социальных исследований «Сардар Пател» (осн. в 1971), Инд. статистич. ин-т (Калькутта) и его делийское отделение, центры фундаментальных исследований в Симле и Тируванантпуре, Инд. ин-т управления в Дели, Инд. кооперативный ин-т в Хайдарабаде и др. Н.-и. работа в области экономики ведётся в ун-тах (на отделениях экономики и коммерции); наиболее значит. центры экономич. исследований имеются в ун-тах: Дели, Пенджабском, Ислабада, Лакхнау, Калькутты, Бомбея, Мадраса, Андхры, Шантиникетана, Джадавпурском (Калькутта), Османском

(Хайдарабад). В известной мере работа инд. экономистов координируется науч. ассоциациями, проводящими регулярные (как правило, ежегодные) съезды: Инд. экономич. ассоциацией, Инд. об-вом агр. экономики, Инд. об-вом экономики труда, Инд. об-вом статистиков. Подготовка экономистов ведётся на экономич. и коммерч. отделениях ун-тов и в колледжах. Науч. центры связаны с гос. орг-циями, ведающими вопросами экономич. развития: Нац. плановой комиссией, Мин-вом финансов, Резервным банком, отраслевыми мин-вами, Бюро гос. предприятий, к-рые ведут значит. аналитич. работу. Сбор, обработку и анализ статистич. данных ведут различные орг-ции и центры, подчинённые правительств. органам: Служба нац. выборочного обследования, Центр. статистич. орг-ция, Инд. бюро труда, Служба нац. переписей, Инд. тарифная комиссия, Совет по ручной пром-сти и сел. ремёслам, советы по осн. коммерч. культурам (хлопку, чаю, кофе, табаку и др.), сеть аграрно-экономич. исследовательских центров и центров по обследованию управления фермами и др., а также ряд частных коммерч. агентств.

Экономич. журналы и газеты: «Economic Review» (с 1949), «Economic Times» (с 1961), «Economic and Political Weekly» (с 1949), «Eastern Economist» (с 1943), «Capital» (с 1888), «Commerce» (с 1910), «Indian Economic Journal» (с 1953), «Indian Economic Review» (с 1952), «Indian Journal of Economics» (с 1916), «Indian Journal of Labour Economics» (с 1959), «Indian Journal of Agricultural Economics» (с 1940), «Sankhya—Indian Journal of Statistics» (с 1933), «Reserve Bank of India. Bulletin» (с 1947) и др.

Лит. (кроме работ, указанных в тексте): Гадгил Д., Планирование и экономическая политика в Индии, пер. с англ., М., 1963; Сингх Балджит, Проблемы индийской деревни, [пер. с англ.], М., 1963; Гопалакришнан П. К., Развитие экономической мысли в Индии [пер. с англ.], М., 1965; Теории экономического роста развивающихся стран Азии, М., 1973; Telang K. T., Free trade and protection from an Indian point of view, Bombay, 1877; Ray P. Ch., The poverty problem in India, [Calcutta], 1895; Kale V. G., Gokhale and economic reforms, Poona, 1916; Gokhale G. K., Speeches, 3 ed., Madras, 1920; Banerjee P., Fiscal policy in India, Calcutta, 1922; Vakil C. N. and Muranjan S. K., Currency and prices in India, Bombay—L., 1927; Masani R. P., Dadabhai Naoroji: the grand old man of India, L., 1939; Mehta M. M., Combination movement in Indian industry, Allahabad, 1952; Roy A. Jit, Indian monopoly capital, Calcutta, 1953; еро же, Planning in India. Achievements and problems, Calcutta, 1965; Narayan S., Towards a socialist economy, 2 ed., New Delhi, 1956; еро же, Principles of Gandhian planning, Allahabad, 1960; Vakil C. N. and Brahmanna and P. R., Planning for an expanding economy, Bombay, 1956; Datta B., The evolution of economic thinking in India, Calcutta, 1962; Mahalanobis P. Ch., The approach of operational research to planning in India, Calcutta, 1963; Rao V. K. R. V., Essays in economic development, Bombay, 1964; еро же, Values and economic development, Delhi, 1971; Joshi L. A., The control of industry in India, Bombay, 1965; Patel S. J., Essays on economic transition, L., 1965; Ganguli B. N., Dadabhai Naoroji and the drain theory, L., 1965; Chandra Bipan, The rise and growth of economic nationalism in India, New Delhi, 1966; Hazari R. K., The structure of the corporate private sector, L., 1968; Sen A. K., Choice of techniques. An aspect of the theory of planned economic development, Oxf., 1968; Sen S. R., The strategy for agricultural development and other essays on economic policy and planning, 2 ed., N. Y., 1966; Gupta S. Ch., India's agrarian structure. A study in evolution, New Delhi, 1966; Singh V. B., Essays in Indian political economy, New Delhi, 1967; Sheno B. R., Indian economic crisis. A programme of reform, [Ahmedabad—Bombay], 1968; Singh Baljit, A planned market economy—India's model, 3 ed., Bdpt., 1969; Das Gupta R., Problems of economic transition, Calcutta, 1970; Dasgupta A. K., Hagger A. S., The objections of macroeconomic policy, L.—Basingstoke, 1971; Dange S. A., Gadgil and the economics of Indian democracy, New Delhi, 1971.

Г. Г. Котовский, Москва.

ИНДОССАМЕНТ (итал. *indossamento*, от лат. *in* — на и *dorsum* — спина), передаточная надпись на обороте векселя или именной ценной бумаги, производимая при передаче их другому лицу. См. также в статьях *Ценные бумаги*, *Вексель*, *Чек*.

ИНДУКЦИЯ И ДЕДУКЦИЯ, взаимно дополняющие и обуславливающие друг друга способы диалектич.

познания объективного мира (см. *Метод политической экономии*). Индукция (от лат. *inductio* — наведение) — опытное изучение явлений, в ходе которого совершается переход от отд. фактов к общим выводам. Дедукция (от лат. *deductio* — выведение) — получение частных выводов на основе общих положений. И. и д. находятся в неразрывном единстве. «Индукция и дедукция, — писал Ф. Энгельс, — связаны между собой столь же необходимым образом, как синтез и анализ. Вместо того, чтобы односторонне превозносить одну из них до небес за счет другой, надо стараться применить каждую на своем месте, а этого можно добиться лишь в том случае, если не упускать из виду их связь между собой, их взаимное дополнение друг друга» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., т. 20, с. 542—543).

Образцом применения И. и д. в политич. экономии является «Капитал» К. Маркса, где способ дедукции занимает решающее место. От установления общего понятия *капитала* К. Маркс переходит к раскрытию конкретных его форм: постоянного и переменного, осн. и оборотного капиталов, от прибавочной стоимости — к её конкретным проявлениям в форме предпринимат. дохода, процента, торг. прибыли и зем. ренты. Прежде чем приступить к созданию своего труда, К. Маркс в течение почти 25 лет собирал и изучал факты капиталистич. действительности. Поэтому индукция как способ исследования остаётся в значит. степени за пределами самого «Капитала». В нём самом индукция используется при изучении рабочего дня, заработной платы, первонач. накопления капитала. И. и д. играют важную роль в исследовании объективных явлений, процессов и закономерностей социалистич. экономики. Быстрые темпы её роста, глубокие качеств. изменения в обществ. произ-ве требуют постоянного сбора, изучения и обобщения новых фактов и явлений. Вместе с тем, при их исследовании необходимо исходить из установл. наукой и подтверждённых опытом общих положений и законов.

Лит.: Энгельс Ф., Диалектика природы, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 20, с. 541—44; Ленин В. И., Философские тетради, Полн. собр. соч., 3 изд., т. 29, с. 131, 302; Розенталь М. М., Диалектика «Капитала» К. Маркса, (2 изд.), М., 1967. Т. II. Аббакин, Москва.

ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ (от лат. *industria* — усердие, деятельность), процесс создания крупного машинного произ-ва в нар. х-ве или отд. его отрасли. И. в нар. х-ве обеспечивает преобладание в экономике страны произ-ва пром. продукции, превращение агр. или аграрно-индустриальной страны в индустриально-аграрную или индустриальную. Цели, характер, темпы, источники средств и социальные последствия И. определяются господствующими в данной стране производств. отношениями. И. отд. отрасли, напр. с. х-ва, означает перевод её на пром. (машинную) основу. См. статьи *Индустриализация капиталистическая*, *Индустриализация развивающихся стран*, *Индустриализация социалистическая*.

ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ КАПИТАЛИСТИЧЕСКАЯ, создание крупного машинного произ-ва в условиях господства капиталистич. производств. отношений, формирование материально-технич. базы капитализма, усиление на этой основе эксплуатации наёмного труда. Крупная машинная индустрия, пришедшая в результате И. к. на смену мануфактуре, оказала решающее влияние на все стороны обществ. развития: экономику, культуру, социальные отношения. Постепенно она становилась господствующей силой обществ. произ-ва. «Переход от мануфактуры к фабрике знаменует полный технический переворот, неспровергающий веками найитое ручное искусство мастера, а за этим техническим переворотом неизбежно идет самая крупная ломка общественных отношений производства, окончательный раскол между различными группами участ-

вующих в производстве лиц, полный разрыв с традицией, обострение и расширение всех мрачных сторон капитализма, а вместе с тем и массовое обобществление труда капитализмом. Крупная машинная индустрия является, таким образом, последним словом капитализма...» (Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3, с. 455).

Возникновению крупной пром-сти способствовал промышленный переворот, происшедший во 2-й пол. 18 — нач. 19 вв. в Великобритании, а позднее и в др. странах. Пром. переворот был связан с внедрением в пром-сть ряда важнейших технич. изобретений. Его завершающим этапом было использование машин для произ-ва самих машин. Крупная машинная индустрия создала возможность внедрения машин и механизмов во все отрасли нар. х-ва, разрушила традиц. методы изготовления товаров, невиданными прежде темпами увеличила масштабы произ-ва, его концентрацию.

Процесс индустриализации оказал влияние не только на пром. произ-во, но и на др. отрасли нар. х-ва, в первую очередь с. х-во и транспорт. С. х-во становилось поставщиком всё возрастающего количества сырья для пром-сти и одновременно потребителем машин, минеральных удобрений и пром. товаров. Ж.-д. транспорт стал решающим средством перемещения товаров к местам потребления, а его развитие опиралось на рост произ-ва металла, топлива.

Однако в этом сложном процессе взаимного воздействия доминирующая роль принадлежала крупной пром-сти, к-рая по темпам роста и масштабам произ-ва быстро опережала остальные отрасли нар. х-ва и становилась главной, определяющей силой экономич. развития. Она оказывала всё возрастающее влияние на структуру всего нар. х-ва, на характер развития с. х-ва, транспорта и др. отраслей экономики, а также на социальные процессы.

При всём своеобразии условий в отд. странах осн. источниками средств для осуществления индустриализации при капитализме являлись: эксплуатация колоний и использование их богатств для создания и развития пром. произ-ва в метрополии; эксплуатация трудящихся своих стран, капитализация прибавочной стоимости; контрибуции и репарации с побеждённых в войне гос-в; займы и кредиты, полученные за границей, а также прямые инвестиции иностр. капитала.

Германия после франко-прусской войны 1870—71 получила 5 млрд. франков контрибуции. Эти средства были использованы для ускоренного пром. развития Германии и заложили основу её индустриального могущества. Позднее Германия умножила капитал, необходимый для индустриализации, путём ограбления своих афр. колоний и экономич. экспансии в страны Азии, Африки и Лат. Америки. Пром-сть США в 19 в. создавалась в значит. мере за счёт иностр. капиталов, хлынувших в Сев. Америку в поисках высоких прибылей. Немалую роль в развитии пром-сти США играли иностр. займы. К нач. 1-й мировой войны 1914—18 США были должником мн. европ. капиталистич. стран.

В условиях капитализма индустриализация начинается, как правило, с перевода на машинную базу лёгкой пром-сти. Этому способствовало то, что, во-первых, предприятия лёгкой пром-сти требуют меньше авансированного капитала, во-вторых, в лёгкой пром-сти в силу самого характера её продукции капитал оборачивался быстрее. После того как возрастает спрос на средства произ-ва для лёгкой пром-сти и в её отраслях накоплена достаточная прибыль, начинается развитие тяжёлой пром-сти, к-рая постепенно занимает господствующее положение. В ходе индустриализации во всех странах более быстрыми темпами развивается тяжёлая пром-сть. Напр., в Германии с 1867 по 1913 произ-во средств произ-ва увеличилось в 9 раз, а произ-во предметов потребления в 4 раза; во Франции

тяжёлая пром-сть стала опережать лёгкую по темпам роста ещё в 50—60-х гг. 19 в.; в России уд. вес тяжёлой пром-сти значительно увеличился со времени пром. подъёма 90-х гг. 19 в.

Исторически И. к. была прогрессивным процессом. Она привела к преобладанию пром. произ-ва в экономике капиталистич. стран, к повышению технич. вооружённости и производительности труда, к росту городов и созданию крупных пром. центров. Индустриализация означает рост пром. пролетариата, его сосредоточение в пром. центрах. Рост пром-сти вызывает концентрацию пром. пролетариата, ускоряет рост его политич. самосознания. Пролетариат формируется как последовательно революционный класс, способный выполнить свою историч. миссию в революционном преобразовании капиталистич. общества в социалистическое.

Противоречия, свойственные экономич. процессам капиталистич. общества, в полной мере относятся и к И. к. В ходе неравномерного и противоречивого развития мирового капитализма индустриальными странами стали лишь — Великобритания с её старыми доминионами (Канадой, Австралией и ЮАР), Германия, Франция, Италия, Австрия, Швеция, Норвегия, Бельгия, Япония, США и нек-рые др. Капитализм затормозил развитие пром-сти в колониальных и зависимых странах Азии, Африки и Лат. Америки, оставил их на положении аграрно-сырьевых придатков развитых капиталистич. стран. Неравномерно развивалась пром-сть и в индустриальных странах капитализма. Небольшая группа империалистич. стран монополизировала нек-рые отрасли пром-сти, сосредоточила в своих руках значит. долю мирового пром. произ-ва. К нач. 2-й мировой войны 1939—45 США, Великобритания, Германия и Франция (8% территории и 15% населения капиталистич. мира) сосредоточили св. 70% всего пром. произ-ва капиталистич. мира. Крупнейшие империалистич. державы — США, Япония, ФРГ, Великобритания, Франция и после войны продолжают занимать господств. положение в пром. произ-ве капиталистич. мира, хотя соотношение сил между ними меняется в результате конкурентной борьбы и усиления неравномерности их экономич. развития.

И. к. сопровождалась концентрацией произ-ва и капитала, разорением трудящихся масс, ожесточённой конкуренцией между предпринимателями, анархией произ-ва и кризисами перепроизводства. Она привела к усилению экономич. и политич. господства буржуазии над работниками наёмного труда, к обострению всех противоречий капиталистич. общества (см. *Капитализм*).

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23; Энгельс Ф., Положение рабочего класса в Англии, там же, т. 2; Ленин В. И., Развитие капитализма в России, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3; Программа КПСС, М., 1974; Международное совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы, Москва, 5—17 июня 1969 г., М., 1969; Материалы XXIV съезда КПСС, М., 1971. Н. В. Опарин, Москва.

ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАН.

Направлена на создание нац. пром-сти, перестройку всех отраслей экономики на основе внедрения пром. методов произ-ва, изменение социальной структуры общества, обеспечение экономич. независимости.

Методы, последовательность и этапы И. р. с. вследствие чрезвычайной пестроты их историч. и экономич. условий, как правило, существенно различаются.

Характерной особенностью развивающихся стран является низкий уровень экономич. развития, особенно пром. произ-ва. Так, на долю развивающихся стран в 1973 приходилось всего ок. 7% общего объёма пром. продукции мира. Объём произ-ва на душу населения в этих странах в 1972 был в 16 раз меньше, чем в развитых капиталистич. странах. Латиноамер. гос-ва, добившиеся политич. самостоятельности ок. 150 лет назад, обладают большими масштабами пром. произ-ва,

чем страны, недавно освободившиеся от колониальной зависимости. Однако и они занимают весьма скромное место в мировом пром. произ-ве (ок. 5% пром. продукции капиталистич. мира).

Аграрно-сырьевой характер экономики развивающихся стран при относит. различии между ними является той общей чертой, к-рая определяет объективную необходимость развития пром. произ-ва и в первую очередь — обработ. пром-сти. Политич. и социальные цели, к-рые ставят перед собой силы, стоящие у власти в развивающихся странах, характер внешнеэкономич. отношений, степень зависимости от иностр. капитала, различие естественно-природных условий — всё это накладывает свой отпечаток на методы индустриализации и последовательность разрешения социально-экономич. проблем. Разнообразие объективных и субъективных факторов, определяющих характер И. р. с., обуславливает существ. различия в выборе путей пром. развития. В одних странах процесс индустриализации начинается с создания инфраструктуры и расширения существующих экспортных отраслей в с. х-ве и добывающей пром-сти с целью увеличения накоплений, необходимых для капитального строительства; др. источником накоплений становится форсированное развитие лёгкой пром-сти и мелкого произ-ва, имеющего большое значение для увеличения товарных ресурсов и смягчения проблемы занятости. В других странах (напр., Индия, Египет), располагающих богатыми природными ресурсами, большой ёмкостью внутр. рынка и необходимым минимумом валютных средств, приступают к созданию предприятий тяжёлой пром-сти, в т. ч. и машиностроения. Подготовка и проведение индустриализации не исключает сочетания и использования в той или иной степени самых различных методов аккумуляции ресурсов и использования их на нужды пром. развития.

Осн. проблемой для большинства стран, осуществляющих политику индустриализации, является проблема накоплений. Размеры валового нац. продукта развивающихся стран всё ещё недостаточны для того, чтобы развернуть крупное пром. строительство. Поэтому нац. программы мн. развивающихся стран опираются в значит. мере на внеш. источники финансирования — займы и кредиты. Молодые гос-ва стремятся получить займы и кредиты для того, чтобы ускорить экономич. развитие, решить свои социальные проблемы и укрепить политич. независимость. Империалистич. страны, предоставляя займы и кредиты, преследуют цель укрепить свои экономич. позиции в развивающихся странах и по возможности сохранить там своё политич. влияние. Несмотря на эту противоречивость интересов, развивающиеся страны вынуждены прибегать к иностр. займам и кредитам, поскольку не располагают в достаточной степени собств. валютными ресурсами. Развивающиеся страны заинтересованы в том, чтобы добиваться наиболее приемлемых условий предоставления кредитов и займов, к-рые бы не ущемляли нац. суверенитет и не угрожали их политич. и экономич. независимости. Внеш. займы и кредиты, необходимые для финансирования нац. программ развития стран «третьего мира», поступают как от междунар. валютных и финанс. орг-ций, так и от отд. иностр. гос-в на основе двухсторонних соглашений.

Существование Советского Союза и мировой социалистической системы хозяйства, расширение экономич. связей между ними и развивающимися странами подрывает монополию империалистич. гос-в, позволяет развивающимся странам добиваться более благоприятных условий при получении займов и кредитов. Кроме того, социалистич. страны и сами содействуют развитию пром-сти молодых гос-в путём предоставления им кредитов, оборудования и технич. помощи. В развивающихся странах при финанс. помощи и технич.

содействия стран — членов Совета экономич. взаимопомощи (СЭВ) к 1973 было построено и строилось более 2000 крупных нар.-хоз. объектов. При содействии СССР в молодых независимых гос-вах (на 1.1.1974) построено и введено в действие 448 объектов: металлургич. и машиностроит. з-дов, рудников, нефтеперераб. предприятий, гидроэнергетич. сооружений, электростанций и т. д.; 423 объекта находилось в процессе строительства. Среди пром. объектов, построенных с помощью СССР, такие сооружения, к-рые образуют ядро нац. экономики: Асуанский гидроэнергетич. комплекс (Египет), Бхилайский металлургич. комбинат (Индия), гидроэнергетич. комплекс на р. Евфрат (Сирия) и т. д. Экономич. сотрудничество социалистич. и развивающихся стран основано на равноправии и взаимной выгоде.

При всём значении внеш. поступлений, осн. источником накопления средств для развивающихся стран является мобилизация их собств. ресурсов. Мн. из них ставят в своих программах экономич. развития задачу сокращения доли иностр. средств в общем фонде накопления.

Одним из важнейших и перспективных источников накопления ден. средств в бюджете развивающихся гос-в являются доходы предприятий и орг-ций гос. сектора. Уд. вес этих доходов в нач. 70-х гг. был невелик, но значение их возрастает по мере расширения гос. сектора в пром-сти, с.х-ве, банковском деле, на транспорте, во внутр. и внеш. торговле (см. *Государственный капитализм*).

Другим возможным источником роста накопления может стать аккумуляция непродовольственно используемых доходов имущих классов этих стран. Для большинства развивающихся гос-в характерна крайняя неравномерность в распределении доходов. Концентрация богатства в руках сравнительно небольшой части населения приводит в первую очередь к росту личного потребления этой группы и практически не увеличивает накопление. Большие средства переводятся имущими слоями за границу. Напр., арабские шейхи и правители ближневост. княжеств покупают англ., амер. и франц. ценные бумаги, открывают банковские счета за границей. Большая утечка средств происходит и из стран Лат. Америки. Развивающиеся страны могли бы с помощью введения прогрессивного налогообложения увеличить долю нац. дохода, идущую на накопление. Однако в большинстве из них вследствие низкого уровня развития товарно-ден. отношений, большой раздробленности и мелких масштабов произ-ва и отсутствия статистич. данных, необходимых для оценки собственности и доходов отд. лиц, а также в силу обстоятельств политич. характера введение прогрессивного налогообложения затруднено.

Большое значение для роста накопления в развивающихся странах имеет более полное использование существующих производств: мощностей, а также вовлечение в произ-во незанятой рабочей силы, составляющей в отд. странах до 30—40% самодеят. населения. Однако даже при оптим. решении проблемы накопления не каждая страна в состоянии создать у себя комплекс совр. пром-сти и выпускать продукцию самого разнообразного назначения. Поэтому проблема регионального сотрудничества развивающихся стран приобретает всё более актуальное значение.

Не отставая перед трудностями индустриализации, всё большее число развивающихся стран встаёт на путь форсированного развития крупной, средней и мелкой промышленности, включая организацию собственного производства машинного оборудования. Решающая роль индустриализации в процессе создания основ независимой экономики призаётся широкими кругами в странах Азии, Африки и Латинской Америки.

Иначе относятся к проблеме И. р. с. мн. представители бурж. науки. Одни из них стремятся теоретически оправдать сложившееся междунар. разделение труда, при к-ром развивающимся странам отведена роль поставщиков с.-х. продукции и минерального сырья. Опираясь в своих построениях на теорию сравнит. издержек произ-ва (см. *Сравнительных издержек производства теория*), представители этой группы выступают с концепцией, согласно к-рой развивающиеся страны могут получить необходимые им средства произ-ва путём международного обмена, продавая на мировом рынке сырьё и продовольствие и импортируя промышленную продукцию. Другие пытаются опровергнуть идею И. р. с., запуская их трудностями промышленного развития.

В большинстве развивающихся стран растёт понимание первостепенного значения индустриализации в решении проблем экономич. роста. В этих условиях идеологам империализма приходится пересматривать и приспосабливать свои позиции к реальной действительности. Вместо оголтелого отрицания необходимости создания нац. пром-сти некие бурж. экономисты пропагандируют идею постепенного, медленного, восхождения от мелких предприятий к более крупным, от кустарного произ-ва к лёгкой пром-сти, что практически предполагает сохранение экономич. зависимости на длит. период.

Бурж. учёные выступают и против практич. мер, к-рые предпринимают развивающиеся страны для защиты своей нац. экономики от экспансии империалистич. гос-в. Они резко критикуют защитит. пошлины и др. методы протекционизма, к-рые в какой-то степени сдерживают проникновение иностр. капитала в экономич. менее развитые страны, и пытаются внушить мысль, будто свободная торговля является наилучшей политикой с точки зрения экономич. развития. Однако историч. опыт показывает, что свободная торговля развитых империалистич. гос-в с экономически отсталыми странами не способствует выравниванию уровней экономич. развития, а закрепляет существующее неравенство.

Активная политика поощрения индустриального развития в развивающихся странах приносит свои плоды: наблюдается увеличение объёма и темпов роста пром-сти (в 1972 пром. произ-во увеличилось по сравнению с 1963 на 85%), возросла, хотя и незначительно, доля этих стран в произ-ве пром. продукции несоциалистич. мира (с 11,9% в 1960 до 14% в 1972).

Состояние и тенденции пром. развития в странах Азии, Африки и Лат. Америки свидетельствуют о больших трудностях, стоящих на пути И. р. с. Помимо низкого уровня накопления сдерживающее влияние на развитие пром-сти оказывают недостаток квалифицированной рабочей силы и специалистов, узость внутр. рынка, отсутствие пропорциональности в развитии различных отраслей нар. х-ва, феод. пережитки, а также активное противодействие индустриализации со стороны междунар. капитала. Эти страны продолжают усиленно искать средства и способы ускоренного развития пром-сти, борются за устранение социальных и экономических препятствий на пути индустриального развития.

Лит.: Программа КПСС, М., 1974; Международное совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы. Москва, 5—47 июня 1969, М., 1969; Материалы XXIV съезда КПСС, М., 1971; Классы и классовая борьба в развивающихся странах, т. 1—3, М., 1967—68; Рымалов В. В., Распад колониальной системы и мировое капиталистическое хозяйство, М., 1966; Тягуленко В. Л., Проблемы современных национально-освободительных революций, 2 изд., М., 1969; Колонтай В. М., Пути преодоления экономической отсталости, М., 1967; Шмелев Н., Проблемы экономического роста развивающихся стран, М., 1970; Проблемы индустриализации развивающихся стран, М., 1971; Ульяновский Р. А., Социализм и освободившиеся страны, М., 1972. Н. В. Опарин. Москва.

ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА, процесс перехода от мануфактурного к крупному машинному произ-ву на основе глубоких технич., технологич. и организационно-экономич. изменений; объективная закономерность развития производит. сил общества, обуславливающая необходимость модернизации материально-технич. базы с. х-ва, исходя из принципов, методов и форм, присущих современному пром. произ-ву. Цель И. с. х.: — достижение высокой экономич. эффективности, постепенное ослабление зависимости с.-х. произ-ва от стихийного влияния природно-климатич. условий, вытеснение из технологич. процессов ручного труда машинным, смягчение, а в перспективе и полное устранение неритмичности, нестандартности произ-ва с.-х. продукции, дальнейшее повышение уровня товарности отрасли и создание тем самым необходимых экономич. и социальных предпосылок для осуществления «...высшего синтеза — союза земледелия и промышленности...» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 514).

И. с. х. невозможна без соответствующего развития отраслей пром-сти, производящей средства произ-ва с.-х. назначения. Исторически процесс И. с. х. начался с внедрения тракторов и последующей механизации отраслей с.-х. произ-ва. Переход к системе машин (к комплексной механизации произ-ва) уже требует активного вмешательства общества во внутриотраслевые, естественно-биологич. и социально-экономич. процессы, а именно проведения направленной селекции растений и животных, мелиорации почв и их защиты от явлений стихийного характера, замены мелких предприятий крупными, осуществления концентрации и специализации произ-ва, масштабной подготовки квалифицированных кадров, изменения систем управления и организации с.-х. произ-ва и др. По мере развития И. с. х. становится все более сложным и комплексным процессом, включающим всё большее количество факторов и условий. Внедрение новейшей техники, напр., уже ориентируется не только на замену живого труда машинами и экономии труда в целом, но и на наиболее эффективное применение минеральных удобрений, на совмещение целого ряда технологических операций. Селекция направляется не только на рост урожайности растений и продуктивности скота, но и на создание наилучших возможностей для машинной уборки урожая, на стандартизацию производимой продукции.

Внедрение комплексных систем машин, развитие элементов автоматизации произ-ва выводят с. х-во на уровень индустриальной отрасли, в организационно-производств. отношении мало чем отличающейся от пром-сти. При этом сохраняются лишь специфич. особенности с. х-ва как отрасли экономики. *Научно-техническая революция* вплотную подводит произ-во к необходимости создания единых пром. технологий по всей вертикали производств. процессов каждого конечного вида продовольственной продукции (комплексное регулирование теплового, водного и воздушного режимов, разработка производств. проблем с учётом балансовых взаимосвязей с окружающей средой, регулирование сроков произрастания растений, пола потомства животных и др.). И. с. х. обуславливает рост эффективности с.-х. произ-ва, приводит к сокращению затрат живого труда, резкому повышению урожайности с.-х. культур и продуктивности скота. Повышаются темпы роста произ-ва продукции с. х-ва.

И. с. х. порождает коренные изменения в организации произ-ва, новые формы обществ. обмена, установление прямых и регулярных связей между с. х-вом и сопряжёнными с ним отраслями пром-сти и торговли. Превращение с. х-ва в часть экономич. систем, его интеграция с др. отраслями экономики находят выражение в формировании *аграрно-промышленного комплекса*

(АПК). Будучи важным компонентом АПК, с. х-во вместе с тем всё больше зависит от отраслей пром-сти, поставляющих ему средства произ-ва, и отраслей, перерабатывающих его продукцию. Быстрый рост производительности труда по мере развёртывания технич. прогресса в сельском хозяйстве приводит к резкому сокращению численности работников, занятых в этой отрасли.

Темпы, направление и социальные последствия И. с. х. определяются той общественно-экономич. формой, в условиях к-рой она осуществляется.

При капитализме И. с. х. — стихийный и длит. процесс, протекающий в условиях противоречий между объективными потребностями развития производит. сил и капиталистич. производств. отношениями. Массовое внедрение машинной техники в с.-х. произ-во при капитализме в силу ряда причин (пережитки феодализма, особенно в земледелии, агр. перенаселение и др.) началось значительно позже и протекало медленнее, чем в пром-сти, где переход от мануфактуры к машинному произ-ву произошёл в кон. 18 — нач. 19 вв. (см. *Промышленный переворот*).

В с. х-ве подобный переход начался на 150 лет позже по сравнению с пром-стью, что связано с рядом причин социально-экономич. характера, порождаемых экономич. законами капиталистич. способа произ-ва. С точки зрения чисто технич. возможностей система машин в с. х-ве могла быть введена уже в первые десятилетия 20 в., поскольку гусеничный трактор был изобретён ещё в кон. 19 в., а колёсный в нач. 20 в. Однако в более или менее крупных масштабах тракторы с соответствующим тому времени набором машин начали применяться в США и европ. странах лишь в 30-х гг. Повсеместно тракторы распространились значительно позже, спустя 20—30 лет. На рубеже 19—20 вв. разрыв в уровнях технико-экономич. развития пром-сти и с. х-ва был весьма значительным. В. И. Ленин отмечал, что в кон. 19 — нач. 20 вв. «...капитализм в земледелии находится в стадии ближе к мануфактурной, если сравнить его эволюцию с эволюцией промышленности, чем к крупной машинной индустрии. Ручной труд преобладает ещё в земледелии, и применение машин, сравнительно, чрезвычайно слабо» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27, с. 224).

Характерная для капитализма раздробленность с.-х. товаропроизводителей вела к тому, что мелкие с.-х-ва не могли быстрыми темпами за счёт собственных ресурсов обеспечить уровень накопления, достаточный для технич. оснащения произ-ва. В связи с этим решающий этап в И. с. х. мог наступить лишь тогда, когда уровень развития этой отрасли перестал удовлетворять потребности крупного пром. произ-ва и когда начался процесс превращения с. х-ва в одну из сфер приложения несельскохозяйственного капитала, поскольку рутинная техника и низкая производительность труда в с. х-ве стали тормозить дальнейшее развитие капитализма. После пром. переворота на протяжении мн. десятилетий экспансия капитала в погоне за его прибыльным приложением ограничивалась сферой пром. произ-ва, к-рое быстро развивалось по пути технич. прогресса, тогда как в с. х-ве техника внедрялась медленными темпами, в нём продолжали преобладать традиционно-крест. методы произ-ва на основе ручного труда и примитивных орудий. Кроме того, в силу монополии частной собственности на землю в течение длит. времени часть производимого в с. х-ве чистого дохода отвлекалась от производств. потребления в этой отрасли, изымалась для паразитич. потребления зем. собственниками. «Мелкая земельная собственность по самой своей природе исключает развитие общественных производственных сил труда, общественные формы труда, общественную концентрацию капиталов, животноводство в крупных размерах, прогрессивное применение

науки» (Маркс К., Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 2, с. 372).

Развитие пром-сти и рост гор. населения обусловили увеличение спроса на продовольствие и необходимость расширения рынка сбыта пром. изделий за счёт с. х-ва, более широкого вовлечения его в общую систему товарно-ден. отношений. Объективные социально-экономич. предпосылки перехода с. х-ва к стадии машинного произ-ва раньше, чем в др. развитых капиталистич. странах, сложились в США, Канаде, Великобритании, Новой Зеландии. Начало крупных технич. изменений в с. х-ве этих стран относится к сер. 30-х гг. 20 в., а в странах континентальной Европы к началу — сер. 50-х гг. (прежде всего в Дании, Швеции, Нидерландах, ФРГ, Франции). Более поздние сроки осуществления И. с. х. европ. капиталистич. стран объясняются наряду с общим экономич. отставанием этих стран от США и ущербом, нанесённым войной, гл. обр., преобладанием мелкокрест. х-в, наличием докапиталистич. пережитков (парцелярное землевладение, устаревшие формы аренды и т. д.)

И. с. х. в условиях капитализма имеет общие закономерности и социально-экономич. последствия, хотя осуществление его в разных странах имеет свои специфич. черты. Совр. с. х-во развитых капиталистич. стран неотделимо от капиталистич. рынка. Если в нач. 20 в. с. х-во США почти на $\frac{3}{4}$ основывалось на средствах произ-ва внутриотраслевого происхождения, в последующие годы, вплоть до 1940, доля непокупных средств произ-ва снижалась, но ещё была значительной — ок. половины всех производств. затрат. После 2-й мировой войны 1939—45 положение резко изменилось: в нач. 70-х гг. доля покупных средств произ-ва превысила $\frac{3}{4}$ всех производств. затрат. Особенно ярко проявляется влияние процесса И. с. х. в области реализации продукции этой отрасли. В совр. условиях фермер поставляет на рынок практически всё, что производит, почти полностью покупая продовольствие через розничную торговлю. В ходе И. с. х. во многом изменились и сами амер. фермы. Если в 1930 для организации среднего по размеру коммерч. х-ва было достаточно 1 тыс. долл., в 1940 — ок. 6 тыс. долл., то уже в 1965 — 55 тыс., а в 1973 — от 100 тыс. (без стоимости скота и оборотного капитала) до 200 тыс. долл. За послевоен. годы средний размер ферм увеличился вдвое. В нач. 70-х гг. группа х-в с ежегодной выручкой св. 40 тыс. долл. (примерно 8,5% всех ферм США) производила более 60% всей продукции с. х-ва. Из наиболее крупных предприятий начала выделяться группа хозяйств-гигантов. Появились и развиваются новые формы с.-х. предприятий, отвечающих условиям индустриального произ-ва: с.-х. корпорации, картели, агропром. предприятия и объединения, крупные кооперативы. Т. н. семейная ферма всё более теряет свои позиции.

Стихийный процесс И. с. х. в США сопровождался во мн. случаях нерациональным расходом ресурсов и средств. Напр., в самом его начале осн. упор в области механизации был сделан на маломощные тракторы, прицепные комбайны и орудия; в области тепличного х-ва — на строительство теплиц в наименее благоприятных для него сев. р-нах страны. Большой ущерб окружающей среде и жизнедеятельности человека был нанесён нерациональным применением минеральных удобрений и химикатов, развитием в крупных городах гигантских скотобоев, строительством мощных животноводческих предприятий пром. типа без соответствующих произ-в по утилизации их отходов и т. д. Но несмотря на это, ускоренное развитие производит. сил на базе И. с. х. стало основой резкого сокращения затрат труда. Если за 1910—40 затраты труда в с. х-ве США сократились лишь на 10,3%, то в период 1941—70 они уменьшились почти в 3 раза;

в то же время затраты капитала на человеко-час труда увеличились за 1910—40 только на 62,1%, а за 1940—70 они возросли в 4 раза. Согласно расчётам нек-рых амер. экономистов, переход от мануфактурного к машинному произ-ву в 1940—65 ежегодно даёт св. 17 млрд. долл. экономии, что составляет примерно половину всех производств. затрат фермеров. Валовые капиталовложения в с. х-во США за послевоенный период 1945—70 составили ок. 130 млрд. долл. (в ценах 1958), а условно-чистая экономия на труде (по ставкам наёмных рабочих в 1958) достигла за этот период 160—170 млрд. долл. Материальной базой процесса И. с. х. в США было насыщение всех отраслей с. х-ва комплексами машин и оборудования. На этой основе в послевоенные годы произошло резкое повышение уровня концентрации и специализации произ-ва. На машинной технике основывалась и развернувшаяся в 50—60-е гг. ускоренная химизация амер. х-ва. Комплекс мелиоративных работ в 40—50-е гг. был тесно связан с мероприятиями по борьбе с эрозией почвы. Каждое десятилетие вводилось примерно 3 млн. га орошаемых земель.

Внедрение тракторов, а затем комплексная механизация с.-х. произ-ва являются основой И. с. х. и в др. развитых капиталистич. странах. По мере насыщения с. х-ва машинами и сокращения числа х-в происходит известная стабилизация парка машин, их число увеличивается медленно или даже снижается. В связи с внедрением более мощных машин или замены прицепных машин самоходными уменьшается потребность в тракторах.

Табл. 1. — Динамика тракторного парка в некоторых капиталистических странах, в тыс. ед.

Страны	1939	В среднем за 1948—52	1960	1965	1970
США	1447	3640	4700	4800	4770
Франция	36	140	680	996	1240
ФРГ	60	165	857	1164	1371
Великобритания	55	302	427	366	352
Италия	36	60	249	420	631
Нидерланды	5	23	82	130	156
Дания	4	19	111	162	175
Швеция	23	59	174*	170	170

* 1961.

В США в 1940-х гг. применялись тракторы мощностью 9—45 л. с., в кон. 50-х — 9—75 л. с., в кон. 60-х — нач. 70-х гг. широкое распространение получают тракторы мощностью св. 100 л. с. Аналогичная тенденция наблюдается в европ. странах — за период 1960—71 ср. мощность одного трактора возросла в Италии с 30 до 40, во Франции — с 25 до 35, Нидерландах — с 27 до 37, в ФРГ — с 20 до 25 л. с. Наряду с ростом тракторного парка росло применение и др. техники. В США к нач. 50-х гг., а в европ. странах примерно к нач. — сер. 60-х гг. завершилась механизация осн. трудовых процессов в растениеводстве. В животноводстве рост механизации произ-ва связан с широким использованием электричества на базе полной электрификации. В то же время в условиях капиталистич. с. х-ва с его раздробленностью произ-ва и наличием массы мелких х-в наблюдается перенасыщение техникой, к-рая используется нерационально. Напр., в ФРГ 1 трактор приходится на 9,7 га с.-х. угодий, а один комбайн — на 33 га посева зерновых, в Дании — соответственно на 16,7 и 40 га, в Бельгии — 17,8 и 55,6 га и т. д.

Изменения в материально-технич. базе с. х-ва в огромной степени увеличивают капиталоемкость этой отрасли. Основной капитал в с. х-ве США (по полной восстановительной стоимости в ценах 1958) возрос за 1940—1968 в 2,1 раза, в т. ч. стоимость машин и оборудования в 2,9 раза. Объём осн. капитала в с. х-ве ФРГ