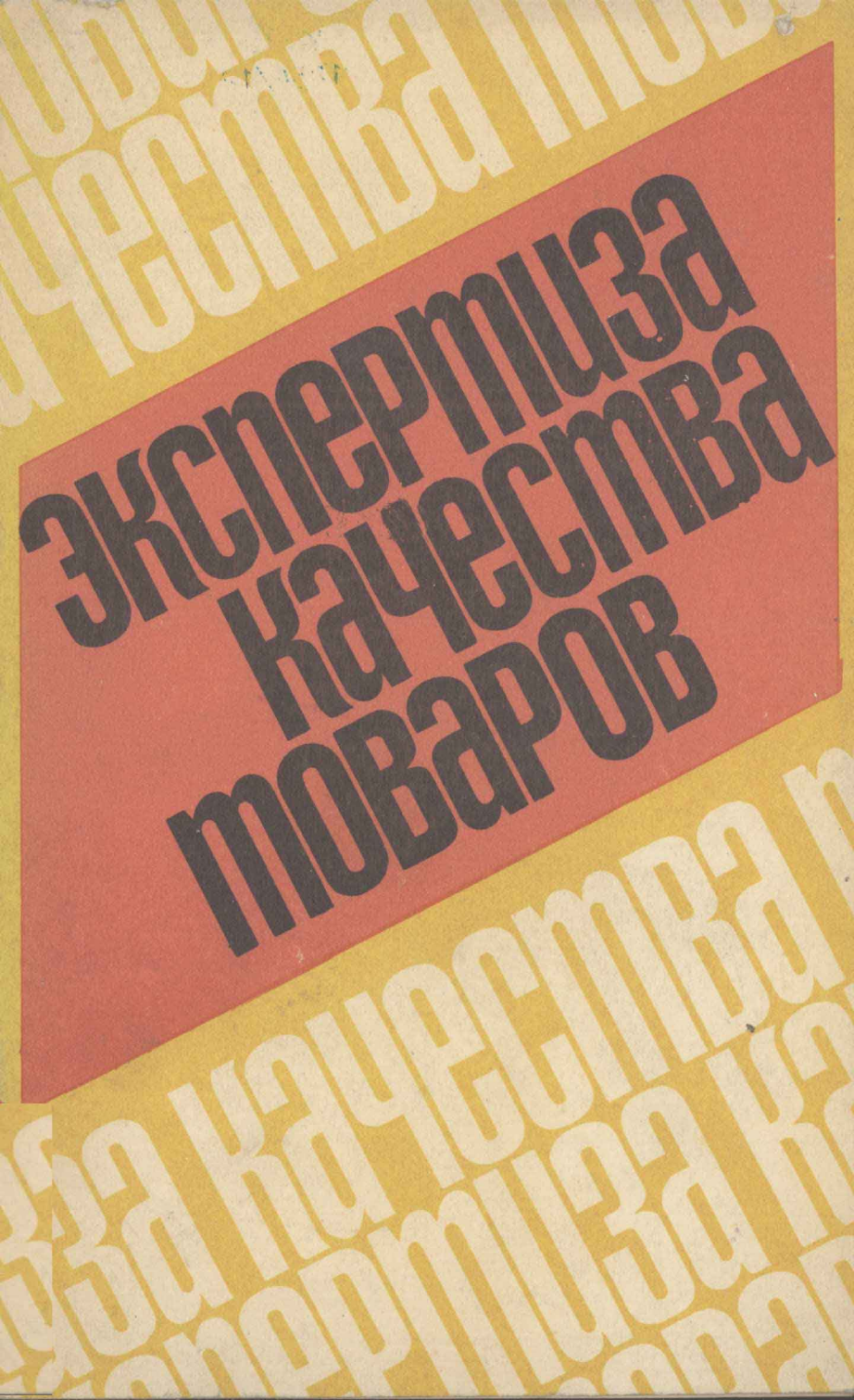




**ЭКСПЕРТИЗА
КАЧЕСТВА
МОВАРОВ**

«Увеличить выпуск товаров культурно-бытового и хозяйственного назначения не менее чем в 1,4 раза, значительно повысить качество, постоянно обновлять и улучшать ассортимент этих товаров. Ускоренно развивать производство технически совершенных изделий длительного пользования, отличающихся новизной функционального назначения, надежностью и экономичностью, улучшенными потребительскими и эстетическими свойствами, повышенной комфортностью, используя при создании этих изделий современные достижения науки и техники».



Материалы XXVI съезда КПСС
М Политиздат, 1981, с 162

«...Увеличение производства и улучшение ассортимента и качества товаров народного потребления является одной из важнейших партийных и государственных задач в системе мер, осуществляемых по повышению жизненного уровня советских людей».



Изложение Постановления ЦК
КПСС и СМ СССР «О дополнительных мерах по улучшению обеспечения населения товарами народного потребления в 1983—1985 годах»

экспертиза качества товаров

МОСКВА
«ЭКОНОМИКА»
1984

ББК 65.9(2)421.5
Э41

М. В. ФЕДОРОВ, Е. Е. ЗАДЕСЕНЕЦ, Е. И. ШИПИЛОВ,
В. М. ЦАРЕНСКИЙ

Рецензент — канд. техн. наук, зав. сектором
ВНИИСтандартизации Э. П. Райхан

Э 3503000000—041 69—84
011(01)—84

© Издательство «Экономика», 1984

экспертиза качества товаров

экспертиза качества товаров

экспертиза качества товаров

ОДИННАДЦАТОЙ ПЯТИЛЕТКЕ в нашей стране предусмотрено обеспечить в промышленности более высокие темпы роста производства продукции группы «Б» по сравнению с группой «А». Значительно увеличится абсолютный прирост производства промышленных товаров народного потребления. Поставлена задача улучшения структуры производства предметов потребления, расширения их ассортимента и улучшения качества. Выпуск товаров культурно-бытового и хозяйственного назначения возрастет не менее чем в 1,4 раза. При этом особое внимание будет уделено развитию производства технически совершенных изделий длительного пользования, отличающихся новизной функционального назначения, надежностью и экономичностью, улучшенными потребительскими и эстетическими свойствами, повышенной комфортностью.

Новое яркое воплощение получила разработанная XXVI съездом КПСС программа повышения благосостояния советского народа в постановлениях ЦК КПСС и Совета Министров СССР об увеличении производства товаров массового спроса, повышении их качества, улучшении ассортимента и более полном удовлетворении спроса населения на эти товары. В этих документах конкретизируются задачи министерств, ведомств, органов местной власти по претворению в жизнь планов, направленных на удовлетворение запросов населения.

Предусмотрено, в частности, выполнение заданий по производству 54 наименований товаров массового спроса. По наиболее дефицитным 30 видам товаров на каждый год пятилетки определены объемы рыночных фондов. Выпуск цветных телевизоров и трехпрограммных громкоговорителей увеличится в 2,3 раза, кассетных магнитофонов — в 2,2, электронных часов — в 3,9, холодильников с камерой 200 дм³ и более — в 1,7, стиральных автоматических и полуавтоматических машин — в 1,6, садово-огородного инвентаря — в 1,4 раза. Начиная с 1981 г. к выпуску допускаются, как правило, те товары, которые по потребительским свойствам, техническому уровню, надежности и внешнему оформлению соответствуют лучшим отечественным и зарубежным образцам.

На решение этих задач направлены усилия всех звеньев народного хозяйства, всех предприятий и организаций, всех специалистов промышленности и работников торговли, связанных с производством и реализацией товаров массового спроса.

Среди эффективных средств для достижения поставленных задач достойное место занимает экспертиза качества товаров с позиций потребителя. Цель такой экспертизы — на основе тщательного анализа качества товаров определить их потребительскую ценность, т. е. социальную эффективность, полезность, удобство пользования и эстетическое совершенство. Будучи элементом комплексной системы управления качеством товаров, экспертиза призвана стать барьером на пути к потребителю некачественных, морально устаревших, неконкурентоспособных изделий.

Экспертиза качества товаров уже многие десятилетия успешно функционирует в сфере товароведения. Однако особенно интенсивно она стала развиваться в связи со становлением в стране службы художественного конструирования. В настоящее время экспертиза качества товаров широко используется не только в торговле и дизайне, но и в отраслях промышленности, выпускающих новые виды товаров. При этом она охватывает весь «жизненный цикл» изделия, начиная со стадии технического задания и далее на этапах создания, реализации и эксплуатации, а также при проведении аттестации.

Результатами экспертизы пользуются проектировщики и художники-конструкторы при создании новых товаров, получая необходимую информацию о требованиях потребителей, особенностях эксплуатации будущих изделий и их аналогов, необходимом уровне качества и путях его достижения. С ее помощью эксперты-товароведы определяют соответствие качества поступающих в продажу товаров требованиям нормативно-

технической документации, выявляют брак, оценивают степень удовлетворения спроса населения.

Методы экспертизы качества товаров применяют специалисты при аттестации изделий на Знак качества или при снятии с производства устаревших моделей, не соответствующих современным требованиям науки и техники.

Большое внимание уделяется повышению научно-методического уровня проведения экспертизы качества товаров. За последние годы в стране выпущено много научных и популярных изданий, а также нормативно-технических и методических материалов по вопросам анализа и оценки качества товаров с позиций потребителя [26, 60, 82, 91, 92].

Однако реальная жизнь постоянно ставит перед специалистами по экспертизе качества новые задачи. Во-первых, необходимо более глубокое и детальное исследование методических и теоретических вопросов экспертной деятельности, совершенствования методов анализа и оценки потребительских свойств изделий, разработки специфических приемов и способов проведения экспертизы качества. Во-вторых, возникает необходимость включения в процедуру экспертизы ряда новых моментов, полнее охватывающих важные для потребителя и общества в целом аспекты качества. Так, при проведении экспертизы качества следует обращать внимание на анализ возможностей снижения энергопотребления и материалоемкости электробытовых, радиоэлектронных машин и приборов, выпускаемых отечественной промышленностью. В-третьих, следует решить вопрос о более широком внедрении методов экспертизы качества в отраслях промышленности и торговле в рамках комплексной системы управления качеством товаров, а также об улучшении работы самих экспертных служб и подразделений.

Все это определило необходимость более тщательного анализа и систематизации имеющихся материалов по экспертизе качества товаров, исследования отдельных методических и прикладных вопросов квалиметрии в свете стоящих задач, разработки дополнительных процедур проведения и организации экспертизы качества товаров. Результаты этих исследований нашли отражение в настоящей монографии.

ЭКСПЕРТИЗА КАЧЕСТВА ТОВАРОВ С ПОЗИЦИЙ ПОТРЕБИТЕЛЯ

1.1. ТОВАР КАК ЕДИНСТВО ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ И СТОИМОСТИ

ТОВАР — ЭТО ПРЕДМЕТ, вещь, продукт труда, который благодаря присущим ему свойствам удовлетворяет какие-либо человеческие потребности, вступающая в потребление через обмен (куплю-продажу). Таково традиционное определение товара в учебниках по товароведению и экономических словарях.

Товар представляет собой единство потребительной стоимости и стоимости [1, т. 23, с. 114]. Но если стоимость является выражением в продукте общественного абстрактного труда, необходимого обществу для производства этого продукта, и носителем определенного производственного отношения, то потребительная стоимость, как известно, является выражением конкретного труда производителей — ткача, сапожника и др.

Потребительная стоимость в отличие от стоимости представляет в предмете отношение потребления, которое характеризует способность изделия удовлетворять определенную потребность в нем. Таким образом, потребительная стоимость, овеществленная в изделии, — это опредмеченная в нем общественная потребность.

Положительный или отрицательный результат потребления будет зависеть в данном случае, с одной стороны, от самого продукта (присущих ему свойств), а с другой — от потребителей продукта, характера и специфики их потребностей и полно-



Р и с. 1

Ранжирование товаров различных видов по уровню качества в процессах массового потребления изделий с выделением лучших, средних и худших образцов

ты удовлетворения последних. «Мерой продукта как потребительной стоимости является количество потребности в этом специфическом продукте...» [1, т. 46, ч. 1, с. 383].

То что на стороне потребителя выступает в виде устойчивого желания и сложившейся потребности, на другой стороне — на стороне предмета — предстает в виде опредмеченной потребности, потребительской ценности предмета, его потребительских свойств.

Товары одного назначения могут в разной степени удовлетворять имеющуюся в них потребность и тем самым различно выявлять свою пригодность для потребления. Если, например, два идентичных изделия различаются производительностью, сроком службы или эстетическим совершенством, то это различие будет служить критерием превосходства одного изделия над другим по качеству. При повышении качества товар «...получает более законченную форму, приобретает более высокую потребительную стоимость...» [1, т. 46, ч. 1, с. 408].

В процессах массового потребления изделий одного назначения путем сравнения практически выявляются достоинства одних изделий и недостатки других. Так как на товарном рынке и в сфере потребления одновременно функционирует множество изделий разных видов, то в результате их группировки по уровню качества складывается система рядов ранжированных потребительных стоимостей (рис. 1). Поскольку в сферу потребления постоянно поступают новые образцы продукции данного вида, образец, который занимал место лучшего, теперь занимает место среднего, а средний — стано-

вится худшим. Подвижность и относительность качественно-ценностных характеристик изделий являются одной из существенных особенностей потребительных стоимостей.

Известно, что для повышения качества товаров требуется освоение новой технологии производства, использование материалов лучшего качества, привлечение к работе квалифицированных рабочих кадров и т. д. Именно поэтому, в частности, на товары улучшенного качества сейчас устанавливаются временные надбавки к постоянным ценам «... для возмещения дополнительных затрат, связанных с освоением и расширением производства новых товаров...» [30, с. 4]¹. Иначе говоря, повышение качества товаров, осуществляемое в рамках существующей технологии и действующего производства, сопровождается, как правило, закономерным ростом их стоимости. Конечно, в сфере производства можно встретить и обратные примеры. Но если брать производство в целом, то перевод продукции из первой категории качества в высшую, несомненно, требует дополнительных затрат, и подтверждением этому служит повседневный опыт работы многих отраслей промышленности.

Для каждого вида продукции при этом складывается своя определенная зависимость между повышением уровня качества и средними количествами необходимого труда на производство изделий.

Рост затрат может происходить пропорционально приросту качества или неравномерно — по возрастающей или убывающей кривой. Зависимости подобного рода должны строиться на основе среднестатистических данных, отражающих сложившийся уровень трудозатрат в производстве изделий каждого конкретного вида.

Поскольку отношение потребительной стоимости к затратам получило наименование интегрального показателя качества [18], то в данном случае интегральный показатель качества, принимаемый за базовый, может быть назван нормированным интегральным показателем качества, а кривая, характеризующая взаимосвязь прироста качества и затрат, — кривой интегрального качества.

Проявление закономерных связей между потребительной стоимостью и стоимостью находит отражение в следующих изменениях положения кривой интегрального качества.

¹ Доля затрат на повышение качества продукции машиностроительных объединений составляет, по подсчетам специалистов, 26—30% себестоимости годового товарного выпуска продукции этих предприятий (Карлик Е. М., Демиденко Д. С. Опыт определения затрат на обеспечение и повышение качества продукции в машиностроении. Л.: Знание, 1982, с. 16).

Первый случай — снижается стоимость продукции в связи с применением прогрессивной технологии производства и ростом производительности труда. Кривая интегрального качества перемещается влево (рис. 2).

Второй случай — появляется новый образец продукции a_5 , превышающий по уровню качества существующий образец a_4 . Осуществляется массовое производство нового образца. Кривая интегрального качества смещается вниз (рис. 3).

Третий случай — происходит одновременное внедрение в производство усовершенствованной технологии, снижающей стоимость продукции, и внедрение нового проекта изделия, превышающего по уровню качества прежние образцы. Кривая интегрального качества остается на месте, но при этом образцы продукции a_1, a_2, a_3, a_4 перемещаются вниз по кривой, последовательно замещая друг друга (рис. 4).

В каждом случае затраты на производство конкретных товаров-аналогов разных марок (моделей) не совпадают со средними затратами. Например, для товара высокого качества A_4 затраты могут оказаться ниже среднестатистической нормы (рис. 5). Напротив, при производстве товара A_1 , имеющего те же трудозатраты, что и товар A_4 , но более низкий уровень качества, затраты будут превышать сложившуюся в производстве

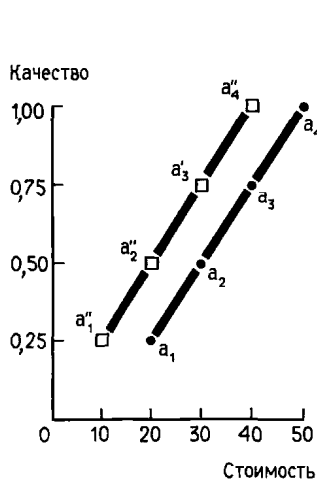


Рис. 2

Смещение кривой интегрального качества вследствие снижения затрат на производство продукции в результате внедрения прогрессивной технологии

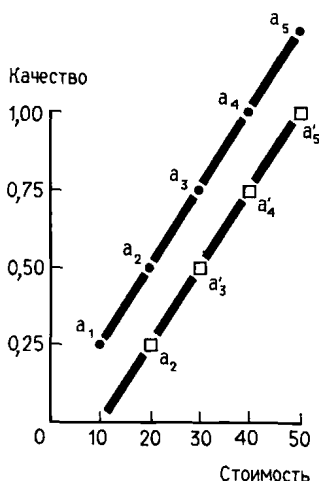


Рис. 3

Смещение кривой интегрального качества вследствие освоения продукции повышенного качества при сохранении затрат на ее производство на прежнем уровне

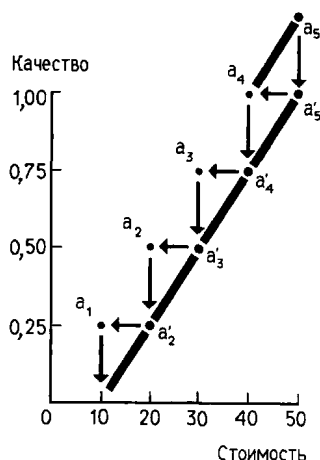


Рис. 4

Смещение кривой интегрального качества при переходе к выпуску продукции повышенного качества при одновременном снижении затрат на ее производство

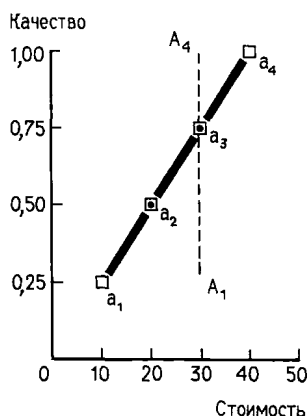


Рис. 5

Несовпадение затрат при производстве конкретных товаров A_1 и A_4 со средними затратами, сложившимися в общественном производстве изделий аналогов (a_1 и a_4)

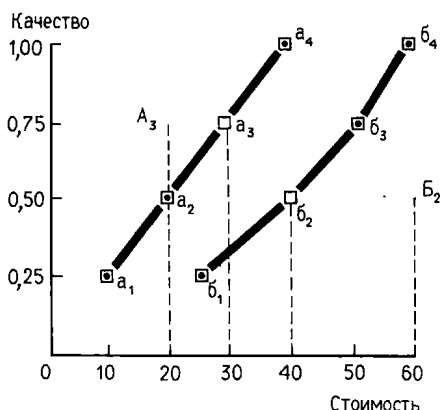
среднюю норму. В результате при назначении цен на товары в соответствии с их стоимостью (A_4 — 10 ед., A_1 — 40 ед.) при производстве первого товара A_4 предприятие будет иметь дополнительную прибыль, а при производстве второго A_1 — терпеть убытки.

На рис. 6 представлен более сложный случай, затрагивающий производство и товарообмен двух разных видов продукции — а и б. Одно из предприятий выпускает товар A_3 с затратами на его производство ниже средней стоимости, другое — товар B_2 с затратами, превышающими среднюю норму. Возникает вопрос, каким должен быть эквивалентный обмен этих двух товаров при фиксированных различиях их стоимости, себестоимости и качества.

Цена на товары, назначенная лишь с учетом себестоимости продукции, составит для товара A_3 — 20 ед., а для товара B_2 — 60 ед. В результате предприятие, выпускающее продукцию хорошего качества на базе современной технологии, останется в проигрыше ввиду отсутствия необходимых средств экономического стимулирования прогрессивных технологических усовершенствований и повышения качества продукции. Другое же предприятие, хотя и получит определенную

Р и с. 6

Установление пропорций эквивалентного обмена двух товаров A_3 и B_2 , имеющих разную стоимость и разный уровень качества, с помощью кривых интегрального качества, построенных для товаров сравниваемых видов



компенсацию за выпуск нового изделия при его продаже по цене, существенно превышающей стоимость, но в накладе от такой продажи останется потребитель, потому что он будет финансировать сохранение технологии производства, которая явно устарела и эксплуатация которой не рентабельна с общественной точки зрения.

При назначении цены на товары A_3 и B_2 целесообразно руководствоваться ее соответствием стоимости этих товаров. Это соответствие определяется по кривым интегрального качества вне зависимости от конкретных издержек производства каждого из предприятий. Стоимость товара A_3 составит при этом 30 ед., а стоимость товара B_2 — 40 ед. Этим определится их меновая стоимость в условиях сохранения эквивалентного товарообмена — $30 : 40 = 3 : 4$, т. е. три изделия A_3 будут эквивалентно обмениваться на четыре изделия B_2 и, следовательно, иметь соответствующую разницу в цене.

Теперь рассмотрим, как сказываются на цене нарушения, возникающие между существующей потребностью в товарах разного качества, их стоимостью и объемами производства. Наиболее типичные случаи таких нарушений — это производство товаров, не пользующихся спросом, или недостаточное производство отдельных групп товаров, оказывающихся в дефиците.

Исследуя такого рода случаи производства товаров, К. Маркс указывает на пределы производства, которые определяются качеством товара и потребностью в нем. Продукт требуется обществу «... только в определенном количестве, т. е. в известной мере. А эта мера отчасти определяется качеством продукта как потребительной стоимости, его *специфической*

полезностью, пригодностью, отчасти — количеством обменивающихся лиц, имеющих потребность в этом определенном потреблении. Она определяется числом потребителей, помноженным на величину их потребности в этом *специфическом* продукте» [1, т. 46, ч. I, с. 381].

В представленном высказывании К. Маркса зафиксирована следующая зависимость:

$$P_c = m \cdot P, \quad (1)$$

где P_c — потребительная стоимость товара; P — единичная потребность в товаре; m — количество потребителей, имеющих потребность в товаре.

Из формулы (1) видно, что будучи потребительной стоимостью продукт измеряется потребностью в нем. Если потребность отсутствует, т. е. $P = 0$, или отсутствуют потребители товара, т. е. $m = 0$, то и $P_c = 0$.

В свою очередь, величина потребительной стоимости может быть выражена следующим уравнением:

$$P_c = n \cdot K, \quad (2)$$

где n — количество единиц товара (потребительных стоимостей); K — уровень качества товара, ед. кач.

Из уравнения (2) следует, что величина потребительной стоимости меняется пропорционально увеличению числа товаров и росту их качества. Если товары отсутствуют или их качество оказывается ниже допустимых границ, т. е. $n = 0$ или $K = 0$, то и $P_c = 0$.

Теперь рассмотрим, в какой зависимости находятся стоимость товара и его потребительная стоимость. Известно, что потребительная стоимость может существовать без стоимости, например блага природы — воздух, леса, вода и др. В свою очередь, стоимость товара может снижаться, а его потребительная стоимость будет оставаться при этом неизменной. Вместе с тем, как известно, если утрачивается потребительная стоимость товара, то утрачивается и его стоимость. Это свидетельствует о том, что потребительная стоимость выступает по отношению к стоимости как ее вещественный носитель, который сам не формирует стоимость, но без которого и вне которого стоимость не может существовать. Отсюда односторонняя связь от потребительной стоимости к стоимости. Эта связь наглядно проявляется, например, в процессах старения и износа товара. Если изделие потребляется, теряя в процессе потребления полезные свойства или перенося их на другие изделия, то одновременно с износом и в той же пропорции изделие утрачивает свою стоимость и меновую стоимость.

Полный износ изделия равносителен полной утрате им своей стоимости.

Расчет усредненных значений утрат потребительной стоимости и стоимости может быть представлен на следующем примере. Предположим, что при потреблении изделия его полный износ наступает через 6 дней и ежедневно он утрачивает $\frac{1}{6}$ своей потребительной стоимости и, соответственно, утрачивает или передает другому изделию $\frac{1}{6}$ своей стоимости. Расчет сокращенной величины стоимости за расчетный период можно произвести по формуле

$$C_t = C \left(1 - \frac{t}{T}\right), \quad (3)$$

где C_t — стоимость изделия за расчетный срок службы t с учетом частичной утраты стоимости; C — стоимость изделия, вступившего в потребление; T — средний срок службы; t — расчетный срок от начала потребления изделия.

Аналогично положение и с моральным старением вещей. Если, например, галстук вышел из моды и не может быть использован потребителем для каких-либо других нужд (например, в виде тряпки для стирания пыли), то и стоимость его исчезает вместе с утратой эстетической функции.

Если потребительная стоимость меняется в отношениях $P_c > 0,9P_c > 0,8P_c \dots$, то меняется и стоимость предмета, например $C > 0,9C > 0,8C \dots$. Но если стоимость товара снижается вследствие роста средних показателей производительности труда в промышленности — $C > 0,9C > 0,8C \dots$, то потребительная стоимость может при этом остаться прежней — $P_c = P_c = P_c \dots$

Таким образом, утрата потребительной стоимости сказывается непосредственно на утрате стоимости товара. Это справедливо не только в применении к единичному товару, но и к массе товаров в сфере потребления. Предположим, что в сфере потребления находятся две группы товаров одного назначения P_{c1} и P_{c2} (рис. 7). Первая группа — это товары высшего качества ($K_1 = 1$), имеющие стоимость $C_1 = 40$ ед. Вторая группа — это товары среднего качества ($K_2 = 0,5 K_1$), имеющие соответственно меньшую стоимость $C_2 = 20$ ед. Суммарная потребительная стоимость первой группы товаров составляет $P_{c1} = n \cdot K_1$, а второй — $P_{c2} = n \cdot 0,5 K_1$ ед. кач. Соответственно стоимость $C_1 = 40n$, а $C_2 = 20n$.

Теперь предположим, что срок службы товаров первой группы составляет два года, а второй — год. Исходя из этого примем, что через год потребительная стоимость товаров первой группы сократится вдвое, т. е. $P_{c1} = 0,5 n K_1$, а второй — станет равной нулю, т. е. $P_{c2} = 0$. Соответственно

изменится и стоимость товаров этих групп: $C_1 = 20n$, $C_2 = 0$ (рис. 8). При этом окажется свободным место, которое ранее занимали товары высшего качества, переместившиеся на диаграмме (см. рис. 8) в результате физического износа на позицию ступенью ниже. Это освободившееся место будет представлять собой неудовлетворенную общественную потребность в товарах высшего качества объемом $mP_1 = nK_1$. Такая потребность может быть удовлетворена в результате производства новой партии товаров высшего качества $P_{c_1}^{нов}$. И далее процесс утраты качества и стоимости товаров повторится вновь.

Рассмотренный пример характеризует изменения величины потребительной стоимости во времени в связи с износом продукта P_{ct} , имеющего средний срок службы T и расчетный срок потребления t^1 :

$$P_{ct} = P_c \left(1 - \frac{t}{T}\right). \quad (4)$$

Одновременно может быть рассчитан суммарный полезный эффект за t лет:

$$P_{c\sum t} = P_c \frac{t}{T}, \quad (5)$$

где $P_{c\sum t}$ — суммарный полезный эффект за расчетный срок службы.

Эти формулы дают возможность производить расчеты в тех случаях, когда товары производятся в том количестве, которое соответствует общественной потребности в них. На практике же количество произведенных товаров превышает или не покрывает имеющуюся в них потребность, т. е. $P_c > mP$ или $P_c < mP$.

Продолжая разбор примера, представленного на рис. 7 и 8, рассмотрим, что произойдет с потребительной стоимостью и стоимостью товаров, если вместо требуемого количества товаров высшего сорта их будет произведено в 1,5 раза больше, т.е. $1,5P_c^{нов}$ (рис. 9). Товары в количестве $P_c^{нов}$ полностью удовлетворяют имеющуюся потребность, но при этом останется излишек товаров в количестве $0,5 P_c^{нов}$.

Что же произойдет с потребительной стоимостью и стоимостью этих товаров, если потребность в них отсутствует? Излишек товара не может быть продан как товар высшего сорта, так как потребность в таких товарах уже удовлетворена. Но он может быть предложен потребителям взамен товаров 1-го сорта и продан им по цене, приравненной к цене товаров этого сорта,

¹ Изменения величины потребительной стоимости товара во времени в действительности происходит по более сложной и непропорциональной зависимости. Поэтому данные формулы могут использоваться лишь для приближенных расчетов, когда ежегодный износ продукта рассматривается как величина постоянная.