

# РЕАЛЬНАЯ ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА

В ПЕРИОД ОБЩЕГО КРИЗИСА  
КАПИТАЛИЗМА

А К А Д Е М И Я Н А У  
И Н С Т И Т У Т М И Р О В О Й Э  
И М Е Ж Д У Н А Р О Д Н Ы Х О

---

РЕАЛЬНАЯ  
ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА  
В ПЕРИОД  
ОБЩЕГО КРИЗИСА  
КАПИТАЛИЗМА

ИЗДАТЕЛЬСТВО  
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ  
МОСКВА • 1962

Под редакцией *ЛЮБИМОВОЙ В. В.*

АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:

*Любимова В. В.*, д-р экон. наук; *Новикова О. Г.*, канд. экон. наук; *Сергеева А. Г.*, канд. экон. наук; *Иванов Н. П.*, канд. истор. наук; *Оборина Г. А.*, канд. экон. наук; *Хлынов В. Н.*, канд. экон. наук; *Данилевич М. В.*, д-р экон. наук; *Покатаева Т. С.*, канд. экон. наук; *Усов Г. А.*, канд. истор. наук; *Сальковский О. В.*, канд. геогр. наук.

В работе принимали участие тт *Песчанский В. В.*, канд. истор. наук; *Пирогова И. М.*; *Пронин С. В.*; *Усвятцов А. Е.*

## ВВЕДЕНИЕ

Работа ставит своей целью исследовать движение реальной заработной платы промышленных рабочих Англии, Франции, ФРГ и довоенной Германии, Италии, Австрии, Японии и некоторых слаборазвитых стран в период общего кризиса капитализма.

Реальная заработная плата — совокупность жизненных средств в виде товаров и услуг, которые рабочий может купить на получаемую им номинальную заработную плату, — является самым значительным, хотя и неисчерпывающим, показателем жизненного уровня рабочего класса в капиталистическом обществе.

Экономическое положение пролетариата определяется не только размерами реальной заработной платы, но и всеми условиями его существования и прежде всего условиями труда. Капиталисты применяют многообразные методы по усилению эксплуатации рабочего класса. Главным из них является интенсификация труда, влекущая за собой рост травматизма, заболеваемости, сокращение продолжительности трудоспособного периода жизни рабочего и т. п. На положении рабочего класса тяжело отражаются и такие присущие капитализму явления, как безработица или постоянная угроза потери работы, неуверенность в завтрашнем дне, необеспеченность в старости, в случае болезни, тяжелые жилищные условия и многое другое.

В эпоху империализма особенно пагубное воздействие на положение рабочего класса и других слоев трудящихся оказывают войны и милитаризация.

Следовательно, движение реальной заработной платы не может отразить всех изменений, происходящих

в положении рабочего класса. Падение реальной заработной платы обычно свидетельствует об абсолютном ухудшении положения рабочего класса, но не служит единственным показателем этого процесса. Повышение реальной заработной платы не всегда означает улучшение положения рабочих, потому что одновременно может происходить такое сильное увеличение степени интенсивности труда, которое не может быть возмещено этим повышением реальной заработной платы, а также общее ухудшение условий труда, жилищных условий и т. п.

Тем не менее специальное исследование движения реальной заработной платы имеет весьма важное значение, так как именно по вопросу о заработной плате ведется острейшая борьба между рабочим классом и капиталистами. Заработная плата является единственным источником существования работников наемного труда. В борьбе рабочего класса за повышение своего жизненного уровня вопрос о заработной плате занимает центральное место, и в нем, как в фокусе, предельно четко отражается антагонистическое противоречие между трудом и капиталом.

В современной марксистской литературе — советской и зарубежной — почти не имеется исследований, посвященных движению реальной заработной платы за длительный период времени.

В работе динамика реальной заработной платы рассматривается в неразрывной связи с воздействием на нее циклического движения капиталистического производства со всеми особенностями, характерными для общего кризиса капитализма и вмешательства государства в процесс воспроизводства в интересах финансовой олигархии. Специальное внимание уделяется пагубному влиянию войн, милитаризации и различных политических факторов, значение которых в период общего кризиса капитализма, особенно на втором и третьем его этапах, намного возросло. На движение реальной заработной платы сильное влияние оказывает размах и степень организованности и остроты классовой борьбы в капиталистическом обществе. Успешное развитие мировой социалистической системы становится ныне решающим фактором развития человечества во всем мире, в том числе и борьбы рабочего класса капиталистических стран за свои экономические и политические интересы, «Успехи

СССР и всей мировой социалистической системы, углубление кризиса мирового капитализма, рост влияния коммунистических партий в массах, идейный крах реформизма, — говорится в Программе КПСС, — существенно изменили условия классовой борьбы в пользу трудящихся»<sup>1</sup>.



При исследовании движения реальной заработной платы необходимо иметь в виду, что ее материальное содержание весьма различно в отдельных странах и сильно изменялось в каждой из стран на протяжении более или менее длительного исторического периода. Эти изменения неразрывно связаны с изменениями в стоимости рабочей силы, которые в конечном счете и лежат в основе движения реальной заработной платы. Только исходя из этой, установленной Марксом, объективной основы заработной платы, можно научно подойти к исследованию закономерностей ее движения

*«...Заработная плата является не тем, чем она кажется, не стоимостью — или ценой — труда, а лишь замаскированной формой стоимости — или цены — рабочей силы»<sup>2</sup>.*

Стоимость рабочей силы — объективная историческая категория, присущая капиталистическому способу производства. Подобно стоимости всякого другого товара, она «...определяется рабочим временем, необходимым для производства, а следовательно, и воспроизводства этого специфического предмета торговли»<sup>3</sup>. Поскольку стоимость рабочей силы является стоимостью не только производства, но и воспроизводства рабочей силы, то она включает в себя сумму стоимостей, необходимых для существования как самого рабочего, так и его семьи.

«Рабочая сила человека, — отмечает Маркс, — существует только в его живой личности. Для того чтобы вырасти и поддерживать свою жизнь, человек должен потреблять определенное количество жизненных средств.

---

<sup>1</sup> «Материалы XXII съезда КПСС», М., 1961, стр. 346.

<sup>2</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 19, стр. 24.

<sup>3</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 23, стр. 181.

Однако человек, подобно машине, изнашивается, и его приходится заменять другим человеком. Кроме того количества жизненных средств, которое необходимо для поддержания существования *самого рабочего*, он нуждается еще в некотором их количестве для того, чтобы вырастить детей, которые должны его заменить на рынке труда и увековечить род рабочих. Сверх того, приходится затратить еще известную сумму стоимости для того, чтобы рабочий смог развить свою рабочую силу и приобрести определенную квалификацию»<sup>1</sup>.

Буржуазные экономисты либо вообще не признают категории стоимости рабочей силы, либо вульгаризируют и искажают данное Марксом ее определение. В частности, при сравнении реальной заработной платы рабочих капиталистических стран в наши дни и несколько десятков лет тому назад антимарксистские «теоретики» отрывают движение реальной заработной платы от стоимости рабочей силы и ее изменений или вовсе игнорируют эти изменения, или же сводят стоимость рабочей силы к физическому минимуму средств существования. В результате они приходят к ложным выводам как в отношении движения реальной заработной платы, так и факторов, влияющих на это движение. Так, например, лейбористы Стрэчи, Коул, австрийский социал-демократ Чернец<sup>2</sup> и другие приписывают Марксу утверждение, будто реальная заработная плата не может превысить физически необходимый минимум средств существования. Недалеко от этого и утверждение французского ревизиониста Эрве и ряда других, будто бы, по Марксу, реальная заработная плата понижается абсолютно и всегда приближается к физическому минимуму средств существования рабочего и его семьи<sup>3</sup>.

Путем подобных искажений и вульгаризации они сознательно пытаются опорочить и «опровергнуть» марксистскую теорию трудовой стоимости рабочей силы.

Как известно, Маркс выступал против подобного упрощенного понимания стоимости рабочей силы. Он под-

---

<sup>1</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 16, стр. 132—133.

<sup>2</sup> См. J. Strachey, Contemporary Capitalism, London, p. 88, 90; статья Коула в «Cahiers Internationaux» № 82, 1957, p. 24, K. Czernetz, Vor der Entscheidung, Wien, 1957, S. 72.

<sup>3</sup> P. Hervé, La Révolution et les Fétiches, Paris, 1956, p. 124.

черкивал особые свойства рабочей силы как товара, стоимость которого образуется двумя элементами: чисто физическим и историческим, или общественным.

Только низшая граница, низший предел стоимости рабочей силы определяется физическим минимумом средств существования. Если цена рабочей силы падает до этого физического минимума (неодинакового в отдельных странах и в отдельные исторические отрезки времени), то рабочая сила может поддерживаться и воспроизводиться лишь в хиреющем виде.

Исторический, или общественный, элемент, входящий в стоимость рабочей силы, определяется традиционным для каждой страны уровнем жизни, который включает в себя удовлетворение различных социальных и культурных потребностей рабочего и его семьи, порожденных историческими и общественными условиями. Эти исторически развившиеся общественные потребности, по словам Маркса, становятся «второю природою»<sup>1</sup>.

Стоимость рабочей силы не остается неизменной, раз и навсегда застывшей величиной; она меняется в ходе исторического развития. Современные реформисты и ревизионисты, приписывающие Марксу точку зрения о том, что стоимость рабочей силы будто бы остается неизменной и определяется лишь физическим минимумом средств существования, во многом повторяют ошибку физиократов. Последние рассматривали минимум заработной платы (отождествляя ее со стоимостью рабочей силы. — *Авт.*) «...как неизменную величину, всецело определяемую... природой, а не ступенью исторического развития, которая сама есть подверженная изменениям величина...»<sup>2</sup>

Изменения стоимости рабочей силы связаны не только с изменениями стоимостей необходимых средств существования, но и с изменениями, связанными с объемом и характером социальных и культурных потребностей. Стоимость рабочей силы, по определению Маркса, — это «...величина не постоянная, а переменная, переменная даже при том условии, если стоимость всех других товаров остается неизменной»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> К. Маркс, Капитал, т. III, М., 1955, стр. 873.

<sup>2</sup> К. Маркс, Теории прибавочной стоимости, ч. I, М., 1955, стр. 11.

<sup>3</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 16, стр. 151.

При изучении движения реальной заработной платы необходимо иметь в виду, какие именно факторы влияют на изменение стоимости рабочей силы и в каком направлении они на нее влияют. К числу факторов, определяющих изменения в величине стоимости рабочей силы, Маркс относит следующие: «цену и объем естественных и исторически развившихся первейших жизненных потребностей, издержки воспитания рабочего, роль женского и детского труда, производительность труда, его экстенсивную и интенсивную величину»<sup>1</sup>. В конечном счете перечисленные факторы, влияющие на стоимость рабочей силы, проявляются в двух основных тенденциях. Одна тенденция — к понижению стоимости рабочей силы главным образом под влиянием роста производительности труда, который ведет к понижению стоимости товаров и услуг, входящих в круг потребления рабочих (если, разумеется, брать одни и те же товары и услуги и одно и то же их количество на протяжении более или менее длительного ряда лет). Другая тенденция — к повышению стоимости рабочей силы, прежде всего под влиянием роста объема и круга потребностей рабочего и его семьи, значительных изменений в историческом и социальном элементе стоимости рабочей силы и под влиянием возросшей интенсивности труда. Эти две тенденции действуют одновременно, и влияние их в отдельные периоды оказывается неодинаковым.

Нельзя отрицать, что на протяжении последних десятилетий объем естественных и исторически развившихся жизненных потребностей рабочего и его семьи значительно возрос.

Известно, что в ходе развития капитализма вместе с ростом производительных сил повышается и уровень потребностей всего общества, и в том числе рабочего класса. В. И. Ленин, исследуя этот процесс, характеризовал его как «закон возвышения потребностей». «...Развитие капитализма неизбежно влечет за собой возрастание уровня потребностей всего населения и рабочего пролетариата», — писал В. И. Ленин. Среди непосредственных причин, вызывающих этот рост потребностей, Ленин называл и такие, как «сплоченность, скученность рабочего пролетариата, повышающая его сознательность и

---

<sup>1</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 23, стр. 570

чувство человеческого достоинства и дающая ему возможность успешной борьбы против хищнических тенденций капиталистических порядков»<sup>1</sup>.

В. И. Ленин отмечал, что «...закон возвышения потребностей с полной силой сказался в истории Европы — сравнить, например, французского пролетария конца XVIII и конца XIX в. или английского рабочего 1840-х годов и современного»<sup>2</sup>.

Следовательно, в истории капитализма организованность и сплоченность рабочего класса в борьбе против буржуазии позволяла ему добиваться признания некоторого увеличения круга и объема своих потребностей, расширения исторического, или социального, элемента в стоимости рабочей силы.

В то же время история капитализма показывает, что этот рост исторического, или социального, элемента стоимости рабочей силы вовсе не непрерывен. «...Исторический или социальный элемент может расширяться или сокращаться, или даже совершенно исчезать, так что не останется ничего сверх *физического предела*»<sup>3</sup>. Более того, в отдельные исторические периоды, отмечал Маркс, заработная плата некоторых категорий рабочих опускалась даже ниже этого чисто физического минимума.

В новой и новейшей истории можно почерпнуть немало примеров, когда колониальные завоевания разрушали более высокий традиционный уровень жизни покоренных народов и навязывали им резкое сужение потребностей и обесценение рабочей силы.

Империалистические войны также насильственно резко сокращали круг и объем потребностей и на более или менее длительное время подрывали жизненный уровень трудящихся.

Необходимо еще раз подчеркнуть, что превращение новых потребностей в обычные, традиционные, не происходит само по себе и вне классовой борьбы. Капиталисты не склонны учитывать происходящий рост потребностей рабочего класса (не случайно так скудны и низки «прожиточные минимумы» и «семейные бюджеты», установленные официальными и неофициальными буржуазными органами статистики).

<sup>1</sup> В И Ленин, Полн собр соч, т. I, стр. 101

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч, т. 16, стр. 150—151.

Тем не менее в период общего кризиса капитализма и в особенности после второй мировой войны рабочий класс, несмотря на отчаянное сопротивление буржуазии, добился некоторых успехов в борьбе за непосредственные экономические интересы и, в частности, в борьбе за возможность удовлетворять свои возросшие потребности.

В то же время изменение физических и социальных потребностей вызывает существенные сдвиги в структуре бюджета рабочей семьи. Поскольку реальная заработная плата недостаточна для их удовлетворения, то одни расходы приносятся в жертву другим. Так, например, появились новые, часто очень большие, транспортные расходы при поездках на работу и с работы, расходы на новые товары и т. п., и рабочие часто вынуждены «экономить» на питании, на одежде (в зависимости от профессии), сокращать расходы на культурные потребности. Однако это происходящее расширение круга и объема потребностей рабочего и его семьи, хотя и весьма неравномерное, но выражающееся в постепенном включении ряда новых товаров и услуг, новых социальных и культурных потребностей в традиционный образ жизни, все же ведет к повышению стоимости рабочей силы.

В том же направлении повышения стоимости рабочей силы действует интенсификация труда, которая значительно усилилась в период общего кризиса капитализма и в настоящее время является главным методом усиления эксплуатации рабочего класса.

Рост интенсивности труда означает увеличение затраты труда в единицу времени, повышение напряжения рабочей силы, более плотное заполнение пор рабочего времени.

Интенсивность труда зависит от степени напряженности труда рабочего, от того количества мускульной и нервной энергии, которое он затрачивает в процессе труда, тогда как производительность труда рабочего непосредственно зависит от количества и качества средств труда, которые применяются в трудовом процессе.

Повышение производительности труда означает увеличение количества материальных благ, производимых рабочими в единицу времени, или снижение затрат общественно необходимого рабочего времени на единицу продукции, и, следовательно, ведет к понижению стоимо-

стей товаров и услуг, потребляемых рабочим и его семьей, и к понижению стоимости рабочей силы (при неизменном объеме и наборе этих товаров и услуг).

Рост интенсивности труда ведет к повышению стоимости рабочей силы, потому что воспроизводство ее в условиях увеличенного расходования рабочей силы в единицу времени требует большего количества и лучшего качества жизненных средств, т. е. большего потребления различных стоимостей в виде обычных и новых товаров и услуг.

Капиталистическое использование машин, в частности конвейера, поточных линий, влекло за собой резкое повышение интенсивности труда рабочего, которое приобрело широкие масштабы еще в период между первой и второй мировыми войнами. Уже первый этап общего кризиса капитализма ознаменовался жестоким наступлением на рабочий класс именно в этом направлении.

Внедрение новых усовершенствованных машин, автоматизация и капиталистическая «рационализация» производства, происходящие быстрыми темпами после второй мировой войны, ведут к большому, часто скачкообразному, повышению производительности труда. Но в то же время в условиях капитализма этот процесс неизбежно сочетается с усилением интенсивности труда.

«Чем сильнее растет производительная сила труда, тем больше может быть сокращен рабочий день, а чем больше сокращается рабочий день, тем сильнее может расти интенсивность труда», — отмечал Маркс<sup>1</sup>. Именно с этим явлением мы повседневно сталкиваемся теперь на капиталистических предприятиях. Интенсификация труда, принимающая многообразные формы, является господствующей тенденцией современного капиталистического производства. Как на крупных, так и на мелких предприятиях происходит такая усиленная затрата жизненных сил рабочего, которая не может быть компенсирована никаким повышением заработной платы. При этом интенсификация труда и ее пагубные последствия не сразу осознаются рабочими. Как отмечал Маркс, «рабочего главным образом интересует то, что он получает, номинальная сумма заработной платы, а не то,

---

<sup>1</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 23, стр. 539.

что он отдает, не количество труда»<sup>1</sup>. Однако в последние десятилетия огромное увеличение затрат нервной энергии, рост сердечно-сосудистых заболеваний, увеличение производственного травматизма, сокращение трудоспособного возраста рабочих во многих отраслях капиталистической промышленности становятся настолько очевидными последствиями интенсификации труда, что рабочий класс требует не только повышения заработной платы, но и замедления темпов работы, уменьшения интенсивности труда.

В какую сторону — повышения или понижения стоимости рабочей силы — действуют происходящие под влиянием технического прогресса глубокие изменения в квалификационной структуре рабочего класса в период общего кризиса капитализма и в особенности за последние 15 лет?

Этот вопрос бесспорно требует специального глубокого изучения. Однако на основании имеющихся частичных исследований, статистических данных и многочисленных фактов можно прийти к выводу, что в квалификационной структуре рабочего класса происходят хотя и во многом противоречивые сдвиги, но в целом такие, которые отнюдь не влияют только лишь в сторону снижения стоимости рабочей силы.

Известно, что стоимость рабочей силы квалифицированного рабочего выше, чем стоимость рабочей силы неквалифицированного рабочего. При анализе стоимости рабочей силы за основу берется стоимость средней рабочей силы. Следовательно, необходимо принимать во внимание те изменения, которые происходят с средним уровнем квалификации рабочих в результате технического прогресса и усиления разделения труда.

При переходе от мануфактурного к машинному производству быстро шел процесс упрощения функций значительной части рабочего класса: сложный труд все более заменялся простым. Вместе с этим снижались и необходимые затраты на воспроизводство «средней рабочей силы», поскольку потребность в квалифицированной рабочей силе уменьшилась. Кроме того, само понятие высокой квалификации рабочего претерпело существенные изменения. В целом во второй половине

---

<sup>1</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 23, стр. 555.

ХІХ в. происходило снижение среднего уровня квалификации рабочего класса и удешевление стоимости рабочей силы под влиянием этого фактора.

В годы до первой мировой войны процесс замены сложного труда простым трудом продолжался, хотя одновременно развитие машинного производства вызвало увеличение слоя высококвалифицированных и квалифицированных рабочих, для которых требовался довольно длительный срок обучения (в пределах 5—6 лет). Средний же уровень квалификации рабочего класса в целом продолжал понижаться.

На первом этапе общего кризиса капитализма процесс изменения среднего уровня квалификации рабочего класса проходил более сложно и неравномерно как в отдельные годы, так и в различных странах.

После первой мировой войны и в особенности в годы экономического кризиса 1929—1933 гг., когда в промышленности осуществлялась капиталистическая «рационализация», принимавшая весьма сложные формы, наблюдалось довольно значительное падение удельного веса квалифицированных рабочих.

Введение поточной системы, конвейера, расчленение труда на все более простые операции делало излишним массу квалифицированных рабочих; их заменяли «специализированными» рабочими, срок обучения которых продолжался всего лишь несколько месяцев или даже недель.

После второй мировой войны технический прогресс не только резко ускорился, но и приобрел новые качественные черты научно-технической революции. Хотя капиталистические отношения ограничивают и тормозят применение новой техники, современный монополистический капитализм уродует технический прогресс, приспособляет его по преимуществу к военным целям, а хроническая недогрузка производственных мощностей, особенно в гражданской промышленности, отрицательно влияет на внедрение новой техники, тем не менее рост автоматизации производства и различные крупные научно-технические нововведения все же прокладывают себе путь.

Технический прогресс вызвал к жизни массу новых профессий и во многом вновь изменил само понятие квалифицированного и неквалифицированного труда.

В отраслях промышленности, широко применяющих автоматический контроль<sup>1</sup>, возникли многочисленные профессии, потребовавшие иной, чем прежде, квалификации. Относительно все большее число рабочих занято надзором за станками и машинами и меньшее — работой за станками. «От непосредственного производства у станка — к надзору за станком и к квалификации, основанной на знании завода и его оборудования, нежели на умелости рук и знании ремесла» — так определяет современные сдвиги в квалификации рабочих Британский отдел научных и промышленных исследований<sup>2</sup>.

За последнее десятилетие выявилась тенденция сильного сокращения доли неквалифицированных рабочих, так как распространение механизации постепенно уничтожило большое количество работ, на которых они были заняты; резко снизился прирост доли полуквалифицированных и несколько возросла доля квалифицированных рабочих (в период между первой и второй мировыми войнами наиболее сильно росла доля полуквалифицированных рабочих при снижении доли как неквалифицированных, так и квалифицированных рабочих).

«Неквалифицированная и полуквалифицированная рабочая сила во все возрастающей степени заменяется машинами, — подчеркивает в своем докладе генеральный директор МОТ. — Ответственность квалифицированной рабочей силы все расширяется»<sup>3</sup>.

При этом для современных предприятий потребовались определенное увеличение прослойки высококвалифицированных рабочих для новых машин, контрольных аппаратов и выполнения различных функций, вызванных к жизни полной или частичной автоматизацией, и более высокий, чем прежде, уровень квалификации этих рабочих.

Но главное — это продолжающиеся изменения в самом понятии квалификации, связанные с техническим прогрессом и автоматизацией производства.

---

<sup>1</sup> К их числу относятся нефтеочистительные заводы, газовые, химические предприятия, современная черная металлургия, предприятия по производству пластмасс, искусственных волокон и т. п.

<sup>2</sup> Цит. по: «I. L. O. Report of the Director-General, part. I. Genève, 1957, p 38—39

<sup>3</sup> «М. Б. Т. 43 сессия. Доклад генерального директора», ч. I. 1959, стр. 94.

Для приобретения любой, даже сравнительно ограниченной, квалификации теперь требуется все более высокий уровень общеобразовательной и общетехнической подготовки<sup>1</sup>.

Эти изменения в требованиях, предъявляемых к рабочим в современной промышленности, ведут к повышению стоимости рабочей силы, что находит свое отражение, в частности, и в требованиях профсоюзов и других рабочих организаций о повышении заработной платы в условиях распространения автоматизации и других технических нововведений (разумеется, эти требования связаны также и с усиливающимся напряжением труда, как это уже отмечалось выше).

Вопрос о времени, необходимом для подготовки рабочего, не такой простой, как это может показаться на первый взгляд. Сокращенные сроки времени, нужные для чисто профессиональной подготовки рабочих, вовсе не означают, что продолжается деквалификация рабочей силы.

В современной промышленности специальность во многих случаях приобретает быстро не только потому, что она узкая, но и потому, что ее изучает человек, имеющий полное или неполное среднее образование, а не полуграмотный или безграмотный рабочий середины XIX в. «Молодежи нужно подготавливаться не для выполнения особых видов работы, а для работы в промышленности вообще, и это требует более высокого общего образования», — отмечается в одном из цитированных выше докладов генерального директора МОТ<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> «...Классические понятия о неквалифицированных, полуквалифицированных и квалифицированных рабочих, в значительной мере заимствованные из застывшего средневекового общества с его целями, не соответствуют требованиям быстро развивающегося и меняющегося промышленного общества наших дней... Квалификация, присущая одной эпохе развития техники, умерла, а квалификация новой эпохи именно теперь и появляется, — отмечается в отчете генерального директора МОТ за 1957 г. — Необходимы и новые понятия о квалификации, которые дадут простор для более широких начальных знаний, для технических и организационных качеств, присущих человеку, который занимается содержанием машин в порядке, программированием, надзором за машиной-автоматом в промышленности, достигшей высокой степени автоматизации» («I. L. O. Report of the Director-General», p 40—41).

<sup>2</sup> «М. Б. Т. 43 сессия. Доклад генерального директора», ч. I 1959, стр. 94.

Следовательно, в затраты на воспроизводство рабочей силы нельзя не включать возросшие средние расходы на образование детей, которые несут теперь рабочие семьи. Хотя эти затраты не всегда непосредственно связаны с той работой, какую будет выполнять молодой рабочий, издержки на образование постепенно стали составной частью привычного, традиционного, уровня жизни. Поэтому они должны входить в стоимость рабочей силы в значительной мере как исторический, общественный элемент и вести к повышению этой стоимости.

К числу факторов, влияющих в сторону снижения стоимости рабочей силы, относится использование более дешевого малоквалифицированного женского и детского труда. Под влиянием технического прогресса структура рабочего класса во многом менялась именно вследствие увеличения роли женского, молодежного и детского труда. Однако этот процесс протекал неравномерно. Применение женского и молодежного труда неуклонно растет, а применение детского труда резко сократилось, особенно в крупных капиталистических странах.

В отдельные периоды времени, в особенности в годы первой мировой войны и в еще большей степени в годы второй мировой войны, число работающих женщин сильно возрастало. В большинстве крупных капиталистических стран удельный вес женщин в 50-х годах XX в. составляет одну треть и более общей численности работников наемного труда: в Англии женщины составляют 30% всех работников наемного труда, в ФРГ — 33,4, во Франции — 32, в США — 38%.

Поскольку стоимость рабочей силы определяется рабочим временем, необходимым для существования не только отдельного взрослого человека, но и рабочей семьи, то, «выбрасывая всех членов рабочей семьи на рынок труда, — указывал Маркс, — машины распределяют стоимость рабочей силы мужчины на всю его семью. Поэтому они понижают стоимость его рабочей силы. Быть может, купля семьи, раздробленной на 4 рабочих силы, стоит дороже, чем раньше стоила купля рабочей силы главы семьи, но зато теперь 4 рабочих дня заступают место одного, и их цена понижается пропор-