

ЭФФЕКТИВНОСТЬ общественного воспроизводства в Киргизской ССР

Фрунзе 1983

АКАДЕМИЯ НАУК КИРГИЗСКОЙ ССР
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

ЭФФЕКТИВНОСТЬ
ОБЩЕСТВЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА
В КИРГИЗСКОЙ ССР

ИЗДАТЕЛЬСТВО „ИЛИМ”
Фрунзе 1983

В работе рассмотрены темпы и эффективность экономического роста в Киргизской ССР, вопросы экономного использования материальных ресурсов; показана роль программно-целевого метода планирования в обеспечении эффективности экономического развития; исследовано соотношение роста производительности труда и заработной платы в промышленности и сельском хозяйстве; проанализирована социально-экономическая эффективность непроизводственной сферы в Киргизской ССР.

Результаты анализа, выводы и предложения представляют интерес для планирующих органов и органов управления производственной и непроизводственной сфер народного хозяйства Киргизской ССР как научная основа для принятия соответствующих планово-экономических решений. Книга полезна и для работников НИИ, профессорско-преподавательского состава вузов, аспирантов и студентов экономического профиля.

Утверждено

Ученым советом Института экономики

и

принято РИСО Академии наук Киргизской ССР

Ответственный редактор: д-р эконом.наук Д.С.Лайлиев

Рецензенты: д-р эконом.наук А.О.Орузбаев,
канд.эконом.наук К.Нанаев

©

Издательство "Илим", 1983 г.

ВВЕДЕНИЕ

В "Основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1981-1985 годы и на период до 1990 года" указано, что необходимо "настойчиво повышать эффективность общественного производства на основе его всесторонней интенсификации"¹, ибо только на основе развития сферы материального производства и роста ее эффективности можно обеспечить реализацию широкой программы повышения народного благосостояния.

В речи на очередном ноябрьском (1982 г.) Пленуме ЦК КПСС Генеральный секретарь ЦК КПСС Ю.В. Андропов подчеркнул, что необходимо "ускорить темпы развития экономики, увеличить абсолютные размеры прироста национального дохода, продукции промышленности и сельского хозяйства, объем розничного товарооборота"².

КПСС выработана научно обоснованная экономическая политика, направленная на повышение эффективности производства, его интенсификации. Однако, как отмечено Ю.В. Андроповым на ноябрьском (1982 г.) Пленуме ЦК КПСС "перевод на эти рельсы нашего хозяйства, поворот к эффективности осуществляются все еще медленно"³.

В Отчете Центрального комитета КПСС XXVI съезду Коммунистической партии Советского Союза отмечалось, что "интенсификация экономики, повышение ее эффективности, если переложить эту формулу на язык практических дел, состоит прежде всего в том, чтобы результаты производства росли быстрее, чем затраты на него, чтобы, вовлекая в производство сравнительно меньше ресурсов, можно было добиться большего. Решению этой задачи должны быть подчинены планирование, научно-техническая и структурная политика. На эффективность должны работать и методы хозяйствования, политика в области управления"⁴.

Отсюда естественно, что на эффективность должна работать и экономическая наука.

Чтобы "осуществлять динамичное и сбалансированное развитие экономики СССР как единого народнохозяйственного комплекса, пропорциональный рост всех его отраслей и хозяйства союзных республик"⁵,

¹ Материалы XXVI съезда КПСС М., 1981, с.141.

² Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 22 ноября 1982 г. М: Политиздат, 1983, с.6.

³ Там же, с.8.

⁴ Материалы XXVI съезда КПСС, с.40.

⁵ Там же, с.137.

проблема повышения эффективности общественного производства должна решаться на всех уровнях экономики, во всех отраслях, регионах и союзных республиках. Эффективность производства - это именно одна из тех важных проблем, "которые охватывают все сферы народного хозяйства" ¹.

В связи с этим проблема эффективности общественного производства, а шире и эффективности общественного воспроизводства, является одним из важнейших направлений исследований в Институте экономики АН Киргизской ССР.

В предлагаемой вниманию читателей работе рассмотрены вопросы ускорения темпов, улучшения структуры и повышения эффективности общественного производства в Киргизской ССР, выдвигается ряд конкретных рекомендаций. Исследованы теоретические и методологические вопросы разработки и реализации целевых региональных межотраслевых программ. На основе анализа соотношения темпов роста производительности общественного труда и реальных доходов населения, производительности труда и заработной платы в основных отраслях народного хозяйства Киргизской ССР сделаны выводы, которые будут полезны для разработки рекомендаций по повышению производительности труда в одиннадцатой пятилетке и при определении политики в области заработной платы и материального поощрения.

Анализ динамики и уровня производительности труда в основных отраслях народного хозяйства - промышленности и сельском хозяйстве, темпов роста и структуры заработной платы в них вскрыл сложившиеся некоторые отрицательные тенденции в соотношении темпов роста производительности труда и заработной платы. Определены конкретные условия и факторы, использование которых будет способствовать в дальнейшем устойчивому и ускоренному росту производительности труда. Указан ряд экономических мер, осуществление которых усилит стимулирующее влияние заработной платы на рост производительности труда, который в свою очередь обусловит повышение уровня заработной платы. Анализ произведен не только в отраслевом, но и в территориальном аспекте и как исходный материал представляет интерес для плановых органов республики.

¹ Материалы XXVI съезда КПСС, с. 40.

До последнего времени непродовольственная сфера в Киргизской ССР не была объектом комплексного и глубокого экономического анализа, а между тем ее влияние на социально-экономическое развитие все более возрастает. В настоящей работе в определенной степени этот пробел восполняется. Исследованы темпы роста, уровень развития и структура непродовольственной сферы в Киргизской ССР.

Работа подготовлена Сектором социалистического воспроизводства Института экономики АН Киргизской ССР. В ней приняли участие и преподаватели вузов республики, которые координируют свои исследования с Институтом экономики АН Киргизской ССР по линии Научного Совета "Региональные проблемы социалистического воспроизводства в Киргизской ССР". Глава I написана Т.К.Койчуевым (§ 1), П.К.Купуевым (§ 2), глава II - С.К.Казаковым (§ 2 - совместно с Байдолотовой К.), глава III - С.Б.Карибджановой (I §), А.М.Муратбековым (§ 2,3), глава IV - А.Д.Алыпбаевой, С.К.Рыскуловым, Т.К.Камчибековым (§ I,2), В.И.Гонтаревым, Д.С.Токтогоновым (§ 3).

Г Л А В А I

ТЕМПЫ, ЭФФЕКТИВНОСТЬ И РЕСУРСЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ КИРГИЗСКОЙ ССР

I Темпы и эффективность экономического роста Киргизской ССР

В Отчете ЦК КПСС XXVI съезду Коммунистической партии Советского Союза и очередных задачах партии в области внутренней и внешней политики подчеркивалось: "Отдавая должное поистине историческим свершениям советского народа, Центральный Комитет КПСС отчетливо видит и трудности, недостатки, нерешенные проблемы.

... И теперь дело за тем, чтобы, опираясь на накопленный опыт, еще более решительно устранять препятствия, мешающие росту экономики. Для этого есть только один путь - повысить требовательность, научиться эффективнее работать, эффективнее хозяйствовать" I.

В Отчетном докладе ЦК КП Киргизии XVII съезду Коммунистической партии Киргизии и в выступлении на XXVI съезде КПСС Первый секретарь ЦК КП Киргизии Т.У.Усубалиев отметил успехи, достигнутые республикой в десятой пятилетке в области развития экономики и культуры. Было обращено внимание на недостатки, которые необходимо устранить, и на народнохозяйственные проблемы, еще требующие своего решения в одиннадцатой пятилетке.

К числу важнейших экономических проблем для Киргизской ССР относится проблема темпов экономического роста. Анализ показывает, что в Киргизской ССР в десятой пятилетке произошло их снижение. Так, если в девятой пятилетке рост произведенного национально-го дохода составил 125,6%, то в десятой пятилетке - 119,2%, а производственных основных фондов - соответственно 160,0 и 137,6%².

Причем в 1980 г. по сравнению с 1975 годом ввод в действие основных фондов сократился до 88,0%. В 1975 г. по сравнению с 1970 годом рост капитальных вложений составил 120%, а в 1980 г. по срав-

I Материалы XXVI съезда КПСС, с. 36,37.

² Народное хозяйство Киргизской ССР в 1980 г. Статистический ежегодник, 1981, с. 17; Народное хозяйство Киргизской ССР в 1979 г. Статистический ежегодник, 1980, с. 185; Киргизстан за годы Советской власти, Юбилейный статистический ежегодник, 1977, с. 19.

нению с 1975 г. - 112,0%. Сложилась такая тенденция, что при росте капитальных вложений ввод в действие основных фондов сократился, что нельзя признать экономически оправданным, ибо возрастает сумма капитальных вложений на единицу ввода основных фондов. К тому же опережающий рост производственных основных фондов по сравнению с ростом произведенного национального дохода говорит о том, что и фондоемкость общественного продукта продолжает расти, хотя разрыв в темпах роста основных производственных фондов и производства национального дохода сокращается. В 1975 г. по отношению к 1970 г. коэффициент опережения роста производственных основных фондов составил 1,25, а в 1980 г. к 1975 г. - 1,15.

В промышленности Киргизии в девятой и десятой пятилетках темпы роста фондовооруженности труда опережали темпы роста его производительности. Так, если в девятой и десятой пятилетках фондовооруженность труда возросла соответственно на 50,0 и 28,0%, то производительность труда - на 28,0 и 12,5%.

Во-первых, это связано с повышением доли относительно фондоемких отраслей в общем объеме промышленного производства.

Во-вторых, значительный удельный вес занятых ручным трудом в общей численности промышленных рабочих способствует тому, что отдача фондов отстает от их роста, тем более что рост основных фондов преимущественно связан с развитием и размещением новых производств, т.е. он не повлиял достаточно действенно на сокращение ручного труда, а наоборот, обусловил новый приток лиц, занятых ручным трудом, в промышленное производство.

В-третьих, увеличение фондов происходит недостаточно за счет современных технических образцов, основанных на широком применении электроэнергии. Так, в 1975 г. по сравнению с 1970 г. электровооруженность труда возросла на 16,0%, а в 1980 г. по сравнению с 1975г. - на 2,0%, т.е. отстает от темпов роста как фондовооруженности, так и производительности труда. Опережающий рост электровооруженности привел бы к более быстрым темпам роста производительности труда по сравнению с темпами роста его электро- и фондовооруженности.

В-четвертых, снижаются темпы роста производительности труда в ряде отраслей. Например, в десятой пятилетке не произошел рост производительности труда в промышленности строительных материалов

и в 1980 г. уровень ее составил 98% от уровня 1975 г., а в топливно-промышленности - 91%.

В 1980 г. по сравнению с 1975 г. рост производительности труда в промышленности Киргизии составил 12,8%.

Капитальные вложения в сельское хозяйство Киргизии в десятой пятилетке по сравнению с девятой увеличились в 1,35 раза, основные производственные фонды в 1979 г. по отношению к 1975 г. - в 1,26 раза, а валовая продукция сельского хозяйства в 1980 г. по сравнению с 1975 г. - лишь в 1,09 раза. Рост капитальных вложений в десятой пятилетке еще не "произвел" отдачи. Следует отметить и уменьшение темпов роста валовой продукции от девятой пятилетки к десятой. В 1975 г. по сравнению с 1970 г. они составили 116,0%, а в десятой пятилетке - 109,0%. Следовательно, по существу капитальные вложения девятой пятилетки тоже "не вернули отдачу". Одна из причин заключается в отсутствии должного контроля за использованием капитальных вложений и в их необоснованном распылении по многочисленным объектам при отсутствии целевых программ.

Результаты сельскохозяйственного производства показывают, что несмотря на постоянный рост капитальные вложения еще не достигли того объема, который бы покрывал неотложные потребности. Если к этому прибавить неэффективное использование капитальных вложений, то понятной становится их низкая отдача.

Наряду с необходимостью принятия действенных мер по повышению эффективности использования капитальных вложений, целесообразно и в дальнейшем вкладывать больше средств в сельское хозяйство. В этой связи нельзя считать оправданным снижение в десятой пятилетке размеров капитальных вложений колхозов, которые составили 94% их уровня (размеров) в девятой пятилетке, а отсюда, и ввод в действие основных фондов колхозами в десятой пятилетке составил 93% ввода их в девятой.

Недостатки в решении продовольственной проблемы в определенной мере связаны с отсутствием действительно комплексного подхода к развитию сопряженных отраслей. Так, при росте капитальных вложений в сельское хозяйство в десятой пятилетке по сравнению с девятой в 1,35 раза капитальные вложения в пищевую промышленность уменьшились и составили 82% суммы вложе-

ний девятой пятилетки. Конечно, речь идет не о том, что размеры и темпы роста вложений в сельское хозяйство и пищевую промышленность, как и объемы и темпы роста объема производства в этих отраслях, должны быть равными, а о том, что необходимо определить увязку темпов роста и объемов вложений в сопряженные отрасли.

С сельским хозяйством и пищевой промышленностью сопряжены и заготовки, капитальные вложения в которые в десятой пятилетке по сравнению с девятой возросли в 1,25 раза. И в данном случае эти темпы необходимо "привязать" к темпам роста капитальных вложений в сельское хозяйство и пищевую промышленность. Естественно, что при увязке темпов развития этих отраслей в республике необходимо учитывать и ту часть сельскохозяйственной продукции, которая оседает во внутриотраслевом потреблении, и ту, которая вывозится за пределы республики, и ту, которая не попадает в сферу заготовок, и ту, которая непосредственно поступает в потребление без промышленной переработки и которая минует, либо не минует сферу заготовок.

Комплексный подход отсутствует к развитию и других сопряженных отраслей.

В зависимости от объемов производства и удельного веса в общей сумме общественного продукта влияние темпов роста продукции отраслей и производств на темпы роста совокупного общественного продукта, национального дохода, валовой продукции отрасли в целом будет разным. Например, в Киргизской ССР 1% роста валовой продукции машиностроения и металлообработки в 8,4 раза больше 1% роста валовой продукции электроэнергетики; на практике 1% роста продукции машиностроения и металлообработки обеспечивает такой же рост объема всего промышленного производства, как 10% роста продукции электроэнергетики.

Конечно, речь идет не о том, чтобы, скажем, отрасли, имеющие относительно небольшой объем производства и незначительный удельный вес в совокупном общественном продукте (или в валовой продукции отрасли), ускорили темпы роста продукции с целью увеличения ее ради увеличения, а речь идет о том, чтобы с учетом общественных потребностей и "весомости" вклада каждой отрасли в увеличение

национального богатства страны и региона осуществить гибкий маневр при распределении производственных ресурсов, обеспечивающий нужные темпы и структуру общественного производства.

Анализ основных показателей экономического роста в Киргизии за более продолжительный период - 20 лет (1961-1980 гг.) - показал, что имеются и отрицательные моменты, разумеется, ни в коей мере не заслоняющие успехи, которые огромны. Темпы роста произведенного национального дохода из пятилетия в пятилетие снижаются они опережают темпы роста численности работников сферы материального производства, но значительно отстают от темпов роста производственных основных фондов.

Из данных таблицы I.1 видно, что снижение темпов роста производственных основных фондов (в большей степени) и численности работающих (в меньшей степени) является причиной снижения темпов роста национального дохода, т.е. рост национального дохода в определяющей степени зависел от экстенсивных факторов.

Таблица I.1

Темпы роста основных показателей экономического роста в Киргизской ССР / в % /

	1965 г. к 1960г.	1970г. к 1965г.	1975г. к 1970г.	1980г. к 1975г.
1. Национальный доход	150,2	144,8	125,7	119,2
2. Производственные основные фонды	180,3	171,9	158,5	138,0
3. Численность рабо- тающих	123,1	115,4	111,4	110,7
4. Коэффициент фондо- вооруженности труда (2: 3)	1,45	1,48	1,42	1,19
5. Коэффициент произво- дительности труда (1: 3)	1,22	1,25	1,12	1,07

Как показывает динамика коэффициентов фондовооруженности, рост фондовооруженности труда был в основном связан с экстенсивным

I Рассчитана по данным статистических летов: Киргизстан за 50 лет Советской власти, с. 21, 73, 157; Киргизстан за годы Советской власти, с. 19, 91, 125, 126; Народное хозяйство Киргизской ССР в 1974 г. с. 19, 27, 28, 143, 214-215; Народное хозяйство Киргизской ССР в 1980г, с. 15, 154, 202-203.

приростом основных фондов, а не повышением их эффективности и резким снижением темпов роста численности работающих: коэффициент фондовооруженности высок там, где высок рост основных фондов и, наоборот, низок, тогда, когда низок темп роста фондов. Коэффициент фондовооруженности значительно опережает коэффициент производительности труда в те периоды, когда темпы роста основных фондов и численности работающих высоки и разрыв в опережении резко сокращается тогда, когда рост и основных фондов, и численности работающих замедляется; при этом резко падает и коэффициент фондовооруженности, и коэффициент производительности. Это означает, что фондовооруженность труда возрастала не за счет реконструкции и модернизации, повышения уровня технической оснащенности действующих мощностей, применения эффективной техники, а за счет экстенсивного расширения производственных мощностей с неэффективной техникой; возможности экстенсивного расширения мощностей не компенсируются большим эффектом, резким повышением производительности труда.

Интенсификация общественного производства связана с реализацией достижений науки и техники, увеличением фондовооруженности и энерговооруженности труда, использованием более современных машин и более эффективных энергоносителей. Но пока создание и применение более эффективных машин и энергоносителей - дорогостоящий процесс, требующий значительных материальных, трудовых, финансовых затрат в течение ограниченного периода времени. Ограниченность производственных ресурсов (сырьевых, энергетических, топливных, трудовых) и производственных мощностей в конкретный период вызывает, в свою очередь, ограничение масштабов интенсификации не вообще, а при принятии конкретных решений. Отсюда при выборе в конкретном случае интенсивного или экстенсивного пути решения вопроса не может быть однозначной логики экономического мышления, что интенсивный путь хороший, а экстенсивный плохой. Такая логика относится больше к области чувств и эмоций. Экономика требует эти чувства и эмоции "взвесить", здесь важно определить, скольких затрат стоит в конкретном случае и в течение конкретного времени, при ограниченности ресурсов, и интенсивный и экстенсивный путь решения

и каков экономический эффект того или иного пути в текущий период и в ближайший перспективный период, а также в какой мере долговечен материализованный объект.

Таким образом, выбор может быть только альтернативным. Важно в каждом конкретном случае экономически обосновать целесообразное с народнохозяйственной точки зрения соотношение интенсивных и экстенсивных факторов.

Это вовсе не противоречит ориентации на интенсивный путь развития, а переводит "курс на интенсификацию" из области лозунгов в область практических мероприятий. Интенсификация в каждой отрасли, в каждом регионе должна проводиться с учетом имеющихся условий, средств, методов, значит, должны строго определяться масштабы и сроки осуществления данного процесса. А с учетом ограниченности народнохозяйственных ресурсов и частичной их взаимозаменяемости выдвигается и проблема определения этапов и очередности осуществления интенсификации по отраслям и регионам, т.е. при общем курсе и повсеместном начале будут существовать различия в сроках, этапах и очередности по отраслям, регионам, что вызывается и приоритетностью (предпочтительностью) конкретной практической проблемы, и степенью готовности к ее реализации.

Экономика должна быть экономной, и при оценке факторов экономического роста стоимость их /факторов/ имеет такое же значение, как и их эффект. В целом темп роста - результат совокупного влияния факторов, поэтому целесообразно выбрать и использовать совокупность факторов в таком соотношении, которая стоит относительно дешевле, но дает относительно больший эффект, чем эта же совокупность в другом сочетании. Здесь необязательно, чтобы стоимость была наименьшей, или эффект наибольшим, а нужно, чтобы относительно разница между стоимостью и эффектом совокупности факторов была наибольшей. Задача при ее достижении будет решена оптимально, что является условием устойчивости, сбалансированности и динамичности экономики.

В этом направлении в Киргизской ССР должна быть выработана и реализована система мер по обеспечению сбалансированности и дина-

мичности экономического роста, тем более что в настоящее время показатели эффективности экономического развития Киргизии не только отстают, а усиливают это отставание от общесоюзных показателей и показателей других союзных республик.

В 1979 г. по сравнению с 1965 г. в СССР в целом произведенный национальный доход возрос на 228%, производственные основные фонды - на 299%, численность работников материального производства - на 120,9%, в Киргизской ССР - соответственно на 211,7; 352,3 и 142,1.

Коэффициент роста фондовооруженности труда по стране в целом равняется 2,47, по Киргизской ССР - 2,48, однако коэффициент роста производительности общественного труда - соответственно 1,89 и 1,49.

В 1970 г. производительность общественного труда в Киргизской ССР достигла 89,2%, а в 1979 г. - лишь 79,3% от уровня ее по стране в целом.

В связи с увеличением разрыва в уровнях производительности общественного труда стала большей разница и в уровнях производства национального дохода на душу населения. В 1970 г. производство национального дохода на душу населения составило 65,6%, а в 1979г. - 58,9% уровня его по стране в целом.

Такую тенденцию нельзя считать желательной. Относительное уменьшение роли производительности общественного труда в увеличении национального дохода свидетельствует о том, что внимание к интенсификации общественного производства не усилилось, как должно бы быть, а наоборот, ослабилось, что сказалось и на темпах роста реальных доходов населения.

Реальные доходы в расчете на душу населения в 1979 г. по сравнению с 1970 г. в СССР увеличились на 141,0%, в Киргизской ССР - лишь на 133,6%.

Темпы роста национального дохода в Киргизской ССР в 1979 г. по сравнению с 1970 г. составили 146,0%, т.е. ниже общесоюзных темпов /157,0%/, они опережали темпы роста

I Расчеты сделаны по данным: Народное хозяйство СССР в 1970г.М.: Статистика, 1971, с.9,405; Народное хозяйство СССР в 1979г.М.: Статистика, 1980, с.10,285,291,390,405.

этого показателя в Туркменской (143,0%) и Литовской ССР (145%), были равны им в Украинской и Казахской ССР, а во всех остальных республиках были выше.

В данном случае (и вообще) сравнение темпов по союзным республикам проводится вовсе не для противопоставления, а для вскрытия всех неиспользованных резервов и на основе изучения лучшего опыта других республик принятия практических мер по эффективному использованию ресурсов.

Конечно, каждый достигнутый темп в республике имеет свои объективные и субъективные основы.

Например, для Литовской ССР темп роста национального дохода — не только острая проблема, как, скажем, для Киргизской ССР. В Литовской ССР уровень производительности общественного труда является одним из высоких в стране и в 1979 г. по сравнению с 1970 г. коэффициент роста производительности общественного труда составил 1,27, а в Киргизии — 1,15, т.е. уровень производительности общественного труда здесь один из низких, значит, если для Литовской ССР ускорение роста производительности труда относительно решенная проблема, то для Киргизской ССР — нерешенная. В Литовской ССР темпы роста численности работников материального производства в 1979 г. по отношению к 1970 г. составили 113,8%, а в Киргизии — 128,7%, общей численности населения — соответственно 108,0 и 119,5%. Коэффициент производства национального дохода на душу населения в Литовской ССР в 1979 г. по отношению к 1970 г. составил 1,34, а в Киргизской ССР — 1,22.

Данное сравнение, как и сравнение с другими союзными республиками, показывает, что для республик, к числу которых относится и Киргизия, где уровень производительности общественного труда еще недостаточно высок и в то же время быстро растет численность населения, а уровень занятости трудоспособного населения относительно низкий, ускорение темпов роста национального дохода — острая проблема.

2. Экономия материальных ресурсов - важный фактор экономического роста

Один из решающих факторов, влияющих на эффективность производства, а отсюда и на экономический рост - рациональное использование материальных ресурсов. Материальные затраты преобладают в себестоимости продукции во всех отраслях народного хозяйства. Так, в 1980 г. в структуре затрат на производство промышленной продукции страны затраты на сырье, материалы, топливо и энергию составили 72,6% ; в структуре затрат на строительно-монтажные работы расходы на материалы - 52,7%¹. Аналогичная картина наблюдается и в союзных республиках. В Киргизской ССР, например, в 1980г. на сырье, материалы, топливо и электроэнергию в структуре затрат на производство промышленной продукции приходилось 72,5%². При этом происходит ежегодный рост удельного веса материальных затрат в валовом общественном продукте.

Отсюда то огромное значение, которое придается рациональному использованию материальных ресурсов. Подсчитано, например, что один процент экономии материальных ресурсов, используемых в народном хозяйстве, равнозначен созданию шести миллиардов рублей национального дохода, а из сэкономленных материальных ресурсов можно произвести дополнительную продукцию на сумму более десяти миллиардов рублей³.

Только за счет повышения коэффициента использования металла в машиностроении Киргизии до общесоюзного уровня можно сэкономить 18,7 тыс. т. металла. При этом нормы расхода на весь выпуск машиностроительной продукции снизится на 13,3%, а выпуск из сэкономленного металла увеличится на 15,4%. Это в свою очередь приведет к экономии 4,48 млн.руб. по приведенным затратам и 3,37 млн.руб. по оплате труда станочников, расходам на освещение, отопление, амортизацию и т.д., обеспечивая суммарный эффект в размере 7,85 млн.руб. Снижение материалоемкости способствует также эконо-

1 Народное хозяйство СССР в 1980 г. Статсжегодник. М.: Статистика, 1981, с. 153,352.

2 Народное хозяйство Киргизской ССР в 1980 г. Статсжегодник. Фрунзе: Киргизстан, 1981, с.66.

3 Лобачев И. Снижение материалоемкости. - Экономическая газета, 1981, № 13.

нии основных фондов, росту фондоотдачи и производительности труда.

В материалах XXVI съезда КПСС записано: "... в предстоящий период особо важное значение в нашем экономическом строительстве приобретает снижение материалоемкости продукции, экономное расходование сырья, топлива, энергии, металла, цемента, минеральных удобрений и других материалов" ¹. В связи с этим в одиннадцатой пятилетке вводится жесткое ограничение на расходование всех ресурсов. При этом каждому министерству, союзным республикам и предприятиям будут установлены задания по экономии всех ресурсов, в том числе и материальных.

В борьбе за экономию материальных ресурсов решающим показателем является снижение материалоемкости продукции. В Киргизской ССР за 1965-1980 гг. валовой общественный продукт увеличился в 2,6 раза, а произведенный национальный доход - в 2,17 раза ². Это говорит о том, что материальные затраты в стоимости общественного продукта республики увеличивались быстрее, чем национальный доход.

К числу важных оценочных показателей уровня расходования материальных ресурсов относится коэффициент их использования, который по своему содержанию является показателем синтетическим. На него влияют самые различные факторы: внедрение новой техники и передовой технологии, меры по повышению качества продукции, улучшение организации производства. Чем больше коэффициент использования, тем рациональнее, как правило, расходуется материал и прогрессивнее установленная норма затрат.

Состояние использования сырья в отраслях легкой и пищевой промышленности Киргизской ССР по подотраслям и направлениям переработки показывает, что общий уровень расходования сырья в них из года в год снижается, за исключением выхода мяса к живому весу крупного рогатого скота (табл. 2.1).

1 Материалы XXVI съезда КПСС, с. 109.

2 Народное хозяйство Киргизской ССР в 1980 г., с. 15.