

ЧЕМ ВЫЗВАНЫ РАЗНОГЛАСИЯ?

— Ответ М. Торезу и другим товарищам —



ИЗДАТЕЛЬСТВО ЛИТЕРАТУРЫ
НА ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКАХ
ПЕКИН

ЧЕМ ВЫЗВАН РАЗНОГЛАСИЯ?

— Ответ М. Торезу и другим товарищам —

Передовая статья газеты «Жэньминь жибао»

(27 февраля 1963 года)

ИЗДАТЕЛЬСТВО ЛИТЕРАТУРЫ
НА ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКАХ

ПЕКИН 1963

В развернувшейся кампании нападок на Коммунистическую партию Китая и другие братские партии — в этом регрессивном течении, подрывающем сплоченность международного коммунистического движения, — весьма заметную роль играют Генеральный секретарь Французской коммунистической партии М. Торез и некоторые другие товарищи из ФКП.

Начиная с последней декады ноября 1962 года, М. Торез и другие товарищи стали усиленно выступать с нападками на Коммунистическую партию Китая и другие братские партии и публиковать массу соответствующих документов внутреннего пользования. Ниже приводятся наиболее важные из этих документов:

Выступление М. Тореза 14 декабря 1962 года на пленуме ЦК ФКП;

Доклад члена Политбюро ЦК ФКП Р. Гюйо о международном положении и о сплоченности международного коммунистического и рабочего движения, сделанный на пленуме ЦК ФКП 14 декабря 1962 года;

Резолюция пленума ЦК ФКП о международном положении и о сплоченности международного коммунистического и рабочего движения, принятая 14 декабря 1962 года;

Передовая статья органа ЦК ФКП газеты «Юманите» от 9 января 1963 года, написанная Р. Гюйо;

Статья «Война, мир и догматизм», опубликованная в тот же день в органе ЦК ФКП еженедельнике «Франс Нувель»;

Десять статей с открытыми нападками на КПК, публиковавшиеся подряд в «Юманите» с 5 по 16 января 1963 года;

Статья «В какую эпоху мы живем?», опубликованная в органе ЦК ФКП еженедельнике «Франс Нувель» 16 января 1963 года;

Брошюра «Проблемы международного коммунистического движения», изданная ЦК ФКП в январе 1963 года (сборник из 15 документов, содержащих нападки некоторых руководителей ФКП на Коммунистическую партию Китая за последние три года. Среди этих документов выступление М. Тореза на Московском совещании братских партий в ноябре 1960 года и его доклад об этом Совещании пленуму ЦК ФКП);

Статья Р. Гюйо, напечатанная в «Юманите» 15 февраля 1963 года.

24 февраля наша газета опубликовала выдержки, отражающие основное содержание этих нападков на Коммунистическую партию Китая. Из этих выдержек можно видеть, что М. Торез и другие товарищи, участвуя в возникшем за последнее время антикитайском хоре, в соревновании по нападкам на Коммунистическую партию Китая, проявляют особое усердие и уже оставили позади себя многих товарищей из других братских партий, нападающих на нас.

М. Торез и другие товарищи не только нападают на Коммунистическую партию Китая, но и выступают со злобными выпадами против Албанской партии труда и осуждают братские партии Кореи, Бирмы, Малайи, Та-

иланда, Индонезии, Вьетнама и Японии. Вместе с тем они даже позволяют себе нападать на героическое национально-освободительное движение, направленное против империализма и колониализма. Они клеветнически заявляют, что «сектантская, авантюристическая» позиция, якобы занятая КПК, «нашла отклик в некоторых коммунистических партиях, особенно в Азии, и в националистических движениях», «дает пищу «левизне», которая иногда наблюдается в этих партиях и движениях» и т. д. Такое отношение некоторых товарищей из ФКП к революционному делу угнетенных наций поистине вызывает удивление. Они зашли слишком далеко, подрывая сплоченность международного коммунистического движения.

Коммунистическая партия Китая всегда считала и считает, что разногласия между братскими партиями необходимо и должно разрешать на основе принципов Московской Декларации и Московского Заявления путем равноправных товарищеских всесторонних обсуждений и консультаций внутри своих рядов. Мы никогда не выступали первыми с открытой критикой в адрес какой-либо братской партии, никогда не начинали первыми открытую дискуссию. Однако просчитаются те, кто, воспользовавшись этой нашей правильной позицией, продиктованной интересами сплочения во имя борьбы с врагами, хочет произвольно и открыто нападать на Коммунистическую партию Китая и надеется избежать заслуженного отпора.

Товарищи, обрушивающиеся с нападками на Коммунистическую партию Китая и другие братские партии, мы хотели бы вам напомнить: в своих взаимоотношениях братские партии равноправны, раз вы открыто обрушиваетесь с нападками на Коммунистическую партию Ки-

тая, то вы не имеете права требовать, чтобы мы отказались от открытого ответа. Точно так же, раз вы открыто выступаете со злобными нападками на Албанскую партию труда, то албанские товарищи имеют полное и равное право дать вам открытый ответ. В настоящее время товарищи из некоторых братских партий, с одной стороны, говорят о необходимости прекратить открытую полемику, но с другой стороны, продолжают свои нападки на Коммунистическую партию Китая и другие братские партии. Такое двурушничество фактически означает, что только вам можно нападать на других, а другим нельзя отвечать на ваши нападки. Но этому никогда не бывать! Древние китайские изречения гласят: «вежливость требует взаимности», «невежливо оставлять что-либо без ответа». Нам кажется, что настала необходимость со всей серьезностью обратить на это внимание тех товарищей, которые нападают на КПК.

Нападая на Коммунистическую партию Китая, М. Торез и другие товарищи затрагивают такие вопросы, как характер нашей эпохи, подход к империализму, война и мир, мирное сосуществование, мирный переход и т. д. Однако всякий, кто внимательно ознакомится с их высказываниями, может увидеть, что они лишь повторяют положения, давно высказанные другими. Здесь нет надобности вновь возвращаться к обсуждению этих вопросов, ибо мы уже дали ответ на их ошибочные взгляды по этим вопросам в четырех статьях: в передовых статьях нашей газеты — «Пролетарии всех стран, соединяйтесь, боритесь против нашего общего врага», «Разногласия товарища Тольятти с нами», «Сплотимся на основе Московской Декларации и Московского Заявления» и в передовице журнала «Хунци» — «Ленинизм и современный ревизионизм».

Следует отметить, что М. Торез и другие товарищи, в своих выступлениях, докладах и статьях отводя огромное место искажению фактов и извращению истины, вводят людей в заблуждение, пытаясь тем самым свалить на Коммунистическую партию Китая ответственность за подрыв единства международного коммунистического движения и создание раскола. Они неустанно твердят о том, что разногласия в международном коммунистическом движении «были, в частности, делом рук китайских товарищей» и что разногласия вызваны тем, что китайские товарищи «по существу еще не признали положений XX съезда КПСС». Они также говорят, что чем дальше отодвигаются от нас первое и второе Московские совещания братских партий, тем дальше позиция китайских товарищей «отходит от тех положений, которые они сами одобрили и за которые голосовали».

Раз М. Торез и другие товарищи подняли вопрос об ответственности за разногласия, возникшие в международном коммунистическом движении, то давайте остановимся на этом вопросе.

Чем же все-таки вызваны разногласия в международном коммунистическом движении?

М. Торез и другие товарищи заявляют, что разногласия в международном коммунистическом движении вызваны тем, что Коммунистическая партия Китая не признала положений XX съезда КПСС. Такая постановка вопроса со стороны М. Тореза и других товарищей сама по себе является нарушением норм взаимоотношений между братскими партиями, установленных в Московской Декларации и Московском Заявлении. Согласно этим двум совместно разработанным документам, братские партии в своих взаимоотношениях равноправны и независимы. Никто не имеет права требовать, чтобы все

братские партии признавали положения, выдвинутые какой-то одной партией. Решения любого съезда какой-либо партии не могут служить общей линией международного коммунистического движения и не имеют обязательной силы для других братских партий. Если М. Торез и другие товарищи с такой охотой признают положения и решения другой братской партии, то это их дело. Что же касается нас, Коммунистической партии Китая, то мы считали и считаем, что общими нормами действий, обязательными для нас и всех братских партий, могут служить только марксизм-ленинизм, только единогласно принятые братскими партиями документы, а не решения съезда какой-либо одной братской партии или что-либо другое.

Что касается XX съезда КПСС, то он имеет как положительную, так и отрицательную сторону. В свое время мы выступили в поддержку его положительной стороны. Но вместе с тем мы всегда придерживались и придерживаемся своего мнения относительно его отрицательной стороны — его ошибочных взглядов по некоторым важнейшим принципиальным вопросам международного коммунистического движения. Мы не скрывали нашу точку зрения и неоднократно со всей ясностью высказывали свои соображения как на встречах представителей КПК и КПСС, так и на совещаниях братских партий. Однако в интересах международного коммунистического движения мы никогда открыто не обсуждали этот вопрос и в этой статье не собираемся обсуждать его.

Факты со всей ясностью показывают, что разногласия, имеющие место в последние годы в международном коммунистическом движении, возникли исключительно вследствие того, что товарищи из братской партии нару-

шили Московскую Декларацию, единодушно принятую коммунистическими и рабочими партиями.

Как известно, на Московском совещании представителей коммунистических и рабочих партий 1957 года на основе марксизма-ленинизма, в результате товарищеских консультаций и коллективных усилий были устранены некоторые разногласия между братскими партиями, достигнуто единство взглядов по важнейшим актуальным вопросам международного коммунистического движения и разработана Московская Декларация. Эта Декларация является общей программой международного коммунистического движения, которую признали все братские партии.

Если бы все братские партии в своей практике строго придерживались этой Декларации, а не нарушали ее, то единство международного коммунистического движения получило бы дальнейшее укрепление, а наша общая борьба — дальнейшее развитие.

В течение некоторого времени после Московского совещания 1957 года коммунистические и рабочие партии были сплоченными в совместной борьбе и сравнительно успешно и эффективно боролись против общих врагов, в первую очередь против американского империализма, боролись против югославских ревизионистов — ренегатов марксизма-ленинизма.

Однако вследствие того, что некоторые товарищи из братской партии неоднократно пытались поставить решения своего съезда над Московской Декларацией, этой общей программой всех братских партий, возникновение разногласий внутри международного коммунистического движения стало неизбежным. В частности, накануне и после встречи в Кэмп Дэвиде, состоявшейся в сентябре 1959 года, товарищи из братской партии высказали по

многим важнейшим вопросам международного положения и международного коммунистического движения целый ряд ошибочных взглядов, являющихся отходом от марксизма-ленинизма и идущих вразрез с Московской Декларацией.

Они нарушили научное положение Московской Декларации о том, что империализм есть источник современных войн и что «пока сохраняется империализм, будет оставаться и почва для агрессивных войн». Они начали неустанную проповедь о том, что в условиях существования в большей части земного шара империалистического строя и системы эксплуатации и угнетения человека человеком уже «создается реальная возможность окончательно и навсегда исключить войну из жизни общества» и можно создать «мир без оружия, без армий, без войн». Они тогда еще предсказывали, что 1960 год «вошел бы в историю, как год начала осуществления извечной мечты человечества о мире без оружия и армий, о мире без войн».

Они нарушили положение Московской Декларации о том, что для предотвращения мировой войны необходимо опираться на объединенную борьбу социалистического лагеря, национально-освободительного движения, международного рабочего класса и массового движения народов за мир. Они стали возлагать свои надежды в деле сохранения мира во всем мире на «мудрость» глав великих держав, считая, что исторические судьбы нашей эпохи решаются фактически отдельными «большими людьми» и их «разумом» и что встреча глав великих держав может определять и изменять ход развития истории. Они заявляли: «Мы уже не раз говорили, что наиболее сложные международные вопросы под силу решать только главам правительств, которые облечены большими

полномочиями». Они называли встречу в Кэмп Дэвиде «новым этапом», «новой эрой» в международных отношениях и даже «поворотным пунктом в истории человечества».

Они нарушили положение Московской Декларации о том, что американский империализм становится «центром мировой реакции» и является «злейшим врагом народных масс». Они стали с особым усердием воспевать главу американского империализма Эйзенхауэра, утверждая, будто он «проявляет искреннее стремление к миру», «искренне хочет ликвидировать состояние «холодной войны» и «тоже беспокоится об обеспечении мира, как это делаем и мы».

Они нарушили ленинский принцип мирного сосуществования двух общественных систем, изложенный в Московской Декларации. Они стали трактовать мирное сосуществование лишь как идеологическую борьбу и экономическое соревнование. Они говорят: «Надо сделать так, чтобы неизбежная борьба между ними (двумя системами. — *Прим. ред.*) вылилась исключительно в борьбу между идеологиями и в мирное соревнование, в конкуренцию, если говорить на более понятном для капиталистов языке». Они даже распространяют мирное сосуществование между государствами с различным общественным строем на отношения между угнетающими и угнетенными классами, угнетающими и угнетенными нациями, утверждая, что мирное сосуществование якобы есть путь к социализму для различных стран. Таким образом, они полностью отошли от марксистско-ленинского положения о классовой борьбе и фактически под предлогом мирного сосуществования затушевывают политическую борьбу против империализма, за оказание поддержки народам различных стран, борющимся за свое освобождение.

ние, затушевывают классовую борьбу в мировом масштабе.

Они нарушили положение Московской Декларации о том, что американский империализм стремится «в новой форме надеть колониальное ярмо на освободившиеся народы». Они стали проповедовать, что империализм якобы может оказать помощь слаборазвитым странам в достижении ими невиданного экономического подъема, и фактически отрицают, что ограбление слаборазвитых стран свойственно природе империализма. Они заявляют: «Всеобщее полное разоружение создало бы также совершенно новые возможности для оказания помощи государствам, экономика которых в настоящее время еще слабо развита и нуждается в содействии со стороны более развитых стран. Даже если бы на оказание помощи таким государствам была выделена небольшая часть средств, освобожденных в результате прекращения военных расходов великих держав, это могло бы открыть буквально новую эпоху в экономическом развитии Азии, Африки и Латинской Америки».

Они нарушили положение Московской Декларации о том, что освободительное движение народов колоний и полуколоний и революционная борьба рабочего класса различных стран — это могучие силы современности, отстаивающие дело мира во всем мире. Они стали противопоставлять борьбу за мир во всем мире национально-освободительному движению и революционной борьбе народов различных стран. Хотя они иногда тоже признают необходимым поддерживать национально-освободительную войну и народно-революционную войну, они вместе с тем постоянно подчеркивают, что «война при теперешних условиях неизбежно стала бы мировой войной» и «даже небольшая искра могла бы вызвать миро-

вой пожар», они постоянно подчеркивают, что необходимо «бороться против всякого рода войн». Это фактически означает, что они не проводят различия между справедливыми и несправедливыми войнами и под предлогом предотвращения мировой войны выступают против национально-освободительных и народно-революционных войн, против всех справедливых войн.

Они нарушили положение Московской Декларации о том, что существуют две возможности — мирного и немирного перехода от капитализма к социализму, и о том, что «господствующие классы добровольно власти не уступают». Они односторонне подчеркивают «все более возрастающую реальную возможность» мирного перехода, утверждая, якобы мирный переход уже «стал реальной перспективой для ряда стран».

Из целого ряда приведенных выше ошибочных утверждений можно прийти только к такому выводу: природа империализма уже изменилась, различные непреодолимые противоречия, присущие империализму, перестали существовать, марксизм-ленинизм устарел и Московскую Декларацию следует отменить.

Однако, каким бы предлогом ни пользовались те товарищи из братской партии, которые распространяют подобные ошибочные утверждения, — будь то «дипломатический язык» или «гибкость», — им все равно не скрыть фактов своего отступничества от марксизма-ленинизма, от принципов Московской Декларации 1957 года, не снять с себя ответственности за вызванные ими разногласия в международном коммунистическом движении.

Таково происхождение разногласий в международном коммунистическом движении за последние годы.

Но каким же, спрашивается, образом разногласия внутри международного коммунистического движения были преданы гласности перед врагами?

М. Торез и другие товарищи утверждают, что предание гласности этих разногласий якобы было начато «опубликованием на различных языках Коммунистической партией Китая брошюры «Да здравствует ленинизм!» летом 1960 года». Как же обстояло дело в действительности?

Факты таковы, что оглашение разногласий между братскими партиями было начато не летом 1960 года, оно было начато еще в сентябре 1959 года, накануне встречи в Кэмп Дэвиде, или, говоря точнее, 9 сентября 1959 года. В этот день одна социалистическая страна, невзирая на сделанные Китаем неоднократные разъяснения об истинном положении дел, невзирая на советы со стороны Китая, поспешно опубликовала через свое телеграфное агентство заявление по поводу инцидента на китайско-индийской границе. В этом заявлении не проводится грань между правдой и неправдой, выражается «сожаление» по поводу конфликта на китайско-индийской границе и фактически осуждается правильная позиция Китая. Они еще говорят, будто это «печально», «глупо». Это поистине небывалый в истории прецедент: одна социалистическая страна подвергается вооруженной провокации со стороны капиталистической страны, а другая социалистическая страна не только не осуждает реакционеров, осуществляющих вооруженные провокации, но наоборот, осуждает эту братскую страну. Империалисты и реакционеры сразу же обнаружили наличие разногласий между социалистическими странами и использовали это ошибочное заявление в своих злостных целях вбить клин между социалистическими стра-

нами. Буржуазная пропагандистская машина стала широко пропагандировать, что это заявление представляет собой «дипломатическую ракету, запущенную в Китай» и что «тон заявления несколько напоминает тон сурового отца, строго поучающего своего ребенка, чтобы он был послушным».

После встречи в Кэмп Дэвиде у некоторых товарищей просто закружилась голова, и они стали обрушивать все больше и больше открытых нападок на внешнюю и внутреннюю политику Коммунистической партии Китая. Обливая грязью Коммунистическую партию Китая, они даже позволили себе утверждать, что КПК пытается «силой попробовать устойчивость капиталистического строя» и что она «стремится к войне, как петух к драке». Они обрушили нападки и на генеральную линию Коммунистической партии Китая в социалистическом строительстве, на большой скачок, на народные коммуны, клеветнически обвиняя Коммунистическую партию Китая в том, что она будто бы осуществляет «авантюристическую» политику в руководстве государством.

Эти товарищи в течение длительного периода времени увлекались пропагандой своих ошибочных взглядов и нападками на Коммунистическую партию Китая, предав полному забвению Московскую Декларацию. Это и вызвало разброд в рядах международного коммунистического движения и поставило народы всех стран перед опасностью дезориентации в борьбе против империализма. Товарищ Торез, по всей вероятности, еще помнит, как орган ФКП «Юманите» в то время широко пропагандировал, что «Вашингтон и Москва нашли общий язык — язык мирного сосуществования» и что «Америка сделала поворот».

При таких обстоятельствах Коммунистическая партия Китая в целях отстаивания Московской Декларации и защиты марксизма-ленинизма, в целях ознакомления народов всего мира с ее точкой зрения по вопросам современного международного положения опубликовала по случаю 90-й годовщины со дня рождения В. И. Ленина три статьи: «Да здравствует ленинизм!», «Вперед по пути, указанному великим Лениным!» и «Сплотимся под революционным знаменем Ленина!». Хотя к тому времени мы уже больше полугода подвергались нападениям, однако в своих статьях, касаясь ошибочных взглядов, идущих вразрез с Московской Декларацией, мы, по-прежнему дорожа интересами сплоченности, направили острие своей борьбы против империализма и югославского ревизионизма.

М. Торез и другие товарищи совершенно извратили факты, утверждая, что предание гласности разногласий в международном коммунистическом движении было начато с опубликования нами статьи «Да здравствует ленинизм!» и двух других статей.

В мае 1960 года американский шпионский самолет У-2 совершил вторжение в воздушное пространство СССР, и Парижское совещание глав четырех стран было сорвано. Собственно говоря, мы надеялись тогда, что те товарищи, которые всячески проповедовали «дух Кэмп Дэвида», извлекут урок из всего этого и пойдут на укрепление сплоченности между братскими партиями и между братскими странами, будут вести совместную борьбу против проводимой американским империализмом политики агрессии и войны. Однако, вопреки нашим ожиданиям, на пекинской сессии Генерального совета Всемирной федерации профсоюзов, состоявшейся в начале июня 1960 года, товарищи из некоторых братских партий даже

не соглашались осудить Эйзенхауэра, более того, они распространяли многие ошибочные взгляды, выступали против правильных взглядов китайских товарищей. Особо серьезным фактом является то, что на Бухарестской встрече братских партий, состоявшейся в последней декаде июня 1960 года, кое-кто, пустив в ход свой жезл, организовал путем внезапного нападения крупный поход против Коммунистической партии Китая. Этот акт явился грубым нарушением принципа разрешения общих вопросов между братскими партиями путем консультаций. Он служит крайне порочным прецедентом в международном коммунистическом движении.

М. Торез и другие товарищи говорят, что на Бухарестской встрече представитель Албанской партии труда «нападал на КПСС». Но все товарищи, участвовавшие в этой встрече, хорошо знают, что албанский товарищ ни на кого там не нападал, а лишь отстаивал свои взгляды, он не подчинился указке жезла, выразив свое несогласие с нападками на Китай. В глазах тех, кто рассматривает отношения между братскими партиями как отношения между «отцом и сыном», поистине является неслыханным бунтом и дерзким неповиновением то, что какая-то крошечная Албания осмелилась не подчиниться указке их жезла. И с тех пор они стали питать непримиримую вражду к албанским товарищам, стали прибегать к всевозможным порочным средствам, показав тем самым, что они не успокоятся до тех пор, пока не задашат албанских товарищей.

После Бухарестской встречи те товарищи, которые нападали и нападают на Коммунистическую партию Китая, поспешно предприняли целый ряд серьезных шагов с целью оказать экономическое и политическое давление. Они дошли даже до того, что, нарушив общепринятые