

**УСИЛЕНИЕ
ВОЗДЕЙСТВИЯ
ХОЗЯЙСТВЕННОГО
МЕХАНИЗМА**

**НА ПОВЫШЕНИЕ
ЭФФЕКТИВНОСТИ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО
ПРОМЫШЛЕННОГО
ПРОИЗВОДСТВА**

УСИЛЕНИЕ
ВОЗДЕЙСТВИЯ
ХОЗЯЙСТВЕННОГО
МЕХАНИЗМА
НА ПОВЫШЕНИЕ
ЭФФЕКТИВНОСТИ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО
ПРОМЫШЛЕННОГО
ПРОИЗВОДСТВА

Под редакцией
проф Г А Егнзаряна, проф Э Кнауте

ИЗДАТЕЛЬСТВО
МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
1985

Усиление воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности социалистического промышленного производства. Под ред. Г. А. Егназяна, Э. Кнауте. — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1985, 288 с.

Монография посвящена актуальным теоретическим и практическим проблемам развития хозяйственного механизма и усиления его воздействия на повышение эффективности социалистического промышленного производства СССР и ГДР. Рассмотрены актуальные проблемы совершенствования планирования и экономического стимулирования, финансово-кредитного механизма и цен, внутрипроизводственного хозрасчета. Большое внимание уделено совершенствованию системы управления научно-техническим прогрессом, социальному и региональному аспектам совершенствования хозяйственного механизма, вопросам применения экономико-математических методов для выявления внутрипроизводственных резервов.

Для широкого круга специалистов народного хозяйства, преподавателей и научных сотрудников.

Печатается по постановлению
Редакционно-издательского совета
Московского университета

Монография подготовлена авторским коллективом ученых кафедры экономики промышленности экономического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова и экономической секции Берлинского университета им. А. Гумбольдта. Главы написаны: гл. I, § 1 — Г. А. Егназян; гл. I, § 2 — Э. Кнауте; гл. II, § 1, § 2 — А. В. Черников; гл. II, § 3 — Д. Бегчер, Х. Петч; гл. III, § 1, § 2 — В. Е. Шалимов; гл. III, § 3 — Х. Крюгер, Э. Ширц; гл. IV, § 1, § 2 — В. В. Сахаров; гл. IV, § 3 — В. Полошек, Х. Плентцке; гл. V, § 1, § 2 — В. П. Кочилян; гл. V, § 3 — А. М. Рожков; гл. V, § 4 — Х. Энгельгардт; гл. VI, § 1, § 2 — В. И. Кошкин; гл. VI, § 3 — Модеманн, К. Радке; гл. VII, § 1, § 2 — В. Е. Шалимов; гл. VII, § 3 — В. Полошек; гл. VIII, § 1, § 2 — О. А. Некрасов; гл. VIII, § 3 — Г. Штрайбель, М. Штольц; гл. IX, § 1 — Н. П. Иващенко; гл. IX, § 2 — Р. П. Колосова; гл. IX, § 3 — Е. Гензель, Н. Альфорт; гл. X, § 1, § 2 — Ю. П. Маркин, гл. X, § 3 — З. Апельт.

Рецензенты:

доктор экономических наук, профессор Ю. М. Артемов;
кандидат экономических наук, доцент С. В. Ширяева

У 0604020100—076
077(02)—85 67—85

ВВЕДЕНИЕ

Перспективы развития социалистического общественного производства связаны с глубокими качественными изменениями в структуре и динамике производительных сил, решающим переломом в деле интенсификации всех отраслей народного хозяйства. Это положение в полной мере определяет особенности экономического развития СССР и ГДР в предстоящем пятилетии (1986—1990 гг.) и основные направления дальнейшего совершенствования и развития сложившихся национальных хозяйственных механизмов. В СССР осуществляется ряд глобальных мероприятий по совершенствованию экономического механизма, включая проведение с 1984 г. крупномасштабного экономического эксперимента по расширению прав производственных объединений (предприятий) и усилению их ответственности за результаты работы. «Усилия партии направлены прежде всего на завершение интенсификации экономики страны на основе значительного ускорения научно-технического прогресса, всестороннего совершенствования и улучшения форм и методов социалистического хозяйствования»¹.

Современный этап развития народного хозяйства СССР в условиях развернувшейся большой и сложной работы по совершенствованию хозяйственного механизма характеризуется более высокими темпами развития экономики и роста благосостояния советского народа. Валовой общественный продукт в 1981—1983 гг. увеличился по сравнению с 1980 г. почти на 11%, в том числе объем промышленного производства — на 10,6, валовая продукция сельского хозяйства — на 9,7, а национальный доход страны, используемый на потребление и накопление, возрос на 10,2%.

В отраслях промышленности был обеспечен преимущественный рост группы «Б» по сравнению с группой «А», как это предусмотрено решениями XXVI съезда партии; темп прироста составил за 1981—1983 гг. соответственно 11,5 и 10,2%. В результате наметилась тенденция к росту удельного веса производства предметов потребления в общем объеме продукции промышленности. Дальнейшее развитие получила советская наука и расширились масштабы применения научно-технических достижений во всех отраслях народного хозяйства. За 1981—1983 гг. в производстве освоено около 11 тыс. новых видов машин, оборудования и приборов, средств механизации и автоматизации, внедрено свыше 430 высокоэффективных технологических процессов².

¹ Черненко К. На уровень требований развитого социализма. — Коммунист, 1984, № 18, с. 7.

² См.: Байбаков Н. Уверенная поступь экономики СССР. — Плановое хозяйство, № 2, 1984, с. 4.

Опыт показал, что повышение эффективности производства в значительной мере связано с проведенными мерами по совершенствованию хозяйственного механизма, в частности увязкой централизованного планирования с хозрасчетными стимулами деятельности предприятий, повышением заинтересованности трудовых коллективов в достижении высоких показателей работы, экономном использовании ресурсов. Вместе с тем в настоящее время все еще имеют место чрезмерная регламентация работы объединений и предприятий, неоправданное ограничение их прав в использовании экономических рычагов и стимулов, принятии тех или иных хозяйственных решений. В связи с этим партия и правительство ставят задачу создания такого экономического механизма, который обеспечил бы расширение прав производственных объединений (предприятий) при одновременном повышении их ответственности за результаты своей работы, существенный рост эффективности всего общественного производства.

Важным фактором повышения эффективности в условиях социалистического общественного производства является развитие и углубление социалистической экономической интеграции. Генеральный секретарь ЦК КПСС К. У. Черненко на февральском (1984 г.) Пленуме ЦК КПСС подчеркнул: «Всемерно развивая и углубляя сплоченность и сотрудничество со странами социалистического содружества — во всех сферах, включая, конечно, и такую важную сферу, как экономическая, — мы тем самым вносим большой вклад в дело мира, прогресса и безопасности народов»³. Успешное решение этой актуальной задачи также тесно связано с совершенствованием и развитием национальных хозяйственных механизмов.

Опыт строительства социализма в СССР и других странах — членах СЭВ убедительно доказывает наличие общих закономерностей, принципиального единства в становлении, формировании и развитии хозяйственных механизмов. Различия же в системах планирования и управления экономикой, действующих в братских социалистических странах, обуславливаются прежде всего достигнутым уровнем экономического развития, отраслевой и территориальной структурой народного хозяйства, традициями хозяйствования и историческим путем каждого государства.

Однако определяющей тенденцией является сближение структур национальных хозяйственных механизмов. Указанные процессы выражаются прежде всего в совершенствовании централизованного планового руководства, в расширении оперативно-хозяйственной самостоятельности предприятий и повышении ответственности трудового коллектива за эффективное использование ресурсов, в развитии хозяйственного расчета на всех уровнях отраслевой системы. Вместе с тем определенное влияние на сближение национальных систем планирования и управления эконо-

³ Материалы внеочередного Пленума Центрального Комитета КПСС, 13 февраля 1984 г., с. 18.

микой оказывает эффективный обмен накопленным опытом совершенствования и развития национальных хозяйственных механизмов и разработка на этой основе практических рекомендаций, носящих интернациональный характер.

В данной монографии сделана попытка обобщить основные направления совершенствования и развития хозяйственных механизмов в промышленности СССР и ГДР на современном этапе. Работа подготовлена коллективом сотрудников и преподавателей кафедры экономики промышленности экономического факультета МГУ и экономической секции Берлинского университета им. Гумбольдта в рамках межвузовского сотрудничества на 1981—1985 гг. Данная монография представляет собой дальнейшее развитие совместных исследований проблем совершенствования хозяйственного механизма. Первые результаты такой работы экономистов СССР и ГДР в 1976—1979 гг. отражены в совместной книге «Проблемы хозяйственного расчета и экономического стимулирования в социалистической промышленности» под ред. Г. А. Егиазаряна, Э. Кнауце (М., Изд-во Моск. ун-та, 1979).

ГЛАВА I

СОДЕРЖАНИЕ И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА В ПРОМЫШЛЕННОСТИ

§ 1. Пути дальнейшего совершенствования хозяйственного механизма в промышленности СССР

Решения XXVI съезда КПСС, Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г.¹, а также постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О дополнительных мерах по расширению прав производственных объединений (предприятий) промышленности в планировании и хозяйственной деятельности и по усилению их ответственности за результаты работы» (июль 1983 г.)², «О мерах по ускорению научно-технического прогресса в народном хозяйстве» (август 1983 г.)³ и по вопросу соблюдения договорных обязательств по поставкам продукции и повышения ответственности министерств, ведомств и предприятий (апрель 1983 г.) определяют комплекс мер по совершенствованию хозяйственного механизма. К. У. Черненко подчеркнул: «Все это требует серьезного улучшения хозяйственного механизма, совершенствования распределительных отношений, дальнейшего укрепления порядка и дисциплины, усиления эффективности идейно-воспитательной работы»⁴. В решениях партии и правительства разработаны основы долгосрочной стратегической концепции совершенствования хозяйственного механизма, обеспечивающей перевод народного хозяйства на интенсивный тип экономического роста. Это предполагает: во-первых, комплекс общих мероприятий по совершенствованию хозяйственного механизма; во-вторых, предусматривает реализацию комплекса мероприятий в отраслях общественного производства, на всех его уровнях, в экономических районах; в-третьих, формулирует общие народнохозяйственные предпосылки и условия реализации комплекса мероприятий. Именно недостаточность этих условий обрекает «медленность и половинчатость» его внедрения.

Для ускорения внедрения системы мероприятий хозяйственного механизма предлагается следующая последовательность и этапы реализации.

¹ СП СССР, 1979 г., № 18, ст. 118.

² СП СССР, 1983 г., № 20, ст. 109.

³ СП СССР, 1983 г., № 24.

⁴ Черненко К. На уровень требований развитого социализма. — Коммунист, 1984, № 18, с. 5.

Общие народнохозяйственные предпосылки. Сбалансированность развития экономики — важнейшая предпосылка осуществления комплекса мер по совершенствованию хозяйственного механизма. Степень сбалансированности прямо определяет степень реализации этого комплекса мер.

Совершенствование хозяйственного механизма предусматривает: сбалансированность и увязку всех разрезов и показателей плана работ по стабильному пятилетнему плану — основе хозяйственного механизма; соблюдение пропорциональности между производством и потреблением, преодоление дефицита, установление оптовых цен и нормативов чистой продукции (НЧП) на основе общественно необходимых затрат труда. А это в свою очередь является решающим условием выполнения ценой и базирующимися на ней стоимостными рычагами, показателями и нормативами своей стимулирующей функции⁵; построения цен на базе ОНЗТ и использования стоимостных показателей (прибыли, рентабельности и др.) как меры труда коллектива, оценку, сопоставление и стимулирование предприятий (объединений) по уровням их работы. Это — предпосылка определения структуры прибыли, вычленения в этой структуре фиксированного (рентного) платежа, являющегося дифференциальным доходом, связанным с лучшими технико-экономическими и природными условиями хозяйствования. Только при выделении этого дифференциального дохода можно осуществить сравнительную оценку и стимулирование повышения уровня плана и его выполнения и тем самым хозрасчетно стимулировать принятие и выполнение высоких плановых заданий.

Необходим комплекс организационно-экономических и административных мер по обеспечению плановой дисциплины и ответственности на всех уровнях управления. Важнейшими из них являются: своевременная (до начала пятилетки) разработка и доведение до исполнителей пятилетних планов с распределением заданий по годам, своевременный (до начала пятилетки) пересмотр оптовых цен, НЧП и тарифов, ответственность за необоснованную корректировку и несбалансированность планов и т. д.

⁵ В условиях планового ценообразования цена формируется централизованно под контролем общества. Однако, поскольку цена и базирующаяся на ней система стоимостных экономических рычагов (прибыль, рентабельность, плата за фонды, фондообразующие показатели и т. д.), выполняющих стимулирующую функцию, включены в систему экономического стимулирования, предприятие-производитель объективно заинтересовывается в росте оптовой цены (и следовательно, НЧП) на выпускаемую им продукцию. Экономическое давление со стороны производителя на оптовую цену и НЧП в сторону ее повышения по сравнению с ОНЗТ (в дополнение к централизованному регулированию цены со стороны общества, являющемуся главным и решающим) должно дополнительно экономически компенсироваться со стороны предприятия-потребителя. Однако потребитель получает «право голоса» в ценообразовании только при сбалансированности. В условиях дефицита экономическое давление на уровень оптовой цены и НЧП с его стороны отсутствует. Именно эта причина определяет действующую в ряде случаев тенденцию к неоправданному росту оптовой цены и НЧП по сравнению с ОНЗТ.

Общие принципы реализации совершенствования хозяйственного механизма формулируют основные наиболее общие требования, лежащие в основе хозяйственного механизма. Важнейшим из них является стабильный пятилетний план с распределением заданий по годам. Превращение пятилетнего плана в главную форму планирования и основу организации хозяйственной деятельности — основное звено перестройки хозяйственного механизма.

Из основных мероприятий по совершенствованию хозяйственного механизма в области планирования, финансирования, хозрасчета и стимулирования — введения новой системы взаимосвязанных планов, изменения системы показателей на основе нормативно-чистой продукции, расширения сферы использования лимитных показателей и нормативного планирования, перехода к новой системе хозрасчетного финансирования, развития хозрасчетных методов управления и усиления стимулирования за конечные результаты деятельности и др. — в данной главе рассматриваются в свете общей концепции совершенствования хозяйственного механизма.

Перестройка системы экономических рычагов и стимулов подчинена решению единой стратегической задачи, выражающей основную тенденцию развития хозяйственного расчета на перспективу: установление прямой связи, зависимости — через систему экономических рычагов, фондов, показателей, нормативов — между уровнем и динамикой показателей пятилетнего плана производственного звена, степенью их напряженности, с одной стороны, и размерами ресурсов, получаемых звеном на цели воспроизводства и экономического стимулирования, — с другой. Хозрасчетный механизм, обеспечивающий зависимость между результатом работы и соответствующими ресурсами на воспроизводство, можно рассматривать на двух уровнях.

Первый уровень: зависимость между результатом работы — величиной прибыли — и той ее частью, которая остается в распоряжении звена и выступает как источник средств, идущих на цели его развития. На этом уровне распределение прибыли осуществляется на основе нормативно-долевого метода. Этот метод предусматривает установление стабильного дифференцированного по годам пятилетки норматива отчислений от прибыли в распоряжение министерств. Второй уровень: в рамках этой общей зависимости устанавливается более узкая зависимость между фондообразующими показателями, характеризующими результаты деятельности (производительность труда, удельный вес продукции высшей категории качества, себестоимость, рентабельность и т. д.), и размером фондов экономического стимулирования. На этом уровне из общего источника оставляемой прибыли выделяется та ее часть, которая идет на формирование стимулирующих фондов и определяет их величину. На этом уровне распределение осуществляется на основе системы фондообразова-

Важно определить границы, в которых обеспечивается эта хозрасчетная зависимость и ее стимулирующая роль, а также соотношение этой зависимости с планом.

Темпы роста и основные народнохозяйственные пропорции устанавливаются на основе требований закона планомерного, пропорционального развития. Они являются «первичными» по отношению к хозяйственному расчету, определяя его задачи, формы, методы. На стадии разработки контрольных цифр пятилетнего плана определяются основные плановые параметры развития народного хозяйства и отраслей, уровень и динамика основных показателей, нормативы распределения прибыли и фондообразования. Отрасли и предприятия при разработке проекта плана — это первая фаза действия описанной выше зависимости — принимают более высокие или менее высокие (по сравнению с контрольными) показатели и на основе нормативов получают увеличенную или уменьшенную величину ресурсов и поощрительных фондов. Иными словами, указанная выше хозрасчетная зависимость на стадии формирования пятилетнего плана базируется на контрольных цифрах, имеет плановую основу и действует в рамках отклонений от контрольных показателей. В этом смысле она «производна» от плана, уточняет, корректирует через систему экономических рычагов исходные плановые пропорции, но не формирует их. Стадия принятия встречных годовых планов в ходе выполнения пятилетнего плана — вторая фаза действия хозрасчетной зависимости. Стадия выполнения пятилетнего и годовых планов — сопоставления плана с фактическим результатом и оценки степени выполнения плана — третья фаза действия указанной хозрасчетной зависимости.

Указанные фазы реализации данной зависимости имеют в основе плановые параметры, на отклонениях от которых зависимость и проявляется, и базируется. Заинтересованность и хозрасчетная ответственность на всех уровнях отраслевого управления могут и должны быть реализованы только в рамках этой зависимости.

С позиции осуществления и укрепления указанной выше зависимости следует рассматривать всю проблематику совершенствования экономических рычагов и стимулов. Каждый рычаг и стимул выполняет специфическую функциональную роль в обеспечении этой зависимости, и именно эта роль, эта функция определяет его место и значение в системе хозрасчетных отношений.

Представляется актуальным в связи с этим рассмотреть следующие проблемы: расширение экономических границ хозрасчетных отношений и формирование их новой структуры; перестройку хозрасчета на базе пятилетнего плана, их соединение с пятилетним планом; формирование хозрасчетной зависимости между конечным народнохозяйственным результатом звена и размерами ресурсов на основе использования нормативно-долевого метода распределения прибыли; развитие системы платы за ресурсы; развитие системы собственных внутренних ресурсов зве-

на; совершенствование материального стимулирования на основе усиления зависимости между конечным народнохозяйственным результатом и фондом оплаты по труду, включения НЧП в систему поощрения.

Первая проблема — расширение экономических границ хозрасчетных отношений и формирование их новой структуры.

Назревшие потребности развития общественного производства определяют необходимость изменения границ хозрасчетных отношений. Проблема заключается в том, чтобы определить, на каком уровне общественного производства завершается хозрасчетное отношение и осуществляется переход от хозрасчетных методов управления к нехозрасчетным. Пока что ни экономическая теория, ни хозяйственная практика окончательного ответа на этот вопрос не дают. Между тем ответ на этот вопрос имеет большое значение. Если система хозрасчетных отношений «замыкается» на уровне производственных объединений и предприятий — это одна хозяйственная ситуация, одна система управления, если на уровне промышленных объединений — то другая, если на уровне отраслевого министерства в целом — то третья.

Современный этап обобществления производства изменяет содержание и характер основного производственного звена в промышленности — им становится объединение. В связи с этим поставлены задачи превращения производственных объединений и комбинатов в основные хозрасчетные звенья общественного производства, перевода на хозрасчет среднего отраслевого звена — промышленных объединений — и внедрения принципов хозрасчета в работу отраслевых министерств. Решению этих задач отвечает и принятое постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О дополнительных мерах по расширению прав производственных объединений (предприятий) промышленности в планировании и хозяйственной деятельности и по усилению их ответственности за результаты работы», направленное на дальнейшее совершенствование и укрепление централизованного управления экономикой в сочетании с развитием демократических начал в руководстве народным хозяйством, повышением роли трудовых коллективов в управлении производственными объединениями (предприятиями), широким внедрением хозяйственного расчета. В связи с этим в Министерстве электротехнической промышленности, Министерстве пищевой промышленности Украинской ССР, Министерстве легкой промышленности Белорусской ССР и Министерстве местной промышленности Литовской ССР с 1 января 1984 г. проводится экономический эксперимент по расширению прав производственных объединений (предприятий) в разработке планов экономического и социального развития.

Развитие хозрасчетных отношений вверх «по вертикали» хозяйственного руководства предполагает создание на каждом уровне управления особой по содержанию и характеру выполняемых функций формы хозрасчета.

Хозрасчет производственного и промышленного объединений (как внутренний, так и внешний) — это реальные самостоятельные хозрасчетные формы.

Что касается отрасли в целом, то здесь дело обстоит сложнее. Министерство — это «представитель» непосредственно-общественной формы хозяйствования, стоящий над производственным звеном и выполняющий функции централизованного управления им от имени и по поручению общества. Но само оно производственным звеном не является; за министерством не закреплены производственные фонды. Здесь нет производства и реализации продукта, а следовательно, и нет особой самостоятельной фигуры кругооборота фондов, их самоокупаемости и рентабельности.

В отраслевой системе представлена лишь совокупность кругооборотов фондов, входящих в ее состав производственных звеньев.

В связи с этим тезис о «хозрасчете министерства» является спорным и требует уточнения. Хозрасчет на любом уровне есть единство двух сторон — внутренней и внешней. На уровне отрасли также можно рассматривать эти две стороны хозрасчета. Анализ внешней стороны хозрасчета на этом уровне позволяет сделать следующий вывод. Внешнего хозрасчета отрасли, рассматриваемого как систему хозрасчетных связей и отношений отрасли с общественным производством в целом, как особую форму хозрасчета, характеризующуюся совокупностью его родовых признаков, не существует.

Попытки доказать существование хозрасчета министерства ссылками на его отдельные принципы или черты критики не выдерживают, ибо реальная хозрасчетная форма есть вся совокупность родовых признаков, а не один (или группа). Из них нужно «продвигать» отдельные принципы хозрасчета на уровень отрасли в целом, но это не превращает хозяйствование на этом уровне в хозрасчетную форму. Следует поставить вопрос: какова объективная основа развития отдельных хозрасчетных методов на отраслевом уровне? Ответ на него позволит ответить на второй вопрос — может ли эта тенденция привести в перспективе к созданию системы хозрасчета министерства и в этом смысле — к переводу министерства на хозрасчет?

Объективная основа развития хозрасчета на отраслевом уровне — рост степени обобществления производства. Если развитие обобществления производства внутри отрасли — рост его концентрации и централизации, углубление специализации, развитие производственных связей — приведет к созданию отраслевого производственно-хозяйственного комплекса, являющегося единым производственным звеном высшего порядка, в котором будут полностью интегрированы современные производственные звенья — предприятия, производственные, промышленные объединения — более низкого порядка, то на базе этого единого звена сформируется и система отраслевого хозрасчета.

В этой системе фонды и ресурсы закреплены за отраслью в целом, она выпускает и реализует продукт, а нынешние звенья в значительной степени утрачивают свою хозяйственно-оперативную самостоятельность и превращаются в производственные единицы. Если процесс обобществления внутри отрасли пойдет иным путем — путем развития объединений и укрепления связей между ними при сохранении их экономической самостоятельности, то министерство, не превращаясь в единое производственное звено, сохраняет свою функцию централизованного управления звеньями, включенными в его систему. В этом случае тенденция развития хозрасчетных методов управления не приводит к созданию системы хозрасчета министерства.

Важная прогрессивная тенденция, которая действует и сохраняется на длительную перспективу, заключается в развитии отдельных хозрасчетных функций, принципов и форм управления на отраслевом уровне. Эта тенденция выражается в усилении экономической заинтересованности и ответственности всего коллектива отрасли, как производственных звеньев, так и аппарата управления, за конечные результаты работы отраслевого производственно-хозяйственного комплекса в целом.

Наиболее полным и законченным выражением этой тенденции является перевод производственных министерств на хозрасчетные методы деятельности. В работе отраслевых министерств распространяются и укрепляются принципы самоокупаемости и самофинансирования, централизованных расчетов с бюджетом, развивается система централизованных фондов и резервов, вводится премирование централизованного аппарата по результатам работы комплекса и т. д. Переход на хозрасчетные методы уже осуществлен в ряде министерств — приборостроения, электротехнической промышленности, сельскохозяйственного машиностроения и т. д., а в других проводится соответствующая подготовка к переводу.

Кроме внешней стороны хозрасчета министерства может быть выделена его внутренняя сторона. Внутренний хозрасчет отрасли есть система хозрасчетных отношений между производственными звеньями министерства, а также между ними и министерством. Это — реальная форма хозрасчета. Она включает «горизонтальные» хозрасчетные отношения между объединениями отрасли и «вертикальные» между объединениями и министерством, а также между производственным и промышленным объединениями.

Объективная необходимость внутреннего хозрасчета министерства определяется необходимостью двухсторонней хозрасчетной связи между объединениями и министерством. Хозрасчет производственного (промышленного) объединения объективно определяет необходимость «вертикальной» хозрасчетной связи его с комплексом более высокой ступени, в структуру которого он входит.

Но эта «вертикальная» связь — такова ее природа — может

быть хозрасчетной только с двух сторон: она не может быть хозрасчетной с одной и нехозрасчетной с другой стороны. Это означает, что два вертикальных уровня управления связываются отношением взаимной материальной заинтересованности и ответственности.

Объективная, материальная основа хозрасчета внутри министерства, его участие в «вертикальном» хозрасчетном отношении с объединением, наличие у него централизованных фондов, резервов, ресурсов и их особый кругооборот.

Следовательно, включение хозрасчетных отношений в хозяйственный механизм осуществляется внутри отраслевой системы, его содержание «замкнуто» внутри отраслевой системы, ограничено внутренними рамками отрасли.

Таким образом, на уровне отрасли разрешается противоречие между общенародным интересом, выраженным в централизованном задании народнохозяйственного плана, и интересом производственного звена, дополнительно «настраиваемом» с помощью хозрасчетных методов на его выполнение.

Вторая проблема — перестройка хозяйственного расчета на базе пятилетнего плана. Ее решение требует создания хозрасчетных рычагов разработки и принятия высокого пятилетнего плана, включения в этот план хозрасчетных показателей и стабильных нормативов, хозрасчетной оценки и стимулирования по результатам выполнения пятилетнего плана, исчисленными нарастающим итогом с начала пятилетки.

Третья проблема — формирование зависимости между результатами и ресурсами, развитие в процессе кругооборота фондов хозрасчетного звена более полного возмещения расходов доходами, самокупаемости на основе использования нормативно- долевого метода распределения прибыли. В текущей пятилетке в соответствии с Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. министерствам, промышленным и производственным объединениям и предприятиям устанавливается на основе утвержденных в пятилетнем плане заданий стабильный норматив отчислений от прибыли (дифференцированный по годам), поступающих в их распоряжение. Эта часть прибыли используется для финансирования капитальных вложений, погашения банковских кредитов, образования фондов экономического стимулирования и на другие плановые затраты по развитию отрасли. Собственные средства отрасли должны в перспективе стать основным источником ресурсов на цели воспроизводства: при их недостаточности в пятилетних планах предусматривается использование банковского кредита и средств государственного бюджета. Развитие хозрасчетного принципа самокупаемости выражается в более полном возмещении отраслью ее текущих и единовременных затрат, а также в развитии этого принципа по отраслевой вертикали. Нормативно-долевой метод распределения прибыли регулирует долю прибыли, оставляемую всем звеньям отраслевого управления. При этом, как указывается в постанов-

лении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О дополнительных мерах по расширению прав производственных объединений (предприятий) промышленности в планировании и хозяйственной деятельности и по усилению их ответственности за результаты работы», «установленные в пятилетнем плане нормативы изменению и переутверждению не подлежат».

Более полная самоокупаемость средств в процессе кругооборота фондов осуществляется и по «вертикали» отраслевого управления (развитие самоокупаемости высшего и среднего отраслевых звеньев) и по «горизонтали», включая в структуру издержек производства и оптовой цены текущие затраты, которые ранее были представлены в них не полностью (затраты на геологоразведочные работы, подготовку кадров, рекультивацию земель — охрану природы, отчисления на социальное страхование и т. д.), что обеспечивает их более полное возмещение. Кроме этого, возрастает хозрасчетный контроль за самоокупаемостью единовременных затрат — через механизм платы за фонды — и в связи с ростом доли собственных ресурсов капитальных вложений в зависимости от результатов работы хозрасчетного звена.

Развитие самоокупаемости выражает новое хозрасчетное качество — зависимость между величиной всех затрат (капиталовложений и текущих затрат) и конечным результатом, эффективностью работы хозрасчетного звена.

Исходное условие перехода на нормативно-долевой метод — обеспечение достаточного уровня рентабельности всех нормально работающих предприятий. Эта проблема требует совершенствования системы оптовых цен. Совершенствование системы оптовых цен в одиннадцатой пятилетке создает лучшие условия хозрасчетной работы в отраслях, сокращает число плано-убыточных и низкорентабельных предприятий и позволяет осуществить определенное регулирование нормативной рентабельности в цене. Установленный при формировании новых оптовых цен средний уровень рентабельности в промышленности — 12—15%⁶ — решает эту задачу. Нормативно-долевой метод в действующей системе предусматривает использование норматива, определяющего долю прибыли, остающейся в распоряжении отрасли, от общей прибыли.

Однако применение норматива к общей прибыли может ослабить стимулирующую роль платы за фонды и другие виды ресурсов. Эти виды платежей «растворяются» в общем потоке прибыли, поступающей в бюджет, и изменение их размеров не влияет на оценку деятельности отрасли. Поэтому для сохранения стимулирующей роли платы за фонды в этих условиях предусмотрено, что плата за сверхнормативные непрочредитованные запасы материальных ценностей и неустановленного оборудования вносится за счет остающейся в распоряжении звена части прибыли,

⁶ См.: Ситарян С. А. Распределительные отношения и эффективность производства. М., 1980, с. 180.

а при выполнении плана с меньшей, чем плановая, стоимостью фондов экономия по плате за фонды остается в распоряжении производственных звеньев и взносы платежей в бюджет по нормативам на эту сумму министерству сокращаются. Возможен в принципе и другой вариант: плата за фонды, а в перспективе и за другие виды ресурсов в первоочередном порядке в соответствии с нормативами вносится в бюджет, а затем между бюджетом и министерством также по нормативам делится расчетная прибыль. Этот последний вариант в большей степени, прямо и непосредственно, как нам представляется, реализует стимулирующую функцию платы за ресурсы и поэтому в перспективе по мере создания необходимых предпосылок может оказаться более предпочтительным.

Нормативно-долевой принцип распределения прибыли является более зрелым принципом, регулирующим пропорции распределения прибыли. Он в большей степени отвечает хозрасчетным принципам ведения хозяйства и позволяет осуществить хозрасчетное финансирование расширенного воспроизводства отраслей, т. е. в большей степени реализовать принцип самофинансирования и самоокупаемости. Поэтому данный принцип повышает стимулирующую роль системы распределения прибыли в целом, поскольку делает возможным отказ от свободного остатка, не несущего никаких стимулирующих функций, предусматривает нормирование всех элементов распределения прибыли, в том числе и той части прибыли, которая ныне реализуется как свободный остаток.

Четвертая проблема совершенствования хозрасчета — развитие системы платы за ресурсы. Плата за ресурсы является важным элементом зависимости между показателями работы и размерами ресурсов, оставляемых в распоряжении производственного звена; она создает хозрасчетную заинтересованность в улучшении использования ресурсов, их экономии.

Основные пути решения этой проблемы — совершенствование уже существующих систем плат за ресурсы и введение в перспективе платы за все виды ресурсов.

Уже сложившаяся система платы за основные производственные фонды и нормируемые оборотные средства пока что занимает небольшой удельный вес в общей структуре прибыли, поступающей в бюджет; не решена проблема межотраслевой и внутриотраслевой дифференциации норматива платы за фонды.

В соответствии с Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. расширен круг ресурсов, за которые вводится плата. Введена плата за воду, забираемую промышленными предприятиями из водохозяйственных систем. При технико-экономическом обосновании строительства предприятий учитывается экономическая оценка земельных участков, выделяемых под строительство.

Дискуссионным в экономической литературе является введение платы за трудовые ресурсы. Представляется, однако, что

этот вид платы также должен быть введен — он создает хозрасчетные стимулы улучшения использования трудовых ресурсов. Аргументы против введения этого вида платы, связанные с «воскрешением» при его использовании категории стоимости рабочей силы, отношений эксплуатации, основаны, как нам представляется, на недоразумении. Плата за трудовые ресурсы, как и за любой другой вид ресурсов, — это хозяйственная форма, экономическое содержание которой определяется характером и природой общественного строя. При социализме этот вид платы выражает отношения между социалистическим производственным коллективом — звеном в ассоциации социалистических производителей — и ассоциацией в целом. Содержание этого отношения — зависимость между количеством трудовых ресурсов, занятых в данном звене, и величиной создаваемого ими дохода, поступающего в общенародный фонд. Ни метод определения величины этого дохода (пропорционально количеству трудовых ресурсов), ни направление его распределения и использования не являются «капиталистическими»; они выражают отношения внутри социалистической ассоциации производителей, подчинены им и обслуживают их движение.

В действующем хозяйственном механизме роль платы за трудовые ресурсы — по источнику, функциям воспроизводства трудовых ресурсов, хозрасчетному воздействию на их использование — объективно выполняет тариф взносов на государственное социальное страхование. Рост трудовых ресурсов увеличивает эту «плату», а сокращение — уменьшает; в первом случае доход предприятия сокращается, а во втором — возрастает, создавая хозрасчетный интерес в улучшении их использования. Рост тарифов на социальное страхование усилит их экономическое «давление» на прибыль, усилит роль этого своеобразного платежа за трудовые ресурсы в экономическом стимулировании.

Пятая проблема совершенствования хозрасчета — развитие системы собственных внутренних ресурсов хозрасчетного звена, являющихся материальной основой экономического маневра использования резервов в выборе наиболее эффективного варианта развития. Важнейшее место в этой системе принадлежит фонду развития производства. Ключевая проблема здесь — определение оптимальной доли децентрализованных капитальных вложений, их материально-техническое обеспечение, совершенствование хозрасчетных методов формирования этих фондов и законодательные гарантии их использования по назначению.

Шестая проблема совершенствования хозрасчета — развитие материального стимулирования коллективов объединений и предприятий. Для этого необходимо обеспечить зависимость между конечными результатами деятельности производственных звеньев и величиной фонда оплаты по труду. Магистральное направление решения этой задачи — повышение стимулирующей роли всего фонда оплаты по труду, заработной платы, выплачиваемой по тарифным ставкам и окладам, и премии.