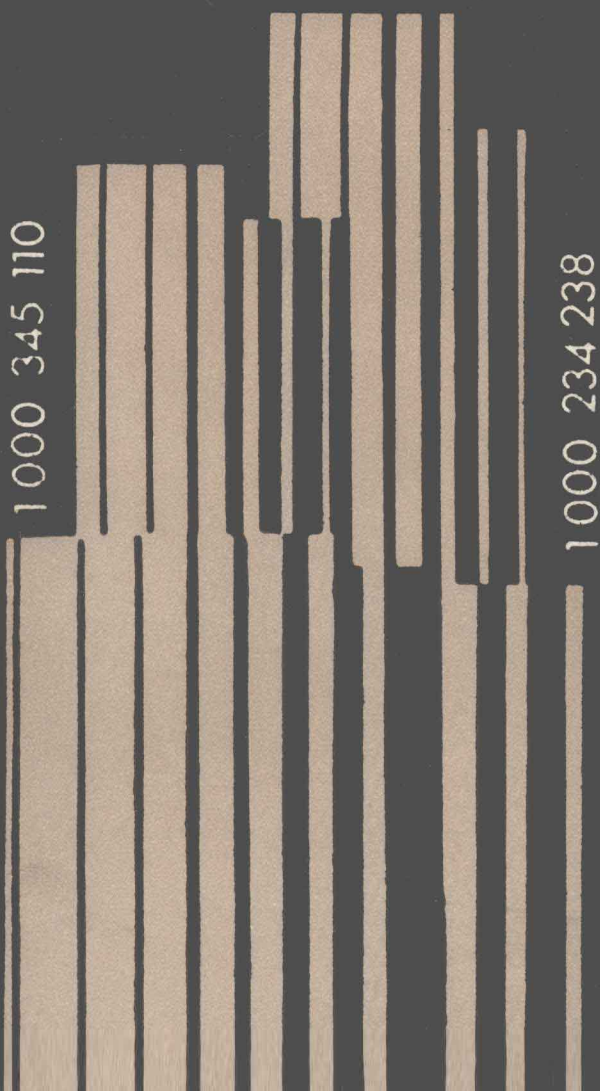


СОВРЕМЕННЫЙ КОНЦЕРН :

ПОЛИТЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ



1 000 000
234 238 345

ЛЕНИНГРАДСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА
И ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени А. А. ЖДАНОВА

СОВРЕМЕННЫЙ КОНЦЕРН:

ПОЛИТЭКОНОМИЧЕСКИЙ аспект

Под ред. проф. *А. А. Демина* и проф. *Н. В. Раскова*



Ленинград
Издательство Ленинградского университета
1983

*Печатается по постановлению
Редакционно-издательского совета
Ленинградского университета*

Коллективная монография посвящена актуальным проблемам развития ведущей формы монополии — концерна. В работе дается экономический «портрет» современного диверсифицированного концерна. Рассматривается эволюция концерна в условиях ГМК, НТР и обострения противоречий капиталистического производства в 70—80-е годы. Проведен сравнительный анализ концернов и конгломератов, выявлены их сходство и различия. Уделено внимание международным концернам как форме интернационализации производства. Исследуются динамика и структура инвестиций концернов. Охарактеризована специфика деятельности энергетических концернов. Анализируется участие концернов в экологическом бизнесе.

Авторы сосредоточили внимание на дискуссионных или малоработанных вопросах, поставленных жизнью перед экономической наукой в последние годы.

Книга адресована научным работникам, преподавателям и студентам экономических вузов и факультетов, всем, кто занимается изучением современного капитализма.

Книгу написали: предисловие — А. А. Демин, Н. В. Расков; главу I — А. А. Демин; главу II — С. Б. Лавров; главу III — В. В. Герасимов; главу IV — М. Л. Селезнева при участии Е. А. Шалаевой; главу V — Н. В. Расков; главу VI — Л. Г. Ходов (§ 1), А. А. Демин (§ 2); главу VII — С. В. Воронин; главу VIII — В. К. Дерманов; главу IX — В. А. Демин; главу X — Т. Н. Клемина (§ 1), А. Ю. Цыцырева (§ 2), Т. Н. Клемина, Р. А. Павкова (§ 3); главу XI — Н. П. Евдокимова; главу XII — В. В. Герасимов; заключение — А. А. Демин, Н. В. Расков.

Руководитель авторского коллектива — А. А. Демин;
ученый секретарь — А. Ю. Цыцырева

Рецензенты: проф. О. В. Сальковский (Ин-т науч. информ. по обществ. наукам); проф. В. Г. Сарычев (Ленингр. ин-т сов. торговли); доц. А. Н. Сыромятников (Ленингр. высшая партийная школа); проф. В. С. Торкановский (Ленингр. фин.-экон. ин-т); проблемный совет «Современный капитализм и мировой революционный процесс».

ПРЕДИСЛОВИЕ

Монополии, как известно, функционируют в форме концернов, конгломератов, трестов, картелей, консорциумов и синдикатов. В современный период, несмотря на некоторое повышение роли конгломератов, господствующей и определяющей формой монополии остаются концерны. Именно они возглавляют иерархию монополистических гигантов, образуют костяк капиталистической экономики и основу финансового капитала. Однако в экономической литературе теоретическим и методологическим проблемам современного концерна уделяется еще недостаточное внимание. XXVI съезд КПСС поставил задачу осмыслить «резкое возрастание роли... транснациональных корпораций»,¹ которые в настоящее время функционируют прежде всего в форме концернов. Процесс концентрации и централизации капитала неумолим, что ведет к усилению монополизации капиталистического хозяйства и серьезно изменяет условия экономического и политического развития капиталистических стран.

В начале XX в., когда капитализм свободной конкуренции перерос в свою высшую и последнюю стадию — империализм — и господство монополий в экономике, как установил В. И. Ленин, стало объективной реальностью, во всем мире насчитывалась всего *одна* (!) корпорация-гигант, активы которой превышали 1 млрд. долл.

В начале 50-х годов, когда частномонополистический капитализм перерос в государственно-монополистический, таких корпораций-миллиардеров стало *четыре*. Примерно через двадцать пять лет, в 1977 г., в благоприятных для монополий государственно-монополистических условиях количество таких монополистических гигантов возросло до 387, или почти в 100 раз! В настоящее время их свыше *четырехсот*.

Один этот пример говорит о многом. Вскрытый и детально охарактеризованный В. И. Лениным процесс всеобщей и всесторонней монополизации экономики капитализма в национальных и международных рамках, происходящий на основе концентрации и централизации капитала и производства, не только не ослаб, — что пытаются доказать апологеты империализма, — а,

¹ Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981, с. 79.

наоборот, достиг гигантских масштабов, качественно более высокой ступени.

В условиях ГМК и НТР могущественные промышленные, банковские и другие монополии, как никогда раньше, укрепив свое господство, оказывают решающее влияние на все стороны общественной жизни отдельных империалистических стран и всего капиталистического мира.

Марксистско-ленинская экономическая наука постоянно уделяет внимание исследованию монополий. Большой вклад в изучение современных концернов внесли Е. Л. Хмельницкая, И. Д. Иванов, Т. Я. Белоус, Р. С. Овинников, Г. М. Кузьмин, Н. И. Многолет, авторы коллективной монографии ИМЭМО АН СССР.²

На кафедре политической экономии экономического факультета ЛГУ им. А. А. Жданова (секция политической экономии капитализма) и в рамках городского межвузовского семинара по комплексному изучению ФРГ ряд лет ведутся исследования концерна. В докладах, на заседаниях семинара, на конференциях, в статьях и главах монографий, в кандидатских и докторских диссертациях (или их частях) анализировалось место и роль концернов в экономике и политике современного капитализма.³

В коллективной монографии главное внимание уделено еще мало разработанным вопросам: каков обобщенный экономический «портрет» современного концерна, его качественные и количественные характеристики, каковы специфические черты транснационального концерна. Проведен сравнительный анализ концерна и конгломерата, выявлены сходство и различия этих форм монополий. Исследуется концерн в условиях НТР, структурных кризисов, усиления экономической деятельности государства, новых форм и методов конкурентной борьбы и ряд других проблем.

Концерны, подчеркивается в монографии, собственники решающих средств производства и основной части общественного

² Хмельницкая Е. Л. Очерки современной монополии. М., 1971; Иванов И. Д.: 1) Международные корпорации в мировой экономике. М., 1976; 2) Современные монополии и конкуренция. М., 1980; 3) Международные корпорации в мировой политике. М., 1981; Белоус Т. Я.: 1) Международные промышленные монополии. М., 1972; 2) Международные монополии и вывоз капитала. М., 1982; Овинников Р. С. Сверхмонополии — новое орудие империализма. М., 1978; Кузьмин Г. М. Военно-промышленные концерны. М., 1974; Многолет Н. И. США: промышленные концерны. М., 1978; Политическая экономия современного монополистического капитализма, т. 1. В 2-х т. Изд. 2-е, дораб. / Отв. ред. Н. Н. Иноземцев, А. Г. Милейковский, В. А. Мартынов. М., 1975, гл. VI.

³ Демин А. А.: 1) Крупнейшие монополии ФРГ. Л., 1961; 2) Военно-промышленные и банковские монополии ФРГ. Л., 1968; 3) Современный концерн: политэкономическая характеристика и вопрос о критериях и показателях. — Вестн. Ленингр. ун-та, 1978, № 11.

продукта в капиталистическом мире. Они — наиболее устойчивая и гибкая форма монополистического капитала. Они — главные эксплуататоры рабочего класса. Концерны в условиях современного ГМК — средоточие частной собственности в ее наиболее развитых типах и видах.⁴

На необходимость исследования новейших социально-экономических и политических особенностей современного капитализма и более глубокого раскрытия антинародной, реакционной сущности империализма указал июньский (1983 г.) Пленум ЦК КПСС.⁵

Все это и определило актуальность политэкономического анализа современного концерна.

⁴ Об определяющей роли монополистической и государственно-монополистической, о значении других типов и видов частной собственности в условиях современного капитализма подробнее см. в кн.: Частная собственность в капиталистических и развивающихся странах / Под ред. А. А. Демина. Л., 1982.

⁵ См.: Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС 14—15 июня 1983 года. М., 1983, с. 23—24, 33, 70, 74.

Глава I

СОВРЕМЕННЫЙ КОНЦЕРН: ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА, ЭКОНОМИЧЕСКИЙ «ПОРТРЕТ»

Марксистско-ленинской экономической наукой даны содержательные, достаточно полные и глубокие определения, вскрывающие сущность и характеризующие специфику концерна — этой формы монополистических объединений. Однако экономической наукой пока не найдены признаки, определяющие, *когда* та или другая монополия (некая группа фирм или одна крупная корпорация) становится концерном. Опираясь на какой критерий, можно утверждать: эта монополия, хотя и крупная, но все равно *пока* еще не концерн, а эта — *уже* концерн? Какая система показателей с научной обоснованностью позволяет констатировать: количество перешло в качество и возник очередной концерн? При внимательном рассмотрении проблемы оказывается, что еще очень много вопросов требует специального изучения для всесторонней характеристики современного концерна.¹

В связи со сказанным представляется целесообразным, дав развернутое определение современного концерна и подчеркнув его место и роль в условиях ГМК и НТР, поставить проблему о критериях и показателях, его определяющих, и попытаться дать их количественную определенность.

§ 1. КОНЦЕРН — ВЕДУЩАЯ ФОРМА МОНОПОЛИИ В СОВРЕМЕННЫЙ ПЕРИОД

В настоящее время в рамках мирового капиталистического хозяйства концерны превратились в ведущую форму монополистических объединений. Концернам принадлежит доминирующее место в экономике, они оказывают решающее влияние на политику, социальную жизнь, международные экономические отношения. Они являются основой любого уровня монополизации, всей монополистической структуры современного капитализма. Концерны действуют в системе ГМК. «Старое классическое изречение, — отмечает Генеральный секретарь Компартии США Г. Холл, — гласило: „Что хорошо для «Дженерал моторс» — хорошо для Америки». Теперь изрекают: „Что хорошо для «Дже-

¹ Как, впрочем, и других основных форм монополий, которые в данной работе не исследуются: это самостоятельная проблема.

нерал моторс» — хорошо для всего мира».² Концерны ныне — основная движущая сила монополизации в рамках мирового капитализма.³

Концерн — это монополистическое объединение юридически самостоятельных акционерных обществ и других компаний,⁴ связанных системой участия, договорами «об общности интересов», личной унией, патентно-лицензионными соглашениями, общими научно-исследовательскими и производственно-технологическими программами, тесной производственной кооперацией и системой финансирования. Головным обществом концерна является крупная фирма, часто в «ранге» треста, нередко в другом качестве. Им могут быть компании с различными статусами (акционерное общество, общество с ограниченной ответственностью, коммандитное общество, открытое торговое общество и т. д.). Иногда для руководства концерном основывается холдинг-компания (общество, не имеющее никаких производственных предприятий, но владеющее пакетом акций различных фирм). «Костяк» концерна образуют крупные тресты. Обычно большую роль в делах концерна играет монополистический банк (или банки). Современные концерны по различным линиям тесно связаны с государством (контракты, заказы, кредиты, личная уния и т. д.). Отличительная черта концерна как экономически обособленной единицы — консолидированный баланс для подавляющего большинства входящих в него юридически самостоятельных фирм.

Политэкономическая характеристика концерна — это анализ производственных отношений, соответствующих определенному уровню развития производительных сил. Главным в социально-экономической форме производства является способ соединения личного и вещественного факторов производства — рабочей

² Холл Г. Классовая позиция партии и оппортунизм. — Проблемы мира и социализма, 1977, № 8, с. 16. — Далее Г. Холл подчеркивает: «Вот классика образца 1977 г., исходящая от нового президента этой компании: „Свободное предпринимательство — это система сотрудничества, а не классовая борьба“; „Выигрыш одного — не проигрыш другого. Выигрывают оба“. Для президента „Дженерал моторс“ его „выигрыш“ начинается с годовичного жалования в миллион долларов. „Дженерал моторс“ не помышляет отказаться от своего классового подхода. Отречение на словах от классового подхода уже само по себе есть его проявление» (там же).

³ В 1974 г. 344 корпорации с активами в миллиард и более долларов каждая сконцентрировали гигантский производственный аппарат капиталистического мира. Им принадлежало около 70% активов, они эксплуатировали примерно 2/3 всей рабочей силы и присвоили около 70% всех прибылей (Монополии — гиганты капиталистического мира. — МЭ и МО, 1976, № 3, с. 144).

⁴ Существуют два основных вида концерна. В одних случаях концерн владеет предприятиями, которые входят в его состав, в других — состоит из формально самостоятельных акционерных обществ, контрольным пакетом акций которых владеет головная фирма, руководящая и управляющая ими. Вторая разновидность концернов преобладает в странах Западной Европы и Японии, первая — в США.

силы и средств производства, — фиксируемый господствующей формой собственности на средства производства. В силу того, что в концерне сохраняется относительная производственная и коммерческая самостоятельность его хозяйственных звеньев (фирм и предприятий), создается более благоприятная возможность для развития производительных сил, чем в других формах монополий (например, трестах).

Господствующей формой монополий концерн⁵ стал потому, что он соединяет в одном центре (иногда в одних руках) «распоряжение капиталом с управлением производством, научными исследованиями, операциями по снабжению и сбыту. В концерне централизованное (в рамках данной монополии) руководство в решающих областях, прежде всего в области капиталовложений, сочетается с определенной оперативной самостоятельностью его звеньев».⁶ Между его звеньями существует жесткий финансовый контроль и финансовая зависимость.

Современные промышленные многоотраслевые концерны, формирование которых связано, с одной стороны, с процессом диверсификации, а с другой — с усилением циклических и конъюнктурных колебаний и обострением конкурентной борьбы, — центры притяжения и поглощения более «узких» и более слабых монополистических объединений. В итоге концерны превратились или превращаются в промышленные (или военно-промышленные) объединения (точнее — в научно-производственные), включающие как принадлежащие им фирмы и заводы, так и сравнительно крупные компании, сохраняющие формальную самостоятельность. На производственные программы ведущих концернов ориентирована также деятельность десятков тысяч мелких и средних фирм-субподрядчиков.⁷

⁵ Как известно, для империализма типичны картели, синдикаты, тресты, концерны и ныне, как отмечалось, конгломераты. Усложнение основных форм монополий — результат развития производительных сил и производственных отношений, обострения основного и других противоречий капитализма на его империалистической стадии. Основные формы монополий в условиях ГМК и НТР эволюционируют, существенно изменяются методы их деятельности. В настоящее время синдикаты и тресты в «чистом» виде почти не встречаются. Картельные соглашения (являясь не предпосылкой, а следствием монополистического господства) заключаются, как правило, уже не отдельными самостоятельными фирмами, а крупными монополистическими объединениями-концернами, представленными их соответствующими специализированными звеньями (Политическая экономия современного монополистического капитализма, т. 1. В 2-х т. Изд. 2-е, дораб. М., 1975, с. 130 и др.; Хмельницкая Е. Л. Очерки современной монополии. М., 1971, с. 92 и др.).

⁶ Хмельницкая Е. Л. Очерки современной монополии, с. 95.

⁷ Например, западногерманский концерн Сименса имеет 30 тыс. поставщиков-субподрядчиков из числа мелких и средних формально самостоятельных, а по существу полностью зависимых предприятий с «монокультурной» производственной программой, ориентированной на «большого хозяина»; концерны «АЭГ-Телефункен» — 30 тыс., Круппа — 23, Маннесмана — 14,

Господство концернов выражается в том, что они — собственники наиболее крупных и технически передовых предприятий, которые, потребляя подавляющую часть производимого в стране и ввозимого из-за границы сырья, производят львиную долю промышленной продукции.⁸ Поэтому концерны — основные загрязнители окружающей среды и главные виновники экологического кризиса.⁹

Концернам принадлежат научные и вычислительные центры, сеть НИИ и лабораторий, КБ и СКБ. Они хозяева также комплекса мощных транспортных и торговых фирм. На предприятиях и в службах концернов эксплуатируется подавляющая часть трудящихся.¹⁰ Владыки концернов присваивают львиную долю всех прибылей, создаваемых наемным трудом в масштабах мирового капитализма.

Концерны, являясь основными инвесторами капитала, определяют пути и темпы развития ключевых отраслей и направления научно-технического прогресса.¹¹ Однако в них, как и

«Байер» — 17,5, «БАСФ» — 10, «Даймлер — Бенц АГ» (Немецкий банк и др.) — 16,6, «Адам Опель АГ» — 7,8, «Гутехоффнунгсхюте» (Ганиэль) — 4,5 тыс. поставщиков и т. д. (DWI-Berichte, 1966, N 10, S. 6).

⁸ Например, три американских концерна «Дженерал моторс», «Форд мотор» и «Крайслер» производят 98% автомобилей в стране. В нефтяной промышленности капиталистического мира господствуют семь крупнейших концернов. На их долю приходится 72% добычи нефти в мировом капиталистическом хозяйстве, в том числе на долю двух концернов «Экссон» и «Ройял датч—Шелл» — 29%. В химической промышленности ключевые позиции занимают три концерна, а десять концернов капиталистического мира производят свыше 50% продукции этой отрасли. На долю пяти ведущих электротехнических концернов приходится 2/3 мирового капиталистического производства в этой сфере, при этом один американский концерн «ИБМ» выпускает более 70% ЭВМ, изготавливаемых в капиталистическом мире (Монополи-гиганты капиталистического мира. — МЭ и МО, 1976, № 3, с. 144).

⁹ Концерн «Дженерал моторс», на долю которого приходится 35% общего загрязнения воздушного бассейна США, тратит на охрану окружающей среды лишь 0,06% от валовой стоимости выпускаемой продукции. Правильность вывода о том, что концерны — главные виновники экологического кризиса, подтверждает следующее. На долю США, где сосредоточена подавляющая часть крупнейших промышленных, транспортных, энергетических концернов (и других монополий) капиталистического мира, приходится 50% общего загрязнения планеты, при населении страны менее 6% населения всего земного шара (Маклярский Б. США: государство и окружающая среда. — МЭ и МО, 1972, № 2, с. 124).

¹⁰ В 1981 г. концерн «Дженерал моторс» эксплуатировал 741 тыс. рабочих и служащих, «Форд мотор» — 405, «Дженерал электрик» — 404, «Филипс» — 373, «ИБМ» — 355, «Сименс АГ» — 344, «Фиат» — 343, «ИТТ» — 324, «Юнилевер» — 300, «Фольксвагенверк» — 258, «Крайслер» — 245, «Мобил ойл» — 206, «Экссон» — 180, «Дюпон де Немур» — 177 тыс. (Fortune, 1981, August 10, p. 205—218; 1982, May 3, p. 260—273).

¹¹ В 1981 г. концерн «Дженерал моторс» израсходовал на НИОКР 2,25 млрд. долл., «Форд мотор» — 1,72, «АТТ» — 1,69, «ИБМ» — 1,61 млрд. долл. (Business Week, 1982, July 5, p. 58). 10 крупнейших промышленных монополий США расходуют на НИОКР примерно 1/3 всех вложений промышленности страны на эти цели, 50 крупнейших — примерно 65% (подробнее о расходах концернов на НИОКР см. главу IX).

вообще во всех монополиях, в частности в условиях НТР, четко прослеживаются отмеченные В. И. Лениным две противоположные тенденции: капиталистической рационализации и технического прогресса, с одной стороны, застоя и загнивания, с другой.

Концерны проводят внешнеэкономическую экспансию, экспортируют капиталы и товары, строят заводы и основывают фирмы за границей. Они — главная сила неокOLONиализма, милитаризации экономики, основной источник агрессивных устремлений и агрессивной политики, основа военно-промышленных комплексов.

Крупнейшие военно-промышленные концерны США, Японии, ФРГ, Англии, Франции и других империалистических государств («Экссон», «Дженерал моторс», «ИБМ», «Дженерал электрик», «Мобил ойл», «Сименс», «АЭГ — Телефункен», «Хитати», «ИКИ», «Тоёта», «Фольксвагенверк», «Фиат», «ЭНИ» и др.) давно превратились в международные монополии, активно влияющие на экономику, политику, внешнюю торговлю других капиталистических и развивающихся стран.

Наиболее динамичные концерны США, Японии, ФРГ, Англии, Франции или их ведущие фирмы, господствующие в отраслях научно-технического прогресса, неизменно входят в состав 100 промышленных гигантов Запада. Крупнейшие банковские концерны составляют банковскую монополистическую элиту¹² Нового и Старого Света.¹³

Экономическое могущество и политическое влияние 100 крупнейших промышленных концернов капиталистического мира за 20 лет (1960—1980 гг.) резко возросло, хотя при этом существенно изменились силы и потенции их конкретных групп и отдельных концернов (увеличились количество эксплуатируемых, размеры чистых прибылей, суммы активов, величина оборотов). В 1980 г. 96 концернов из 100 представляли всего 5 империалистических государств (табл. 1). Отраслевую принадлежность 100 крупнейших промышленных концернов (их оборот и количество занятых) характеризуют данные табл. 2.

За этот период в конкурентных битвах погибло или было вытеснено из состава 100 промышленных гигантов Запада много монополий. Из промышленных концернов, входивших в 1960 г. в первую сотню, сохранили свои позиции к 1980 г. только 51,

¹² Характеристике банковских концернов посвящены ряд монографий: Селихов Е. И. Международные банки и банковские группировки. М., 1973; Железова В. Ф. Клан 20-ти. Международные банки США. М., 1981; Ключников И. К., Торкановский В. С. Коммерческие банки США в системе государственно-монополистического капитализма. Л., 1982, и др.

¹³ Подробнее об этом см.: Демин А. А., Саусанавичус А. И. Политическая экономия капитализма: законы, категории, термины (раздел «Империализм»). Вильнюс, 1976, с. 41 и др.

из находившихся в ней в 1970 г. — 72 и в 1975 г. — 86.¹⁴ Конкуренция в условиях ГМК жестока.

Закон неравномерности развития монополистического капитализма действует неумолимо. Первые места на монополистическом Олимпе захватили нефтяные концерны (в 1981 г. 7 из 10 крупнейших промышленных концернов были нефтяными монополиями, в 1980 г. — даже 8). В последние годы лидером монополий США и всего капиталистического мира стал рокфеллеровский концерн «Экссон». Лидировавший до него концерн «Дженерал моторс» оказался оттесненным на четвертое место (1981 г.). «Экссон» — рекордсмен по прибылям. В 1981 г. его чистые прибыли равнялись 5,6 млрд. долл. (что превышало совокупный оборот 437 корпораций из 500 крупнейших промышленных монополий США).¹⁵ Примечательно, что в усло-

Таблица 1. Национальная принадлежность 100 крупнейших промышленных концернов капиталистического мира (1980 г.)

Страна	Кол-во концернов
США	46
Западная Европа	42
В том числе:	
ФРГ	14
Великобритания	9
Франция	11
Япония	8
Другие страны	4

Составлено по: Fortune, 1981, May 3, August 10.

Таблица 2. Отраслевая принадлежность 100 крупнейших промышленных концернов капиталистического мира (1980 г.)

Отрасли промышленности	Кол-во концернов	Оборот, млрд. долл.	Кол-во занятых, тыс. человек
Нефтедобывающая	30	735,1	1836
Автомобильная	11	235,2	2813
Электротехническая / электронная	15	201,6	3149
Химическая	11	129,9	1231
Металлургическая / машиностроительная	12	99,7	1192
Пищевкусовая	7	82,5	949
Другие отрасли	14	132,6	2014
Всего	100	1617,6	13184

Составлено по: Fortune, 1981 May, 3, August 10.

¹⁴ Рассчитано по данным журнала "Fortune" (майские и августовские номера за 1961, 1971, 1976 и 1981 гг.).

¹⁵ Fortune, 1982, May 3, p. 258—259. — Необходимо подчеркнуть, что в 1976 г. чистая прибыль «Дженерал моторс» составляла 2903 млн. долл. По этому показателю он занимал первое место. В 1980 г. концерн имел убытки в 762,5 млн. долл. (в 1981 г. чистые прибыли составили 333,4 млн. долл.). Аналогична ситуация у Форда. В 1976 г. его чистые прибыли достигли почти 1 млрд. долл. (983 млн.), а в 1980 г. убытки превышали 1,5 млрд. долл. (1543 млн.), в 1981 г. — 1 млрд. долл. (1060,1 млн.). Главная причина такого положения — резкое падение конкурентоспособности этих концернов

виях научно-технической революции в 1981 г. (так же, как и в 1976 г.) на втором месте по размерам чистых прибылей стабильно находится электронный концерн «ИБМ» (3308 млн. долл.). Чистые прибыли 16 промышленных монополий США превышали в 1981 г. 1 млрд. долл., 31 корпорация (из числа 500) имела убытки, самые крупные из которых были у концерна Форда — 1 млрд. долл. В 1981 г. 500 крупнейших монополий США эксплуатировали 15,6 млн. рабочих и служащих.¹⁶

В 1981 г. концерн «Дженерал электрик» впервые за 28 лет не вошел по размерам оборота в первую десятку крупнейших промышленных монополий США. С 1958 по 1972 г. он был четвертым по этому показателю (вслед за «Дженерал моторс», «Форд» и «Экссон»). В 1980 г. он оказался на десятом месте, которое в 1981 г. заняла нефтяная корпорация «Атлантик ричфилд», переместившаяся после нефтяного кризиса с двадцать шестого (1973 г.) на «элитное» место.¹⁷

Концерны подразделяются: по *форме собственности* — на частномонополистические (в том числе семейные и акционерные) и государственно-монополистические; по *характеру и масштабам деятельности* — на национальные и международные (последние, в свою очередь, — на транснациональные и многонациональные); по *сфере деятельности* — на промышленные (в том числе военно-промышленные), банковские, страховые, торговые, транспортные, газетно-издательские и др.; по *отраслевой принадлежности* — на одноотраслевые (что в современных условиях крайне редко) и диверсифицированные (что для современных условий типично).

Современные крупные концерны многопрофильны, диверсифицированы, универсальны,¹⁸ мелкие и средние фирмы — их многочисленные субподрядчики — узко специализированы. Одно дополняет другое. Но мелкая фирма практически не может заняться чем-нибудь иным: ее функционирование ориентировано на производственную программу «большого хозяина», с которым она связана системой вертикальной либо горизонтальной интеграции, договорными или контрактными отношениями, кабальными займами, кредитами и т. д., и т. п.

Силу и могущество ведущих промышленных концернов США и других стран капиталистического мира характеризуют данные табл. 3 и 4. Представление об экономическом могуществе банков дают данные табл. 5. На основе анализа данных таблиц встает важный вопрос: какой показатель наиболее точно определяет иерархию концернов — величина капитала, размер чис-

под ударами энергетического кризиса (падение спроса на выпускавшиеся ими тяжелые, потребляющие много бензина автомобили).

¹⁶ Fortune, 1982, May 3, p. 258—259.

¹⁷ Ibid.

¹⁸ Это порождено основным экономическим законом капитализма, законом анархии и конкуренции, попытками приспособиться к требованиям НТР.

той прибыли, количество занятых, сумма оборота или какой-либо другой? Американский журнал «Форчун», ежегодно публикующий основные сведения о крупнейших промышленных,

Таблица 3. Крупнейшие промышленные концерны США

Активы, млрд. долл.	1976	1981	Акционерный капитал, млрд. долл.	1976	1981
«Экссон»	36,3	62,9	«Экссон»	18,47	28,52
«Дженерал моторс»	24,4	39,0	«ИБМ»	12,75	18,16
«Мобил ойл»	18,8	34,8	«Дженерал моторс»	14,39	17,72
«ИБМ»	17,7	29,6	«Мобил ойл»	7,65	14,66
«Тексако»	18,2	27,5	«Тексако»	9,00	13,75
«Дюпон де Немур»	7,0	23,8	«Стандард ойл оф Ка- лифорния»	7,01	12,70

Биржевая стоимость, млрд. долл.	1976	1981	Чистые прибыли, млн. долл.	1976	1981
«ИБМ»	42,1	...	«Экссон»	2641	5567
«Экссон»	24,0	...	«ИБМ»	2398	3308
«Дженерал моторс»	22,5	...	«Мобил ойл»	943	2433
«Кодак»	13,9	...	«Стандард ойл оф Ка- лифорния»	880	2380
«Дженерал электрик»	12,6	...	«Тексако»	870	2310
«Стандард ойл оф Ин- диана»	8,7	...	«Стандард ойл оф Ин- диана»	893	1947

Количество занятых, тыс. чел.	1976	1981	Оборот, млрд. долл.	1976	1981
«Дженерал моторс»	748	741	«Экссон»	48,6	108,1
«Форд мотор»	444	405	«Мобил ойл»	26,1	64,5
«Дженерал электрик»	380	404	«Дженерал моторс»	47,2	62,7
«ИБМ»	292	355	«Тексако»	26,5	57,6
«ИТТ»	375	324	«Стандард ойл оф Ка- лифорния»	19,4	44,2
«Мобил ойл»	199	206	«Форд мотор»	28,8	38,2

Экспорт, млрд. долл.	1980	Доля экспорта в обороте, %	1980
«Боинг»	5,5	«Боинг»	58,4
«Дженерал моторс»	5,3	«Нортроп»	37,1
«Дженерал электрик»	4,3	«Катерпиллер трактор»	36,0
«Форд мотор»	3,5	«Макдонелл — Дуглас»	34,1
«Катерпиллер трактор»	3,1	«Арчер — Даниэль — Мидлэнд»	28,9
«Дюпон де Немур»	2,2	«Хьюлетт — Паккард»	26,8

Составлено по: Fortune, 1977, May 3, p. 365 — 367; 1981, August 24, p. 85; 1982, May 3, p. 260 — 261; Wirtschaftswoche, 1977, N. 26, S. 40 — 41; N 39, S. 40 — 41.

банковских и других фирмах США и остального капиталистического мира, в качестве *основного* критерия для ранжировки промышленных монополий берет размер оборота (точнее, сумму

Т а б л и ц а 4. Крупнейшие промышленные концерны капиталистического мира (1980 г.)

Чистые прибыли, млн. долл.	Кол-во занятых, тыс. человек *	Оборот, млрд. долл.	
«Экссон»	5650	«Дженерал моторс» 741	«Экссон» 103,1
«Ройял датч — Шелл»	5174	«Форд мотор» 405	«Ройял датч — Шелл» 77,1
«ИБМ»	3562	«Дженерал электрик» 404	«Мобил ойл» 59,5
«Бритиш петролеум»	3337	«Филипс» 373	«Дженерал моторс» 57,7
«Мобил ойл»	3272	«ИБМ» 355	«Тексако» 51,2
«Тексако»	2642	«Сименс» 344	«Бритиш петролеум» 48,0

* 1981 г.

Составлено по: Fortune, 1981, August 10, p. 205; 1982, May 3, p. 260.

Т а б л и ц а 5. Крупнейшие банковские монополии капиталистического мира (1980 г.)

Название банка	Страна	Актив, млрд. долл.	Акционерный капитал, млрд. долл.	Вклады, млрд. долл.	Кредиты, млрд. долл.	Чистая прибыль, млн. долл.	Код-во занятых, тыс. человек	Код-во отделений и филиалов
«Ферст нэшнл сити корпорейшн»	США	114,92	3,89	71,77	69,91	499,00	53,7	...
«Бэнк оф Америка корпорейшн»	США	111,61	3,90	88,42	62,48	643,44	83,7	...
«Бэнк насьональ де Пари»	Франция	107,45	1,42	105,94	76,42	203,54	57,1	2424
«Кэсс насьональ де кредити агриколе»	Франция	105,91	9,14	85,62	89,47	368,14	65,0	10025
«Креди Лионнэ»	Франция	98,15	1,60	90,66	83,05	134,26	45,9	2283
«Сосьете женераль»	Франция	90,16	1,40	88,25	67,99	188,51	44,4	2535
«Барклейз бэнк»	Англия	88,62	4,76	81,81	65,01	809,98	120,0	£ 000
«Дайити Кангё»	Япония	88,52	1,73	62,52	50,84	113,47	24,2	334
«Дойче банк»	ФРГ	88,47	2,60	81,21	71,67	242,83	44,1	1361
«Нэшнл Вестминстер бэнк»	Англия	82,59	4,34	76,02	57,99	720,91	74,7	3818
«Мицубиси бэнк»	Япония	76,43	1,73	53,90	40,76	116,56	17,1	233
«Чейз Манхэттен бэнк»	США	76,19	2,41	58,84	46,50	354,17	33,4	...
«Фуэзи бэнк»	Япония	75,40	1,79	55,74	41,68	104,38	18,8	244
«Мэньюфактурес Гановер корпорейшн»	США	55,52	1,70	41,74	30,34	228,52	24,9	...
«Дж. П. Морган»	США	51,99	2,18	35,59	25,97	341,68	11,3	...

Источник: Fortune, 1981, July 13, p. 116 — 117; August 10, p. 220 — 221.

продаж). Однако при всей важности этого показателя наделение его таким экономическим значением неправомерно. При таком подходе предпочтение отдается сфере обращения, что методологически неверно. Происходит искажение экономической действительности. Например, в 1976 г. концерн «ИБМ» по величине оборота занимал одиннадцатое место среди 100 крупнейших промышленных монополий капиталистического мира и тем самым не попадал даже в первую десятку. Однако в условиях НТР его роль в экономике и политике США и всего капиталистического мира не соответствует формальной величине оборота. По другим показателям «ИБМ» (как видно из данных табл. 3 и 4) занимает лидирующие позиции. В ФРГ с 1974 г. лидером по размерам оборота оказался концерн «ФЕБА», который по своему экономическому могуществу и политическому влиянию таковым никогда не являлся и не является. Подобные примеры можно привести и по другим странам. Поэтому не следует фетишизировать показатель величины оборота. Даже буржуазная специальная литература подвергает сомнению и критике его роль как «высшего эталона».¹⁹

В самом общем виде ответ на поставленный вопрос таков: необходим комплексный подход, т. е. система показателей, отражающая различные параметры концерна как экономической единицы. Экономические кризисы, конъюнктурные колебания, структурные перестройки под влиянием конкуренции и НТР, наконец, *отраслевая специфика*, видимо, исключают возможность выделения некоего универсального показателя, пригодного на все случаи экономической жизни для безошибочной ранжировки концернов. В условиях капитализма было бы серьезной ошибкой игнорировать при ранжировке концернов *размеры капитала*, абсолютные размеры монопольных *прибылей* как проявления действия основного экономического закона этого способа производства, а также *количество эксплуатируемых* как общую характеристику основного производственного отношения. Целесообразно учитывать абсолютные величины *производимой продукции* (в том числе и по ее стоимости) и ее удельный вес в отрасли, что точно охарактеризует уровень монополистического могущества и господства. С учетом этих показателей величина *оборота* дополнит характеристику. Все показатели вместе взятые позволят достаточно объективно определить место и роль концерна на государственно-монополистическом Олимпе.

¹⁹ Орган монополий ФРГ журнал «Виртшафтсwoche» статье о 100 крупнейших промышленных монополий капиталистического мира дал весьма красноречивый заголовок: «Номер 1 не является номером 1» (Wirtschaftswoche, 1977, N 39, S. 38).

§ 2. КОГДА КОНЦЕРН СТАНОВИТСЯ КОНЦЕРНОМ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

До сих пор речь шла о сложившихся и давно (или относительно давно) существующих концернах, так сказать, «признанных» де-факто в этом качестве марксистско-ленинской экономической литературой. В политэкономическом смысле с ними в основном ясно. Трудности при их изучении если и возникают, то порождаются прежде всего конъюнктурными моментами (опаздывает или отсутствует новая информация, либо она статистически неполная и т. д.).

Иначе обстоит дело при исследовании проблемы возникновения новых концернов. В этом случае приходится преодолевать трудности методологического и теоретического характера. Экономическая наука пока еще не разработала общепризнанной системы критериев и показателей для характеристики количественной определенности капиталистического концерна. Поэтому возникает необходимость высказать ряд соображений.

В разных отраслях (что определяется их спецификой), естественно, будут различные количественные показатели,²⁰ система которых свидетельствует: на этом уровне количество переходит в качество и возникает новый концерн.

Опираясь на проведенный анализ, видимо, можно утверждать, что современный промышленный концерн международного ранга должен иметь:

— материнское или головное общество, экономически способное возглавить и удержать в «повиновении» конкурентоспособную монополистическую структуру такого ранга, обеспечив при этом жесткий финансовый контроль и финансовую зависимость дочерних, внучатых и других обществ;

— консолидированный баланс для всех или подавляющего большинства входящих в него юридически самостоятельных фирм;

— собственный «хаузбанк» необходимого «калибра»;

— устойчивые, многогранные связи с государством;

— капитал не менее 1 млрд. долл.;

— количество занятых на уровне 50 тыс. человек;

— сумму чистых прибылей (за период промышленного цикла) в среднем 50 млн. долл. в год;

— удельный вес в производстве продукции отрасли не менее 3—5%;

— расходы на НИОКР не менее 3% от оборота;

— размер оборота в пределах 1 млрд. долл. (и более).

Приблизительно таков должен быть экономический «портрет» концерна в «миниварианте».

²⁰ Например, в атомном или аэрокосмическом концерне количество занятых существенно меньше, чем в автомобильном или металлургическом.