



Проблемы советской экономики

**АНАЛИЗ
И ПРОГНОЗИРОВАНИЕ
ЭКОНОМИКИ
РЕГИОНА**



ИЗДАТЕЛЬСТВО • НАУКА •

Академия наук СССР

Дальневосточный
научный
центр

Институт
экономических
исследований



Проблемы советской экономики

АНАЛИЗ И ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

Ответственные редакторы

В. П. ЧИЧКАНОВ,

П. А. МИНАКИР



Издательство «Наука»

Москва 1984

В книге рассматриваются проблемы развития экономики региона в составе единого народнохозяйственного комплекса, исследуются особенности регионального перспективного планирования в условиях совершенствования системы народнохозяйственного планирования, усиления роли программных частей плана. Анализируются методы и модели разработки перспективных направлений развития экономики региона в составе народнохозяйственного комплекса, приводятся результаты экспериментальных расчетов по оптимизационным, балансовым, эконометрическим моделям прогнозирования региона.

Для работников научно-исследовательских институтов и плановых органов, преподавателей, аспирантов вузов и студентов экономических вузов.

ПРЕДИСЛОВИЕ

На XXVI съезде КПСС, на ноябрьском (1982 г.) Пленуме ЦК КПСС отмечалась возросшая в современных условиях роль территориального аспекта в развитии народного хозяйства страны. Это предполагает существенное усиление роли территориального планирования в общей системе народнохозяйственного планирования. Важнейшим элементом планирования развития народного хозяйства является разработка долгосрочных программ и схем развития и размещения производительных сил, таких, как Комплексная программа научно-технического прогресса, Генеральная схема размещения производительных сил. Соответственно возникает объективная необходимость в разработке и экспериментальной проверке методологии и системы методов особого вида народнохозяйственного планирования — долгосрочного территориального планирования или территориального прогнозирования. Территориальные прогнозы становятся в соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы» самостоятельным элементом народнохозяйственного планирования в форме комплексных программ научно-технического прогресса и схем развития и размещения производительных сил, которые разрабатываются по отдельным союзным республикам и экономическим районам РСФСР.

Это новый этап в развитии долгосрочного прогнозирования территориальных производственных и социальных систем, который характеризуется тем, что разработка отдельных территориальных прогнозов подчинена задаче подготовки единого народнохозяйственного долгосрочного плана территориального развития. Поэтому отдельные территориальные прогнозы должны удовлетворять некоторым общим требованиям: 1) они разрабатываются на единой методологической основе; 2) результаты прогнозирования представлены единым набором показателей; 3) отдельные прогнозы основаны на общей системе гипотез и предпосылок;

4) отдельные прогнозы необходимо получать с помощью не противоречащих друг другу моделей и методов.

Разработка единой методологии и системы методов и моделей территориального прогнозирования и составляет как раз наиболее сложную и актуальную задачу.

Экономика региона является в определенной степени более сложным объектом прогнозирования, чем все народное хозяйство страны. Во-первых, регион представляет собой как бы народное хозяйство в миниатюре, это сложная многоотраслевая производственная система и вместе с тем система социальная. Следовательно, региональная социально-экономическая система характеризуется не менее, а в ряде случаев и более сложными и разнообразными взаимосвязями, чем экономика страны. Эти взаимосвязи необходимо учитывать в процессе прогнозирования и анализа.

Во-вторых, регион является частью единого народнохозяйственного комплекса страны, находясь под воздействием всех других частей этого комплекса и общеэкономических параметров развития страны в целом, а также оказывая определенное влияние на народнохозяйственный комплекс и его составные части. Поэтому для каждого отдельного региона межрегиональные экономические связи играют гораздо более существенную роль, чем для всего народного хозяйства внешнеэкономические связи.

Развитие хозяйства отдельного региона определяется, с одной стороны, его собственным экономическим потенциалом, а с другой — производственными ресурсами, выделяемыми для этого региона страной. И чем в меньшей степени развит собственно региональный экономический потенциал для решения стоящих перед регионом задач по развитию производства и социальной сферы, тем сильнее зависимость от внешних ресурсов и процесса экономического обмена между регионом и страной (другими экономическими регионами). Такая зависимость является максимальной в случае, если район является районом нового хозяйственного освоения или районом с малым, но интенсивно развивающимся экономическим потенциалом. К таким регионам относятся, в частности, Дальний Восток и в значительной степени восточные районы страны в целом.

Для этих районов проблема прогнозирования экономического развития не может быть решена без разработки специального инструментария прогнозирования межрегиональных экономических связей и оценки их воздействия в перспективе на развитие экономики данного региона.

В Институте экономики и организации промышленного производства СО АН СССР разработан новый подход к решению этой задачи на основе синтеза региональных и народнохозяйственных решений в рамках единого модельного комплекса. В монографии рассматриваются некоторые методические вопросы использования этого подхода для системного прогнозирования регионального развития и излагаются результаты экспериментальных расчетов на его основе, которые уже в течение длительного времени осуществляются в Институте экономики и организации промышленного производства СО АН СССР и Институте экономических исследований ДВНЦ АН СССР.

Сложность региональных экономических систем сочетается с относительно меньшей по сравнению со всей народнохозяйственной системой устойчивостью внутрорегиональных взаимосвязей и факторов развития. Это связано с сильной зависимостью региональной экономики от внешних воздействий. Особенно явно такая неустойчивость проявляется для районов нового освоения. Данная особенность региональных систем учитывается в рамках получившего широкое развитие в последнее время аппарата эконометрического моделирования региональной экономики. Работы по прогнозированию развития региональных экономических систем с использованием этого аппарата получили широкое распространение и дали интересные результаты в научно-исследовательских институтах Прибалтийских республик, ЦЭМИ АН СССР, НИЭИ Госплана СССР, ЦЭНИИ при Госплане РСФСР, Институте экономики и организации промышленного производства СО АН СССР. Интенсивные исследования в этом направлении ведутся и в Институте экономических исследований ДВНЦ АН СССР.

Разработка комплексных прогнозов регионального развития в форме программ развития производительных сил требует не только точечного прогнозирования, т. е. разработки вариантов развития на прогнозный период для крупного региона в целом, который принимается в настоящей работе за основную единицу анализа и прогнозирования, но и прогнозирования развития отдельных административно-территориальных единиц, территориально-производственных комплексов данного крупного региона, что позволяет получить более точное пространственное представление о развитии регионального хозяйства в перспективе. Поэтому в монографии специально рассматриваются вопросы прогнозирования отдельных районов об-

ластного ранга, а также использования наиболее емкого по количеству пространственной информации метода анализа и прогноза — картографического моделирования.

* * *

Монография написана следующим авторским коллективом: глава первая — член-корр. АН СССР В. П. Чичканов (§ 1—3), канд. экон. наук П. А. Минакир (§ 1—4), канд. экон. наук В. С. Турецкий (§ 1, 4); глава вторая — докт. экон. наук А. Г. Гранберг (§ 1), канд. экон. наук П. А. Минакир (§ 2), канд. экон. наук Н. Н. Михеева (§ 2); глава третья — канд. экон. наук Н. Н. Михеева; глава четвертая — канд. экон. наук А. В. Кольцов; глава пятая — Н. Г. Хомяков; глава шестая — канд. геогр. наук Д. С. Вишневский, канд. геогр. наук В. И. Лайкин.

Глава первая

РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС КАК ОБЪЕКТ АНАЛИЗА И ПРОГНОЗИРОВАНИЯ

Системное исследование экономики развитого социализма в качестве одного из важнейших принципов содержит требование расчленения единого народнохозяйственного комплекса страны на отдельные составляющие с последующим анализом развития как самих этих составных частей национальной экономики, так и объективных экономических связей между ними, обуславливающих функционирование экономики страны в режиме единого народнохозяйственного комплекса, и их прогноза.

Среди многообразия объективных связей между различными элементами народнохозяйственного комплекса первичными являются производственные связи, определяющие специализацию и кооперацию составных частей экономики страны. Поэтому наиболее детальному анализу должны быть подвергнуты именно производственные характеристики составных частей экономической системы страны.

Очевидно, что деление единой экономической системы страны на составляющие ее элементы может производиться по различным признакам, в зависимости от чего будут рассматриваться различные объекты анализа и прогнозирования. Если за основу деления системы на элементы берется структура удовлетворяемых общественных потребностей, особенности потребительных стоимостей, то мы имеем дело с совокупностью отраслей промышленности и народного хозяйства, которые могут быть в различной степени детализированы (от 10 до 175 отраслей промышленности). При территориальном принципе деления анализируемым элементом народнохозяйственной системы развитие которого необходимо прогнозировать, является экономический район.

Ниже коснемся определения экономического района как объекта исследований, поскольку не существует сколько-нибудь однозначного толкования этого понятия.

Вопросу о правомерности такого принципа членения народнохозяйственной экономической системы, выделения составляющих единый народнохозяйственный комплекс экономических регионов посвящена многочисленная и довольно противоречивая литература. Обсуждаемые в ней вопросы касаются различных тем, начиная от правомерности постановки самой проблемы формирования региональной экономики как нового направления экономической науки до дискуссий относительно критериев выделения экономических регионов и определения их существенных характеристик.

Не останавливаясь пока на причинах, обуславливающих необходимость пространственного членения народнохозяйственной экономической системы, отметим, что с теоретической точки зрения пространственный анализ элементов и структуры народнохозяйственной системы столь же необходим, как и анализ составных частей народнохозяйственной системы по отраслевому признаку. Отраслевой анализ совместно с анализом межотраслевых связей и последующим синтезом отраслей и межотраслевых комплексов, объединенных в единую межотраслевую систему, позволяет во всех аспектах изучить и предсказать развитие народнохозяйственной системы. Также и анализ региональных подсистем с последующим их синтезом позволяет всесторонне исследовать народнохозяйственную систему с другой точки зрения — с позиций оптимального пространственного развития экономики страны.

Первый подход можно условно назвать «отраслевой экономикой», второй — «региональной экономикой». Но при этом нужно иметь в виду, что «отраслевая экономика» как направление конкретной экономической науки включает и рассмотрение собственно экономики отраслей, отдельных частей народнохозяйственной системы и изучение межотраслевых взаимодействий — структуры системы. Точно так же «региональная экономика» включает экономику отдельных экономических регионов — частей единой экономической системы страны, исследование межрегиональных взаимодействий — структуры этой системы.

В настоящее время все более настоятельным становится синтез обоих подходов в конкретных экономических исследованиях — отраслевого и регионального. Если в области отраслевых экономических исследований и анализ, и синтез имеют достаточно длительную историю становления и весомые результаты, то в региональной экономике положение несколько хуже. Именно этим, очевидно, объяс-

няется тот факт, что прогнозы развития региональных экономических систем, как и управление региональными экономическими системами, значительно менее надежны, чем в случае отраслевых систем.

Для полноценного анализа экономического развития отдельных регионов и их взаимодействия, для построения на основе этого анализа надежных прогнозов регионального экономического развития с учетом места и роли данного региона в едином народнохозяйственном комплексе и взаимодействия региона с другими экономическими регионами страны необходимо рассмотреть вопрос о выделении или формировании региона в составе единого народнохозяйственного комплекса, общих закономерностях его развития, важнейших определяющих это развитие факторах.

1. Принципы выделения региональной экономической системы

Системный анализ народнохозяйственной системы, выделение отдельных пространственно элементарных экономических образований, составляющих территориальные подсистемы единого народнохозяйственного комплекса, предполагают определение критериев для такого выделения, системных признаков территориальных образований, которые подвергаются анализу. Для этого необходимо проследить объективные основы формирования экономических регионов в составе народнохозяйственной экономической системы, выявить степень произвольности в вычленении определенной территории, на которой ведется хозяйственная деятельность, имея в виду, что под регионом при этом подразумевается территориальная подсистема народнохозяйственной экономической системы.

Введем некоторые общесистемные принципы, которым должна удовлетворять региональная экономическая система, чтобы в последующем идентифицировать эти общие принципы с конкретными экономическими категориями и показателями, которые и послужат индикаторами объективности выделения той или иной территории в качестве региональной подсистемы народного хозяйства.

Во-первых, выделяемая региональная экономическая система должна удовлетворять принципу целенаправленности. Это требование наличия определенной цели развития обязательно для социально-экономических систем, хотя и не только для них. Может показаться, что этот прин-

цип неконструктивен, так как любая экономическая деятельность в общем направлена на увеличение производства каких-то материальных благ. Поэтому в этом смысле любая территория, на которой осуществляется производственная деятельность, попадает под определение целенаправленной экономической территориальной системы. Однако рост производства не является в действительности целью какой-либо системы, он лишь условие достижения определенных конкретно-исторических целей в рамках экономической системы. Поэтому под целенаправленностью региональной экономической системы имеется в виду соответствие ее конкретной цели общей социально-экономической цели народнохозяйственной системы, наличие достаточно четкой взаимосвязи этих целей.

Во-вторых, региональная система должна удовлетворять принципу целостности, т. е. именно данная система как целое, а не какая-то ее часть призвана выполнять определенную функцию, обеспечивать достижение определенной цели. Следовательно, региональная система должна представлять собой неаддитивное целое, органически взаимосвязанные единой функцией, единой целью элементы производства.

В-третьих, региональная экономическая система должна представлять собой самоорганизующийся объект. Как целенаправленная целостность она должна организовываться так, чтобы наилучшим образом достичь поставленной цели или целей.

В-четвертых, региональная экономическая система должна иметь как черты общие для всего народнохозяйственного комплекса и других региональных систем, так и обладать специфическими особенностями, определяемыми естественной дифференциацией условий хозяйственной деятельности по территории страны и связанными с этим особенностями экономической структуры в данном районе.

Территориальные образования, удовлетворяющие этим общим посылкам, формируются в процессе объективного процесса разделения общественного труда.

Разделение труда как экономически содержательная форма появляется там и тогда, где и когда различие производственных процессов дополняет их тождеством, единством, устанавливающимся в процессе обмена деятельностью и продуктами труда. Разделение труда вообще представляется как различие отдельных частиц общественных производительных сил, выражающееся в специфично-

сти их продуктов, и как единство этих частиц, проявляющееся в обмене деятельностью или продуктами. С этой точки зрения специализация и кооперирование являются двумя сторонами, двумя моментами общественного разделения труда.

С одной стороны, разделение труда «есть не что иное, как *сосуществующий труд*, т. е. сосуществование *различных* видов труда, представленное в *различных видах* продуктов. . .» [2, с. 278]. Здесь мы имеем дело с разделением конкретного труда на отдельные составляющие, отдельные конкретные виды и подвиды труда, каждый из которых специализирован на производстве определенной потребительной стоимости. И это разделение труда характеризует определенное состояние производительных сил общества, развивается вместе с развитием общественной производительной силы. С этой точки зрения развитие разделения труда имеет характер всеобщего закона. В. И. Ленин отмечал: «Для того, чтобы повысилась производительность человеческого труда . . . необходимо, чтобы производство . . . специализировалось, стало особым производством, имеющим дело с массовым продуктом. . .» [4, с. 95].

С другой стороны, разделение труда представляется как обмен результатами труда, как кооперация. К. Маркс отмечал: «Всеобщей основой всех отраслей производства становится сам всеобщий обмен . . . а потому и совокупность деятельностей, общений, потребностей и т. д., из которых состоит обмен» [3, с. 19].

Как писал К. Маркс, существуют два различных типа разделения труда: общественное разделение труда и разделение труда внутри данного производства, мануфактурное разделение труда. «. . . Несмотря на многочисленные аналогии и связь между разделением труда внутри общества и разделением труда внутри мастерской, оба эти типа различны между собой не только по степени, но и по существу» [1, с. 366—367]. Мануфактурное разделение труда, разделение труда между работниками данного производства основано на концентрации средств производства продукции, которая впоследствии должна стать объектом обмена между различными производителями. Общественное же разделение труда предполагает как раз раздробление средств производства по отдельным производителям, сферам производства. Это различие является существенным для определения в дальнейшем содержания территориального разделения труда. Общественное разделение труда предполагает обоснование производства специфич-

ных видов продукции и установление определенной пропорциональности, соотношений между этими обособившимися производствами. В противоположность этому единичное (мануфактурное) разделение труда представляет собой обособление специфических трудовых функций по производству отдельных элементов, частей продукции. Единичное разделение труда составляет, следовательно, основу общественного разделения труда.

Таким образом, можно отметить следующие основные два момента в характеристике сущности общественного разделения труда:

1) общественное разделение труда есть проявление на поверхности экономической жизни внутреннего различия и единства производственного процесса; различие проявляется как обособление отдельных производств и их продуктов, единство — как установление прочной общественной связи между ними, которая внутренне уже была присуща этим производственным процессам;

2) всеобщность общественного разделения труда выступает как проявление указанных выше внутренних сторон процесса производства в рамках общественного производства в целом, а также на отдельных обособившихся производственных предприятиях, в отдельных ячейках общественного разделения труда.

Эти моменты, очевидно, справедливы при определении сущности общественного разделения труда в любой форме, будь это отраслевое или территориальное разделение труда.

Развитие территориального разделения труда также основывается на разделении труда на виды и подвиды, закреплении определенных видов производственной деятельности за отдельными отраслями. Поскольку развитие конкретных производств происходит в определенных географических районах страны, обладающих необходимыми и наиболее благоприятными именно для данного производства условиями, отдельные виды трудовой деятельности закрепляются за тем или иным районом. Естественной основой такого закрепления, следовательно, является дифференциация природных и экономических условий по территории страны. К. Маркс писал: «Территориальное разделение труда, закрепляющее определенные отрасли производства за определенными районами страны, получает новый толчок благодаря мануфактурному производству, эксплуатирующему всякого рода особенности» [1, с. 366].

На первом этапе развития территориальное разделение труда основывалось на природных и экономических раз-

личиях отдельных территорий. При этом с точки зрения общественного производства разделение труда между отдельными территориями страны практически неразлично от закрепления отдельных видов конкретного труда за отдельными производствами. Возникающие производственные отношения, связи по кооперации, обмен продуктами и деятельностью между отдельными районами страны носят еще характер кооперации между отдельными предприятиями по производству тех или иных потребительных стоимостей, т. е. внутри- и межотраслевые взаимосвязи вполне удовлетворительно описывали функционирование народного хозяйства.

Главным признаком территориального разделения труда являлась специализация в области производства, закрепление того или иного вида конкретного труда за определенным районом страны. В. И. Ленин отмечал: «В непосредственной связи с разделением труда вообще стоит . . . территориальное разделение труда, специализация отдельных районов на производстве одного продукта, иногда одного сорта продукта и даже известной части продукта» [5, с. 431]. Таким образом, развитие территориального разделения труда в течение известного периода было тождественно процессу размещения производительных сил по территории страны в соответствии с природными и экономическими условиями отдельных районов. Для того чтобы территориальное разделение труда начало играть самостоятельную роль в процессе общественного развития, необходимо было обретение им собственного содержания, отличного от отраслевого разделения труда.

Происходившее на первом этапе развития территориального разделения труда в недрах отраслевого разделения труда накопление взаимосвязей между отдельными элементами производительных сил, как между районами, так и внутри отдельных районов, означало возникновение и упрочение объективных экономических связей в пределах отдельных территорий, развитие разделения труда по поводу производства продуктов специализации в том или ином районе страны и формирование на этой основе комплекса производств и отношений на определенной территории. Таким образом, общественная кооперация проявляется уже не только как обмен продуктами и деятельностью между отдельными районами страны, но и как кооперация в пределах самих районов. Эта последняя кооперация подчиняется основной производственной функции данного района.

Следовательно, складывается иерархия разделения труда в территориальном аспекте по типу подобной иерархии в рамках отраслевого общественного разделения труда. Внутрирайонное разделение труда по поводу производства и обмена продуктами специализации относится к межрегиональному разделению труда как частное разделение труда относится к общественному.

Таким образом, территориальное разделение труда может быть определено как процесс формирования территориальных элементов системы общественного производства и воспроизводства, различающихся специфичностью продуктов, производство которых составляет основу их экономической деятельности (продуктов производственной специализации). Объединение различных территориальных элементов системы общественного производства в едином народнохозяйственном комплексе происходит посредством обмена продуктами специализации и другими видами деятельности.

Целостность отдельных территориальных элементов народнохозяйственного комплекса определяется развитием общественного разделения труда в пределах этих территориальных элементов, что отражает процесс развития производственных отношений в рамках этих элементов. Последнее имеет важнейшее значение для формирования региональных экономических систем в процессе разделения труда и тоже может служить критерием выделения таких систем. Важность наличия всех аспектов, характеризующих возникновение специфических производственных отношений, подчеркивается и в определении Н. Н. Некрасова, в котором территориальное разделение труда связывается с развитием «производственной и социальной инфраструктуры, рационализации межотраслевых, межрегиональных и внутрирегиональных производственных связей» [22, с. 16].

Теперь можно идентифицировать те общие признаки, которые выше были определены как системообразующие для региональных экономических образований. В соответствии с изложенными характерными чертами и результатами территориального разделения труда эти признаки представляются следующими.

Целенаправленность в развитии формирующейся региональной экономической системы связана с выполнением ею определенных производственных функций в системе общественного разделения труда, производством продукции народнохозяйственной специализации. Само появле-

ние такой специализации, которая может быть выделена для определенной территории, свидетельствует о формировании относительно самостоятельной цели развития данной территории, вокруг которой концентрируются различные хозяйственные звенья. Именно это «целевое тяготение» и очерчивает территориальные границы региональной экономической системы.

Важной чертой, характеризующей целенаправленность региональной системы, является ее ориентированность на решение определенных социальных задач. На территории, где происходит «свертывание» отдельных видов общественного труда для создания единого целенаправленного с точки зрения материального производства экономического комплекса, проживает население, которое является в то же время и одним из важнейших ресурсов экономического развития. Удовлетворение потребностей населения, поддержание определенных социально-экономических стандартов представляется самостоятельной социальной целью и направлено на обеспечение необходимых параметров в производственной системе.

Целостность региональной экономической системы проявляется во взаимной обусловленности развития производств в рамках данной региональной системы. Такая взаимообусловленность приводит к тому, что определенная территория с экономической точки зрения представляется как хозяйственный организм, подлежащий только целостному рассмотрению. Исключение или включение в данный организм какого-либо нового элемента, нового производства или группы производств возможно только в том случае, если это не противоречит оптимальной траектории развития данной системы.

На практике это проявляется таким образом, что каждая отдельная отрасль уже не может по существу ориентироваться на оптимальные для себя варианты размещения. При выборе этих вариантов отрасль, конкретное производство должны ориентироваться не только на абстрактную дифференциацию природно-экономических условий для организации производства по территории страны, но и на определенную систему экономических отношений, складывающуюся в каждом регионе. Изолированное размещение отдельных предприятий становится в общем случае невозможным. Для того чтобы размещение производства в соответствии с благоприятными для той или иной отрасли условиями приводило к действительной экономии общественного труда, необходимо руководствоваться тем,

к каким последствиям приведет решение о размещении данного производства с точки зрения функционирования всего комплекса взаимосвязанных производств и целей его развития.

Особенности в развитии региональных экономических систем связаны с наличием отраслей народнохозяйственной специализации, эксплуатирующих особенности природного, климатического, экономико-географического характера данной территории, которые позволяют соответствующим отраслям получать сравнительно лучшие экономические результаты при данных затратах общественного труда. Народнохозяйственная специализация того или иного региона определяется условиями для развития конкретных производств в данном регионе. Каждая же специализированная отрасль удовлетворяет определенную потребность народного хозяйства. Поэтому регионы в своей совокупности также удовлетворяют совокупные потребности общества в материальных благах, но каждый отдельный регион удовлетворяет особую потребность (особые потребности).

Но кроме общесоюзных потребностей, которые удовлетворяются отраслями специализации в регионе, существует еще большая группа внутрирегиональных потребностей. К ним относятся потребности населения данного региона и производственные потребности — спрос на материальные блага и услуги со стороны самих отраслей специализации, спрос сопутствующих отраслям специализации производств. Структура последней составляющей спроса — со стороны производства — может определенным образом меняться в связи с особенностями специализации регионов. Однако большая часть спроса обычно одинакова по структуре в различных регионах, так как это спрос населения, спрос на продукцию и услуги общепроизводственного назначения (инфраструктурные услуги), продукцию строительства, материально-технического снабжения и др. Поэтому различные регионы в значительно большей степени обладают сходством, чем различием.

В структуре и тенденциях развития отдельных регионов гораздо большее значение имеют общие моменты. Особенное в развитии региона служит импульсом развития и ядром формирования самого региона. А общее в регионах является механизмом их воспроизводства как целостных экономических систем, выполняющих определенную функцию (или функции) в народнохозяйственном комплексе. Поэтому можно сказать, что экономический регион опре-