



АКАДЕМИЯ НАУК ГРУЗИНСКОЙ ССР
СЕКТОР НАУЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ
ПО ОБЩЕСТВЕННЫМ НАУКАМ

საქართველოს სსრ მეცნიერებათა აკადემიის
საზოგადოებრივ მეცნიერებათა დარგში სამეცნიერო
ინფორმაციის სამსახური



ЭКОНОМИКА И ПРАВО

*Общественные науки
в Грузинской ССР*

Академия наук Грузинской
Сектор научной информации по общест

ЛИТЕРАТУРА ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ И
ПРИДИЧЕСКИМ НАУКАМ, ОПУБЛИКОВАННАЯ
В ГРУЗИНСКОЙ ССР В 1982 ГОДУ

/Реферативные обзоры/

Издательство "Мецниереба"

Тбилиси - 1983

Редакционная коллегия:

Н.И. Кивацэ

В.П. Лушнык

Т.В. Голышани

М.Л. Казышани

**Авторы обзоров: по экономическим наукам – Т.В. Голышани;
по юридическим наукам – доктор юридических наук, профессор
В.В. Адамцадзе.**

Р 61005 / М 607(06)-83 267-83 © Издательство "Мецниереба", 1983.

СОДЕРЖАНИЕ

От редакции	4
Экономические науки	5
Политическая экономия /5/. Общие проблемы народно- го хозяйства Грузинской ССР и ее регионов /17/.	
Экономика промышленности /25/. Экономика строи- тельства /28/. Экономика сельского хозяйства /30/.	
Экономика науки и научно-технического прогресса /47/. Экономика сферы обслуживания /51/. Экономика труда /53/.	
Юридические науки	57
История государства и права /57/. Проблемы совер- шенствования советского законодательства /64/, Го- сударственное право /76/. Гражданское право /78/.	
Уголовное право /90/. Криминология /102/. Междуна- родное право /104/.	

ОТ РЕДАКЦИИ

Предлагаемые работы являются продолжением начатой четыре года назад серии реферативных обзоров литературы по экономическим и юридическим наукам. Обзоры охватывают литературу, опубликованную в Грузинской ССР в течение 1982 года.

Обзоры подготовлены на русском языке, что даст возможность работникам научных и научно-информационных учреждений нашей страны, широкому кругу читателей ознакомиться с трудами ученых Грузии в указанных выше отраслях науки.

Сектор научной информации по общественным наукам АН Грузинской ССР с благодарностью примет все пожелания и замечания читателей по данным обзорам и использует их в своей дальнейшей работе.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ.

Настоящий обзор охватывает наиболее значительные труды, изданные в 1982 году в Грузинской ССР и посвященные актуальным проблемам различных отраслей экономической науки.

х

х х

Политическая экономия

XXVI съезд КПСС подчеркнул, что в политической экономии накопилось немало проблем, ждущих своего решения. "Задачи, которые выдвигает жизнь, — отмечено в Отчетном докладе, — требуют развития теории, экономической науки, ее приближения к нуждам хозяйственной практики". Претворение в жизнь этих важных указаний возможно лишь на основе глубокой и всесторонней научной разработки прежде всего коренных фундаментальных проблем.

Монография О.Хвингия^I посвящена фундаментальным проблемам марксистской экономической теории. В ней на основе анализа текстов "Капитала" К.Маркса и всех прилегающих к нему произведений исследуются категории "абстрактный труд" и "стоимость". Устанавливается их причинно-следственная взаимосвязь, раскры-

^IХвингия О.И. Актуальные проблемы общей марксистской теории стоимости: Методологический аспект. — Тб.: "Мецниереба," 1982. — 159 с.

вается социально-классовая сущность товарно-денежных производственных отношений.

Книга состоит из введения и двух глав. В первой главе "Абстрактный труд - материально-вещественная субстанция стоимости" в результате анализа текстов "Капитала" автор доказывает, что категория "абстрактный труд" выражает не форму труда, а вещественный феномен - затрату физиологической энергии рабочей силы. Показано также, что производственные отношения возникают не из самих себя, - их всегда образует материально-вещественная субстанция.

Во второй главе "Стоимость - экономическое отношение неравного индивидуального присвоения материальных благ" автор, последовательно прослеживая мысли К.Маркса, Ф.Энгельса, В.И.Ленина, приходит к заключению, что абстрактный труд есть материально-вещественная субстанция стоимости, но не ее содержание, поскольку в стоимости нет "ни одного атома вещества природы". Социальное содержание стоимости, по мнению автора, как производственного отношения, состоит в неравном присвоении материальных благ в интересах меньшинства, т.е. стоимость выражает отношения присвоения чужого труда. Она, в конечном счете, неизменно ведет к обогащению немногих за счет бедности большинства трудящихся.

В заключительном параграфе второй главы "Марксистская теория товарного производства и объективная экономическая обусловленность социалистической революции" показано, что вывод В.И.Ленина о социалистической революции всецело вытекает из закономерностей товарного производства, открытого К.Марксом.

В работе Х.Дариспанашвили¹ на основе марксистско-ленинского учения об общественном воспроизводстве исследуются вопросы чистого дохода социалистического общества.

Книга состоит из введения и трех глав. Во введении автор отмечает, что в условиях дальнейшего мощного подъема социалистической экономики и значительного роста уровня экономического развития союзных республик большое значение придается анализу закономерностей производства и распределения чистого дохода союзных республик, исследованию влияющих на его рост факторов, их внутренней природы и региональных особенностей.

В первой главе сущность чистого дохода при социализме определяется как часть вновь созданной затратами живого труда стоимости, которая охватывает стоимость прибавочного продукта, созданного непосредственными производителями в сфере материального производства, и количественно выражается разницей между национальным доходом страны и фондом заработной платы и других видов оплаты труда.

При исследовании закономерностей социалистического расширенного воспроизводства автор указывает, что необходимо различать показатели нормы чистого дохода и прибавочного продукта. Норму чистого дохода целесообразно рассчитывать из первичной, а норму прибавочного продукта — на последней стадии распределения национального дохода. На этапе развитого социализма показатели нормы чистого дохода и прибавочного продукта характеризуются

¹Дариспанашвили Х.Г. Региональные особенности производства и распределения чистого дохода. — Тб.: "Мецниереба", 1982. — 160 с. — На груз. яз. Рез. на рус. яз.

тенденцией роста как в целом по стране, так и в Грузинской ССР. Вместе с тем темпы роста нормы прибавочного продукта несколько отставали от соответствующих показателей чистого дохода, что объясняется увеличением удельного веса части стоимости необходимого продукта в чистом доходе. Однако в отличие от капитализма в социалистическом обществе изменения в соотношении прибавочного и необходимого продукта в конечном счете направлены на дальнейшее повышение уровня материального благосостояния трудящихся.

Основными формами движения чистого дохода при социализме являются прибыль и налог с оборота. Прибыль представляет собой важнейший обобщающий показатель деятельности хозрасчетных предприятий, в росте которого отражаются результаты как производства, так и реализации продукции. В то же время автор критикует мнение о том, что прибыль является целью хозяйственной деятельности предприятий, абсолютным показателем ее эффективности, так как прибыль предприятий может увеличиваться не только в результате роста объема реализованной продукции, снижения себестоимости или улучшения качества, но и за счет таких факторов, не зависящих от работы предприятий и организаций, как, например, движение цен и ставок налога с оборота и т.п.

Поэтому прибыль в социалистическом плановом хозяйстве не является единственным и универсальным мерилем эффективности, и она должна использоваться в комплексе с другими показателями.

Налог с оборота выполняет функцию межотраслевого регулятора уровня рентабельности, и поэтому в его объеме отражается чистый доход, созданный не только в данной отрасли, но и в других отраслях народного хозяйства, особенно в тяжелой промышленности

и сельском хозяйстве. Вместе с тем автор отмечает неправомерность вывода об акцизном характере налога с оборота. То обстоятельство, что в его объеме отражается часть стоимости необходимого продукта, не дает основания утверждать, что с помощью этого рычага перераспределяется часть доходов населения. Если цена определенной части предметов широкого потребления превышает стоимость, то на преобладающую их часть цена устанавливается ниже стоимости, и ставка налога с оборота или вообще упраздняется или его удельный вес в цене незначителен.

Во второй главе предпринята попытка определить меру влияния экстенсивных и интенсивных факторов экономического роста на динамику чистого дохода. Чистый доход как составная часть вновь созданной стоимости возрастает на основе увеличения численности занятых в материальном производстве и отчасти в результате повышения их квалификации и интенсивности труда. Физический объем чистого дохода увеличивается также в результате повышения производительности общественного труда, сокращения материальных затрат, роста его удельного веса в объеме национального дохода. Индексный метод определения влияния факторов на динамику чистого дохода показывает, что в народном хозяйстве как страны, так и Грузинской ССР основным фактором роста является повышение производительности общественного труда, удельный же вес фактора изменения численности занятых в приросте чистого дохода постепенно уменьшается. Тем не менее достигнутый уровень роста чистого дохода и прибыли за счет увеличения влияния экстенсивных факторов все еще недостаточен и в перспективе необходимо усилить их воздействие на динамику этих важнейших показателей общественного производства.

В третьей главе рассматривается система распределения чистого дохода и намечаются основные направления ее совершенствования. Автор отмечает, что после экономической реформы основными формами мобилизации прибыли в бюджет являются плата за производственные фонды и свободный остаток прибыли. Вместе с тем практика показывает, что в некоторых отраслях и подотраслях материального производства плата за фонды недостаточно стимулирует повышение эффективности использования производственных фондов, низок ее удельный вес в объеме прибыли. Автор разделяет мнение тех экономистов, которые считают, что с целью усиления стимулирующей функции платы за фонды необходимо повысить ее норматив и дифференцировать его по отраслям народного хозяйства. При этом верхний предел норматива не должен превышать 10–12% стоимости производственных фондов, т.е. средний уровень эффективности капитальных вложений, а минимальный уровень должен составлять не менее 3%. Необходимость дифференциации нормативов платы за фонды обусловлена сущностью этого экономического рычага, единством ее стимулирующей и распределительной функций.

Автор указывает, что в перспективе необходимо усилить также хозрасчетные свойства налога с оборота. Для этого целесообразно широко использовать налог с оборота как финансовый рычаг развития производства. Дальнейшее совершенствование системы ценообразования, приближение цен к общественно необходимым затратам труда будет способствовать сближению мест производства и реализации налога с оборота, что повысит заинтересованность производственных коллективов в росте объема этой части чистого дохода, будет способствовать определению реального вклада отдельных отраслей и экономических регионов в создании чистого дохода

страны.

В монографии А.Кураташвили^I, состоящей из введения, двух глав и заключения, исследуются методологические и теоретические проблемы и закономерности развития коммунистической формации. В частности, в соответствии с основополагающими положениями классиков марксизма-ленинизма в ней раскрывается социально-экономическая сущность и механизм функционирования закона движения коммунистической формации и на этой основе показывается качественно новая природа всей системы объективных законов, действующих в условиях социализма, а также особенности их проявления на этапе зрелого социализма.

Во введении, как и в монографии в целом, центральное место занимает выдвинутая и разработанная автором теория социально-экономического закона движения коммунистической формации, которая заключается в раскрытии не чисто экономической, а социально-экономической сущности и механизма функционирования данного закона - закона, объективная цель которого не экономическая, как при капитализме, а социальная, т.е. это цель, которая, по утверждению автора, лежит вне экономики, но является внутренней целью экономики и всего социалистического общественного бытия. Автор приводит слова К.Маркса о том, что "... потребление ... как конечная цель, лежит, собственно, вне экономики, за исключением того, что оно, в свою очередь, оказывает обратное воздействие на исходный пункт и вновь дает начало всему процес-

^I Кураташвили А.А. Объективные основы преимуществ социализма: Теория социально-экономических законов. - Тб.: "Сабчота Сакартвело", 1982. - 191 с.

су". Притом в условиях капитализма потребление - удовлетворение потребностей членов общества - является не социальной, а экономической целью, так как оно является средством для производства прибавочной стоимости, прибыли, наживы. Если же цель закона движения нового общества не рассматривать, указывает автор, как цель, лежащую вне экономики, но являющуюся внутренней целью экономики и всей общественной жизни, то получится, будто цель нового общества, выраженная в законе ее движения, является экономической целью, а сам закон движения - также экономическим законом - законом экономической цели. Но тогда социализм не отличался бы от капитализма, так как и при капитализме стремятся удовлетворять потребности настолько, насколько это необходимо для производства - для реализации экономической цели буржуазного общества.

Критически рассматривая взгляды буржуазных идеологов, которые стараются стереть различия между капиталистической и социалистической собственностью, автор приходит к выводу, что социалистическая собственность и, первым делом, государственная собственность не по форме, а по своей сущности, по своему содержанию является общественной собственностью, так как служит объективной социальной цели. Капиталистическая же собственность, в какой бы форме она ни выступала, служит капиталу - производству прибавочной стоимости, прибыли, наживе, т.е. чисто экономической цели и по своему содержанию всегда остается частной собственностью и чисто экономическим отношением. Таким образом, при исследовании, обосновании и решении проблем нового - истинно человеческого общества, в соответствии с теорией социально-экономических законов, отмечает автор, следует всегда исходить из социальной цели -

полное удовлетворение материальных и духовных потребностей всего общества и каждого его члена и свободное всестороннее развитие личности, и учитывать средства ее достижения.

Рассуждая о плановости как о преимуществе социализма, автор отмечает, что главное преимущество социализма в данной области состоит в объективной, диаметрально противоположной по сравнению с капитализмом, социальной направленности — внутренней социальной цели этой плановости, а следовательно, в социально-экономической сущности, в социально-экономическом содержании этого закона, как и других законов и категорий при социализме. В монографии показывается, что плановость не является специфическим законом социализма, хотя и имеет, как и другие законы, специфические особенности своего проявления в новом обществе.

Анализируя положение К.Маркса о различии экономических эпох применительно к современным условиям, автор указывает, что в соответствии с теорией социально-экономического закона движения нового общества критерием отличия социализма от капитализма является различие в объективных целях законов движения коммунистической и буржуазной формаций.

В первой главе, в которой показывается качественно новая природа закона движения нового общества как определяющая основу преимуществ социализма, автор предлагает и обосновывает определение предмета политической экономии социализма как науки о законах, управляющих производством, распределением, обменом и потреблением. Что касается полного коммунизма, где уже не будет обмена, то там, как отмечает автор, это будет наука о законах, управляющих производством, распределением и потреблени-

ем. Здесь же автор показывает, что социализму в целом в соответствии с теорией социально-экономических законов свойственны не производственные, а воспроизводственные — не чисто экономические, а социально-экономические отношения.

В этой же главе, критически анализируя имеющиеся в научной литературе взгляды относительно исходного и основного воспроизводственных отношений социализма, автор рассматривает их как отношения социальной цели.

Во второй главе, посвященной системе социально-экономических законов, автор обосновывает их функционирование как объективную основу преимуществ социализма. Автор отмечает, что методологически ошибочно не различать специфические законы от специфического проявления общих законов. В частности, он пишет, что неуклонный рост производительности труда ошибочно считается специфическим законом социализма, тогда как это есть специфическое проявление всеобщего закона повышающейся производительности общественного труда. Здесь же рассматриваются специфические особенности действия закона преимущественного роста производства средств производства и других законов в условиях зрелого социализма. Автор дает новую классификацию объективных законов, действующих в условиях социализма.

В заключении ставится вопрос о необходимости системного, программно-целевого, комплексного социально-экономического подхода к исследованию проблем /и управлению/ всех сфер и отраслей общественной жизни как объективного требования социально-экономического закона движения коммунистической формации.

В труде Д.Диасамидзе¹ в свете решений XXVI съезда КПСС рассматриваются особенности колхозно-кооперативной собственности и условия ее сближения с общенародной собственностью в Грузинской ССР.

В первых двух главах анализируется сущность социалистической собственности, условия возникновения и развития различных ее форм. Автор рассматривает соображения различных советских экономистов /А.К.Покрытана, В.И.Касаткиной, В.Н.Мазура, С.И.Сдобнова, Н.Д.Колесова, М.В.Колганова, В.Ф.Семенова, А.Ф.Тарасова/ об особенностях колхозно-кооперативной собственности и заключает, что главной ее чертой, ее сутью, в отличие от общенародной, является то, что она представляет собой менее зрелую форму отношений, связанных со средствами производства и присвоением продуктов труда. Отношения колхозно-кооперативной собственности выражают отношения между отдельными производителями и колхозами, но эти отношения выходят за пределы этих рамок и переходят в отношения между отдельными производителями и всем обществом, так как колхозно-кооперативная собственность является формой социалистической собственности и однотипна с общенародной.

В третьей главе рассмотрены пути повышения уровня обобществления колхозного производства. Решение задач в области развития специализации и концентрации производства на базе межхозяйственной кооперации и аграрно-промышленной интеграции должно способствовать ускорению научно-технического прогресса, росту

¹Диасамидзе Д.С. XXVI съезд КПСС о путях сближения колхозно-кооперативной собственности с общенародной. — Тб.: "Мецниереба", 1982. — 77 с. — На груз. яз. Рез. на рус. яз.

сельскохозяйственного производства и повышению его эффективности, обеспечивать постепенное выравнивание экономических условий кооперированных хозяйств.

Однако, отмечает автор, межхозяйственные и аграрно-промышленные предприятия не являются только современными формами организации производства. С их созданием на селе происходят значительные социально-экономические изменения: повышается уровень обобществления средств производства, наряду с процессом углубления специализации, концентрации и индустриализации совершенствуются и развиваются производственные отношения, происходят коренные изменения в структуре и организации колхозно-кооперативной формы собственности. В последней все более проявляются признаки общенародной собственности.

В результате кооперирования хозяйств складываются новые формы организационно-производственных отношений, которые активно воздействуют на выявление и использование имеющихся возможностей колхозной собственности. Эти новые отношения охватывают не только производство, но и распределение, обмен и социальную сферу. Возникают более благоприятные условия для планирования, материально-технического обеспечения, распределения ресурсов и т.д.

С точки зрения развития отношений собственности на селе определенную роль играет кооперирование общественного хозяйства с личным подсобным хозяйством колхозников. Это вносит плановое начало в хозяйства колхозников, повышает степень обобществления их труда и тем самым способствует дальнейшему развитию социалистической природы личных хозяйств колхозников.

В сближении двух форм социалистической собственности большую