

И. П. СУСЛОВ

МЕТОДОЛОГИЯ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО
ИССЛЕДОВАНИЯ



•ЭКОНОМИКА•

Суслов И.П.

Методология экономического исследования.—
2-е изд., перераб.— М.: Экономика, 1983.—216 с.

В книге дается логический анализ понятий метода и методологии политэкономии, ее предмета, определяется значение метода в исследовании, показан классовый характер политэкономии. Автор раскрывает роль марксистско-ленинской философии в изучении природы экономических явлений, исследует объективный характер экономических законов, соотношение законов и закономерностей. Книга содержит постановку и исследование проблемы уровней метода политической экономии.

Для специалистов, преподавателей, аспирантов и студентов экономических вузов и факультетов.

000—043
—83 **14—83**

ББК 65.01

33

Иван Петрович Суслов

МЕТОДОЛОГИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Зав. редакцией **Б. А. Мясоедов**
Редактор **З. А. Басырова**
Мл. редактор **В. Ю. Григорьева**
Корректор **А. С. Рогозина**
Худож. редактор **А. Н. Михайлов**
Техн. редактор **О. К. Ли**
Оформление художника **Л. Л. Королева**

ИБ № 2061

Сдано в набор 29.09.82. Подписано к печати 07.01.83. А06819.
Формат 60×90^{1/16}. Бумага книжно-журн. Литературная гарнитура.
Высокая печать. Усл. печ. л. 13,5+0,06 вкл./13,56 усл. кр.-отт. Уч.-
изд. л. 15,11+0,05 вкл. Тираж 7000 экз. Заказ № 1905. Цена
1 р. 80 к. Изд. № 5382.

Издательство «Экономика» 121864, Москва, Г-59, Бережковская
наб., 6.

Ленинградская типография № 4 ордена Трудового Красного Зна-
мени Ленинградского объединения «Техническая книга» им. Ев-
гении Соколовой Союзполиграфпрома при Государственном ко-
митете СССР по делам издательств, полиграфии и книжной
торговли. 191126, Ленинград, Социалистическая ул., 14.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	3
Часть первая. ИСХОДНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ	5
Глава I. Понятие метода политической экономии	5
1. Метод и методология политической экономии	5
2. Метод и предмет. Метод и теория	12
3. Значение и задачи метода	18
4. Классовый характер метода	24
5. Структура метода политической экономии	31
Глава II. Диалектический и исторический материализм о природе экономических явлений	34
1. Принципы и законы марксистско-ленинской философии в раскрытии природы экономических явлений	36
2. Категории марксистско-ленинской философии в исследовании экономики	63
Глава III. Экономические законы, закономерности, категории	88
1. Экономические законы	89
2. Экономические закономерности	105
3. Экономические категории	108
Часть вторая. УРОВНИ МЕТОДА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ	114
Глава IV. Диалектико-логические и гносеологические принципы и категории — основа и высший уровень метода политической экономии	114
1. Научные политэкономические абстракции	117
2. Принцип взаимосвязи понятий политической экономии	131
3. Принцип развития понятий политической экономии	142
Глава V. Общенаучный уровень метода политической экономии	170
1. Сравнение	172
2. Анализ и синтез	174
3. Индукция и дедукция	179
4. Аналогия	184
5. Гипотеза	186
6. Метод восхождения от абстрактного к конкретному. Метод восхождения от конкретного к абстрактному	189
7. Процессы исследования и изложения	201
8. Элементарные законы мышления	205
Предметный указатель	212

МЕТОДОЛОГИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ^с

Издание второе, переработанное

МОСКВА, ЭКОНОМИКА, 1973

Рецензенты:

д. э. н. В. В. Куликов, к. э. н. Агеев В. М.

0603000000—043
С 011(01)—83 14—83

© Издательство «Мысль», 1974
© Издательство «Экономика», 1983,
с изменениями

Предлагаемая монография принадлежит перу одного из известных советских ученых-экономистов Ивана Петровича Суслова, завершившего ее подготовку в апреле 1981 г., за несколько дней до своей безвременной кончины. Книга представляет итог многолетних исследований И. П. Суслова, его глубоких раздумий об основных проблемах развития экономической теории.

И. П. Суслов был теоретиком в области статистики. Он — автор фундаментального учебного пособия по общей теории статистики, выдержавшего два издания¹. Свои специальные исследования в этой области он обобщил в монографиях «Теория статистических показателей» (1975); «Основы теории достоверности статистических показателей» (1979); «Основы социальной статистики» (в соавторстве с Е. Д. Гражданниковым, 1973); «Методология статистических сравнений» (в соавторстве с М. И. Туравой, 1980) и ряде других работ. С особым вниманием И. П. Суслов изучал методологию и конкретные приемы статистических исследований, проведенных В. И. Лениным, показывал фундаментальное значение ленинских идей в этой области. Он опубликовал книги «Методология экономического анализа в трудах В. И. Ленина» (1962); «Статистика промышленности в работах В. И. Ленина» (1965); «Политическая статистика в работах В. И. Ленина» (1968).

В работах И. П. Суслова рассмотрены философская природа и особенности измерения общественных явлений, глубоко обоснованы необходимость и плодотворность рассмотрения экономики и общества в целом как вероятностной системы, дана классификация видов и систем статистических показателей, сделаны исключительно важные и актуальные выводы для контроля за их достоверностью.

Глубокое осмысление проблем экономических измерений привело автора к выводу о необходимости рассмотрения методологии и метода экономического познания вообще. Другим источником его интереса к этой проблематике было постоянное внимание к современным процессам развития экономической

¹ Суслов И. П. Общая теория статистики. М.: Статистика, 1978. 2-е изд.

науки. Особенно пристально изучал он ход развития экономико-математических исследований. Видя в них существенные черты будущей экономической теории, он вместе с тем стремился помочь преодолению их методологических слабостей, проявившихся на первых этапах. Будучи уже известным ученым в области методологии экономической науки, и особенно в теории статистики, он в 1968 г., когда ему было более 50 лет, переехал на постоянную работу в Новосибирск, вошел в состав ведущей группы исследователей Института экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения АН СССР. Он оказал большое влияние на теоретические и прикладные экономико-математические исследования, проводившиеся в Институте, воспитал много учеников, помог становлению ряда молодых ученых. Будучи редактором целого ряда монографий и сборников научных трудов, он вложил в них свой кропотливый труд и огромные знания. Помощь, которую он оказал всем, кто с ним сотрудничал, никогда не будет забыта. Вместе с тем период после переезда в Новосибирск стал наиболее плодотворным в его собственной научной деятельности.

В 1974 г. вышла его книга «Методология экономического исследования» (М.: Мысль). Она привлекла внимание ученых и преподавателей. Дальнейшая работа И. П. Суслова над проблемами методологии нашла отражение в главе «Статистические методы» в коллективной монографии «Метод политической экономии социализма» (М.: Наука, 1980). В продолжение и развитие своих исследований он начал готовить обобщающий труд по актуальным проблемам метода политической экономии. Результатом этой работы и является предлагаемая монография. Можно не сомневаться, что читатель оценит ее философскую глубину, смелость и напряженность мысли автора, тщательность разработки им своих идей.

Публикацией этой книги советская экономическая наука воздаст должное памяти одного из своих лучших представителей, оставившего нам пример высокой чистоты, скромности, требовательности к себе, беззаветной преданности делу.

К. К. Вальтух

Часть первая

ИСХОДНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Глава I

ПОНЯТИЕ МЕТОДА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

1. МЕТОД И МЕТОДОЛОГИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

Термин «метод» происходит от греческого *methodos*, что в буквальном переводе означает «путь к чему-либо». Под методом принято понимать упорядоченную деятельность по достижению определенной цели. Деятельность человека может быть практической и теоретической (познавательной), поэтому понятие метода в равной мере относится и к теории, и к практике. В частности, когда говорится о таком широком понятии, каким является метод марксизма-ленинизма, то имеется в виду метод не только научного познания, но и революционного действия, практической деятельности партии рабочего класса. Ведь познание ценно не само по себе, оно осуществляется с целью активного воздействия на общественную практику. В силу этого метод научного познания в конечном счете направлен на совершенствование практической деятельности человека, на преобразование им действительности.

Метод науки — это путь, способ, орудие теоретического исследования предмета. Метод связан с действиями ученого, он представляет собой совокупность мыслительных (в общественных науках — преимущественно) или физических операций, осуществляемых в ходе научного исследования, в нем заключено знание процедур, необходимых для получения нового знания. Метод — это своеобразная мыслительная технология.

Научный метод выступает орудием труда исследователя, которое он создает сам. Но метод — не выдумка ученого, не дань его вкусу или внешнему удобству, а отражение познанных законов изучаемого объекта, формирующееся на базе этих законов.

К. Маркс и Ф. Энгельс выступали против предрассудков «здравого смысла», согласно которым важен результат исследования, а не путь, который ведет к нему. К. Маркс писал, что

не только результат исследования, но и ведущий к нему путь должен быть истинным. «Исследование истины само должно быть истинно...» — указывал он¹. Метод исследования — не произвольное изобретение или фантазия ученого, а детерминированный объективной действительностью феномен. Вполне определенно высказывался о природе метода В. И. Ленин. Так, в «Философских тетрадах» он отмечал, что «логические формы и законы не пустая оболочка, а *отражение* объективного мира»². В. И. Ленин критиковал Н. И. Бухарина за то, что тот в «Экономике переходного периода» пытался представить диалектико-материалистический метод лишь как одну из «точек зрения», а не как теоретическое выражение объективных закономерностей. Эту попытку Бухарина рассматривать диалектический метод в отрыве от материи, от объективной действительности В. И. Ленин охарактеризовал как идеализм³.

Формирование метода науки на базе свойств и законов исследуемого объекта представляет собой не механический перенос известных законов науки о реальном мире в метод, а особое их рассмотрение «под углом зрения того, как человек должен поступать, чтобы достичь новых результатов в познании и практике»⁴. Иными словами, законы науки об объективной действительности должны быть осмыслены с точки зрения возможности использования их (в модифицированном виде) как средства последующего познания. В этой связи представляет интерес высказывание болгарского философа академика Т. Павлова: «Научный метод — это внутренняя закономерность движения человеческого мышления, взятого как субъективное отражение объективного мира, что одно и то же, как „пересаженная“ и „переведенная“ в человеческом сознании объективная закономерность, используемая сознательно и планомерно как орудие объяснения и изменения мира»⁵. Из слов Т. Павлова можно сделать важный вывод, что метод науки является категорией субъективной диалектики. В объективной действительности есть объективные законы, но нет никаких методов; последние имеются лишь в головах, в сознательной деятельности человека.

Таким образом, в основе формирования метода лежат свойства, особенности, законы исследуемого объекта, а также целенаправленная деятельность познающего субъекта, обладающего определенными потребностями, возможностями и способностями. В результате активной деятельности ученого и создаются те или иные познавательные средства, в совокупности составляющие научный метод. Такой метод является, с одной сто-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 1, с. 7.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 29, с. 162.

³ Ленинский сборник XI, с. 400—401.

⁴ Копнин П. В. Диалектика как логика и теория познания. М.: Наука, 1973, с. 80.

⁵ Павлов Т. Теория отражения. М.: Госполитиздат, 1948, с. 401.

роны, не умоэзрительным понятием, а «аналогом действительности» (Ф. Энгельс), с другой — не пассивным, а активным, относительно самостоятельным орудием познания реальной действительности. Эти две стороны научного метода П. В. Копнин определяет как объективную и субъективную: «Познанные закономерности составляют объективную сторону метода, возникшие на их основе приемы исследования и преобразования явлений — субъективную»¹. Если обратиться к категориям содержания и формы, то, видимо, первая из названных сторон выступает содержанием метода, вторая — его формой.

Научный метод одновременно является и результатом, продуктом научной деятельности человека, и предпосылкой, средством дальнейшей научной работы. Приступая к исследованию, ученый пользуется методологическим аппаратом, сложившимся на предшествующих этапах познания, т. е. метод здесь служит предпосылкой исследования (такие предпосылки отсутствовали лишь на самых начальных стадиях познания). В процессе научной работы возникает новое знание, которое методологически осмысливается и пополняет арсенал познавательных средств, — метод предстает теперь продуктом научного исследования.

Все сказанное выше о научном методе полностью относится к методу политической экономии. Метод политической экономии можно определить как совокупность теоретико-познавательных и диалектико-логических принципов и категорий, а также научного (формально-логического, математического, статистического, собственно политэкономического и т. п.) инструментария, применяемую для исследования системы производственных отношений.

Понятие метода политической экономии не просто и не только охватывает перечисление и описание отдельных познавательных принципов, приемов, средств или совокупности их, а включает знание об их происхождении, структуре, применении, взаимосвязях, субординации, развитии и т. д. Метод политической экономии — это и совокупность принципов и инструментария исследования, и методологическое знание, т. е. наука о них. В отличие от предметного знания, объектом которого выступают явления и процессы реального мира, объектом методологического знания выступают мыслительные и предметно-орудийные познавательные операции, направленные на получение, проверку и построение знания. Метод политической экономии не описывает непосредственно сам объект и предмет исследования (систему производственных отношений), но предписывает политэконому, какие и как применять средства исследования, чтобы получить истинные знания о предмете.

В экономической науке общепризнано, что на современном этапе развития существует политическая экономия в широком смысле, которая, как и всякая наука, имеет свой единый пред-

¹ Копнин П. В. Диалектика как логика и теория познания, с. 80.

мет и метод. Внутри единой политической экономии сформировались (с различной степенью завершенности и совершенства) три раздела: политэкономия докапиталистических формаций, капитализма и социализма.

Возникает вопрос, можно ли считать, что наряду с единым методом политической экономии имеются самостоятельные методы каждого из ее разделов, или правомерно говорить лишь об особенностях метода в них? Думается, что нет оснований придавать принципиальное значение этому вопросу. Очевидно, что политическая экономия в широком смысле является системой, а ее разделы — подсистемами. Подсистемы зависят от системы, но обладают и достаточной самостоятельностью. Поэтому, на наш взгляд, вполне оправдано говорить о самостоятельных разделах политической экономии, одновременно учитывая, что они выступают частями целого. Если же исследуется политическая экономия в широком смысле как целостная система, то при рассмотрении единого метода (как и предмета) следует указывать на особенности его в отдельных формациях.

В философской литературе обсуждается вопрос о свойствах метода и способах (правилах) его действия. Постановка и обсуждение этих вопросов небесспорны. По нашему мнению, можно говорить лишь о свойствах и способах действия технического или формально-логического инструментария, а не общих теоретико-познавательных и диалектико-логических принципов. В первом приближении можно сформулировать следующие свойства или требования к математическим, статистическим, формально-логическим и другим способам и приемам политэкономического исследования. Они должны:

- быть ясными и понятными;

- учитывать предшествующее познание;

- соответствовать цели, которая поставлена перед конкретным исследованием;

- быть пригодными для анализа имеющейся исходной информации;

- являться достаточно надежными, т. е. способными с большой вероятностью или достоверностью обеспечивать получение искомого результата;

- быть по возможности стандартными и способными образовывать алгоритмы и методические правила их применения;

- являться экономичными, т. е. достигающими цели с наименьшими затратами средств и времени.

Метод политической экономии, как и метод общественных наук в целом, имеет общие черты и в то же время значительно отличается от метода естественных наук.

Специфика общественного познания заключается в том, что общество здесь выступает и как объект, и как субъект познания: люди творят историю, они же и познают ее. Это обстоятельство для познавательной деятельности оказывается и положительным (исследуемые процессы близки познающему субъекту).

екту), и отрицательным (элементы субъективного в объекте и субъекте в определенной степени затрудняют получение истинного знания). Разумеется, элементы субъективного наблюдаются и при познании природы, однако в познании общества они сказываются сильнее. Следовательно, отличие метода политической экономии от метода естественных наук заключается в том, что метод политической экономии потенциально может содержать больше элементов субъективного, случайного, привносимого деятельностью исследователя. При этом черты случайного могут содержаться как в используемом политэкономом методе, сложившемся ранее, так и в его текущей познавательной деятельности. Для устранения искажающего влияния субъективных черт используемых методологических средств необходимо чаще и тщательнее проверять соответствие получаемых в ходе исследования результатов и выводов общественной практике.

Специфика общественных, в том числе экономических, отношений состоит в том, что они являются самыми сложными из всех имеющихся в окружающем мире. Отсюда вытекает необходимость иметь метод, адекватный предмету. Он должен быть совершенным, тонким, гибким. В частности, общественным явлениям в большей степени присуща неопределенность и соответственно в них содержится больше элементов случайности. Поэтому особенностью метода политической экономии следует назвать настоятельную потребность в использовании здесь средств, связанных с познанием не изолированных явлений, а их совокупности¹.

Следует отметить различия в фактическом материале, используемом в общественных и естественных науках. Как правило, естествоиспытатель имеет больше возможностей наблюдать явления и процессы непосредственно, а перед политэкономом такая возможность открывается значительно реже. Это выступает одной из причин того, что методологическими средствами политэкономии преимущественно служат различные формы абстракции, тогда как естествоиспытатель широко использует приборы, химические реактивы и т. п.

Методы политической экономии и естественных наук наиболее существенно отличаются по применяемому техническому, математическому инструментарию и незначительно — в области общих теоретико-познавательных и диалектико-логических принципов.

Понятие «метод» («метод политической экономии») надо отличать от понятия «методология» («методология политической экономии»). Еще недавно понятия «метод» и «методология»

¹ С этой точки зрения вполне объяснимым является такой исторический факт, как первоначальное становление и использование теоретико-вероятностных исчислений в сфере общественных отношений (А. Кетле, Д. Граунт, В. Петти).

философы отождествляли. В настоящее время между ними проводится различие, хотя интерпретируются эти понятия и их различия по-разному. Однако все ученые пришли к выводу, что названные понятия надо различать и что понятие «методология» шире понятия «метод». В чем и насколько шире — неясно, поскольку по-разному понимаются и метод, и методология.

Согласно наиболее распространенной точке зрения метод политической экономии составляет совокупность способов познания экономических отношений, а методология включает как сам метод, так и учение о нем¹. Болгарские ученые Г. Гиргинов и М. Янков полагают, что методология не включает метод, но является наукой о методе и методах². Многие советские философы (В. П. Тугаринов, В. П. Рожин, П. В. Копнин и др.) также определяют методологию как науку о методе.

На наш взгляд, эти точки зрения не совсем точны. Метод любой науки, в том числе политической экономии, представляется как описание приемов и способов познания (пусть даже их совокупности), так как учение о них содержит методология. Но это не так: теоретическое осмысление совокупности познавательных средств входит в задачу и содержание самого метода; в противном случае метод из науки, из системы знаний о познавательных средствах исследователя превращается в простой набор инструментов.

Методология политической экономии действительно шире ее метода. Она прежде всего включает сам метод с его проблематикой — учение о происхождении, структуре, взаимосвязях, субординации, способах оптимального применения, развитии, эффективности совокупности познавательных средств. Методология политической экономии, как и ее метод, включает мировоззренческий и классовый подход к исследуемым экономическим явлениям, а также критику буржуазных, реформистских и ревизионистских методологических идей. Методология политической экономии шире метода за счет включения в нее философских и экономических понятий, категорий и законов в их функции объяснения существующей экономической действительности. Помимо этого методология политической экономии охватывает исследование ее предмета и структуры, места в системе наук, теоретических основ, а также целей и задач, стоящих перед нею. За счет перечисленных элементов методология политической экономии шире ее метода.

Наряду с понятиями «метод» и «методология» в философской литературе обсуждается понятие «стиль научного познания»³. Стиль научного познания, так же как метод и методология, характеризует познавательную деятельность человека. Од-

¹ Экономическая энциклопедия. Политическая экономия. Т. 2. М.: Советская энциклопедия, 1975, с. 477.

² Вопросы философии, 1973, № 8.

³ Микешина Л. А. Стиль и метод научного познания. — Проблемы методологии науки и научного творчества. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1977.

нако, если последние выражаются в явно формулируемых принципах, приемах, средствах, то стиль познания присутствует в знании в неявном виде и осознается лишь в случае теоретических размышлений философов или самих исследователей о научной деятельности. Стиль научного мышления пронизывает всю теоретическую деятельность ученого, он мало изменчив, а его изменения носят фундаментальный характер. Стиль познания связан с методом и методологией, проявляется через них, оказывает существенное влияние на их формирование, испытывая при этом обратное влияние. Стиль мышления питает интуицию ученого, определяет направление его творческих поисков. Господствующий стиль научного мышления усваивает каждое новое поколение. История познания знает ряд стилей мышления. Так, господствующим стилем классической физики был лапласовский детерминизм, а современной физики — диалектический детерминизм; господствующим стилем средневековой науки была метафизика, часто сочетавшаяся с идеализмом, а современной науки (особенно марксистско-ленинской) — материалистическая диалектика. Этот стиль мышления присущ и марксистско-ленинской политической экономии.

Понятия и термины, употреблявшиеся при обсуждении форм методологического знания, не являются однозначными. Так, понятие «метод» в литературе часто употребляется в значении отдельного методологического средства, приема (метод математический, статистический, системный, абстрагирования и т. п.)¹. Метод политической экономии как совокупность основополагающих принципов и инструментария можно назвать методом в широком смысле, а метод как отдельный методологический прием — методом в узком смысле. В данной работе метод в большинстве случаев понимается в широком смысле.

Метод политической экономии и в широком и в узком смысле конкретизируется в способах, приемах, средствах. Например, метод абстрагирования выступает в форме исчисления экономических индексов, причинно-следственных группировок, различных приемов индукции. Сами способы, приемы, средства могут быть доведены до составления методик.

Формы методологического и методического знания в области политической экономии можно представить в виде следующей иерархии: стиль научного познания → методология → метод в широком смысле → метод в узком смысле → способ, прием, средство → методика. Причем это лишь один из вариантов иерархии рассматриваемых форм. В частности, способы, приемы, средства рассматриваются в данном случае как однородные, находящиеся на одном уровне иерархии, но при более детальном исследовании они могут быть отнесены к разным уров-

¹ В обоих названных значениях термин «метод» употребляется в монографии «Метод политической экономии социализма»/Под ред. В. Н. Черковца и А. А. Сергеева. М.: Наука, 1980, с. 8, 57 и др.

ням (например, способ → прием → средство); имеются различные точки зрения на понятие «средство»; методики различают общие и частные и т. д.

2. МЕТОД И ПРЕДМЕТ. МЕТОД И ТЕОРИЯ

При раскрытии природы метода политической экономии важным выступает его соотношение с предметом и теорией политической экономии. Обратимся сначала к соотношению метода и предмета.

Если предмет науки характеризуется тем, что исследуется, то метод — тем, как исследуется. Познавательный опыт человека свидетельствует, что метод (как) зависит от предмета и определяется им (что). При этом связь метода и предмета носит непосредственный характер и вполне очевидна: например, обобщить статистический материал без статистических методов невозможно, так же как нельзя распилить дрова без пилы. Следовательно, определенный предмет (объект) исследования требует определенного метода¹. Зависимость метода политической экономии от предмета может быть обнаружена и опосредованно: объективные стороны и закономерности предмета выражаются в категориях и закономерностях науки, а последние, осмысленные методологически, выступают элементами метода. По содержанию метод политической экономии в конечном счете детерминирован свойствами, чертами, сторонами предмета — системы производственных отношений.

Причинно-следственная связь предмета и метода выражается, в частности, в том, что с изменением предмета изменяется и метод. Это можно проиллюстрировать следующими примерами из истории политэкономического познания. Экономические отношения хозяина и работника при феодализме были достаточно прозрачными: крестьянин полдня работал на помещика, полдня на себя. Чтобы выявить и оценить степень эксплуатации, здесь не нужен сложный аппарат абстрагирования. При капитализме отношения эксплуататора и эксплуатируемого становятся неизмеримо сложнее, для их анализа потребовался более совершенный методологический аппарат, который был создан

¹ В философской литературе различаются понятия «объект» и «предмет» познания. Объектом познания считают то, на что направлена познавательная деятельность субъекта, предметом познания — исследуемые с определенной целью стороны, свойства, отношения объекта. Например, все общественные науки практически познают один объект — общество, но имеют разные предметы: политическая экономия — систему производственных отношений, экономическая статистика — количественную сторону экономических явлений, право — правовые отношения и т. д. С теоретико-познавательной точки зрения и объект, и предмет познания — феномены однопорядковые, относятся к объективной действительности и как таковые противостоят субъекту. Поэтому при общей характеристике объекта и субъекта некоторые авторы не различают понятий «объект» и «предмет» познания. Не различаются эти понятия и в настоящей работе.

К. Марксом. Другой пример. При анализе капиталистического способа производства марксистско-ленинская политическая экономия сводится в основном к исследованию и формированию системы экономических категорий и законов, выводу о неизбежной гибели последнего эксплуататорского строя. Политическая экономия социализма органически включает теоретический анализ механизма использования экономических законов, принципов и методов социалистического хозяйствования, превращается в теоретическую базу экономической политики социалистического государства. Налицо модификация предмета политической экономии, которая ведет к развитию метода. Типичным новым в методе политической экономии социализма можно назвать оптимальные расчеты важнейших народнохозяйственных показателей, которые невозможны при капитализме.

Сказанное свидетельствует о том, что метод зависит от зрелости объекта (предмета) исследования. Более развитой, зрелый объект требует более совершенного метода. Зрелый объект открывает возможность и обуславливает необходимость развития теории, а на основе более развитой теории формируется более совершенный метод. Таким образом, связь зрелости метода и объекта не непосредственна, а опосредована через развитие теории: степень зрелости объекта (предмета) → степень зрелости теории → степень зрелости метода. Разумеется, в следовании развития метода за развитием объекта нет автоматизма, развитие метода неизбежно отстает, тем более что метод изменяется на основе изменения теории. В зависимости от масштабов и глубины изменений объекта и теории такое отставание может быть весьма продолжительным. К примеру, новые методы анализа капиталистического способа производства были созданы почти через столетие после того, как в Англии практически сложились капиталистические отношения. В нашей стране построен развитый социализм, что привело к необходимости разработки новых вопросов по теории и соответствующих модификаций метода политической экономии¹.

Зависимость метода (как) от предмета (что) особенно отчетливо видна на уровне отдельных специальных наук. Несомненно, что экономика для ее познания требует иного метода, чем, например, физика, математика или история. В каждой специальной науке складывается свой метод, своя «малая логика».

Итак, содержание метода политической экономии и его движение определяются содержанием и движением ее предмета. Это означает, что метод адекватен предмету. Тесная зависимость метода от предмета определяет его действительную роль в познании, его активное влияние на реальность.

Но связь между методом и предметом политической экономии не односторонняя: не только предмет влияет на метод, определяет его, но и метод оказывает определенное обратное воз-

¹ Материалы XXVI съезда КПСС. М.: Политиздат, 1981, с. 78.

действие на понимание предмета, на предвидение его изменений. Так, подлинно научный метод, примененный К. Марксом, позволил ему задолго до возникновения реального коммунизма предвидеть существенные экономические черты грядущего коммунистического общества — объекта (предмета) изучения политической экономии. Именно диалектико-материалистический метод, особенно метод восхождения от абстрактного к конкретному, дал возможность объяснить глубинные процессы капиталистического способа производства.

Если взглянуть на метод с точки зрения философии, становится очевидным следующее положение: от метода, применяемого исследователем, зависит то, что он рассматривает в качестве предмета. Так, на основе диалектико-материалистического метода исследуется такой предмет (объект) политической экономии, как сама реальная экономическая действительность, система производственных отношений, а метафизически-идеалистический метод под предметом политической экономии подразумевает хозяйствование изолированных субъектов, их психологию и т. д.

В толковании связи метода и предмета политической экономии имеются различные, иногда противоположные точки зрения. Согласно одной из них метод и предмет практически тождественны. Сторонники такой точки зрения считают, что метод — это обобщение особенностей, отношений, объективных закономерностей предмета исследования. Она основывается на мнении Гегеля, что метод не отличается от своего содержания. Но эта мысль Гегеля относится к его логике, в рамках которой метод и объект в самом деле совпадают и, более того, объективная действительность (материальное) выступает как результат процесса мышления (идеального). Критикуя за это Гегеля, К. Маркс писал: «У меня же, наоборот, идеальное есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней»¹.

Отождествление метода и предмета лишает метод относительной самостоятельности, приводит к отрицанию его собственных проблем. Все это в конечном счете ведет к методологическому разоружению исследователя.

Другая крайность в интерпретации связи метода и предмета политической экономии — полный их разрыв. Представители этой точки зрения абсолютизируют усиливающуюся в современном мире тенденцию к интеграции наук, выступают за ликвидацию методологических различий между науками, безграничное взаимное переплетение разных методологических приемов, универсализацию метода. По их мнению, метод является не органическим порождением предмета, а представляет по отношению к нему нечто привнесенное извне. Разумеется, общность мето-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 21.