

**РАЗДЕЛЕНИЕ ТРУДА
И СТРУКТУРА
ПРОИЗВОДСТВА
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО
ОБЩЕСТВА**



РАЗДЕЛЕНИЕ ТРУДА И СТРУКТУРА ПРОИЗВОДСТВА СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА

Межвузовский сборник



ИЗДАТЕЛЬСТВО
КАЗАНСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
1986

Научный редактор — проф. *С. И. Шарапов*
Составитель — доц. *Ш. И. Еникеев*

Рецензенты: доц. *Р. Н. Акбашев*,
доц. *М. И. Романенко*.

В сборнике рассматриваются методологические и теоретические вопросы содержания и взаимосвязи развития разделения труда и совершенствования структуры производства в ходе его интенсификации и реализации преимуществ экономической системы социалистического общества. Анализируются современные формы организации производства, прогрессивные изменения в структуре совокупной рабочей силы, углубление общественного разделения труда в едином народнохозяйственном комплексе и в его подразделениях. Особое внимание уделено влиянию исследуемых процессов на повышение социально-экономической эффективности производства.

Для преподавателей вузов, студентов, научных работников, пропагандистов и всех интересующихся вопросами экономической теории.

ПРЕДИСЛОВИЕ

XXVII съезд КПСС определил стратегические направления ускорения социально-экономического развития нашей страны. В основу их планомерной реализации положены разработанные в новой редакции Программы КПСС кардинальные меры по переводу экономики на интенсивные рельсы развития, технической реконструкции народного хозяйства, совершенствованию социалистических производственных отношений, системы управления и методов хозяйствования, повышению благосостояния, улучшению условий труда и жизни советских людей. В комплексе задач по ускорению социально-экономического развития страны важное значение имеет структурная перестройка общественного производства. Лишь на ее основе можно обеспечить новое качество экономического роста и устойчивость движения экономики по интенсивному пути. Реализация этой задачи направлена на структурное совершенствование всех сфер общественного производства.

Эффективность структуры общественного производства определяется многими факторами. Среди них важную роль играет совершенствование организационных форм производства. Качественные сдвиги в материальной основе производства будут иметь высокую результативность, если они осуществляются в единстве с прогрессивными изменениями в организационной структуре. В связи с этим особо важное значение приобретает исследование факторов, определяющих единство в развитии материальной и организационной структур производства и обеспечивающих ускорение его интенсификации. В качестве одного из первостепенных факторов, обуславливающих формирование прогрессивной структуры производства, выступает общественное разделение труда. Оно воздействует на всю структуру современного производства. Степенью его развития определяются уровень производительных сил и эффективность использования трудового потенциала общества, его главной производительной силы, структура и динамизм совершенствования производственных отношений социализма. Являясь составной частью обобществления производства, развитая система общественного разделения труда обеспечивает функционирование экономики страны как единого народнохозяйственного комплекса (ЕНХК).

Система взаимодействия общественного разделения труда с вещественными и личными факторами производства, планомерная реализация путей ее дальнейшего развития оказывает возрастающее

воздействие на прогрессивные структурные сдвиги в общественном производстве, его интенсификацию. Этот процесс затрагивает широкий круг вопросов, важных как в научном, так и в практическом отношениях. Требуют особого внимания проблемы совершенствования структуры самого общественного разделения труда, приближения ее к потребностям интенсификации производства и в связи с этим ускорения развития наиболее прогрессивных форм разделения труда. В совершенствовании отраслевых и территориальных структур производства особое значение имеет обеспечение их эффективности и взаимодействия. Структура первичного хозяйственного звена в значительной степени зависит от развития единичного разделения труда и эффективности таких форм организации производства, как подетальная и технологическая специализация. Общественное разделение труда непосредственно воздействует на структуру совокупного работника. В условиях интенсификации особое значение приобретают качественные изменения рабочей силы. И все более решающей становится их зависимость от профессиональных форм разделения труда. Интенсивные структурные сдвиги и углубление разделения труда характерны для всех отраслей народнохозяйственного комплекса страны.

Все эти вопросы нашли отражение в предлагаемой читателю работе. В ней значительное внимание уделяется практической направленности проблем общественного разделения труда. Они рассматриваются в единстве их теоретико-методологического и практического содержания. Это нашло отражение в том, что общественное разделение труда представлено в определенном значении — в его взаимодействии и во взаимосвязях с процессом интенсификации производства. Главное внимание сосредоточено на выявлении роли разделения труда в структурной перестройке экономики. В том же значении предстают и его связи с такими экономическими процессами, как формирование отраслевой и территориальной структур ЕНХК, развитие концентрации и кооперации производства, совершенствование структуры управления научно-техническим прогрессом, воздействие разделения труда на инфраструктуру и другие.

Наряду со статьями, помещенными в книгу, значительное теоретическое и практическое значение имеет материал, представленный в ее обзорной части. Книга написана на основе материалов научного совещания «Разделение труда и совершенствование структуры социалистического производства в условиях его интенсификации», проведенного в конце 1984 года в Казанском авиационном институте. Совещание было организовано Главным Советом по политической экономии Минвуза РСФСР и Поволжским координационным и научно-методическим Советом АН СССР и Минвуза РСФСР. В его работе приняли участие преподаватели политической экономии и научные сотрудники Москвы, Ленинграда, Казани, Саратова, Ростова-на-Дону, Волгограда, Куйбышева, Уфы, Свердловска, Пензы, Перми, Красноярска и ряда других городов страны.

С. И. Шарапов

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗДЕЛЕНИЯ ТРУДА И ИХ ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ

Качественно новый этап в жизни нашей страны обусловил возрастающее значение всех факторов общественного развития. Главная экономическая задача этого этапа — обеспечить коренные сдвиги в сторону интенсификации общественного производства. Важное условие ее решения заключается в глубоком познании закономерностей развития производительных сил и производственных отношений социалистического общества. Исследование этих закономерностей имеет отчетливо выраженное практическое назначение — определение путей ускорения социально-экономического развития.

В социально-экономическом развитии большую роль играет общественное разделение труда. Совершенствование структуры и повышение эффективности его форм непосредственно воздействуют на все факторы социально-экономического прогресса. Всемерное использование общественного разделения труда в целях ускорения научно-технического прогресса и интенсификации общественного производства — важная экономическая проблема, имеющая большое практическое значение.

Основу практического решения актуальных экономических проблем составляет их глубокое теоретико-методологическое исследование. Однако практическая роль теоретико-методологических исследований не всегда признается во всем их значении. Иногда к ним подходят с меркой узкого практицизма, на основе которого формируется упрощенное представление об их практическом значении. При этом не просматривается вся сложность и многогранность связей, определяющих народнохозяйственную направленность теоретико-методологического исследования экономических проблем.

Следует иметь в виду, что любое исследование, опирающееся на диалектико-материалистический метод, априори предполагает определенное единство теории и практики. Научное познание основывается на отражении объективной реальности, практики. При этом практическое, конкретное выступает в различных ипостасях: не только как непосредственно данное, но и как теоретически обобщенное, представленное в тех или иных научных

определениях, понятиях. Практическое начало проявляется и в том, и в другом случае. Но оно предстает на разных уровнях познания. В теоретико-методологическом исследовании связь с практикой исходит из того, что в категориях и законах, в научных определениях, абстракциях, с которыми имеет дело исследователь, в теоретически обобщенном виде отражается сущностная сторона действительности. Следовательно, в научном отражении объективной реальности проявляется связь с практикой. Практическая результативность научной проблемы определяется тем, насколько глубоко и всесторонне исследованы ее теоретические и методологические основы. Здесь имеет силу известное положение, что нет ничего более практического, чем хорошо разработанная теория. В этом заключается непосредственный практический выход самой теории.

Вместе с тем приближение к практике в рамках теоретико-методологического анализа реализуется в результате использования таких сторон методологического подхода, как соотношение исторического и логического, общего и особенного, абстрактного и конкретного. Движение ко все более многостороннему выявлению конкретного обуславливает и все большую конкретизацию теоретико-методологического исследования. В этом как раз и выступает возможность приближения к практике. Она заключается в определении того круга народнохозяйственных проблем, которые особо нуждаются в теоретическом и методологическом рассмотрении. В этом случае само теоретико-методологическое исследование переходит в решение практических задач.

Таким образом, в оценке результатов теоретико-методологических исследований важную сторону составляет признание их практической значимости. Но их практическая сторона предстает в ее научном значении. Это означает, что необходим научный подход как в оценке характера связи теории и методологии с практикой, так и в понимании самой практики в широком ее значении — в качестве общественно-практической деятельности людей по развитию производительных сил и преобразованию общественных отношений.

В этом широком понимании связи теории с практикой раскрывается и практическая значимость теоретико-методологических проблем общественного разделения труда. Общественное разделение труда непосредственно выражает наиболее существенные изменения в общественно-практической деятельности людей. Оно составляет важнейший элемент организации материального производства. С общественным разделением труда непосредственно взаимосвязаны многие экономические процессы. Определение К. Маркса, что разделение труда «в известном отношении является категорией всех категорий политической экономии»¹, подчеркивает не только теоретическое, но и практическое значение проблем общественного разделения труда, необходимость всестороннего учета его сложной системы взаимосвязей со многими экономическими процессами.

Можно с уверенностью признать, что вся совокупность проблем общественного разделения труда является актуальной не только в теоретико-методологическом значении, но и в практическом отношении. Однако и в этой, в целом актуальной тематике необходим выбор такого аспекта исследования; который бы определял движение по наименее исследованному пути и в то же время имел прямой выход в народнохозяйственную практику.

Несмотря на большое внимание к общественному разделению труда со стороны исследователей, многие его проблемы являются малоисследованными. Особого внимания в этом плане требуют его взаимосвязи с различными экономическими процессами, категориями, законами. С этим связано выяснение закономерностей развития производительных сил и производственных отношений социализма, а следовательно, и определение наиболее эффективных экономических форм этого развития.

Народнохозяйственное значение проявляется также и в исследовании проблем, которые оказывают непосредственное воздействие на эффективность общественного производства, на его интенсификацию. В этом отношении большое значение имеет определение путей совершенствования форм общественного разделения труда, в том числе специализации и кооперирования производства.

Все это в целом обуславливает не только теоретико-методологическую актуальность, но и практическую значимость проблем общественного разделения труда. В этом значении выступают и такие, казалось бы, не связанные непосредственно с практическим применением вопросы, как определение сущности общественного разделения труда, его социально-экономического содержания, места в способе производства. Несмотря на большое внимание к этим вопросам, они в значительной части остаются дискуссионными и сейчас. Объяснение этому можно найти в сложности проявления общественного разделения труда как экономического процесса, вследствие чего создаются затруднения в его категориальной характеристике. Но дело не только в этом. Здесь сказывается и большая практическая актуальность сущностной характеристики общественного разделения труда. От нее зависит решение важных для практики вопросов: каково будущее общественного разделения труда — должно ли оно сохраниться в условиях коммунистического общества или его необходимо устранить?

Если оно сохранится, то какие его формы и черты должны отмереть, а какие — получить развитие. Сложностью содержания общественного разделения труда, его признаков и форм проявления обуславливаются дискуссионность указанных вопросов и различие в ответах на них. Так, некоторые авторы придерживаются концепции об исторически преходящем характере не отдельных форм и признаков разделения труда, а всей системы общественного разделения труда в целом. В основе их взглядов на общественное разделение труда лежит то обоснование, что разделение труда находится в противоречии с содержанием и характером труда, которые будут присущи коммунистическому обществу, что

сохранение разделения труда противоречило бы и всестороннему развитию личности. Обращает на себя внимание то, что сторонники этой концепции сводят характеристику общественного разделения труда к определенным узко ограниченными его признакам. В ряде работ в качестве определяющих признаков общественного разделения труда указываются такие черты, как ограничение трудовой деятельности, пожизненное закрепление за одной и той же специальностью. Профессиональные формы разделения труда рассматриваются в качестве основных в общественном разделении труда.

Наиболее характерная черта метода, применяемого сторонниками данной концепции, заключается в том, что общественное разделение труда рассматривается лишь с одной стороны — ограничения трудовых функций работников и постоянного закрепления их за каким-то одним родом деятельности.

Такой подход к общественному разделению труда в методологическом отношении не может не вызвать возражения. Здесь один из видов — профессиональное разделение труда — отождествляется с общественным разделением труда в целом, и специфические признаки этого вида распространяются на всю систему разделения труда. Авторы, сводящие разделение труда к одному из его видов или отдельным признакам, вольно или невольно допускают ту методологическую ошибку, которую В. И. Ленин характеризовал как «*одностороннее, преувеличенное... развитие (раздувание, распухание)*» одной из черточек, сторон, граней познания в абсолюте...»².

Истинность любого теоретического положения проверяется прежде всего практикой. На современном этапе социалистического общества происходит дальнейшее развитие и углубление общественного разделения труда. Но это не означает, что такую оценку можно дать в равной степени всем его признакам, чертам и формам.

Общественное разделение труда представляет собой сложную, развивающуюся систему. Оно имеет многообразную структуру и многообразные виды и формы, которые находятся в различных отношениях взаимосвязи с социально-экономической и материально-вещественной основой. Поэтому в рамках единства этой системы осуществляются разные по характеру, а подчас и противоположные по своим тенденциям развития процессы. В связи с этим к ним требуется дифференцированный подход с точки зрения определения тенденции их исторического развития. На этой основе возможен вывод, что исторически преходящим является не общественное разделение труда в целом, а определенные социальные его формы. Следовательно, преходящими могут быть признаки, характеризующие тот или иной этап в развитии общественного разделения труда.

Такие признаки разделения труда между людьми, как пожизненное прикрепление к одному виду работы, узкая профессиональная специализация и односторонность развития, объясняются оп-

ределенными причинами, связанными как с уровнем развития производительных сил, так и с характером производственных отношений. Обусловленность разделения труда способом производства, зависимость его от уровня производительных сил и характера производственных отношений указывают на необходимость применения к нему конкретно-исторического подхода. Лишь на основе метода, предусматривающего историческую обусловленность разделения труда, возможно понимание характера взаимосвязи его со способом производства, выяснение специфичности форм разделения труда и определение основных тенденций его развития.

Рассматривая систему общественного разделения труда в ее конкретно-историческом проявлении, можно сделать вывод, что в ее многозвенной структуре происходят изменения разного порядка. В одном случае проявляется процесс дальнейшей дифференциации и углубления различий в развитии форм разделения труда, в другом же — процессы их интеграции. Противоречивость тенденций развития отдельных форм объясняется сложностью связи их с производительными силами и производственными отношениями, особенностями влияния на них научно-технического прогресса. Следовательно, для социально-экономической характеристики общественного разделения труда и определения путей и форм его развития важен учет конкретно-исторических условий этого развития. Однако конкретно-исторический подход находится в единстве с логическим методом. На основе этого единства создается возможность выявления и фиксации как специфических, так и некоторых общих признаков и закономерностей, присущих общественному разделению труда на различных исторических этапах развития. В результате этого общественное разделение труда предстает в своем общен историческом значении, и при этом выявляются те сущностные стороны, грани, которые входят в совокупность общих признаков и характеризуют его содержание в целом.

Общезвестна роль метода абстрагирования в научном познании. В то же время нелишне подчеркнуть и его конкретно-историческую направленность. Мера применения этого метода и его практическая целесообразность определены в произведениях классиков марксизма-ленинизма. «...Абстрагирование,— отмечал В. И. Ленин,— представляется однако приемом вполне законным, ибо иначе нельзя изучать внутренний строй экономических отношений...»³. К. Маркс, прежде чем перейти к анализу процесса труда в его капиталистической форме, характеризовал в «Капитале» сначала этот процесс «в простых абстрактных его моментах», выявляя наиболее общие черты. «...Процесс труда,— указывал он,— необходимо рассмотреть сначала независимо от какой бы то ни было определенной общественной формы»⁴.

Эту же мысль о необходимости абстрагирования от конкретных форм проводил К. Маркс, рассматривая категорию производства: «Производство вообще — это абстракция, но абстракция

разумная, поскольку она действительно выделяет общее, фиксирует его и потому избавляет нас от повторений»⁵.

Выделение общих признаков, свойственных различным историческим формам, служит необходимой предпосылкой перехода к всестороннему рассмотрению закономерностей общественного разделения труда и исследования его как системы, проявляющейся в многообразных формах и видах. При абстрагировании от конкретных форм следует всегда иметь в виду возможные границы применения этого методологического приема, необходимость сочетания его с конкретно-историческим подходом. К. Маркс указывал на неприемлемость всяких попыток определять сущность разделения труда лишь при помощи абстрактных понятий, простого толкования слова «разделять». Сложность конкретно-исторического проявления разделения труда подчеркивал В. И. Ленин. Он считал недопустимым подмену «анализа определенных форм, которые принимает разделение труда в различных формациях общественного хозяйства и в различные эпохи развития»⁶ сочинением общей «формулы прогресса» и т. д.

Сочетание в общественном разделении труда общен исторических признаков с конкретно-историческими, равно как и единство в нем материально-технического и социально-экономического содержания, определяется местом и ролью его в способе производства, характером взаимосвязи с производительными силами и производственными отношениями. Являясь формой развития производительных сил, общественное разделение труда характеризует определенную их качественную сторону — структурную дифференциацию, направленную на приспособление к выполнению тех или иных производственных функций. Приспособление к этим функциям осуществляется в результате специализации как средств производства, так и рабочей силы. Специализация создает необходимое соответствие между ними и таким образом обеспечивает эффективность их функционирования.

Свое воздействие на развитие производительных сил общественное разделение труда оказывает по многим направлениям. Анализ их требует рассмотрения широкого круга вопросов, относящихся к характеристике роли специализации и кооперирования производства и других взаимосвязанных с ними процессов. Все эти вопросы весьма актуальны для практики. Среди них есть немало таких, которые требуют более пристального внимания со стороны хозяйственной практики. В этом плане следует прежде всего указать на недостаточный уровень развития некоторых форм специализации (подетальной, технологической). Объясняется это многими причинами, в том числе и непреодоленной тенденцией к автаркии со стороны первичных хозяйственных звеньев. В свою очередь такая тенденция в значительной мере обусловлена слабым взаимодействием отраслевых и территориальных форм специализации, отсутствием необходимого единства между процессами концентрации и специализации производства и др.

В числе мер по преодолению указанных недостатков особого внимания требует создание системы экономического стимулирования, направленного на развитие прогрессивных форм организации производства, в том числе на повышение уровня специализации и особенно на наращивание мощностей подетально и технологически специализированных производств. Все это в целом является условием успешного проведения интенсификации производства. Следует иметь в виду, что углубление и совершенствование разделения труда, развитие его прогрессивных форм служат необходимым компонентом всей структурной перестройки экономического механизма в направлении ускорения интенсификации.

Разделение труда — важный фактор научно-технического прогресса. Его развитие и углубление вызывает потребность в создании качественно новых средств производства. Прогресс техники и разделение труда находятся во взаимообусловленном единстве. Интенсивное развитие техники ведет к углублению разделения труда, в свою очередь на этой основе стимулируется дальнейшее ускорение прогресса техники.

Наряду с этим разделение труда создает и другие стимулы научно-технического прогресса. Речь идет о его воздействии на организационную структуру производства. Планомерно организованная система общественного разделения труда предполагает рациональную структуру экономики на всех ее уровнях: народнохозяйственном, отраслевом, региональном, на уровне первичных хозяйственных звеньев. Эта структура рационализируется в результате создания необходимых, недостающих ее звеньев и ликвидации лишних, неэффективных, за счет устранения ненужного параллелизма в выпуске однотипной продукции, повышения уровня специализации и организации массового и крупносерийного производства. Специализация повышает концентрацию выпуска однородной, однотипной продукции, что составляет основу для применения специализированной, наиболее производительной техники. В то же время вызванное специализацией повышение однородности, однотипности производственных функций является важной предпосылкой механизации ручного труда. Она заключается в том, что создается определенное технологическое единство в производственном процессе, что обуславливает ускорение замены ручного труда машинным путем внедрения целой системы машин.

На том основании, что общественное разделение труда развивается в единстве с производительными силами, ряд авторов рассматривает его лишь в качестве элемента последних. Насколько обосновано такое мнение? Общественное разделение труда воздействует не только на материально-вещественную структуру производства, оно определяет общественную форму развития и функционирования рабочей силы, устанавливает определенные общественные связи между непосредственными производителями. В связи с этим рабочая сила превращается в общественную, совокупную рабочую силу. Системой общественного разделения труда обуславливается профессиональная структура рабочей силы.

Во всех его проявлениях общественное разделение труда неотделимо от процесса обобществления производства. Общественные связи, их развитие и углубление составляют внутренний, сущностный элемент общественного разделения труда. «Разделение труда,— отмечал К. Маркс,— в некотором смысле есть не что иное, как *сосуществующий труд*...»⁷. Сосуществование различных видов труда необходимо предполагает наличие связей между ними. Эти связи устанавливаются и между работниками в процессе выполнения ими трудовых функций. Следовательно, общественное разделение труда выходит за рамки производительных сил. Внутри производительных сил проявляется лишь та часть вызванных разделением труда связей, которые выражают взаимодействие личного и вещественного факторов производства. Те же отношения, которые возникают между работниками по поводу разделения их труда, неправомерно включать в состав производительных сил. Они являются структурным звеном производственных отношений. Их социально-экономическое содержание определяется господствующей формой собственности на средства производства, и в этом выражается их общность со всей системой производственных отношений. В то же время специфичность этих отношений сказывается в непосредственной зависимости их организационных форм от уровня и характера производительных сил. Это проявляется в том, что структура отношений людей в трудовом процессе, формы организации их труда находятся в зависимости от материально-вещественной структуры производства.

Составляя материальную основу процесса труда, средства производства определяют и соответствующую форму его организации и, в том числе, разделения труда. Отношения, возникающие на этой основе, зависят также от характера и уровня развития личного фактора производства. Последний, выступая в качестве важнейшего элемента производительных сил, обуславливает проявление отношений непосредственного производства в той или иной форме. Таким образом, несомненна зависимость отношений по разделению труда не только от вещественного, но и от личного факторов производства.

Однако признание связи отношений по разделению труда с производительными силами не дает основания для рассмотрения их в качестве элемента производительных сил и исключения из системы производственных отношений. Такой подход был бы неверен, так как при этом игнорировалось бы социально-экономическое содержание указанной группы отношений, их связь с определенным способом производства.

В оценке этих отношений необходимо брать во внимание не только признаки специфичности, но и общности их со всей системой производственных отношений. При этом важно исходить из признания обусловленности их характером производственных отношений, формой собственности на средства производства. Последняя обуславливает социальное содержание всей совокупности про-

изводственных отношений, в том числе и отношений по разделению труда.

Включение отношений по разделению труда в систему производственных отношений ставит вопрос об определении не только места, но и роли их в этой системе. Эта роль может быть выявлена исходя из взаимосвязи производственных отношений и производительных сил. С этой точки зрения они предстают в качестве первичного, исходного звена связи системы производственных отношений с производительными силами. Через них осуществляется воздействие производительных сил на систему производственных отношений. Они первыми непосредственно испытывают влияние качественных сдвигов в уровне и характере производительных сил, улавливают специфику функционирования новых средств производства и готовят предпосылки развития всей системы производственных отношений, в том числе и в отношениях собственности.

Совершенствование разделения труда создает более благоприятные условия для реализации всех потенций, заложенных в социалистической собственности, обеспечивает создание организационных форм производства, адекватных социалистической форме собственности.

Адекватность общественных форм производства и социалистической собственности выражает соответствие производительных сил и производственных отношений социализма и является стимулом развития социалистического производства. Она отражает определенное состояние социалистических производственных отношений, характер взаимосвязи производительных сил и производственных отношений. Однако адекватность не исключает возможность противоречий между формой производства и формой собственности на средства производства. Преодоление этих противоречий ведет к развитию всей системы производственных отношений социализма. Возможность сознательного регулирования экономических процессов, в том числе разделения труда и развития его форм, реализуется при социализме в планомерном воздействии на всю систему производственных отношений, включая и развитие социалистической собственности.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 47, с. 298.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 29, с. 322.

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 3, с. 179.

⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 188.

⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 12, с. 711.

⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 2, с. 225.

⁷ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 26, ч. III, с. 278.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СТРУКТУРЫ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРОИЗВОДСТВА КАК ФАКТОР ЕГО ИНТЕНСИФИКАЦИИ

Переход на интенсивный путь развития осуществляется под воздействием различных факторов, среди которых большое значение имеет прогрессивная структура народного хозяйства. От структуры производства во многом зависят экономия ресурсов, качество работы, более рациональное использование производственного потенциала, ускорение научно-технического прогресса, устойчивое и поступательное развитие народного хозяйства.

Структура народного хозяйства и отдельных отраслей отражает не только характер взаимосвязи элементов производственных отношений, но и элементов производительных сил. Поэтому в структуре производства необходимо разграничивать организационно-техническую и социально-экономическую стороны. Такое разграничение позволяет понять общие пропорции в народном хозяйстве, определяемые уровнем развития производительных сил, и специфические их формы, определяемые экономической системой общества.

Структурные изменения всегда были важнейшим фактором развития народного хозяйства. Однако на различных этапах меняется их роль. Структурные изменения в народном хозяйстве происходили всегда, на всех этапах жизни социалистического общества — в период социалистической индустриализации страны, в послевоенные годы и с построением социалистического общества. В этом, в частности, и проявляется развитие народного хозяйства. Однако структурные изменения на современном этапе приобретают особое значение. Когда народное хозяйство только формируется и развивается, структурные изменения выступают как следствие этого развития. На более же высокой ступени общества, когда сформировалось сложное и высокоразвитое народное хозяйство, структура выступает не только следствием, но и важнейшим фактором развития. Структурные изменения при том же объеме производства и при тех же усилиях со стороны общества обеспечивают большую массу удовлетворения потребностей общества.

Необходимость структурных изменений в народном хозяйстве определяется всеми теми факторами, которые выражают повышение эффективности производства. Иначе теряется смысл в этих структурных изменениях. В свою очередь, необходимость повышения эффективности общественного производства является решающим фактором постоянного совершенствования структуры народного хозяйства. Поэтому нельзя считать, что структурные изменения присущи лишь интенсивному пути развития. Структурная политика является важнейшим элементом любого пути развития — и интенсивного, и экстенсивного. Однако критерии структурных изменений, так же как и критерии эффективности производства,

будут различные: одни для периода становления социалистического производства и его развития вширь, и в то же время существуют совершенно другие критерии развития социалистического производства вглубь на этапе его зрелости. При экстенсивном пути развития, при развитии вширь критерием выступает объем продукции, максимум результата. На сегодняшнем этапе важен не только и не столько объем произведенного продукта, а его структура, качество, т. е. планомерность, пропорциональность, сбалансированность. От максимума продукта общество переходит к оптимальному результату. Усложняется взаимосвязь и противоречивость критериев эффективности производства — экономических, технических и социальных.

Интенсификация социалистического производства имеет несколько уровней. Ее можно рассматривать с точки зрения отдельного рабочего места, предприятия, объединения, отрасли, всего общества. Существование сложного и субординированного субъекта социалистических производственных отношений требует исследования процесса интенсификации на каждом уровне отдельно. Многоуровневый подход к интенсификации социалистического производства позволяет полнее вскрыть резервы и факторы повышения эффективности. Он показывает несостоятельность попыток смещения различных уровней интенсификации, например, отдельного предприятия и всего общества. На отдельном предприятии интенсификация будет определяться состоянием средств производства, уровнем квалификации работников и производительности их труда; а в обществе, помимо этих, много других факторов, воздействующих на интенсификацию, и прежде всего — уровень общественного разделения труда, территориальное размещение, отраслевая структура народного хозяйства и т. п. Интенсификация всего общественного производства определяется взаимосвязью и взаимодействием факторов интенсификации всех звеньев народного хозяйства.

На современном этапе, точно так же как и к интенсификации, к структурным изменениям необходимо подходить с учетом их уровня. Все факторы интенсификации производства и повышения его эффективности поддаются воздействию структурных изменений, и поэтому они неразрывно связаны между собой. Структурные изменения приобретают особое значение с созданием единого народнохозяйственного комплекса, с переходом на интенсивный путь, ибо речь идет об использовании внутренних резервов производства. Если раньше структурные изменения были фактором развития социалистического производства, то теперь они — фактор повышения его эффективности. А это означает, что структурные изменения неразрывно связаны с борьбой за качество, за повышение производительности труда.

В ускорении темпов развития социалистического производства и повышении его эффективности большое значение имеют прогрессивные структурные изменения в народном хозяйстве. Значение этого фактора возрастает с ростом масштабов производства и ус-

ложением связей между отраслями и внутри каждой отрасли, ибо увеличивается число вариантов в соотношении различных элементов структуры. Одно дело, когда структура состоит из 10 элементов, а другое дело, когда она насчитывает несколько сот или даже тысяч элементов. В последнем случае число вариантов экономических связей увеличивается по нарастающей прогрессии, и структура становится важнейшим фактором организации производства.

Под структурой понимается соотношение между различными составными элементами (частями): между отраслями народного хозяйства и между отдельными звеньями, продуктами внутри отрасли. Вопрос о структуре неразрывно связан с темпами роста отдельных отраслей и производства, с изменением доли в общей массе производства.

Структурная политика дает должный эффект лишь в том случае, если мы знаем, под воздействием каких факторов она изменяется и какие пропорции в народном хозяйстве на данном этапе являются наиболее прогрессивными. К числу этих факторов, воздействующих на структурные изменения, следует отнести научно-технический прогресс. Именно под его воздействием одни отрасли выдвигаются на передний план, появляются и необходимость, и возможность их более быстрого развития. Химия, электроника, атомная энергетика и некоторые другие направления определили существенные структурные изменения во всем народном хозяйстве.

Необходимость повышения эффективности общественного производства является решающим фактором постоянного изменения, совершенствования структуры народного хозяйства. Поэтому структура и эффективность производства, как причина и следствие, постоянно меняются местами: повышение эффективности вызывает изменение структуры, а изменение структуры ведет к росту эффективности производства. Об изменениях в структуре народного хозяйства можно судить прежде всего по темпам развития отдельных отраслей, ибо более быстрый рост одних и наоборот — замедленное развитие других отраслей приводят к структурным изменениям. Если бы все отрасли развивались одинаковыми темпами, то и структура народного хозяйства оставалась бы неизменной. Но этого в истории социалистического общества никогда не было и вряд ли может быть. В соотношении отраслей происходят постоянные сдвиги. Если взять период 1940—1984 гг., то такие отрасли, как: химическая и нефтехимическая, машиностроение и металлообработка и промышленность стройматериалов, — развивались быстрее, чем промышленное производство в целом. Объем продукции промышленности за этот период вырос в 24, а в электроэнергетике — в 38, в химической и нефтехимической — в 71, в машиностроении и металлопереработке — в 91 раз. Но в то же время ряд отраслей развивались более низкими темпами, чем все промышленное производство: топливная промышленность выросла в 10, черная металлургия — 14, лесная, дерево-