

Г.И.Кушнир, Б.М.Смитиенко

**СОЦИА-**  
**ЛИСТИЧЕСКОЕ**  
ХОЗЯЙСТВОВАНИЕ  
и идеологическая  
**БОРЬБА**

---

Г. И. Кушнир, Б. М. Смитиенко

**СОЦИА-  
ЛИСТИЧЕСКОЕ  
ХОЗЯЙСТВОВАНИЕ  
и идеологическая  
БОРЬБА**

Ответственный редактор  
член-корреспондент АН МССР  
доктор философских наук  
А. А. Завтур

Работу рецензировали и рекомендовали к изданию  
заслуженный деятель науки РСФСР,  
доктор экономических наук *С. С. Ильин*  
и доктор экономических наук *И. И. Мокан*

В работе исследуются вопросы взаимосвязи хозяйственного строительства социалистических стран и современной идеологической борьбы. Дается анализ и критика буржуазных, реформистских и ревизионистских концепций по таким проблемам, как динамика и структура социалистического воспроизводства, развитие отношений общественной собственности на средства производства, основной экономический закон социализма и вопросы потребления трудящихся при социализме, социалистический образ жизни, воспитание нового человека. Проводится также анализ проблем современной идеологической борьбы на международной арене в связи с развертыванием процесса социалистической экономической интеграции.

Книга рекомендуется партийным и советским работникам, экономистам, историкам, лекторам, пропагандистам.

## ВВЕДЕНИЕ

Хозяйственное дело — наше общее дело. Это самая для нас интересная политика.

*В. И. Ленин.*

В условиях современного исторического развития, для которого характерно усиление идеологического противоборства двух социально-экономических систем — социалистической и капиталистической, — особую актуальность приобретают проблемы взаимосвязи идеологической борьбы с практикой хозяйственного строительства социалистических стран. Насущная необходимость усиления борьбы с разного рода буржуазными, реформистскими и ревизионистскими трактовками экономики социализма подчеркивается и в решениях исторического XXVI съезда КПСС. «Нет такой страны или группы стран, — отмечал Л. И. Брежнев, — такого идейного или политического течения, которое не испытало бы на себе в той или иной мере влияния социализма. Такова реальность двадцатого века»<sup>1</sup>.

XXVI съезд КПСС еще раз подтвердил великую жизненную силу социализма, его способность к постоянному прогрессу во всех областях общественной жизни. За последние годы наша страна значительно продвинулась вперед по пути создания материально-технической базы коммунизма. Как подчеркнул в докладе «Шестьдесят лет СССР» Генеральный секретарь ЦК КПСС тов. Ю. В. Андропов, «...мы создали могучее государство — Союз Советских Социалистических Республик, образование которого явилось не только крупным шагом в развитии социализма, но и одним из важнейших, переломных моментов в ходе всемирной истории»<sup>2</sup>. На

основе эффективного использования достижений современной научно-технической революции производительные силы социалистического общества достигли качественно нового уровня. На более высокую ступень поднялись производственные отношения социализма. Для советских людей сегодня характерны высокий уровень знаний, общая эрудиция и духовная культура, качественно новые духовные запросы. Таким образом, «в условиях зрелого социализма все теснее становится взаимосвязь прогресса экономики с социально-политическим и духовным прогрессом общества»<sup>3</sup>. Направляющей и руководящей силой прогрессивного развития социалистического общества, его авангардом является Коммунистическая партия.

Успехи хозяйственного строительства социалистических стран, рост их авторитета на международной арене не могут не вызывать все более яростных нападок противников социализма. Они стремятся очернить или извратить реальный смысл и успехи экономического развития стран социалистического содружества, «нейтрализовать» влияние социализма, доказать мнимые преимущества капиталистической системы хозяйства.

В этих условиях развитие экономической теории требует не только конструктивной разработки важнейших вопросов социалистического хозяйственного строительства, но и постоянного, аргументированного анализа и критики современных буржуазных, реформистских и ревизионистских концепций экономики социализма. Вопросы взаимосвязи хозяйственного развития и идеологической борьбы имеют прямое отношение и к решению другой чрезвычайно важной задачи — формированию нового человека.

Отмеченные обстоятельства предопределили замысел настоящей монографии, авторы которой стремились показать сложную взаимосвязь практики социалистического хозяйствования с вопросами идеологической борьбы на современном этапе. Естественно, что, ввиду многообразия и широты проблемы взаимосвязи хозяйственного развития и идеологической борьбы, не все ее аспекты нашли отражение в настоящей работе. Вместе с тем, если авторам удалось в какой-то мере найти решение исследуемых ими проблем, то задачи, которые они ставили перед собой, можно считать выполненными.

## ЭКОНОМИКА РАЗВИТОГО СОЦИАЛИЗМА — ЖИВОЙ ПРИМЕР РЕАЛИЗАЦИИ ПРЕИМУЩЕСТВ НОВОГО ОБЩЕСТВЕННОГО СТРОЯ

Полностью реализовать возможности развитого социализма — в этом, если хотите, пафос наших дней. Это же определяет и меру ответственности, возложенной на нас сегодня историей.

*Л. И. Брежнев.*

В современных условиях становится уже достаточно привычным говорить о возрастании значения и роли идеологической борьбы в ее непосредственной взаимосвязи с проблемами экономического развития социалистических государств. Действительно, именно экономика как важнейшая сфера общественного развития социализма, являясь материальной базой политического, культурного, духовного развития новой общественно-экономической формации, выступает в виде основного объекта нападок со стороны представителей современного антикоммунизма. Стремления буржуазных теоретиков сосредоточить свои критические усилия именно на экономической сфере развития социализма лишний раз подтверждают верность ленинского положения о том, что главное воздействие на международную революцию мы оказываем своей хозяйственной политикой, силой примера, такого примера, «который бы не убеждал словами, а показывал на деле всей громадной массе крестьян и мелкобуржуазным элементам, и остальным странам, что коммунистический строй, уклад может быть создан пролетариатом... Эта задача имеет всемирное значение»<sup>1</sup>. «Это тоже своего рода война, военное состязание двух способов, двух формаций, двух хозяйств — коммунистического и капиталистического, — писал В. И. Ленин. — Мы докажем, что мы сильнее»<sup>2</sup>.

Сегодня этот тезис В. И. Ленина практически осуществляется в нашей стране, других странах мировой

социалистической системы. «Ленинизм вчера, — подчеркивал в докладе, посвященном 110-й годовщине со дня рождения В. И. Ленина, тов. Б. Н. Пономарев, — это победа Октября и построение первого социалистического общества, мощный призыв к свободе и социальной справедливости, поднявший на борьбу сотни миллионов людей.

Ленинизм сегодня — это реальный социализм, олицетворяемый содружеством социалистических государств, это мощное коммунистическое и освободительное движение, это ликвидация колониального господства и создание новых самостоятельных, независимых государств, это коренное изменение соотношения сил в пользу социализма и мира и возможность исключения войны из жизни человечества.

Ленинизм завтра — это коммунистическое общество в нашей стране, торжество социализма во многих других странах, новые победы социального и национального освобождения, это важные успехи в борьбе за прочный и справедливый мир и дружбу всех народов»<sup>3</sup>.

Одно из наиболее ярких проявлений жизненности ленинских идей сегодня — рост авторитета содружества социалистических государств на мировой хозяйственной арене, укрепление их экономического и научно-технического потенциала. «Мировое социалистическое содружество, сплоченное на основе марксизма-ленинизма, социалистического интернационализма, — отмечается в Постановлении ЦК КПСС о 110-й годовщине со дня рождения В. И. Ленина, — находится в авангарде социального прогресса, является самой динамичной экономической и политической силой, оплотом мира и безопасности народов». Еще в 1919 г. немецкий буржуазный экономист В. Зомбарт писал: «Никогда революция не будет в состоянии создать новую хозяйственную систему»<sup>4</sup>. Однако надежды этого апологета капитализма, как, впрочем, и других теоретиков из лагеря антикоммунистов, не оправдались. «Чудесное пророчество есть сказка. Но научное пророчество есть факт»<sup>5</sup>, — говорил В. И. Ленин. Реальный факт сегодняшнего дня, полностью подтверждающий правильность ленинских идей, — мировая социалистическая система хозяйства.

Социалистическая плановая экономика, рожденная Великим Октябрем, на деле доказала свою жизнеспособность и высокую эффективность, выдержала многочисленные «испытания на прочность», справилась со всеми трудными задачами и требованиями, которые ставило время. Социалистическое содружество сегодня — наиболее влиятельная экономическая и политическая система в мировом хозяйстве, о чем свидетельствуют как удельный вес стран социализма в общемировом производстве, так и динамика их хозяйственного развития.

По темпам экономического роста страны — члены СЭВ добились значительного превосходства над капиталистическими государствами. За период 1949—1979 гг. их национальный доход возрос в 9,5 раза, а промышленная продукция — в 15 раз, что соответственно в 2,4 и в 3 раза выше, чем в развитых капиталистических странах. Существенно изменилось положение стран — членов СЭВ в мировой экономике. Хотя эти страны в настоящее время объединяют 10,4% населения и 19% территории земного шара, они производят более одной трети мировой промышленной продукции и около 25% национального дохода. Производство изделий индустрии на душу населения в странах СЭВ за период с 1950 г. по 1980 г. увеличилось более чем в 8 раз, в то время как среднемировой показатель — лишь в 3,6 раза. Если три десятилетия назад страны — члены СЭВ по своей индустриальной мощи уступали Западной Европе, то в настоящее время объем промышленного производства в странах СЭВ примерно в два раза больше, чем в государствах «Общего рынка»<sup>6</sup>.

Основой содружества социалистических государств является народнохозяйственный комплекс, экономический и научно-технический потенциал Советского Союза. На базе постоянного совершенствования отношений общественной собственности на средства производства, планомерного ведения народного хозяйства в нашей стране в кратчайшие исторические сроки были решены такие задачи, как индустриализация экономики, коллективизация сельского хозяйства, культурная революция, обеспечено справедливое решение национального вопроса. В стране создан единый народнохозяйственный комплекс, органическими составными частями, эле-

ментами которого являются экономические системы союзных республик (как отмечается в статье 16 Конституции Молдавской ССР, «Экономика Молдавской ССР является составной частью единого народнохозяйственного комплекса, охватывающего все звенья общественного производства, распределения и обмена на территории СССР»). Решены задачи выравнивания уровней экономического и социального развития всех союзных республик, обеспечено безраздельное господство социалистических производственных отношений во всех сферах народного хозяйства. «Каждая из наших пятилеток — это важная веха в истории Родины, — отмечал Л. И. Брежнев. — Каждая из них по-своему примечательна, несет на себе неповторимые черты своего времени, и каждая навсегда запечатлена в памяти народа. В то же время они неотделимы друг от друга. Это замечательные главы одной великой книги, повествующей о героическом труде нашего народа во имя социализма и коммунизма»<sup>7</sup>.

Важнейший итог развития советской экономики — это построение зрелого, развитого социализма в нашей стране. Развитое социалистическое общество представляет собой закономерный исторический этап в становлении коммунистической общественно-экономической формации, означающий, что социализм победил окончательно, бесповоротно и полностью упрочился во всех сферах общественной жизни. Именно на этапе развитого социализма, когда, как отмечается в Конституции СССР, «социализм развивается на своей собственной основе, все полнее раскрываются созидательные силы нового строя, преимущества социалистического образа жизни, трудящиеся все шире пользуются плодами великих революционных завоеваний»<sup>8</sup>, начинается практически осуществляться постепенный переход к высшей фазе — коммунизму.

Проводя всесторонний анализ процессов экономического, социально-политического и духовного развития советского общества, обобщая опыт революционно-преобразующей деятельности народных масс, глубоко изучая новые вопросы, которые выдвигает жизнь, Коммунистическая партия научно обосновала положения о различных ступенях зрелости, этапах становления коммунистической общественно-экономической формации.

«...Победивший социализм, — подчеркивал Л. И. Брежнев, — должен пройти через определенные ступени вызревания, и только развитое социалистическое общество дает возможность приступить к коммунистическому строительству. Причем, как мы теперь знаем, развитие, совершенствование социализма — задача не менее сложная, не менее ответственная, чем создание его основ»<sup>9</sup>.

В. И. Ленин неоднократно указывал на необходимость рассматривать отдельные стороны и отдельные явления хозяйственной жизни как составные части определенной системы общественного хозяйства, как проявление коренных черт этой системы<sup>10</sup>. Развитой социализм — единая, цельная общественная система, которая характеризуется более высоким, качественно отличным от предшествующего периода уровнем производительных сил, большей степенью зрелости производственных отношений. На этом этапе достигается гармоничное развитие и сочетание всех сторон социалистического общества — экономической, социально-политической и идеологической. Характеризуя развитой социализм как определенную органическую целостность, Л. И. Брежнев отмечал: «Полный простор для действия законов социализма, для выявления его преимуществ во всех сферах общественной жизни, органическая целостность и динамизм социальной системы, ее политическая стабильность, нескрушимое внутреннее единство — таковы важнейшие отличительные признаки развитого социалистического общества»<sup>11</sup>.

В экономике страны упрочилась и безраздельно господствует социалистическая общественная собственность на средства производства, сформировался и успешно развивается единый народнохозяйственный комплекс, происходит все более органичное соединение достижений современной научно-технической революции с преимуществами социализма. Укрепляется социальная однородность советского общества, сложилась новая историческая общность — советский народ. С завершением построения развитого социалистического общества Советское государство, возникшее как государство диктатуры пролетариата, переросло в общенародное.

Вместе с тем развитой социализм — это только стадия, этап в развитии коммунистической общественно-экономической формации, общества, находящегося в постоянном движении и внутреннем совершенствовании. «...Как бесконечно лживо обычное буржуазное представление, — писал В. И. Ленин, — будто социализм есть нечто мертвое, застывшее, раз навсегда данное...»<sup>12</sup>

Как подчеркивал на XXVI съезде КПСС тов. Л. И. Брежнев, «...именно в области экономики закладывается фундамент решения социальных задач, укрепления обороноспособности страны, фундамент активной внешней политики. Именно здесь создаются необходимые предпосылки успешного движения советского общества к коммунизму»<sup>13</sup>. Об успешности решения важнейших народнохозяйственных проблем свидетельствуют конкретные данные развития советской экономики.

Существенно выросли основные показатели развития экономики Советского Союза за последние тридцать лет (1950—1980 гг.). Так, национальный доход, используемый на накопление и потребление (в ценах 1973 г.), увеличился с 64 млрд. руб. в 1950 г. до 437 млрд. руб. в 1980 г. При этом значительно возросла «весомость» каждого процента прироста национального дохода страны: в седьмой пятилетке этот процент оценивался в 1,5 млрд. руб., в восьмой — в 2,0, в девятой — в 2,8 и в десятой пятилетке — в сумму около 3,6 млрд. руб.<sup>14</sup>

Валовая продукция промышленности за 1950—1980 гг. (в оптовых ценах предприятий на 1 января 1975 г.) возросла с 51 млрд. руб. до 627 млрд. руб., причем за последние десять лет объем промышленной продукции Советского Союза удвоился. Для того чтобы добиться аналогичного результата, США понадобилось 16, Франции — 17, ФРГ — 18, Великобритании — 26 лет. Валовая продукция сельского хозяйства (в сопоставимых ценах 1973 г.), в среднем за пятилетие 1946—1950 гг. составлявшая 44,4 млрд. руб., за 1976—1980 гг. поднялась до среднегодового показателя 123,7 млрд. руб. Основные производственные фонды за 1940—1980 гг. в целом по экономике страны увеличились в 15 раз, достигнув к 1980 г. общего объема в 1149 млрд. руб., в том числе в промышленности они увеличились в 22 раза, в сельском хозяйстве — в 9 (включая скот), на транспорте

**Таблица 1. Основные показатели экономического и социального развития СССР в 70-е гг. (млрд. руб.; в сопоставимых ценах)\***

| Показатели                                                     | 1970 г. | 1980 г. | 1980 г., %<br>к 1970 г. |
|----------------------------------------------------------------|---------|---------|-------------------------|
| Валовой общественный продукт                                   | 637     | 1061    | 167                     |
| Национальный доход, использованный на потребление и накопление | 282     | 437     | 155                     |
| Продукция промышленности                                       | 352     | 627     | 178                     |
| Продукция сельского хозяйства (среднегодовое производство)     | 100,4   | 123,7   | 123                     |
| Капитальные вложения                                           | 80,6    | 133,5   | 166                     |
| Основные производственные фонды (на конец года)                | 531     | 1149    | 216                     |
| Грузооборот всех видов транспорта (млрд. т · км)               | 3829    | 6165    | 161                     |
| Розничный товарооборот                                         | 158,1   | 268,5   | 170                     |
| Общественные фонды потребления                                 | 63,9    | 116,5   | 182                     |

\* Источник: Материалы XXVI съезда КПСС. М.: Политиздат, 1981, с. 32.

и в связи — в 12, в строительстве — в 57 раз<sup>15</sup>. В экономическом и социальном развитии нашей страны вместе с производственным потенциалом все более заметную роль начинает играть непроеизводственный потенциал, который предопределяет условия жизнедеятельности трудящихся и оказывает существенное (хотя и опосредованное) воздействие на развитие народного хозяйства. Так, основные непроеизводственные фонды в народном хозяйстве СССР в конце 1980 г. составили около 0,59 трлн. руб.<sup>16</sup>

Важным этапом развития советской экономики явились 70-е гг., за которые был достигнут дальнейший рост экономической мощи нашей страны, о чем свидетельствуют данные табл. 1.

Итоговым макроэкономическим показателем роста советской экономики является национальное богатство страны, которое за годы Советской власти увеличилось (без учета земли, недр и лесов) более чем в 30 раз и к концу 1980 г. превысило 2,7 трлн. руб., причем за период 1970—1980 гг. оно возросло более чем на 1,3 трлн. руб.<sup>17</sup>

Высокая динамичность экономического развития характерна и для народного хозяйства союзных респуб-

лик. Так, промышленное производство Молдавской ССР за период 1940—1977 гг. возросло в 43 раза, при этом производительность труда в промышленности увеличилась более чем в 4, производство электроэнергии — в 680, объем валовой продукции сельского хозяйства в республике — более чем в 3,7 раза. Занимая 0,47% площади сельхозугодий и сосредоточив 2,2% производственных основных фондов и материальных оборотных средств колхозов, совхозов и межхозяйственных предприятий страны, МССР произвела за 1975—1979 гг. более 3,4% общесоюзного объема валовой продукции земледелия и 1,4% продукции животноводства, в том числе 23,6% винограда, 8,6 — фруктов, 4,5 — овощей, 5,2 — подсолнечника, 3,5 — сахарной свеклы, 1,4 — зерна, 33,5 — табака, 1,7 — мяса, 1,2% — молока и др.<sup>18</sup>

Значительные успехи в развитии общественного производства были достигнуты трудящимися республики за 1976—1980 гг. На совместном торжественном заседании ЦК КПСС, Верховного Совета СССР и Верховного Совета РСФСР, посвященном 60-летию образования СССР, тов. С. К. Гроссу Первый секретарь ЦК КП Молдавии подчеркивал, что «...за исторически короткий отрезок времени руками трудящихся республики, их волей и энергией, помноженной на братскую взаимопомощь всех советских народов, и прежде всего великого русского народа, была создана мощная индустрия, объем производства которой по сравнению с 1940 годом возрос в 56 раз, а с 1922 года — почти в тысячу раз. В крупную сферу материального производства превратилось и сельское хозяйство, объем валовой продукции которого только за послевоенный период увеличился почти в 4 раза».<sup>19</sup>

Однако не только достигнутые показатели, высокие и устойчивые темпы роста социалистической экономики свидетельствуют об огромной жизненной силе нового общественного строя. Постоянное внутреннее совершенствование социалистических производственных отношений, достижение более высоких ступеней их зрелости составляют непрерывный процесс движения, развития коммунистического способа производства в целом.

К. Маркс, как известно, определял докоммунистические общественно-экономические формации как «пре-

дысторию человеческого общества». «Буржуазные производственные отношения, — писал он, — являются последней антагонистической формой общественного процесса производства, антагонистической не в смысле индивидуального антагонизма, а в смысле антагонизма, вырастающего из общественных условий жизни индивидуумов; но развивающиеся в недрах буржуазного общества производительные силы создают вместе с тем материальные условия для разрешения этого антагонизма. Поэтому буржуазной общественной формацией завершается предыстория человеческого общества»<sup>20</sup>.

Социализм как фаза коммунистической общественно-экономической формации открывает историческую эпоху, когда производство, основанное на отношениях общественной собственности на средства производства, приобретает впервые непосредственно-общественный характер, в обществе исключаются классово-антагонистическое расслоение и дифференциация, эксплуатация человека человеком, экономическое насилие, столкновения классовых интересов, экономические кризисы и безработица. «Коммунизм, — подчеркивали К. Маркс и Ф. Энгельс в „Немецкой идеологии“, — отличается от всех прежних движений тем, что совершает переворот в самой основе всех прежних отношений производства и общения и впервые сознательно рассматривает все стихийно возникшие предпосылки как создания предшествующих поколений, лишает эти предпосылки стихийности и подчиняет их власти объединившихся индивидов»<sup>21</sup>. Таким образом, коммунистическая общественно-экономическая формация, рассмотренная с позиций взаимодействия производительных сил и производственных отношений, представляет собой такой способ их взаимодействия, при котором производственные отношения выступают как постоянно действующий, развивающийся (по мере достижения более высоких ступеней зрелости производственных отношений коммунизма) и не ограниченный своим собственным содержанием, существом (как это имеет место у производственных отношений капитализма<sup>22</sup>) фактор постоянного прогрессирующего развития производительных сил. «Только социализм, — говорил В. И. Ленин в своей речи на I Всероссийском съезде Советов народного хозяйства, — даст возможность широко распространить

и настоящим образом подчинить общественное производство и распределение продуктов по научным соображениям, относительно того, как сделать жизнь всех трудящихся наиболее легкой, доставляющей им возможность благосостояния. Только социализм может осуществить это. И мы знаем, что он должен осуществить это, и в понимании такой истины вся трудность марксизма и вся сила его»<sup>23</sup>.

Крепнущее содружество социалистических государств наглядно демонстрирует на мировой арене те огромные преимущества, которые несет в себе развитие общества по пути социализма и коммунизма. Коммунистическая общественно-экономическая формация, еще находясь в стадии становления, в первой — социалистической — фазе своего развития, оказывает в настоящее время главное, решающее воздействие на всемирно-исторический процесс движения от капитализма к социализму, составляющий основное содержание нашей эпохи.

Успехи в развитии стран социализма приобретают особое значение в условиях экономического соревнования двух систем. Внутренняя несостоятельность и историческая обреченность капиталистической системы хозяйства подтверждаются практикой современного этапа общего кризиса капитализма. Яркими примерами этого явились бурно нараставший с конца 60-х гг. инфляционный процесс в капиталистическом мире и циклический кризис перепроизводства 1974—1975 гг., после которого экономика капиталистических стран длительное время находилась в состоянии депрессии и очень медленного, вялого оживления. Приспособление отдельных стран капитализма к новым воспроизводственным условиям происходило крайне болезненно и неравномерно (США, например, достигли предкризисного максимума промышленного производства в 1976 г., а Япония — только в марте 1978 г. Переход в фазу постепенного подъема у большинства промышленно развитых капиталистических стран был нестабильным, прерывался продолжительными застоями и колебаниями, сопровождался новыми инфляционными процессами, обострением топливно-сырьевой и энергетической проблем, частичными кризисами в ряде отраслей промышленности, валютными потрясениями. В промышленно-

сти США с конца 1979 г. наблюдается падение производства, которое, по мнению ряда американских экономистов, может перерасти в очередной экономический кризис<sup>24</sup>).

Обобщенную характеристику кризиса, наиболее ярко проявляющегося в главной стране капиталистического мира — США, дал не кто иной, как бывший президент Дж. Картер, который, выступая по американскому телевидению летом 1979 г., сказал: «Ясно, что подлинные проблемы нашей страны гораздо серьезнее, чем очереди за бензином или нехватка энергии, серьезнее, чем даже кризис доверия, кризис, который поражает самое сердце, душу и духовную сущность нашей национальной воли... Симптомы этого кризиса, — подчеркнул Дж. Картер, —...проявляются повсюду... большинство нашего народа считает, что следующие пять лет будут хуже прошедших пяти лет»<sup>25</sup>.

Всесторонняя оценка экономического кризиса 1974—1975 гг. была дана в Отчетном докладе ЦК КПСС XXV съезду партии: «Нынешний кризис необычен. Теперь все видят: опровергнут один из главных мифов, созданных реформистами и буржуазными идеологами, — миф о том, будто капитализм наших дней способен избавиться от кризисов. Нестабильность капитализма становится все более очевидной. Обещания „оздоровить“ капитализм и создать в его рамках „общество всеобщего благоденствия“ потерпели очевидный провал... Усилился идейно-политический кризис буржуазного общества»<sup>26</sup>.

Характерно то, что, составляя прогнозы развития капиталистического общества на 20—30—40 лет вперед, буржуазные экономисты и футурологи, отстаивая классовые позиции капитала и апологетически рисуя будущее капиталистического общества в весьма радужных красках, тем не менее в качестве неперемennого компонента этого будущего включают обязательные этапы кризисов и промышленных спадов. Так, американский специалист в области футурологии, профессор О. Дж. Смит, построив на ЭВМ модель капиталистической экономики и проиграв на ней различные варианты развития, пришел к заключению о принципиальной неустойчивости всей системы. Он отметил, что даже различного рода экономические регуляторы и «стабилиза-

торы» не способны избавить капиталистическую систему хозяйства от периодических колебаний с циклом в десять лет<sup>27</sup>.

Кризисное развитие капиталистической экономики, проистекающее из внутреннего существа, природы капитализма, отражает одновременно и банкротство самой буржуазной экономической науки, стремящейся выработать необходимые рекомендации, разработать и обосновать политику государственно-монополистического регулирования экономики. Таким образом, историческая ограниченность и обреченность системы капиталистического хозяйства оказываются тесно связанными с несостоятельностью буржуазной экономической науки — кризис капиталистической системы хозяйства сопровождается и кризисом буржуазной политической экономии.

Несостоятельность, неспособность буржуазной экономической науки найти пути решения проблем кризисного развития капиталистической экономики признают в настоящее время и сами буржуазные теоретики. Так, швейцарский экономист К. Допфер отмечает, что «...не может быть никаких сомнений в том, что современная (буржуазная. — Г. К. и Б. С.) экономическая наука находится в состоянии кризиса, если понимать под кризисом неспособность дать решение современных проблем»<sup>28</sup>. В этом плане показательна позиция М. Блюментала, который в бытность министром финансов США заявил: «Я действительно считаю, что экономическая наука близка к банкротству как в смысле прогнозирования, так и в смысле анализа фактов». Американский журнал «Форчун», напечатавший это признание М. Блюментала, со своей стороны, добавил: «...рушатся иллюзии прошлого относительно способности экономистов управлять экономикой...»<sup>29</sup>

Главными причинами кризиса современной буржуазной политической экономии являются постоянное стремление ее теоретиков «цепляться» за отживающие, исторически обреченные формы капиталистического хозяйства, внутренне, объективно присущий этому учению антикоммунизм, проявляющийся в активной борьбе современных апологетов капитализма против рабочего движения. Нельзя, однако, не видеть идейно-нравственную дифференциацию среди буржуазных экономистов,