



АКТУАЛЬНЫЕ
ПРОБЛЕМЫ
ЭКОНОМИКИ
СЕЛЬСКОГО
ХОЗЯЙСТВА

А. Е. РОМАНОВ

УПРАВЛЕНИЕ
ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫМ
КОМПЛЕКСОМ
СИБИРИ

Р69

Романов А. Е.

Управление продовольственным комплексом Сибири. — М.: Экономика, 1984. — 64 с. — (Актуальные проблемы экономики сельск. хоз-ва).

В книге сельскохозяйственными вопросы теории и основные направления предприятий нума управления территориальными продовольственными комплексами, сельскохозяйственными предприятиями и межх и организации формирования Сибири в свете решений майского (1982 Ц) Пленума ЦК КПСС.

Рассчитана на руководителей и специалистов отраслей, ведомств, предприятий и организаций агропромышленного комплекса, научных работников.

Р 3801010000—037 79—84
011(01)—84

ББК 65.9(2)32
333

Анатолий Ефимович Романов

УПРАВЛЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫМ КОМПЛЕКСОМ СИБИРИ

Редактор *Л. В. Дуженко*

Мл. редактор *Р. М. Волкова*

Художеств. редактор *В. П. Рафальский*

Технич. редактор *А. В. Кузюткина*

Корректор *Г. М. Гапенкова*

ИБ № 2363

Сдано в набор 17.09.83. Подписано к печати 04.01.84. А—08803. Формат 84×108¹/₃₂. Бумага типографская № 2. Литературная гарнитура. Высокая печать Усл. печ. л. 3.36/3.68 усл. кр.-отт. Уч.-изд. л. 3.57. Тираж 2700 экз. Зак. № 1056. Цена 55 к. Изд. № 5579.

Издательство «Экономика»

121864, Москва, Г-59, Бережковская наб., 6.

Московская типография № 32 Союзполиграфпрома при Государственном комитете СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли. 103051, Москва, Цветной бульвар, 26.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Продовольственный комплекс как объект управления	4
Закономерности и сущность управления агропромышлен-	
ным производством на современном этапе	4
Методологические основы формирования объектов управ-	
ления	15
РАПО — основное звено управления	23
Некоторые проблемы управления продовольственным обе-	
спечением в районах нового промышленного освоения .	32
Совершенствование управления на сельскохозяйственных пред-	
приятиях	35
Особенности управления сельскохозяйственным производством	
в условиях кооперации	50
Перспективное планирование развития управления АПК	58

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

А .Е. РОМАНОВ

УПРАВЛЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫМ КОМПЛЕКСОМ СИБИРИ

МОСКВА «ЭКОНОМИКА»

1984

ББК 65.9(2)32
Р69

Рецензент
кандидат экономических наук А. В. ЧЕРНЫШОВ

Р 3801010000—037 79—84
011(01)—84

© Издательство «Экономика», 1984

Последовательная реализация аграрной политики партии, выработанной мартовским (1965 г.) Пленумом ЦК КПСС, сопровождается разработкой новых теоретических подходов и важных практических решений в области управления сельским хозяйством и другими отраслями агропромышленного комплекса.

Объективная основа совершенствования механизма управления обусловлена интенсификацией сельскохозяйственного производства, развитием процессов межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции, расширением и усложнением связей сельского хозяйства с другими звеньями социалистической экономики. Именно с этими и другими глубинными тенденциями развития производительных сил и производственных отношений связана сущность выдвинутого XXVI съездом КПСС тезиса о необходимости обеспечения единого планирования, пропорционального и сбалансированного развития отраслей агропромышленного комплекса в целях успешной реализации продовольственной программы¹.

Продовольственная программа СССР на период до 1990 года, утвержденная майским (1982 г.) Пленумом ЦК КПСС в соответствии с решениями XXVI съезда партии, предусматривает переход к планированию и управлению агропромышленным комплексом как единым целым на всех его уровнях. Вместе с тем, укрепляя централизованное начало, она нацеливает на развитие хозяйственной самостоятельности и экономики каждого комплексобразующего звена, предусматривает систему мер для повышения ответственности и проявления творческой инициативы руководителей и специалистов колхозов и совхозов, других предприятий и организаций.

Ориентация современной аграрной политики КПСС на системный, комплексный подход в области производства и управления сельским хозяйством и другими отраслями агропромышленного комплекса требует рацио-

¹ Материалы XXVI съезда КПСС. М.: Политиздат, 1981, с. 163.

нального сочетания программно-целевого, отраслевого и территориального принципов управления. С этих позиций особое значение приобретают теоретические и практические вопросы совершенствования управления в территориальных агропромышленных комплексах, а также в колхозах, совхозах и межхозяйственных формированиях, рассматриваемые в работе на примере продовольственного комплекса Сибири.

В работе основное внимание акцентируется на проблемах управления продовольственным комплексом, который, являясь частью всего агропромышленного комплекса страны, занимает в нем по доле валовой продукции 74—76 %. К тому же сельскохозяйственное производство и связанные с ним отрасли промышленности в условиях Сибири ориентированы главным образом на продовольственное снабжение населения, что еще более сближает продовольственный и агропромышленный комплексы этого региона по составу образующих их отраслей и видов деятельности. Учитывалось также, что Продовольственная программа, представляющая совокупность планируемых показателей, мер, путей и средств их достижения, является прерогативой продовольственного комплекса.

XXVI съезд партии и майский (1982 г.) Пленум ЦК КПСС определили крупномасштабные задачи по улучшению снабжения населения страны продуктами питания и кардинальные меры в области управления сельскохозяйственным производством и обслуживающими его отраслями. Умелое использование и дальнейшее развитие выработанных партией теоретических и практических основ управления Продовольственной программой — важное условие роста благосостояния советского народа.

ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЙ КОМПЛЕКС КАК ОБЪЕКТ УПРАВЛЕНИЯ

Закономерности и сущность управления агропромышленным производством на современном этапе

Новая система управления продовольственным комплексом, сформировавшаяся в результате осуществления решений майского (1982 г.) Пленума ЦК КПСС,

базируется на научных разработках, апробированных в ходе многолетней работы агропромышленных объединений в ряде районов РСФСР, Украинской, Грузинской, Латвийской и Эстонской союзных республик. Проведенные Сибирским НИИ экономики сельского хозяйства СО ВАСХНИЛ исследования по обоснованию создания таких объединений в Сибири показали, что агропромышленные объединения являются наиболее эффективной формой организации производства и управления и в условиях этого региона, где усиление координации совместной деятельности предприятий и организаций взаимосвязанных отраслей продовольственного комплекса имеет не менее важное значение, чем в других регионах страны.

Основой для создания районных и областных агропромышленных объединений, а также органов программно-целевого управления послужили следующие объективные закономерности управления, учитывающие особенности современного этапа развития производительных сил и производственных отношений.

1. Рост масштабов управления. Данная закономерность, обоснованная классиками марксизма-ленинизма, отражает уровень развития производительных сил, степень разделения и кооперации труда, характер обобществления производства.

Обобщающим критерием, характеризующим масштабы (границы) управления, выступают прямые и обратные производственно-экономические связи между предприятиями и организациями различных отраслей, придающие управлению межотраслевой характер. В соответствии с этой закономерностью важнейшими требованиями к системе управления становятся согласованность их организационных форм, сквозной характер целей, функций и методов управления, т. е. единство системы управления всем продовольственным комплексом.

2. Ориентация управления продовольственным комплексом на достижение конечных народнохозяйственных результатов. Ведущим звеном системы целей на любом иерархическом уровне является конечный результат как удовлетворение потребностей ближайшего потребителя.

Одно из важных условий формирования целей предприятий и организаций продовольственного комплекса — соблюдение принципа адекватности целей, т. е. подчинение всех их целей главной — удовлетворению потребностей населения в продуктах питания.

3. Динамизм управления. В связи с постоянным изменением и развитием систем управления в качестве основного выдвигается требование перспективного подхода к управлению с учетом фактора времени.

Прогнозирование системы управления — сложная задача, которая во многом носит вероятностный характер. Влияние научно-технического прогресса, социальных условий, совокупности наличных ресурсов, путей и способов удовлетворения потребностей общества — все эти, а также другие факторы обуславливают необходимость использования многовариантного подхода в прогнозировании управления.

4. Рациональное сочетание централизма и демократических начал в управлении продовольственным комплексом. Несмотря на различное сочетание централизованных и демократических начал, в отдельные периоды развития управления сельскохозяйственным производством преобладала все же тенденция, с одной стороны, ослабления централизации управления на высшем и среднем уровнях (союзном, республиканском, областном, краевом), проявлявшаяся в создании многочисленных министерств (ведомств) и их территориальных органов, координация взаимодействия которых была явно недостаточной, с другой стороны, жесткой централизации по отношению к первичному звену управления (предприятию, организации).

Условия организационного оформления территориальных агропромышленных комплексов требуют несколько иных соотношений в сложившемся сочетании централизма и демократизма — усиления централизации на высшем и среднем уровнях (создание органов программно-целевого управления) и предоставления большей самостоятельности первичному звену управления — предприятию, организации.

5. Влияние научно-технического прогресса. Развитие техники, технологии и организации производства как главных проводников научно-технического прогресса создает объективную необходимость для соответствующего выделения и организационного оформления функций управления. Так, при преобладающем использовании в сельском хозяйстве конно-ручного труда отсутствовала надобность в усилении функций инженерного управления.

В процессе индустриализации сельского хозяйства и создания сферы инженерного обслуживания как в самом сельском хозяйстве, так и за его пределами соот-

ветственно разобщенными оказались и системы управления научно-техническим прогрессом.

В современных условиях управления научно-техническим прогрессом в качестве основных ставятся задачи устранения параллелизма и дублирования функций его управления, создания единых служб инженерно-технического, агрохимического, мелиоративного и других видов обслуживания.

Наряду с техническим и технологическим аспектами управления научно-техническим прогрессом важную роль приобретает организационно-экономический аспект, связанный с управлением процессами специализации, концентрации и комбинирования производства. Именно он позволяет соединить достижения науки в области новейшей техники и технологии с практической деятельностью предприятий и организаций продовольственного комплекса.

6. Усиление экономических методов управления. В основе рационального сочетания организационно-распорядительных и экономических методов управления лежат экономические интересы общества, коллектива и каждого работника в достижении поставленных целей. Все методы в совокупности могут быть выделены в две группы: плановые задания и экономические рычаги. Первая группа обусловлена требованиями централизованного планового управления экономикой, позволяющими проводить единую экономическую политику на всех уровнях управления. Вторая группа предусматривает взаимосвязанные меры, направленные на осуществление расширенного воспроизводства: цена, кредит, прибыль, заработная плата, премии и т. д. В свою очередь, экономические рычаги подразделяются на стимулы, отражающие коллективные и личные материальные интересы. К первым относятся цена, кредит, прибыль, к последним — заработная плата, премии и т. д.

Основная целевая направленность всех экономических методов управления — повышение эффективности общественного производства. Исключительно важная роль в ее повышении принадлежит методам экономического стимулирования и хозяйственного расчета.

Таким образом, требования закономерностей управления в современных условиях значительно шире того круга вопросов, которые реализуются его действующей системой. В связи с этим создание агропромышленных объединений и органов программно-целевого управления необходимо рассматривать только как начальную

стадию целенаправленной работы по совершенствованию всего хозяйственного механизма продовольственного комплекса.

Главная цель Продовольственной программы, разработанной в соответствии с решениями XXVI съезда партии, — в возможно более короткие сроки надежно обеспечить население страны продуктами питания — может быть достигнута только при сбалансированном, взаимосвязанном развитии всех отраслей продовольственного комплекса. Следовательно, управление на современном этапе призвано, расширив масштабы, перерасти рамки сложившегося территориального и отраслевого управления, приобрести межотраслевой характер, ориентируя деятельность всех комплексобразующих звеньев на высокие конечные народнохозяйственные результаты. Межотраслевое управление продовольственным комплексом — принципиально новое явление, присущее этапу развитого социализма. Поэтому его функции качественно отличаются от тех функций по управлению отраслями агропромышленного комплекса, которые выполняются союзными органами Госплана, Министерства финансов, Госбанка и другими межотраслевыми органами, а также их структурными подразделениями в республиках, краях, областях и районах. Оно органически связано с программно-целевым подходом, отражающим совокупность мер по реализации крупных и сложных проблем, которые невозможно решать исключительно в рамках отраслевого или территориального планирования и управления. Следовательно, межотраслевое управление продовольственным комплексом — это по существу новая форма сочетания отраслевого и территориального принципов.

Так как организация межотраслевого управления объективно обусловлена экономическими и социальными потребностями общества, необходимостью системной увязки, централизации решений по выполнению Продовольственной программы страны, то функции межотраслевого управления не замыкаются только на вопросах планирования, они охватывают весь хозяйственный механизм, включая его организационно-распорядительное управление. Народнохозяйственный, а не отраслевой аспект служит теперь преимущественно основой формирования новых функций и соответствующих им организационных структур управления.

Таким образом, единство системы управления продовольственным комплексом в современных условиях

характеризуется органическим сочетанием межотраслевого (программно-целевого), отраслевого и территориального управления. Высокой эффективности всей системы управления можно достичь только при условии согласованности функционирования всех трех видов управления, четком определении круга их функций и экономических рычагов воздействия на управляемые объекты.

Объектом межотраслевого управления являются прежде всего межотраслевые связи, так называемые стыки между взаимосвязанными отраслями и видами деятельности. Именно на этих стыках имеют место нескоординированные действия партнеров, которые приводят к недополучению или потерям продукции. Так, вопросы размещения перерабатывающих предприятий прежде находились, как правило, в компетенции соответствующих ведомств. В Сибири эти предприятия размещаются в основном в крупных городах, где отсутствует проблема обеспечения трудовыми ресурсами, имеется развитая производственная инфраструктура и другие благоприятные для деятельности этих предприятий условия. Так, в Новосибирске, например, сконцентрировано около 60 % таких предприятий области. Обособленность перерабатывающих предприятий от сырьевых зон приводит к росту нерациональных перевозок, их удорожанию и, главное, к значительным потерям и ухудшению качества продовольственной продукции. В результате появляются рассогласование отраслевых и народнохозяйственных интересов, диспропорции в области материально-технического обеспечения, обслуживания сельского хозяйства и в других сферах продовольственного комплекса. Регулирование этих и других вопросов, связанных с выполнением Продовольственной программы, возлагается на органы межотраслевого управления. Однако ориентация на высокий конечный результат — основа деятельности не только этих органов. Как подчеркивалось на майском (1982 г.) Пленуме ЦК КПСС, «именно этому результату, этой цели подчиняется увязанная в единое целое система управления сельским хозяйством и связанными с ним отраслями — как в центре, так и на местах»¹.

Возрастание роли территориального принципа управления, положенного в основу деятельности межот-

¹ Продовольственная программа СССР на период до 1990 года и меры по ее реализации. Материалы майского Пленума ЦК КПСС 1982 года. М.: Политиздат, 1982, с. 17.

раслевых органов, не только не противоречит теории социалистического управления, а, наоборот, создает условия для более тесного взаимодействия его с отраслевым управлением. «Отсутствие на местах согласованной работы различных ведомств, — указывал В. И. Ленин, — одно из больших зол, препятствующих хозяйственному строительству. Надо обратить на этот вопрос громадное внимание. ... На местах, ближе к массам рабочих и крестьян, эти недостатки виднее, и места же должны выработать — путем обмена опыта — приемы успешной борьбы с этими недостатками»¹.

Основные проблемы решения Продовольственной программы фокусируются в территориальных продовольственных комплексах, представляющих совокупность предприятий (организаций) сельского хозяйства, промышленности продовольственных товаров, производственно-технического обслуживания, заготовительной и снабженческо-сбытовой системы и других предприятий, размещенных на определенной территории и взаимодействующих на основе кооперирования и интеграции в производственной и социальной сферах. Применительно к условиям Сибири продовольственные комплексы формируются в границах сельских административных районов, областей, краев, автономных республик и территориально-производственных комплексов.

Территориальные продовольственные комплексы выполняют двудеятельную задачу. С одной стороны, являясь частью продовольственного комплекса страны, они участвуют в формировании общесоюзного продовольственного фонда. С другой стороны, их назначение — обеспечить местные потребности в продовольствии. В условиях крупномасштабного освоения природных богатств Сибири и связанного с этим роста численности промышленного населения возрастает и становится доминирующей вторая функция территориальных продовольственных комплексов. Однако, как было отмечено на июльском (1978 г.) Пленуме ЦК КПСС, проблемы сельского хозяйства восточных районов еще не находят должного места в комплексе мер по развитию экономики страны. Приходится тратить большие средства на завоз сюда сельскохозяйственных продуктов, тогда как многие из них можно с успехом производить и на месте.

Проблемы управления продовольственной программой Сибири определяет и ряд характерных для данного

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 43, с. 278—279.

региона особенностей. Современное экономическое развитие этого региона не в полной мере соответствует его природным возможностям, сдерживается недостатком трудовых и материально-технических ресурсов, а также множеством нерешенных пока социальных вопросов. Эти особенности в совокупности с огромной территориальной рассредоточенностью, исключительным многообразием природно-климатических и экономических условий существенно влияют на организацию производства продуктов питания и управление продовольственным комплексом. К тому же сельскохозяйственное производство Сибири в отличие от других регионов страны специализируется на сравнительно ограниченной номенклатуре продукции: зерно, мясо, молоко — в степной, лесостепной, таежной и подтаежной зонах; овощи, картофель, молоко — в зонах пригорода. Данные особенности определяют также состав перерабатывающих и обслуживающих подразделений продовольственного комплекса. Например, в одной из наиболее развитых в сельскохозяйственном отношении областей Западной Сибири — Новосибирской в общей структуре продукции отраслей промышленности продовольственных товаров на долю мясо-молочной промышленности приходится около 50 %, мукомольно-крупяной, хлебопекарной и макаронной — около 20, кондитерской — 10 %. Продукция плодоовощеконсервной промышленности составляет только 0,5 % общего объема производимых промышленностью области продовольственных товаров. А так как перерабатывающие предприятия находятся в ведении нескольких министерств и ведомств: Министерства сельского хозяйства РСФСР, Министерства мясной и молочной промышленности РСФСР, Министерства пищевой промышленности РСФСР, Министерства заготовок РСФСР, Министерства плодоовощного хозяйства РСФСР, Роспотребсоюза и некоторых других, — то даже при наличии межотраслевых органов управления сложно достичь четкой увязки в использовании ресурсов для развития перерабатывающей промышленности. Слабым звеном продовольственного комплекса Сибири продолжительное время оставалась материально-техническая база заготовительных организаций. Распыленность овоще- и картофелехранилищ между многочисленными ведомствами обуславливала значительные потери этой продукции и большой объем перевозок ее в период массовых заготовок. Поэтому особую актуальность в условиях Сибири приобретает установка XXVI съезда КПСС и майского

(1982 г.) Пленума ЦК партии на дальнейшее укрепление материально-технической базы заготовительных организаций.

Являясь центральным звеном продовольственного комплекса, сельское хозяйство, по определению майского (1982 г.) Пленума ЦК КПСС, представляет собой исходную базу кардинального решения продовольственной проблемы. Поэтому совершенствование механизма управления сельским хозяйством в системе продовольственного комплекса требует особого внимания.

Закономерный процесс специализации сельскохозяйственного производства, усиленно развернувшийся после мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС, сопровождался не всегда оправданным, преждевременным созданием автономных органов управления, в связи с чем специализация управления во многих случаях опередила процессы специализации производства. Данные преобразования привели к следующим негативным последствиям.

Во-первых, основу большинства трестов и областных производственных объединений стали составлять многоотраслевые совхозы, существенно не отличающиеся от других хозяйств уровнем специализации.

Во-вторых, в условиях развивающихся процессов специализации и концентрации производства, требующих не разобщенности, а централизации многих функций управления, отдельные хозяйства, участвующие на основе кооперации в едином технологическом процессе производства какого-либо отдельного продукта (мяса, молока и других), оказались в подчинении различных органов — Скотопрома, Свинопрома, производственного управления сельского хозяйства или других. Следствием такой разобщенности явились нарушение единого подхода в вопросах планирования, утрата оперативности управления, его дублирование и другие нежелательные явления в управлении сельскохозяйственным производством.

В-третьих, в результате управления отраслевыми органами многоотраслевыми хозяйствами их аппарат значительно расширился за счет подразделений, выполняющих функции руководства не только профилирующей, но и всеми другими отраслями и видами деятельности, т. е. превратился в уменьшенный аналог производственного управления сельского хозяйства облисполкома.

Нескоординированность действий трестов и объединений, с одной стороны, районных и областных производственных управлений сельского хозяйства — с дру-

гой, не позволила повсеместно организовать устойчивое наращивание производства продукции. Так, в Новосибирской области после создания треста Свинопром число свиноводческих хозяйств сократилось более чем в 4 раза. Однако такое сокращение не сопровождалось ускоренным развитием отрасли в совхозах треста. Более того, значительно снизился объем производства свинины в области. И лишь спустя 10 лет, с вводом в действие крупного свиноводческого комплекса, начал стабилизироваться областной уровень производства этого вида продукции.

Недостаточно обоснованной представляется и реорганизация отдельных трестов в производственные объединения, в определенной мере дискредитировавшая сущностную основу этой прогрессивной формы организации производства и управления. Принципиальное отличие трестов от производственных объединений проявляется в формах организации их производства: если в тресты объединяются совхозы с однотипной производственной специализацией, но наличие кооперативных производственных связей не является обязательным условием для их объединения, то в производственных объединениях специализация и концентрация производства осуществляются только на основе межхозяйственной кооперации. С этой особенностью связаны также различия в формах их управления: в трестах — на принципах единоначалия, в объединениях — на принципах коллегиальности.

Однако, как показывает анализ, при преобразовании трестов в объединения существенных изменений в формах организации производства не наблюдалось, так как кооперативные производственные связи между совхозами не появились. Их отсутствие обусловлено также спецификой производства и значительной территориальной разобщенностью совхозов, входящих в состав объединений. Например, в производственном объединении Новосибирсксвинопром кооперативные связи возникли лишь между свиноводческими совхозами и дополнительно включенными в систему объединения хозяйствами, не производящими свинину, но поставляющими государству зерно в обмен на корм для свиноводческого совхоза. Целесообразность такой кооперации можно оправдать лишь как временную меру, вызванную несовершенством планирования в системе АПК.

Недостатки управления на вышестоящих уровнях всегда фокусируются на нижестоящих. В сельском хо-

зяйстве к такому уровню относится районное звено. В результате специализации управления на данном уровне сельскохозяйственные предприятия оказались в подчинении многочисленных ведомств. Так, в Омской области только в четырех районах из 31 все хозяйства подчинялись производственным управлениям сельского хозяйства райисполкомов. В Новосибирской области районов с полным подчинением всех хозяйств этому органу уже не было, а в Таврическом и Черлакском районах Омской области, Новосибирском районе Новосибирской области не осталось ни одного подчиненного ему хозяйства. В Алтайском крае только 65 % всех сельскохозяйственных предприятий подчинялись управлениям сельского хозяйства райисполкомов. 175 совхозов и 35 колхозов находились в ведении 11 краевых трестов и объединений: Сортсемпром, Зверопром, Пчелопром, Плодопром, трестов племенных семеноводческих и свекловодческих совхозов, овощеводческих и картофелеводческих совхозов (с 1980 г. объединение Плодоовощхоз). В непосредственном подчинении союзного и республиканского министерств сельского хозяйства находилось 11 хозяйств, краевого управления сельского хозяйства — 3 совхоза, Сибирского отделения ВАСХНИЛ — 5 совхозов, других министерств и ведомств — 6 хозяйств.

В результате практической реализации решений майского (1982 г.) Пленума ЦК КПСС в областях и краях Сибири упразднены не оправдавшие себя тресты и объединения. Так, в Алтайском крае из 11 трестов и объединений сохранено 4, в их состав входят главным образом специализированные совхозы. Данные преобразования позволили значительно уменьшить разобщенность управления сельскохозяйственным производством, расширить хозяйственную самостоятельность агропромышленных объединений и повысить ответственность новых органов управления за конечные результаты их деятельности. Сформировавшаяся структура управления областных (краевых) агропромышленных объединений связывает разобщенные ранее вертикально-отраслевые системы управления сельским хозяйством и сопряженными с ним отраслями в целостную систему, координируемую из единого управляющего центра.

Новая как по форме, так и по содержанию деятельности система управления сельским хозяйством и другими отраслями продовольственного комплекса призвана объединить их усилия на выполнение Продоволь-