



Проблемы советской экономики

**РОЛЬ
ФИНАНСОВО-
КРЕДИТНОГО
МЕХАНИЗМА
В ХОЗРАСЧЕТНОМ
СТИМУЛИРОВАНИИ
ОБЩЕСТВЕННОГО
ПРОИЗВОДСТВА**



• НАУКА •

Академия наук СССР

Ордена Трудового
Красного Знамени
Институт экономики



Проблемы советской экономики

РОЛЬ ФИНАНСОВО- КРЕДИТНОГО МЕХАНИЗМА В ХОЗРАСЧЕТНОМ СТИМУЛИРОВАНИИ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Ответственный редактор
доктор экономических наук
Д. А. АЛЛАХВЕРДЯН



Москва
«Н а у к а»
1987

Работа посвящена комплексному анализу финансово-кредитного механизма во взаимосвязи с развитием хозяйственных отношений в условиях расширения самостоятельности производственных объединений (предприятий) промышленности в планировании хозяйственной деятельности и усиления их ответственности за результаты работы. Финансово-кредитный механизм рассматривается в качестве важнейшего звена централизованного управления экономикой и одновременно как необходимое условие функционирования социалистической экономики на базе последовательного использования товарно-денежных, стоимостных форм в условиях перевода работы основного производственного звена на принципы полного хозрасчета. Для широкого круга экономистов.

Рецензенты: Ю. М. АРТЕМОВ, А. А. БАРСОВ

ПРЕДИСЛОВИЕ

Стратегия управления экономического и социального развития, осуществляемая ныне в нашей стране на основе решений XXVII съезда партии и последующих пленумов ЦК КПСС, выдвигает принципиальные задачи в области управления финансово-кредитной системой. Необходимо коренным образом изменить содержание, организацию и методы управления финансово-кредитным механизмом, создать целостную систему финансового планирования и обеспечить активное воздействие финансово-кредитных рычагов на повышение эффективности экономики.

Как было подчеркнуто на июньском (1987 г.) Пленуме ЦК КПСС, решение проблем радикальной перестройки финансово-кредитного механизма является одним из основных условий успешного перехода на новые условия хозяйствования, последовательной реализации принципов полного хозрасчета.

В решениях июньского (1987 г.) Пленума указано, что финансы и кредит необходимо превратить в один из важнейших инструментов, обеспечивающих органическое включение товарно-денежных отношений в механизм планового управления экономикой, повышения ее эффективности. Пленум поставил задачу разработать специальную программу финансового оздоровления народного хозяйства, привести денежный оборот в соответствие с оборотом материальных ресурсов. Исходя из этого перестраивается вся система финансовой науки. Она должна сочетать в себе глубокие теоретические исследования на основе нового экономического мышления и актуальные разработки проблем финансов в плане практического значения с целью действенного стимулирования интенсификации производства и повышения его эффективности. Именно такой подход к проблемам финансово-кредитного механизма в известной мере нашел отражение в данной монографии.

Коллективная монография «Роль финансово-кредитного механизма в хозрасчетном стимулировании общественного производства» написана коллективом сектора финансово-кредитных отношений Института экономики АН СССР с привлечением соисполнителей в соответствии с планом НИР одиннадцатой пятилетки.

Работа состоит из двух разделов: первый раздел — «Закономерности функционирования стоимостных форм в механизме социалистического хозяйствования», второй раздел — «Использование финансово-кредитного механизма в развитии хозяйственного расчета», содержит 14 глав.

В начале работы изложены исходные методологические позиции авторов в трактовке сущности финансов при социализме как одной из важнейших стоимостных категорий социализма. Раскрывается место финансов в воспроизводственном процессе и кругообороте производственных фондов, анализируются те сложные многофакторные процессы,

которые отражаются в финансовых отношениях. В данной связи рассматриваются вопросы цен и ценообразования, характеризуется система взаимосвязи между финансами и ценообразованием, раскрываются общие и характерные свойства цен и финансов в распределительном процессе.

Рассмотрены вопросы усиления функций финансов и кредита в социалистическом расширенном воспроизводстве в условиях перехода на преимущественно интенсивные методы хозяйствования. В качестве одной из узловых проблем совершенствования хозяйственного механизма выдвигается развитие финансово-кредитных отношений как базы обособления кругооборотов и основы развития хозрасчета. Сам кругооборот общественных производственных фондов в организационно-хозяйственном отношении рассматривается главным образом в связи с двумя процессами: определяющим воздействием на финансово-инвестиционную политику кругооборота общественных производственных фондов и усилением финансово-кредитного механизма в выработке и осуществлении инвестиционно-финансовой политики государства.

Вопросы финансово-кредитного аспекта экономических отношений в воспроизводственном процессе и кругообороте производственных фондов анализируются также с точки зрения планового управления оборотом денежных средств. Выдвигается задача разработки методологии управления всем оборотом стоимостных элементов общественного продукта и национального богатства, делается попытка раскрыть органическую связь денежного оборота с механизмом хозрасчетного стимулирования всей хозяйственно-финансовой деятельности предприятий. Исходя из этих теоретических отправных позиций в практическом плане освещается роль финансово-кредитных рычагов в регулировании денежного оборота, в обеспечении оптимизации воспроизводственных пропорций и укреплении материальной основы устойчивости денег. Завершается раздел рассмотрением вопросов сводного финансового планирования, совершенствования структуры народного хозяйства и товарно-денежной сбалансированности.

Во II разделе монографии исследуются вопросы использования финансово-кредитного механизма в развитии хозрасчета.

В начале указанного раздела рассматриваются вопросы хозрасчета и финансов в плане последовательной реализации принципов полного хозрасчета. Финансы и хозрасчетные принципы управления анализируются как составные элементы социалистического единого хозяйственного механизма в условиях интенсификации общественного производства и функционирования хозрасчетных объединений (предприятий) на базе единой социалистической собственности в системе планового управления.

В работе исходя из ленинского принципа демократического централизма анализируются вопросы хозрасчетного стимулирования, обеспечения сочетания интересов в цепи «работник—коллектив—общество», расширения экономических и финансовых прав производственных объединений (предприятий) и повышения их ответственности в новых условиях планирования и управления.

Особую актуальность приобретает экономически обоснованное определение границ относительной самостоятельности предприятий

на основе сочетания общегосударственных, коллективных и личных интересов. В работе освещается финансово-кредитный аспект этой проблемы — финансовое планирование на уровне хозрасчетного звена, самофинансирование, вопросы стимулирования научно-технического прогресса, воздействия финансов на ускорение создания и производства новой техники, роль кредита в хозрасчетном управлении основного звена и др. Сформулированы некоторые предложения по устранению тех негативных явлений, которые имеют место в управлении кредитным механизмом при переходе на новые условия хозяйствования.

Некоторые из рассмотренных в монографии вопросов носят постановочный характер, являются дискуссионными и нуждаются в дальнейшей разработке. Их научное обсуждение, по мнению авторов монографии, будет способствовать решению ряда актуальных задач финансово-кредитной политики в новых условиях хозяйствования.

Монография подготовлена авторским коллективом: предисловие, глава первая раздела I, глава первая раздела II — доктор экон. наук Д. А. Аллахвердян; глава вторая раздела I — доктор экон. наук Л. П. Евстигнеева; глава третья раздела I — кандидат экон. наук А. В. Мартынов; глава четвертая раздела I — кандидат экон. наук М. И. Савлук; глава пятая раздела I — доктор экон. наук Ю. И. Кашин; глава шестая раздела I — кандидат экон. наук Г. Я. Шахова, Д. М. Любимова; глава седьмая раздела I — доктор экон. наук Э. П. Горбунов; глава вторая раздела II — доктор экон. наук Г. В. Базарова; глава третья раздела II — доктор экон. наук М. В. Романовский; глава четвертая раздела II — кандидат экон. наук Д. А. Баранов; глава пятая раздела II — кандидат экон. наук Н. А. Брусиловская; глава шестая, § 1 раздела II — доктор экон. наук И. Х. Киртовский, Э. П. Полынская; глава шестая, § 2 раздела II — кандидат экон. наук В. С. Усенко, кандидат экон. наук С. Г. Оганян, Б. В. Пономарев; глава седьмая раздела II — кандидат экон. наук М. М. Гаврилов.

Научно-вспомогательную работу провела И. Н. Клусас.

Раздел первый

ЗАКОНОМЕРНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СТОИМОСТНЫХ ФОРМ В МЕХАНИЗМЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Глава первая

ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ФИНАНСОВО-КРЕДИТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В УСЛОВИЯХ ИНТЕНСИФИКАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА

1. Исходные методологические позиции

Объективная причина трудностей исследования финансов, познание их сущности, как и любой другой экономической категории, состоит в том, что она (сущность) не совпадает с видимой на поверхности формой проявления. Таким образом, сама форма как выражение сущностных экономических отношений выступает не прямо, а опосредованно, превращенно.

Процесс познания предполагает постепенный переход «от живого созерцания к абстрактному мышлению и от него к практике. . .»¹. Метод абстрактного научного мышления в конечном итоге базируется на теоретическом обобщении практики, что позволяет достигнуть научного понимания сущностной основы той или иной экономической категории. Методологически абстрактное познание сущности явлений в принципе относится ко всем экономическим категориям. Однако каждая экономическая категория единична, конкретна и имеет свою специфическую форму проявления.

Поэтому следует при исследовании любой экономической категории исходить из комплекса частных признаков, заложенных в основе метода научной абстракции и идти от общего к частному, выявляя особые черты, имманентно присущие изучаемой экономической категории как формы проявления определенной сферы производственных отношений. «Экономические категории, — писал К. Маркс, — представляют собой лишь теоретические выражения, абстракции общественных отношений производства»².

Так, для понимания финансов необходимо исходить из категории «деньги», хотя сами по себе деньги еще не финансы. Не всякая денежная форма — суть финансы. Последние имеют свои объективные границы. Поэтому принципиально важно научно обоснованно выделить финансы из всей совокупности денежных отношений, обслуживающих воспроизводственный процесс и кругооборот производственных фондов³. Экономи-

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 29. С. 152—153.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 4. С. 133.

³ См.: Аллахвердян Д. А. Финансы и социалистическое воспроизводство. М.: Финансы, 1971; Он же. Финансово-кредитная система СССР. М.: Наука, 1982.

ческие (производственные) отношения, обуславливающие функционирование финансов, находятся вне стадии непосредственного процесса материального производства, поскольку на стадии производства движение самих денежных ресурсов отсутствует.

Специфика финансов состоит в том, что исследование их экономической природы, сущности и объективного предназначения в процессе планирования и управления определяются производственными отношениями не первичного порядка, а опосредованно, через деньги, денежные отношения. Финансы производны от денег, функционируют при помощи денег и поэтому на поверхности явлений они выступают как денежные отношения, материализуются в процессе движения денежных ресурсов. Это означает, что при отсутствии денег и денежного оборота невозможно функционирование финансов. Процессу производства в кругообороте предшествует движение денежного фонда, реализуемого при покупке средств труда, что является обязательной исходной предпосылкой для процесса кругооборота. В процессе производства и реализации изготовленной продукции осуществляется первичное распределение общественного продукта, процесс образования прибыли, фонда заработной платы, налога с оборота, амортизационных отчислений и других финансовых форм, что определяет целевое назначение финансовых ресурсов.

На основе цен в процессе реализации создаются условия (предпосылки) для структурного распределения общественного продукта, хотя при формировании самих фондов они не участвуют. Само первичное распределение уже созданного общественного фонда обеспечивается при участии финансов.

В единой системе управления производством финансы занимают особое место, активно отражая сложные многофакторные процессы. Финансы выражают не деньги как таковые, не массу денежных средств, а совокупность определенных экономических отношений, возникающих в процессе формирования, распределения и использования денежных доходов и накоплений. Следовательно, финансовые отношения и соответственно финансовые ресурсы всегда связаны с формированием и использованием денежных фондов.

Известно, что наряду с первичными экономическими отношениями существуют отношения производные, вторичные. К последним относятся финансы, поскольку они непосредственно не возникают на стадии производства материальных благ. К. Маркс отмечал: *«Вторичные и третичные, вообще производные, перенесенные, непервичные производственные отношения»*⁴.

Особенность финансов как системы денежных отношений в функции распределения состоит в том, что они обслуживают соответствующую стадию воспроизводственного процесса согласно общественным законам, носят относительно самостоятельный характер, непосредственно не обусловлены принципом эквивалентности. Финансы в воспроизводственном процессе вычлняются из общей выручки и приобретают форму денежных доходов и накоплений. За этим следует процесс перераспределения (вторичного распределения) с различными целевыми назначе-

⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 12. С. 735.

ниями в виде соответствующих денежных фондов производственного и непроизводственного назначения.

На наш взгляд, допускают ошибку те экономисты, которые отрицают распределительную функцию финансов, расчлняя ее на две самостоятельные функции: а) аккумуляция денежных доходов и накоплений, б) направление их на финансирование народного хозяйства и на цели развития непроизводственной сферы. Между тем с позиций воспроизводственного процесса аккумуляция есть процесс распределения доли вновь созданной стоимости, чистого дохода. На основе централизации и образования общегосударственного бюджетного или ссудного фонда происходит их дальнейшее (вторичное) распределение по определенному целевому назначению. Это означает, что распределение финансов — это двуединый процесс.

Некоторые экономисты считают, что роль финансов необходимо рассматривать только с позиции вторичного распределения (перераспределения) национального дохода. В этой связи внутрихозяйственные, хозрасчетные финансовые отношения не рассматриваются в качестве структурно-исходного начала в системе финансов. Подобная позиция приводит к ограничению объекта финансовой науки рамками взаимоотношений предприятий и отраслей народного хозяйства с государственным бюджетом и другими финансовыми институтами, являющимися внешними для хозрасчетного производственного предприятия.

Между тем теоретически и практически доказано, что финансы имеют прямое отношение к первичному распределению стоимости общественного продукта и национального дохода. При отрицании участия финансов в первичном распределении стоимости недооценивается роль финансов в воспроизводственном процессе. В действительности, исходя из принципа хозрасчета, финансы обслуживают кругооборот производственных фондов согласно их распределительной функции.

Финансы на уровне хозрасчетного звена используются для создания денежных фондов различного целевого назначения. Распределительная функция финансов на уровне производственного объединения (предприятия), отрасли и всего народного хозяйства (государственный централизованный бюджетный фонд) обеспечивает внутриотраслевое, межотраслевое и территориальное перераспределение национального дохода и определенной доли фонда накопления (амортизационный фонд). Централизованный общегосударственный фонд финансовых ресурсов — важная сфера планирования по обеспечению процесса расширенного воспроизводства, а также развития непроизводственной сферы и всего процесса реализации социальной программы.

Таким образом, финансы, непосредственно не участвуя в процессе производства, не являются его элементом. Однако, не будучи категорией производства, они в то же время обслуживают воспроизводственный процесс функцией распределения, тем самым стимулируя процесс формирования важнейших стоимостных пропорций в народном хозяйстве методом обратной связи.

Сущность финансов проявляется на стадии распределительной функции, посредством которой реализуется назначение финансов в воспроизводственном процессе непосредственно на стадии распределения

национального дохода для обеспечения каждого субъекта необходимыми денежными средствами соответствующего целевого назначения. Это специфика только финансов и не присуща другим, родственным им категориям.

Как уже отмечалось, финансы всегда связаны с денежными доходами и накоплениями. В процессе финансового планирования создаются количественные пропорции в формировании финансовых ресурсов. На этой основе планируется финансовая обеспеченность воспроизводственного процесса, в котором финансы занимают исходную и конечную фазы кругооборота фондов. Роль финансов связана также с необходимостью решения комплексных проблем хозяйственного процесса с использованием резервных фондов маневрирования и обеспечения относительного равновесия.

Некоторые экономисты, отвлекаясь от реальной сущности финансов как объективной экономической категории, считают, что особенность финансов в отличие от понимания других стоимостных форм заключается в их «императивном государственно-властном характере».

Между тем государство как политическая надстройка не может декретировать финансы или отменять их. Это относится в равной степени и к другим экономическим категориям. Вопрос о необходимости использования той или иной категории не является результатом субъективного подхода, это — объективно возникающие категории на основе развития производительных сил и соответствующих производственных отношений. Финансы как экономическая категория функционируют в системе стоимостных экономических отношений. Чем больше объем национального дохода, тем активнее роль финансов, формирующихся в процессе его распределения и перераспределения.

С ростом финансовых ресурсов на основе увеличения внутривозможных накоплений создаются новые возможности для предприятий и в целом для государства по их использованию на расширенное воспроизводство. Формирование денежных ресурсов и образование соответствующих денежных фондов в отличие от цены происходят на основе одностороннего движения стоимости. Распределение цены связано с обменом, со стоимостными пропорциями, что на практике приводит к нарушению эквивалентности, так как цена отклоняется от стоимости.

Одновременно следует подчеркнуть, что цены и финансы органически взаимосвязаны, находятся в постоянном взаимодействии. Это особенно проявляется при отклонении цен от стоимости. Функционирование цены само по себе не сопровождается образованием и использованием денежных фондов, последние в воспроизводственном процессе создаются на основе финансовых отношений.

2. Финансы и ценообразование

Методологические вопросы финансов и ценообразования должны решаться с учетом реально существующих в народном хозяйстве многообразных связей и зависимостей с использованием стоимости и ее форм. Решение данной проблемы связано с изучением хозяйственных отношений, бюджетного финансирования и кредитования — всех аспектов финансового

планирования. Взаимосвязь между различными экономическими инструментами управления народным хозяйством требует комплексного подхода и системного анализа с целью определения роли каждого экономического рычага в общественном воспроизводстве.

Экономически обоснованная система планового ценообразования служит основой эффективного использования финансов при организации производства на хозрасчетной основе управления. И, наоборот, условием стабильности планирования цен является растущая доходность социалистических предприятий, нейтрализующая тенденцию к компенсации несбалансированности доходов и расходов предприятий посредством цены.

Проблемой на перспективу является изучение финансов и цены с точки зрения освобождения последней от различных финансовых наслоений с тем, чтобы внести большую последовательность в перераспределительные отношения, планируемые через финансовые связи.

Финансово-кредитные отношения должны совершенствоваться в направлении обеспечения экономически обоснованного балансирования затрат и результатов, что требует максимального приближения цены к стоимости. Для этого необходимо всемерное развитие хозрасчетных принципов финансирования на всех уровнях развития производства и одновременно укрепление централизованной системы управления и на этой основе более эффективное использование централизованных финансово-кредитных ресурсов.

Многие экономические процессы регулируются через механизм цен, который используется для повышения качества и эффективности продукции в процессе ее потребления, улучшения структуры спроса, контроля внутриотраслевой рентабельности в отраслях, подверженных воздействию природных факторов, и т. д.

Совершенствование системы цен все больше повышает действенность финансовых рычагов (прибыль, рентабельность, премии).

Реализация продукции по плановым ценам определяет объем полученных хозрасчетными производственными звеньями денежных доходов и накоплений, составляющих основу формирования их финансовых ресурсов и выполнение предприятием и отраслью финансовых обязательств перед государством.

Формирование отраслевой структуры чистого дохода и его использование находятся под воздействием цен и финансов на процесс распределения (перераспределения) национального дохода и обеспечения оптимальных пропорций между фондом накопления и фондом потребления.

Важным условием достижения оптимального обеспечения динамичных пропорций является эффективное использование финансово-ценовых отношений в едином воспроизводственном процессе.

Социалистическое государство в процессе планового ценообразования использует функцию цен в качестве активного экономического рычага при решении глобальных народнохозяйственных задач. Такими задачами являются:

установление конечных пропорций между фондом накопления и фондом потребления в национальном доходе;

экономическое стимулирование процесса производства на хозрасчетной

основе путем обеспечения необходимой заинтересованности предприятий в результатах собственной производственно-финансовой деятельности; регулирование спроса и предложения с учетом обеспечения необходимого платежеспособного спроса населения и соответствующего количества и ассортимента товаров в обращении;

развитие и укрепление экономических связей между городом и деревней и др.

Вышеперечисленные задачи в условиях использования товарно-денежных отношений имеют не только ценостной, но и финансовый аспекты. Образование денежных доходов и накоплений социалистических предприятий и уровень обеспечения стабильности роста реальных доходов населения обусловлены планированием цен.

Среди ценообразующих факторов особое значение имеет влияние цепных связей как формы выражения процесса сопряженности. Сопряженность оптовых цен на конкретные виды продукции является производной от производственной сопряженности, а следовательно, отражает результат общественного разделения труда. Важность этого вопроса увеличивается с ростом научно-технического прогресса и переходом на интенсивные методы социалистического хозяйствования. В исследовании указанной проблемы возрастает роль межотраслевого баланса производства и распределения продукции. На основе указанного баланса выявляется связь между производством и распределением. Однако количественное влияние взаимных изменений цен по данным баланса можно учитывать лишь приближенно, поскольку при составлении баланса используются среднотраслевые цены, нивелирующие индивидуальные колебания цен по группам продуктов и каждого продукта в отдельности.

Любое изменение цен неизбежно меняет сложившееся финансовое положение хозрасчетных предприятий и отраслей материального производства, отражается на расчетах с государственным бюджетом.

Применение однажды установленных (фиксированных) цен и отказ от лимитных и договорных цен с учетом меняющегося спроса и предложения неизбежно ведет к росту производства устаревшей продукции, которая в этих условиях является высокорентабельной по сравнению с новой продукцией. Планирование цен должно выступать регулятором хозрасчетной рентабельности с тем, чтобы прибыль отражала реальное финансовое положение производственного звена, а цены регулировали бы рентабельность производства, перераспределяя часть прибыли со старой продукции на новую. Это, безусловно, отвечает принципам полного хозрасчета, поскольку цена в подобном случае будет соизмеряться с экономической эффективностью выпускаемой продукции и увязываться с оплатой труда.

На финансовые отношения негативное воздействие оказывает существующая на предприятиях-производителях скрытая тенденция к повышению оптовых цен на машины и оборудование, выгодная для производителя, но убыточная для потребителя.

Финансово-кредитные рычаги, выполняя активную стимулирующую роль в системе хозрасчетных отношений, должны совершенствоваться в направлении обеспечения экономически обоснованного соизмерения

затрат и результатов, что предполагает максимальное приближение цены к стоимости.

При неправильном планировании цен, особенно при их экономически необоснованном завышении, неизбежны излишние затраты финансовых ресурсов. В случае применения экономически необоснованной цены (валовой принцип) возможен экономически необоснованный рост рентабельности, появляются дополнительные финансовые ресурсы без их материального обеспечения. При этом особенность ценового механизма перераспределения по сравнению с финансовым состоит в том, что он (механизм), как правило, не поддается прямому учету и планомерному регулированию.

На основе цен в процессе планирования народного хозяйства производится сравнение и выбор наиболее эффективных вариантов планов развития экономики, регулируются доходы и расходы каждого хозяйственного предприятия. Между тем модель цены должна определять не только необходимость возмещения затрат на производство и минимум рентабельности (прибыльности) для каждого предприятия, но также и иметь в виду условия реализации товарной продукции на основе определения пределов цены (верхнего и нижнего).

Любые меры в области планирования цен и их совершенствования имеют свой финансовый аспект через влияние цен на обмен финансовыми ресурсами в целях накопления, потребления и образования резервных фондов. Национальный доход, его структурные пропорции могут быть рассчитаны и определены при использовании системы текущих или базисных (неизменных) цен.

В свою очередь, структура плановых цен (оптовых и розничных) находится в постоянной и прямой зависимости от финансов. Такие финансовые категории, как прибыль, налог с оборота, амортизационные отчисления, выступают конституирующими элементами в структуре цены. Их относительно двойственная природа в комплексе экономических рычагов обусловлена системой использования стоимости и ее форм в условиях планового управления.

Реализация товарно-материальных ценностей, получение прибыли и процесс возмещения издержек производства немыслимы без использования цены как экономической категории. Процесс реализации товарной продукции, оказание различного рода услуг по определенным тарифам являются экономической предпосылкой получения доходов и формирования финансовых ресурсов хозяйственного производственного звена и государства в целом.

Взаимодействие цен и финансов активно проявляется в установлении конечных пропорций между фондом накопления и фондом потребления в национальном доходе; в процессе экономического стимулирования повышения общественного производства посредством создания необходимой заинтересованности у хозяйственных предприятий в достижении конечных результатов производственно-финансовой деятельности; при регулировании (балансировании) спроса и предложения с учетом платежеспособного спроса населения и соответственно количества товаров и их структуры, реализуемых через обращение; в укреплении экономических связей между городом и деревней исходя из необхо-

димости сочетания интересов государства, производственных коллективов и населения.

В целом хозяйственная и финансовая деятельность производственных предприятий и отраслей народного хозяйства строится с учетом взаимосвязи финансов и цен в системе кругооборота производственных фондов.

В связи с переходом к интенсивному типу общественного производства финансовые отношения в органической взаимосвязи с ценообразованием должны значительно совершенствоваться. Для этого необходимо прежде всего в области ценообразования решить вопрос о максимальном приближении цен к общественно необходимым затратам, устранить те перераспределительные процессы, которые экономически не присущи самим плановым ценам, превратить систему ценообразования в важнейший экономический рычаг стимулирования производства и выпуска новой техники.

В области финансово-кредитных отношений должен быть решен вопрос о последовательном хозрасчетном принципе образования и распределения чистого дохода, отказа от тех перераспределительных процессов, которые несут в себе возможность изъятия доходов в ущерб хозрасчетным интересам предприятий. Приведенные предпосылки в системе развития хозрасчетных отношений заложены в проводимом ныне широкомасштабном экономическом эксперименте.

Поскольку финансы развиваются на базе товарно-денежных отношений и ценообразования, используемых в хозрасчетном механизме, актуальными на сегодня являются вопросы укрепления денежного оборота в условиях гибкой и стабильной системы планового ценообразования.

В настоящее время отсутствует гибкая система ценообразования, ориентированная на общественно необходимые затраты труда. Процесс планирования и утверждения цен связан с многоэтапным согласованием и увязками, что тормозит товарооборот и реализацию новых товаров. Нередко допускаются серьезные ошибки субъективного порядка в процессе формирования цены. В таких условиях действующая система ценообразования не может стать эффективным регулятором спроса и предложения. Наблюдается процесс вымывания «дешевых» товаров в пользу дорогостоящих и необоснованно получаемых надбавок по индексу «Н». Тут дает себя знать устаревший торговый психологический настрой: «больше цена — выше прибыль». Кроме того, не принимается в расчет состояние рынка. В результате по ряду групп изделий продолжается их затоваривание, о чем свидетельствует возрастание товарных запасов в розничной сети с 96 до 117 дней за последние четыре года пятилетки.

Все это неизбежно сказывается на устойчивости рубля и динамичности всего денежного оборота, на финансовом состоянии соответствующих хозрасчетных предприятий и отрасли в целом. В итоге создается финансовая напряженность, нарушается материально-стоимостная сбалансированность.

3. Налог с оборота

В системе планирования и распределения финансовых ресурсов особое место занимает налог с оборота, обеспечивающий централизацию в государственном бюджете значительной доли чистого дохода, созданного в отраслях народного хозяйства. При помощи налога с оборота регулируется уровень прибыли и рентабельности в соответствующем хозяйственном звене, где по социальным и природно-климатическим признакам устанавливаются высокие цены на производимую продукцию вне прямой зависимости от фактической производительности труда на соответствующих предприятиях; стимулируется дополнительный выпуск новых товаров народного потребления путем создания определенных льгот (временное освобождение от уплаты налога с оборота).

Налог с оборота в основном формируется за счет стоимости прибавочного продукта. Он имеет сложную экономическую структуру и в значительной доле изымается через систему ценообразования не по месту фактического создания, а по месту реализации товара.

Поэтому одна из задач планирования и начисления налога с оборота состоит в том, чтобы очистить его от различных по своим источникам наслоений, возникающих под влиянием многообразных форм распределительных отношений и ценообразования, и определить ту его долю, которая непосредственно не связана с функциональной деятельностью хозяйственного предприятия.

В целом структура налога с оборота должна быть максимально упрощена на основе совершенствования ценообразования, выделения некоторых его элементов и отнесения их к первичным доходам или к прибавочному продукту.

Через систему цен в налоге с оборота во II подразделении реализуется та доля стоимости прибавочного продукта, которая эквивалентна стоимости средств производства, реально перешедших во II подразделение. Поэтому нельзя согласиться с теми экономистами, которые считают, что цены на предметы потребления выше их стоимости в той мере, в какой они ниже на средства производства против их реальной стоимости.

Через налог с оборота стоимость средств производства не может полностью быть включена в продукты II подразделения, если они материально не участвуют в их производстве⁵. При этом следует отметить, что масштабы перераспределения стоимости средств производства в пользу II подразделения нельзя преувеличивать, так как удельный вес стоимости средств производства, переходящий во II подразделение, фактически значительно меньше, потому что высок удельный вес накопленный внутри I подразделения.

В данном случае необходимо учитывать обложение налогом с оборота той продукции, которая производится как предметы потребления внутри I подразделения. Капитальные вложения в группу «А», в неизменных ценах в 6—7 раз выше соответствующих вложений в группу «Б».

⁵ Превышение цен на предметы потребления над их стоимостью может возникнуть в силу отклонения цены от стоимости, но не обязательно только как следствие нереализованной стоимости средств производства.

Следует подчеркнуть, что из всей выпускаемой продукции промышленностью и строительством в группу «Б» поступает лишь 10—12 %.

Практика обложения налогом с оборота через цены в основном предметы потребления не отражает действительную эффективность и не имеет прямой связи с стоимостью прибавочного продукта по месту его фактического образования. Поэтому трудно обеспечить оптимально устойчивое балансирование доходов по их реальным источникам.

Налог с оборота в известной своей части выступает как доля чистого дохода, созданного в сельском хозяйстве, и реализуется через оптовые цены на товары легкой и пищевой промышленности. Эта часть налога с оборота по существу имеет форму рентных платежей. К этой же категории чистого дохода относятся платежи по нефтепродуктам, природному газу, электроэнергии и другие платежи предприятий добывающей промышленности.

Доходы указанных источников должны использоваться в целях охраны окружающей среды, восстановления природных ресурсов и на другие фиксированные общегосударственные потребности. Оставшаяся часть налога с оборота сохранится на товары, цены которых по социальным причинам планируются выше стоимости (спиртные напитки, табачные, ювелирные, парфюмерные изделия, особо модные и редкие товары). Этим обеспечивается больший чистый доход независимо от реальной стоимости перечисленных товаров.

Общей экономической предпосылкой роста чистого дохода и соответственно прибыли и налога с оборота является снижение себестоимости выпускаемых изделий, без чего само по себе повышение цен и соответственно налога с оборота не способствует росту производственного потенциала страны, поскольку имеет место экономический процесс перераспределения части уже созданного национального дохода. Дело в том, что налог с оборота исчисляется и уплачивается только за выполнение плановых показателей. Невыполнение плана по налогу с оборота ущемляет доходы бюджета, но не воздействует на самого плательщика. Подобная нейтральность налога с оборота к хозяйственному расчету в конечном итоге оборачивается ущербом для всего народного хозяйства.

Налог с оборота не дает правильного представления о стоимостных пропорциях общественного воспроизводства. Объясняется это тем, что он выплачивается полностью за счет цен реализации предметов потребления с дифференциацией по видам товаров; отсутствует прямая связь со стоимостью прибавочного продукта и с целевыми расходами финансовых ресурсов.

В настоящее время преобладает тенденция опережающего роста доли прибыли и сокращения доли налога с оборота в общей сумме денежных накоплений. Такая тенденция будет продолжаться с ростом производительности труда и прибыли на основе научно-технического прогресса.

В последние годы в промышленности расширяются прямые хозяйственные связи между предприятиями и торговлей. Товары, минуя оптовые базы, направляются в розничную сеть, а налог с оборота изымается с производителя продукции. Это отражается только на доходах

отдельных бюджетных звеньев, следовательно, необходимо шире использовать метод бюджетных дотаций.

Опыт работы оптово-сбытовых баз свидетельствует, что их воздействие на деятельность промышленных предприятий и производственных объединений не дает эффективных результатов. Нередко план поступлений налога с оборота сбытовыми базами не выполняется, проверить результаты выполнения планов выпуска и поставок продукции в ассортиментном разрезе каждым предприятием, а тем более объединением практически невозможно, поскольку последние обезличены в общих итогах работы сбытовых баз.

Имеются трудности и в планировании рассматриваемого финансового ресурса. Прежде всего это связано с тем, что, кроме сбытовых баз, налог с оборота уплачивают предприятия и объединения по продукции непосредственно отгружаемой покупателям, а его поступление по одним и тем же отраслям планируется по министерствам, в подчинении которых находятся предприятия, и министерству торговли, в подчинении которого находятся оптово-сбытовые базы. Кроме того, при действующей системе цен и порядке расчета налога с оборота его размеры зависят от конечного направления товаров (ширпотреб, промышленная переработка и т. д.) и географического пояса, где они реализуются.

Все перечисленные недостатки возможно устранить при переходе к уплате налога с оборота непосредственно объединениями (предприятиями) промышленности. От переноса платежа налога с оборота с оптовых торговых баз на производственные предприятия масса товаров, их стоимость, объем чистого дохода общества и доходов конечных потребителей не возрастут. Практически должно произойти разовое увеличение доходов бюджета за счет ускорения платежа налога с оборота при одновременном разовом росте потребности оптовых торговых организаций в оборотных средствах и кредите.

В соотношении между налогом с оборота и прибылью за последние годы наблюдается закономерность увеличения удельного веса прибыли в стоимости прибавочного продукта против доли налога с оборота. С 1960 по 1984 г. удельный вес прибыли возрос с 38,6 до 55,4 %. Соответственно налог с оборота сократился с 48,0 до 35,7 %. Отношение между ними за это время изменилось с 1,24 до 0,64 % в пользу прибыли⁶. В 1985 г. прибыль государственных предприятий и организаций достигла 167,6 млрд руб. против 97,7 млрд руб. налога с оборота⁷. Это результат роста объема товарной продукции и ее рентабельности.

В двенадцатой пятилетке налог с оборота по-прежнему активно влияет на финансовую политику страны. В настоящее время налогом с оборота обеспечивается более трети доходов государственного бюджета.

Рост налога с оборота при прочих неизменных условиях обусловлен повышением как объема производства, так и объема реализации облагаемой продукции. Однако на стимулирование роста этих показателей

⁶ Рассчитано по: Народное хозяйство СССР в 1980 году. М.: Статистика, 1979. С. 503; Народное хозяйство СССР в 1984 году. М.: Финансы и статистика, 1985. С. 562.

⁷ Рассчитано по: Народное хозяйство СССР в 1985 году. М.: Финансы и статистика, 1985. С. 548.