

Е.Г. ВАСИЛЕВСКИЙ

РАЗРАБОТКА
В. И. ЛЕНИНЫМ
ОСНОВ
ПОЛИТИЧЕСКОЙ
ЭКОНОМИИ
СОЦИАЛИЗМА

Е. Г. ВАСИЛЕВСКИЙ

**РАЗРАБОТКА
В. И. ЛЕНИНЫМ
ОСНОВ
ПОЛИТИЧЕСКОЙ
ЭКОНОМИИ
СОЦИАЛИЗМА**

ИЗДАТЕЛЬСТВО
МОСКОВСКОГО
УНИВЕРСИТЕТА
1984

Василевский Е. Г. Разработка В. И. Лениным основ политической экономии социализма.— М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984.— 208 с.

В монографии показан процесс формирования и развития идей В. И. Ленина о сущности и задачах переходного периода, построении социализма в СССР, закономерностях развития социализма и коммунизма. Автор дает критику платформ меньшевиков и эсеров, «левых коммунистов» и оппортунистов II Интернационала, что имеет огромное значение для разоблачения сущности современных буржуазных, реформистских и ревизионистских концепций.

Для преподавателей, аспирантов и студентов экономических вузов и лиц, интересующихся проблемами политической экономии и истории экономической мысли.

Печатается по постановлению
Редакционно-издательского совета
Московского университета

Рецензенты:

доктор экономических наук *В. С. Выгодский*,
кандидат экономических наук *М. В. Спирина*

Ефим Григорьевич Василевский
РАЗРАБОТКА В. И. ЛЕНИНЫМ
ОСНОВ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ СОЦИАЛИЗМА

Заведующая редакцией *Н. А. Рябкина*
Редактор *И. Е. Новикова*
Художник *В. Б. Гордон*
Художественный редактор *М. Ф. Евстафьева*

Технический редактор *Г. Д. Колоскова*
Корректоры *И. А. Мушникова, Л. А. Кузнецова*
Тематический план 1984 г. № 64
ИБ № 624

Сдано в набор 15.03.84. Подписано к печати 30.08.84.
Л-79049 Формат 84×108/32 Бумага тип. № 1
Гарнитура литературная. Высокая печать
Усл. печ. л. 10,92 Уч.-изд. л. 11,78 Изд. № 227
Зак. 357 Тираж 6570 экз. Цена 1 р. 10 к.

Ордена «Знак Почета» издательство Московского университета.
103009, Москва, ул. Герцена, 5/7.
Типография ордена «Знак Почета» изд-ва МГУ. Москва, Ленинские горы

В 0603000000 — 059 64—84
077(02)—84

© Издательство Московского университета, 1984 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава I. В. И. Ленин о сущности переходного периода от капитализма к социализму	14
1. Обоснование необходимости переходного периода от капитализма к социализму	14
2. В. И. Ленин о диктатуре пролетариата как ору- дии построения социалистического общества	20
3. Анализ экономики и классовой структуры обще- ства в переходный период от капитализма к со- циализму	34
Глава II. Обоснование В. И. Лениным экономической платфор- мы большевиков накануне Октября	42
1. Ленинский курс на переход от буржуазно-демо- кратической революции к революции социали- стической	42
2. В. И. Ленин об экономических предпосылках социалистической революции в России	49
3. Разработка В. И. Лениным экономической прог- раммы Октябрьской революции	62
Глава III. Развитие ленинского плана построения социализ- ма в СССР в послеоктябрьский период	95
1. Ленинский план строительства основ социализ- ма (октябрь 1917 — весна 1918)	95
2. Ленинское обоснование новой экономической политики	120
Глава IV. В. И. Ленин о социализме и коммунизме	142
1. Анализ форм общественной собственности на средства производства при социализме	142
2. Научное обоснование цели социалистического производства и условий ее достижения	149
3. В. И. Ленин о характере труда при социализме и стимулах к труду	154
4. Проблемы распределения по труду	164
5. О хозяйственном расчете	171
6. Ленинская трактовка планомерной организации социалистического производства	174
7. Об экономической роли социалистического госу- дарства	185
8. В. И. Ленин о коммунизме	192
Заключение	206

Великая Октябрьская социалистическая революция положила начало эпохе перехода от капитализма к социализму. Ныне социализм превратился в мировую систему, все более определяющую ход развития человеческого общества. Все новые страны становятся на путь социализма.

Исторически обреченные эксплуататорские классы предпринимают отчаянные усилия, чтобы сдержать победное шествие идей социализма. «Потерпев в 60—70-е годы ряд крупных поражений на мировой арене, империализм, прежде всего американский, предпринимает все более массированные, беспрецедентные по своему размаху атаки на наш общественный строй, марксистско-ленинскую идеологию, стремится отравить сознание советских людей, извратить цели нашей внешней политики, блокировать растущее влияние реального социализма — главного оплота дела мира и свободы народов. Идет напряженная, поистине глобальная борьба двух идеологий»¹. В центре буржуазных атак оказался ленинизм. В своих стремлениях дискредитировать учение В. И. Ленина, принизить его роль как теоретика буржуазные идеологи заходят особенно далеко, когда речь идет о трудах В. И. Ленина, посвященных проблемам политической экономии социализма. Гениальные ленинские идеи о будущем обществе, составившие эпоху в развитии социалистической мысли, подвергаются грубейшей фальсификации, а то и просто игнорируются.

Как известно, К. Маркс и Ф. Энгельс не только обосновали неизбежность революционной смены капитализма социализмом и всемирно-историческую миссию пролетариата, но и впервые научно охарактеризовали основные этапы становления и развития коммунистической формации, превратив, таким образом, социализм из утопии в науку. Научный анализ капиталистического способа производства, присущих ему объективных противоречий и тенденций развития позволил Марксу

¹ Черненко К. У. Избр. речи и статьи. М., 1984, с. 575—576.

и Энгельсу верно определить основные черты и закономерности развития грядущего общественного строя. Основопологающие выводы Маркса и Энгельса о переходном периоде от капитализма к социализму, о диктатуре пролетариата, о низшей и высшей фазах коммунистического общества прошли историческую проверку временем, полностью подтвердились опытом не только СССР, но и других социалистических стран. В гениальных произведениях Маркса и Энгельса, таким образом, закладывались основания нового раздела пролетарской политической экономии — политической экономии социализма. Но, естественно, в то время, не покидая научной почвы, можно было охватить сложнейший процесс движения общества к социализму и коммунизму лишь в общих чертах. В. И. Ленин писал: «Мы не претендуем на то, что Маркс или марксисты знают путь к социализму во всей его конкретности. Это вздор. Мы знаем направление этого пути, мы знаем, какие классовые силы ведут по нему, а конкретно, практически, это покажет лишь *опыт миллионов*, когда они возьмется за дело»².

Дальнейший прогресс научных представлений о будущем общественном строе и путях его достижения в решающей мере связан с именем В. И. Ленина — вождя рабочего класса России, которой было суждено историей пробить первую брешь в системе всемирного капитализма.

В. И. Ленину еще в дооктябрьский период приходилось отстаивать и развивать не только общие основы экономической теории К. Маркса и Ф. Энгельса, но и их принципиальные положения, касающиеся проблем грядущего коммунистического общества. С особой остротой эти проблемы встали перед партией большевиков после победы Февральской, а затем и Великой Октябрьской социалистической революции, когда весь комплекс вопросов, связанных с переходом от капитализма к социализму, приобрел не только теоретическое, но и практическое значение. Эти коренные вопросы оказались в центре экономических исследований В. И. Ленина 1917—1923 гг.

В период между Февралем и Октябрем 1917 г. Ле-

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 34, с. 116; см. также т. 36, с. 380.

нин последовательно отстаивает и развивает дальше учение Маркса и Энгельса об отношении пролетарской революции к государству, о диктатуре пролетариата, разрабатывает и обосновывает экономическую программу социалистической революции. С первых дней Советской власти возник и начал развиваться социалистический уклад хозяйства, и со всей остротой встал вопрос о принципах, формах и методах социалистического хозяйствования, а вместе с тем и сложнейшие проблемы, связанные со взаимоотношениями между социалистическим и другими общественными укладами хозяйства. Особенно большое значение приобрел вопрос о конкретных путях построения социалистической экономики.

Политическая экономия социализма как наука могла вполне сложиться лишь в неразрывной связи с практикой строительства и функционирования социалистической экономики, в процессе научного обоснования экономической политики социалистического государства. Как подчеркивал В. И. Ленин, со времени Октябрьской революции «наступил именно тот исторический момент, когда теория превращается в практику, оживляется практикой, исправляется практикой, проверяется практикой»³.

Гигантская, всемирно-историческая по своему значению работа по теоретическому обобщению богатейшего опыта первых лет существования Советского государства выпала на долю В. И. Ленина. Опираясь на основополагающие идеи К. Маркса и Ф. Энгельса об этапах возникновения и развития коммунистической формации, В. И. Ленин создал развернутое учение о переходном периоде от капитализма к социализму, разработал и обосновал конкретный план построения социализма в СССР, дал более конкретную характеристику социализма, присущих ему производственных отношений, форм и методов хозяйствования, определил предпосылки, характер и перспективы перехода от социализма к коммунизму. Таким образом, В. И. Ленин всесторонне разработал в своих трудах основы политической экономии социализма, развиваемой дальше коллективными усилиями КПСС и братских коммунистических и рабочих партий.

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 35, с. 202; см. также т. 36, с. 498—499; т. 37, с. 507.

Марксистские представления о становлении и развитии коммунистической формации защищались и развивались В. И. Лениным в борьбе с различными течениями буржуазной и оппортунистической мысли. Ему пришлось отстаивать даже само право на существование политической экономии социализма как науки.

К. Маркс и Ф. Энгельс, касаясь исторических границ политической экономии, сформулировали положение о политической экономии в широком смысле слова как о науке, изучающей законы производства и обмена материальных благ на различных ступенях развития человеческого общества.

Лидеры II Интернационала (Гильфердинг и др.) отошли от этой подлинно научной позиции основоположников марксизма. В своих рассуждениях о политической экономии они обычно ограничивались стихийными отношениями товарно-капиталистического хозяйства, исключая таким образом, из ее объектов идущую на смену буржуазному строю хозяйственную систему социализма. В этом же духе высказывалась и Р. Люксембург, утверждавшая, что победа рабочего класса и осуществление социализма означали бы конец политической экономии как науки. Она заявляла, что последним разделом политической экономии является социальная революция мирового пролетариата.

Подобную точку зрения, получившую распространение и в России, Ленин считал глубоко ошибочной, опасной и поэтому подверг ее резкой критике. В пользу марксистской концепции политической экономии в широком смысле слова В. И. Ленин вполне определенно высказывался еще в конце XIX в. В рецензии на «Краткий курс экономической науки» А. Богданова В. И. Ленин ставил в заслугу автору то, что, излагая политическую экономию, он не ограничивался анализом одного капиталистического способа производства, но привлекал к рассмотрению и другие формы общественного хозяйства.

Но особенно важными являются критические замечания В. И. Ленина на книгу Н. Бухарина «Экономика переходного периода», вышедшую в 1920 г. В этой книге Бухарин вслед за теоретиками II Интернационала утверждал, что политическая экономия есть наука о товарно-капиталистическом или, как он выражался, «неорганизованном социальном хозяйстве». Что же ка-

сается будущего организованного общества, то в нем, по мнению Бухарина, исчезают все основные проблемы политической экономии, и она перестает существовать как наука. В. И. Ленин решительно отмежевался от утверждений Бухарина, квалифицируя их как «шаг назад против Энгельса»⁴.

«Ограничительная версия» политической экономии, которую защищал Бухарин, оказалась весьма кстати для современной «советологии», шумящей на всех перекрестках о «волюнтаристском» характере советской «командной экономики». Об этом свидетельствует книга проф. А. Ноува «Советская экономическая система», опубликованная в 1977 г. в Лондоне. А. Ноув касается в ней дискуссии об исторических границах политической экономии и в полемике В. И. Ленина против Бухарина принимает сторону Бухарина, заявляя, что «политическая экономия занимается отношениями обмена, рынка, неорганизованной деятельностью множества людей» и что поэтому «политическая экономия социализма — это явное противоречие». При этом А. Ноув с помощью софизмов фальсифицирует взгляды Ф. Энгельса, и в результате Бухарин оказывается в изложении А. Ноува не отступником, а последователем Ф. Энгельса, который в свою очередь противопоставляется В. И. Ленину.

Цитируя высказывание Ф. Энгельса о том, что единственная стоимость, известная политической экономии, — это стоимость товаров, А. Ноув произвольно истолковывает это высказывание в том смысле, будто бы Энгельс сводил предмет политической экономии к отношениям товарного производства. А так как Ф. Энгельс отрицательно решал вопрос о существовании таких отношений в коммунистическом обществе, то, по «логике» А. Ноува, это означает, что «Энгельс сам находился во власти такого рода представлений», которые аттестуются в книге А. Ноува как «ликвидаторская тенденция» «социалистов», отрицавших политическую экономию социализма. О том, что в «Анти-Дюринге» Ф. Энгельс считал недостаточным определение политической экономии, ограничивающее ее предмет отношениями товарно-капиталистического производства, и решительно высказывался в пользу политической эко-

⁴ Ленинский сборник XI, с. 349.

но́мий в широком смысле, обосновывая ее как науку, изучающую законы производства и обмена различных, исторически сменяющих друг друга формаций, об этом проф. А. Ноув, претендующий на «объективность» и «политическую нейтральность», конечно, умалчивает⁵.

Одним из источников ошибочных и вредных взглядов Бухарина и его сторонников являлась путаница в вопросе о природе экономических законов развития общества. Носители этих взглядов обычно отождествляли объективную необходимость, выражаемую экономическими законами, со стихийной неизбежностью, присущей товарно-капиталистическому хозяйству. На этом «основании» делался вывод об исчезновении объективных экономических законов, а вместе с ними и самой политической экономии как науки в условиях социалистического общества, где устраняется власть стихии, анархии, конкуренции и утверждается сознательное, плановое начало в организации общественного хозяйства. Подобные представления о «царстве свободы» при социализме неизбежно открывали путь к субъективизму и волюнтаризму.

В. И. Ленин показал, что они не имеют ничего общего со взглядами основоположников марксизма, которые не только говорили о закономерной природе социализма, но и сформулировали ряд конкретных закономерностей его экономического развития. Весьма показательно, что еще накануне Октябрьской революции Ленин счел необходимым обратить внимание на объективно закономерный характер возникновения и развития коммунистической формации. В работе «Государство и революция» В. И. Ленин подчеркивал, что «теория Маркса есть применение теории развития» не только к капитализму, но и «к *предстоящему* краху капитализма и к *будущему* развитию *будущего* коммунизма»⁶.

Марксистская теория развития исходит, как известно, из того, что общественное движение представляет собой естественноисторический процесс развития и смены общественно-экономических формаций, «подчиняющийся законам, не только не зависящим от воли,

⁵ Nove A. The Socialist Economic System. London, 1977, p. 173, 174, 11.

⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 33, с. 84.

сознания и намерений людей, а, напротив, определяющим их волю, сознание и намерения»⁷.

Коммунистический способ производства, по мысли В. И. Ленина, не представляет в этом отношении исключения. В. И. Ленин специально отметил это в замечаниях на книгу Бухарина «Экономика переходного периода». По поводу утверждения Бухарина о том, что конец капиталистического общества будет концом и политической экономии, Ленин заметил: «Неверно. Даже в чистом коммунизме хотя бы отношение $I \text{ и } m$ к $II \text{ с?}$ и накопление?»⁸.

Таким образом, В. И. Ленин как до, так и после Октябрьской революции твердо стоял на той позиции, что, подобно другим формациям, социализм подчиняется в своем развитии определенным экономическим законам, обусловленным социалистическими производственными отношениями, что эти законы являются по своему характеру законами объективными, существующими независимо от воли и сознания людей, и что поэтому вполне правомерно существование политической экономии социализма как науки. Обоснование этих положений имеет огромное принципиальное значение. Вместе с тем должна быть отмечена и другая важная научная заслуга В. И. Ленина. Она связана с исследованием специфики механизма действия экономических законов социализма.

В отличие от анархических условий товарно-капиталистического производства, предопределяющих стихийное действие экономических законов, при социализме меняется форма проявления присущих ему объективных экономических закономерностей. Экономическое развитие теряет свой стихийный характер. Свойственные этому развитию объективные законы реализуются через сознательное использование их обществом.

⁷ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 1, с. 166.

⁸ Ленинский сборник XI, с. 349.

Аналогичные мысли, имеющие огромное значение для анализа процесса воспроизводства общественного продукта при социализме, лежат в основе разработанных В. И. Лениным таблиц воспроизводства общественного продукта, опубликованных в XXXVIII Ленинском сборнике. Подробный комментарий этих таблиц дан в работах: Соотношение двух подразделений общественного производства. Под ред. академика П. Н. Федосеева. М., 1976, с. 189—199; Бирюков В., Лебедев В. Ленинские таблицы воспроизводства и некоторые вопросы экономической теории социализма. — Экономические науки, 1978, № 1.

Очень важные разъяснения по этому вопросу содержатся в статье В. И. Ленина «Некритическая критика» (1900). Касаясь проблемы пропорциональности в развитии хозяйства, Ленин показывает, что это необходимое условие всякого общественного производства реализуется неодинаково в различных общественно-экономических условиях. При капитализме необходимые в развитии производства пропорции могут осуществляться лишь стихийно, в ходе целого ряда отклонений, как средняя величина из этих постоянных колебаний. Стихийному действию закона пропорциональности при капитализме Ленин противопоставляет сознательное поддержание обществом постоянной пропорциональности как обязательный момент в процессе реализации этой объективно присущей социализму закономерности⁹.

На этом примере отчетливо обнаруживается одна из важнейших особенностей социализма, который впервые в истории делает необходимым и возможным планомерную организацию и регулирование всей экономической жизни на основе познания и сознательного использования обществом объективных экономических законов. Отражением этой особенности социализма являются многочисленные высказывания В. И. Ленина о созидательных, организационных задачах диктатуры пролетариата, социалистического государства. Стихийно социализм как система хозяйства ни возникнуть, ни нормально и эффективно функционировать не может.

Ленинские положения об объективном характере экономических законов социализма и специфике их действия представляют огромную научную ценность. Исследованием этих вопросов В. И. Ленин существенно обогатил марксистскую методологию политической экономии, творчески развил ее применительно к условиям коммунистической формации. Особое значение имеет защита марксистских положений об исторических рамках политической экономии, обоснование необходимости политической экономии социализма и возрастающей роли этой науки, призванной вооружить общество знанием экономических законов социализма, а также методами их сознательного использования в интересах общества. Выводы В. И. Ленина дают нам прочные

⁹ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 3, с. 620.

научные основания для понимания как возрастающего значения субъективного, сознательного начала в общественной экономической деятельности людей при социализме, так и недопустимости абсолютизации этих начал, способной толкнуть общество на пагубный путь волюнтаризма в экономической политике.

Но объективно к этому неизбежно вела «ограничительная версия» политической экономии, которую Бухарин продолжал отстаивать и в ходе дискуссии об исторических границах политической экономии, которая состоялась в 1925 г. в Коммунистической академии по докладу И. И. Скворцова-Степанова «Что такое политическая экономия»¹⁰. Против И. И. Скворцова-Степанова, защищавшего марксистско-ленинские представления о предмете политической экономии, выступили Преображенский, Смирнов, Дволайцкий и др.

Аргументация противников политической экономии в широком смысле слова была примерно одинаковой. Невозможность единой, охватывающей все формации науки политической экономии связывалась с различием экономических систем различных формаций развития общества, предполагающих будто бы и совершенно различные методы их исследования. На деле же при всех своих различиях общественные формации объединяются тем, что экономическая структура каждой из них определяется системой производственных отношений. В своей исторически последовательной смене эти системы производственных отношений и составляют предмет политической экономии как исторической науки. Вместе с тем специфика экономического базиса различных формаций отнюдь не исключает значимости того метода политико-экономического анализа, который столь блестяще применен Марксом при исследовании капиталистического производства. Эта специфика требует лишь известной модификации общего метода в соответствии с особенностями исследуемой системы производственных отношений.

Столь же несостоятельными были также и утверждения, что при социализме вместе с исчезновением стихийных и фетишизированных форм проявления экономических законов сущность отношений между людьми будет якобы совпадать с формой их проявления, и они

¹⁰ Вестник Коммунистической академии, 1925, кн. 11, с. 257—346.

станут настолько ясными и прозрачными, что исчезнет сам объект политико-экономических исследований. На смену им придет, как выражался Бухарин, известная система описания, с одной стороны, система норм — с другой. Таким образом, вновь обнаруживалось, что за выступлениями против возможности и необходимости политической экономии социализма скрывалось на деле отрицание объективных экономических законов этой стадии общественного развития. Ошибочное отождествление объективной необходимости со стихийной неизбежностью — таков источник подобных отступлений от последовательно научной, марксистско-ленинской точки зрения в вопросе об исторических рамках политической экономии.

В ходе дискуссии 1925 г. идея политической экономии в широком смысле не получила признания большинства ее участников. Возобладала точка зрения тех, кто считал, что исторические границы политической экономии охватывают только капиталистический способ производства.

Решающему сдвигу в этой области способствовала публикация в декабре 1929 г. ленинских замечаний на книгу Бухарина «Экономика переходного периода», вызвавших огромный резонанс. Содержащаяся в замечаниях В. И. Ленина резкая критика бухаринской трактовки политической экономии помогла советским экономистам занять правильную позицию. Они стали в дальнейшем исходить из того определения политической экономии в широком смысле, которое было сформулировано Ф. Энгельсом в «Анти-Дюринге» и развито потом В. И. Лениным.

Ленинское обоснование политической экономии социализма как науки имеет огромное методологическое значение, ибо оно вооружает рабочий класс и его партию пониманием закономерного характера тех экономических процессов, которые составляют содержание перехода от капитализма к социализму и его перерастания в коммунизм и с которыми нельзя не считаться в ходе преобразования старого мира. Раскрытию основных закономерностей этого процесса и обоснованию адекватной им экономической политики пролетариата и подчинены труды В. И. Ленина, посвященные исследованию переходного периода и основных фаз в развитии коммунистического общества.

Глава I

В. И. ЛЕНИН О СУЩНОСТИ ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА ОТ КАПИТАЛИЗМА К СОЦИАЛИЗМУ

1. Обоснование необходимости переходного периода от капитализма к социализму

В борьбе с различными утопическими идеями социализма К. Маркс и Ф. Энгельс впервые дали научное решение вопроса о характере перехода от капитализма к социализму. Обосновывая необходимость пролетарской революции для такого перехода, они вместе с тем показали, что революционное преобразование старого общества на социалистических началах не может произойти в виде единовременного акта, а предполагает исторически особый переходный период, в течение которого пролетариат должен использовать свою диктатуру для осуществления коренных преобразований, составляющих экономическое содержание социалистической революции.

Резюмируя свои многочисленные исследования, К. Маркс писал в 1875 г. в «Критике Готской программы»: «Между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного превращения первого во второе. Этому периоду соответствует и политический переходный период, и государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как *революционной диктатурой пролетариата*»¹.

Основоположникам марксизма пришлось уже в свое время отстаивать эти принципиальные положения в борьбе против лассальянства и других разновидностей «миролюбивого оппортунизма», нанося удары по «бодро-скромно-весело-свободному «врастанию» старого свинства «в социалистическое общество»². Позднее на рубеже XIX—XX вв. бернштейнианский ревизио-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 19, с. 27.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 38, с. 105.

низм воспринял и развил эти реформистские идеи постепенного, мирного вращающегося капитализма в социализм, ставшие альфой и омегой всего международного оппортунизма вплоть до наших дней.

В. И. Ленину принадлежит величайшая заслуга научного опровержения этих несостоятельных идей, покоящихся на превратном представлении о том, что собственные социализму производственные отношения будто бы способны возникнуть и развиваться в рамках капитализма до такой степени, что постепенно преобразуют систему наемного рабства. Уже в самом начале своей теоретической и политической деятельности В. И. Ленину пришлось столкнуться с этой оппортунистической концепцией и дать ей бой в ходе разоблачения антимарксистских течений — «легального марксизма», бернштейнианства, «экономизма», а затем и меньшевизма.

Особую остроту проблема переходного периода приобрела в России в 1917 г., когда с победой Февральской буржуазно-демократической революции практической задачей стала подготовка пролетарской революции. Разрабатывая в этот период в борьбе с меньшевиками и эсерами экономическую платформу большевиков, В. И. Ленин исходил из учения Маркса о необходимости переходного периода от капитализма к социализму. Попытки пересмотреть это учение, в частности со стороны Рыкова, встретили отпор В. И. Ленина. В выступлении на Седьмой (Апрельской) Всероссийской конференции РСДРП(б) В. И. Ленин подчеркивал: «... тов. Рыков говорит, что переходного периода между капитализмом и социализмом нет. Это не так. Это разрыв с марксизмом»³.

Вскоре В. И. Ленин специально разъяснил марксистские взгляды на этот вопрос в работе «Государство и революция». Касаясь перспективы развития общества к социализму, он писал: «Первое, что установлено вполне точно всей теорией развития, всей наукой вообще, — и что забывали утописты, что забывают нынешние оппортунисты, боящиеся социалистической революции, — это то обстоятельство, что исторически, несомненно, должна быть особая стадия или особый этап *перехода* от капитализма к коммунизму»⁴.

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 31, с. 363.

⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 33, с. 86.

В послеоктябрьский период В. И. Ленин не устал разоблачать мелкобуржуазных оппортунистов, представителей II Интернационала, продолжавших отрицать эту истину. Опираясь на опыт первых лет Советской власти, В. И. Ленин конкретизировал взгляды Маркса и Энгельса и развернул в своих трудах глубокое экономическое обоснование необходимости переходного периода от капитализма к социализму.

Особый интерес в этом отношении представляет «Политический отчет Центрального комитета 7 марта», с которым В. И. Ленин выступил на VII съезде РКП(б). В нем с исключительной ясностью была раскрыта специфика процесса становления социализма, с которой связана необходимость переходного периода. Выясняя эту специфику, В. И. Ленин ссылаясь на существенные различия между буржуазной и социалистической революциями. Одно из них состоит в том, что для буржуазной революции в недрах феодального строя создаются новые экономические организации, которые изменяют постепенно все стороны старого общества. Поэтому задача буржуазной революции сводится к утверждению политического господства буржуазии, которое она использует для того, чтобы устранить все путы феодализма и тем самым усилить рост капитализма.

Иначе осуществляется революция социалистическая. «Отличие социалистической революции от буржуазной, — указывал Ленин, — состоит именно в том, что во втором случае есть готовые формы капиталистических отношений, а Советская власть — пролетарская — этих готовых отношений не получает, если не брать самых развитых форм капитализма, которые, в сущности, охватили небольшие верхушки промышленности и совсем мало еще затронули земледелие»⁵.

Диаметральная противоположность капиталистического и социалистического способов производства исключает возможность стихийного зарождения и развития социалистического уклада хозяйства при капитализме, подобно тому как капитализм вызревал в недрах феодализма. Поэтому, указывал Ленин, в социалистической революции «к задачам разрушения прибавляются новые, неслыханной трудности задачи —

⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 6—7.