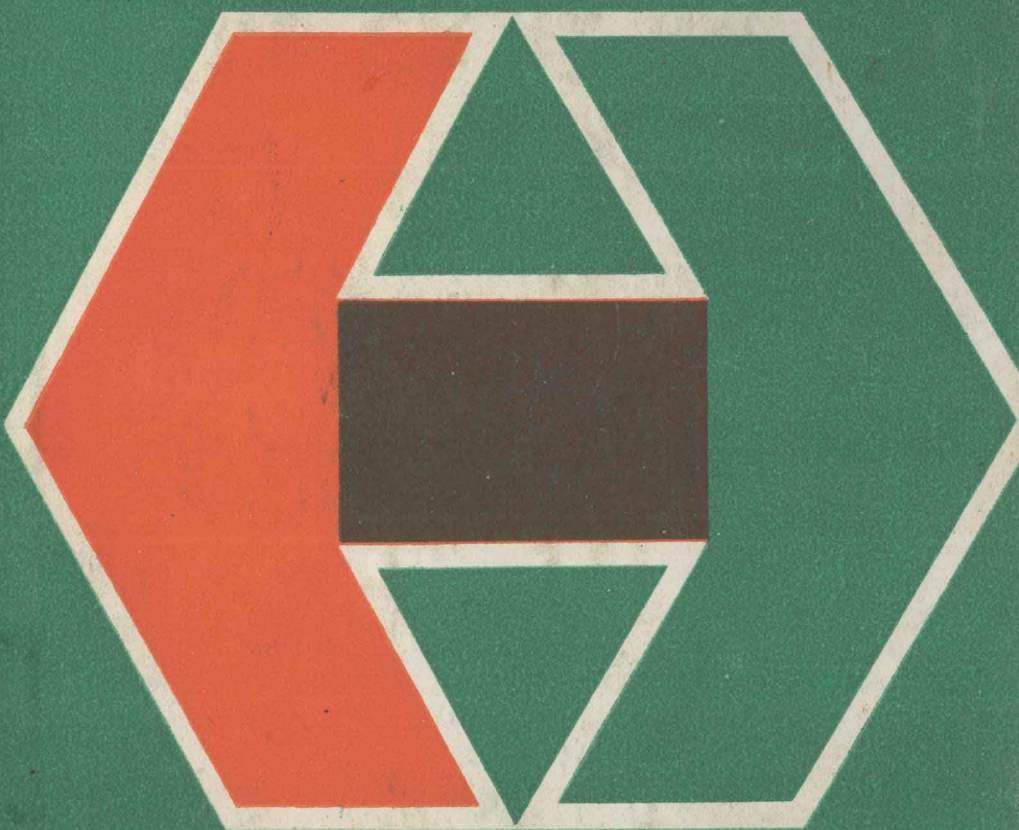


Т. М. Калашникова

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЙОНИРОВАНИЕ

Издательство
Московского университета



Т. М. Калашникова

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЙОНИРОВАНИЕ

Допущено Министерством высшего и среднего
специального образования СССР в качестве
учебного пособия для студентов географических
специальностей вузов

**Издательство
Московского университета
1982**



Калашникова Т. М. Экономическое районирование. М., Изд-во МГУ, 1982. С ил., 216 с.

В учебном пособии рассматриваются методы экономического районирования как основы территориального планирования. С позиций оптимальной территориальной организации хозяйства оцениваются как традиционные, так и новые методы районирования, анализируются различия этих методов при решении проблем экономического районирования в социалистических и капиталистических странах.

Рецензенты:

кафедра экономической географии
Иркутского университета,
кандидат географических наук Ф. В. Дьяконов

Татьяна Михайловна Калашникова
ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЙОНИРОВАНИЕ

Заведующая редакцией *И. И. Щехура*. Редактор *Е. Е. Сура*. Художник *Б. С. Казаков*. Художественный редактор *Ю. М. Добрянская*. Технический редактор *Е. Д. Захарова*. Корректоры *В. П. Кададинская, Т. С. Милякова*

Тематический план 1982 г. № 179. ИБ № 1363. Сдано в набор 21.08.81. Подписано к печати 18.12.81. Л-74931. Формат 60×90^{1/16}. Бумага тип. № 3. Гарнитура Литературная. Высокая печать. Усл. печ. л. 13,5. Уч.-изд. л. 15,25. Тираж 5840 экз. Заказ 218. Цена 65 коп. Изд. № 1540. Ордена «Знак Почета» издательство Московского университета, 103009, Москва, ул. Герцена, 5/7. Типография ордена «Знак Почета» изд-ва МГУ, Москва, Ленинские горы

К 0604020100—056
077(02)—82 179—82

© Издательство Московского университета, 1982 г.

ВВЕДЕНИЕ

Экономическое районирование — отрасль науки, изучающая причины, содержание и развитие процесса территориальной дифференциации и организации хозяйственной и социальной жизни общества, конкретное проявление этого процесса в странах с различными социально-экономическими условиями, а также использование экономического деления страны для решения практических задач территориального планирования и управления.

К. Маркс, исследуя структуру общества, делает очень важный вывод о том, что совокупность «производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания»¹. В соответствии с этим экономический район выступает как совокупность общественных и естественных производительных сил, развивающихся на определенной территории, образующих материально-техническую базу района и выступающих в определенных формах их организации, производственных отношений, обусловивших эти формы, надстройки, объемлющей политические, управленческие и прочие учреждения. Задача интегрального экономического районирования — анализ территориальной дифференциации и организации трех названных выше сфер в их взаимодействии.

Проблемы экономического районирования — комплексные проблемы². Комплексный подход к экономическому районированию был осуществлен еще в 20-х годах XX в. советскими учеными, создавшими научную теорию районирования. Ее основоположники рассматривали экономический район как предвестник коммуны будущего. Такой взгляд на район означает, что при экономи-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч., т. 13, с. 6—7.

² Следует различать двоякий смысл термина «районирование». В науке он используется и для обозначения процесса районообразования и для обозначения процесса его познания и отражения в сознании людей (путем описания, картографирования и т. д.).

чёмском районировании должны решаться вопросы рационального природопользования и преобразования природы в интересах общества и человека, целесообразной специализации и территориальной организации хозяйства районов, территориальных особенностей развития производственных отношений, управления и г. д. Эти исследования осуществляются дисциплинами, занимающимися решением хозяйственных территориальных задач, и в первую очередь региональной экономической географией, региональной экономикой, территориальным планированием.

Экономическая география — наука о законах формирования хозяйственных территориальных систем (рассматриваемых с их натурально-вещественной стороны) и систем расселения во взаимодействии с природными системами, системами производственных отношений и управления.

Природные системы исследуются физической географией совместно с другими природоведческими науками; территориальные системы производственных отношений — предмет изучения формирующейся науки — региональной экономики. Полнота исследования процесса районообразования приводит к необходимости участия наряду с экономической географией и региональной экономикой всей системы общественных наук. Это обусловлено также целью формирования и развития хозяйства экономических районов — социально-экономической эффективностью. Последнее связано с учетом потребностей населения — всего общества, производственных коллективов и отдельного человека и с учетом взаимодействия различных потребностей. Эти вопросы включаются в планы социального развития коллективов предприятий, городов, областей, а в перспективе — экономических районов.

Для определения роли экономической географии в изучении процесса районообразования особенно важно определить «линию раздела» между двумя смежными дисциплинами — региональной экономической географией и региональной экономикой. Региональная экономика — экономическая наука, как и всякая экономическая наука она призвана изучать законы территориальной дифференциации и организации производственных отношений¹.

Региональная экономика социалистических стран изучает специфику проявления социалистических производственных отношений в этих странах и их экономических районах. Задачу региональной экономики при решении проблем экономического районирования следует видеть в раскрытии наиболее эффективных путей перерастания социалистических производственных отношений в коммунистические: перерастания колхозно-кооперативной собственности в общенародную, ликвидации различий между физическим и умственным трудом, между городом и селом, территори-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч., т. 13, с. 10.

ального распределения национального дохода (в СССР — между республиками и их частями), в выявлении соотношений произведенного и потребленного национального дохода в республиках и районах, территориальных особенностей ценообразования, в анализе использования хозрасчета и т. д.

Проявление территориальной дифференциации форм собственности в СССР прослеживается достаточно отчетливо. Например, по данным 1980 г. на Украине площадь пахотных земель, находящихся в пользовании колхозов, превышает площадь пахотных совхозных земель почти в 4 раза, а в Казахстане — обратное соотношение: площадь пахотных земель совхозов в 6 раз превышает площади, используемые колхозами. Территориальные различия социалистических форм собственности наблюдаются и на территории Российской Федерации. Так, в экономических районах юга РСФСР в сельском хозяйстве преобладает колхозно-кооперативная собственность. В Сибири в северных районах государственная форма собственности играет более важную роль, чем в южных районах.

Социалистические страны проходят разные периоды развития; в некоторых из них еще существует несколько общественных укладов. Сочетание укладов создает определенные особенности развития всей общественной жизни в экономическом районе, влияет на территориальную организацию хозяйства, на пропорции между производственной и непроизводственной сферами и внутри этих сфер, а в конечном счете и на пути развития хозяйства в районах. Эти сложные задачи призвана решать региональная экономика.

Задача юристов — разработка совместно с экономистами и экономико-географами системы управления хозяйством экономических районов, определение прав и обязанностей различных территориальных органов управления, их взаимодействия и т. д.

Формирование экономических районов связано с историей развития не только производительных сил, но и производственных отношений, и надстройки. Положение Н. Н. Баранского о необходимости изучения истории развития производительных сил, о невозможности понимания без такого изучения ни существующего их характера, ни перспектив их развития в такой же мере относится и к производственным отношениям. Познание специфики проявления производственных отношений в тех или иных районах также требует исторического подхода. Это относится и к надстроечным явлениям.

Экономико-географы, в течение десятилетий занимаясь экономическим районированием, достаточно четко определили круг своих задач. Исследуя законы территориальной организации производительных сил с их натурально-вещественной стороны, они участвуют в решении ряда следующих важных практических задач народнохозяйственного строительства в социалистических странах:

1. Определение системы районов и их специализации для составления территориального разреза плана, выявления основных районов нового строительства.

2. Обоснование таких форм организации хозяйства в стране и ее районах, которые дают возможность получить наибольшую производительность общественного труда и обеспечить необходимое экономическое развитие всех национальностей, населяющих страну.

3. Расчет системы рациональных межрайонных связей и соответственно с этим рациональное решение организации всей транспортной работы.

4. Выявление наиболее рациональных форм взаимодействия между хозяйством и природой, между человеком и природой с учетом специфики хозяйства и природы каждого района.

5. Разработка путей рационального использования и преобразования природы с учетом специфики природы и хозяйства экономических районов.

6. Определение территориальной организации расселения, уровня развития систем непродовольственной сферы.

7. Выработка систем эффективного управления районами, в связи с этим решение вопросов административного деления страны, опирающееся на ее экономическое деление.

Районный анализ хозяйства капиталистических стран позволяет вскрыть диспропорции развития и размещения производительных сил, показать противоречия их территориальной организации в каждой части страны.

В настоящее время, когда в хозяйственный оборот в СССР вовлекаются новые обширные территории, практика ставит перед теорией экономического районирования все более сложные вопросы. Их решение приводит к усложнению принятых положений экономического районирования, особенно понятия экономического района, который, как указывал Н. Н. Колосовский, является для экономической географии **исходным**, так же как понятия материи и энергии в физике, числа в математике, клетки в биологии. Однако во всякой науке, как показывает история научных знаний, самым трудным и сложным делом оказываются **исходные** положения и понятия¹.

В курсе экономического районирования студенты-географы знакомятся с важнейшими проблемами народнохозяйственного строительства. Этот курс воспитывает у студентов подлинно географическое мышление, поскольку в нем изучаются не отдельные стороны производительных сил, но также все те сложные и многообразные связи и отношения, которые возникают между природой и хозяйством, между всеми элементами хозяйства, а также между производительными силами и производственными отношениями.

¹ См.: Колосовский Н. Н. Теория экономического районирования. М., 1969, с. 15.

Экономическое районирование впервые начал читать на географическом факультете Московского университета в 1932 г. Н. Н. Колосовский. Им разработаны основные положения этого курса. Курс содержит четыре раздела. В первом разделе рассматриваются методологические вопросы: процесс формирования экономических районов, районообразующие факторы, содержание экономических районов. Второй раздел представляет собой обзор развития учения экономического районирования и сеток экономических районов СССР. Третий раздел включает вопросы методики анализа систем и сеток экономических районов, а также методику расчетов рациональной территориальной организации производительных сил. Четвертый раздел посвящается применению экономического районирования в практике территориального планирования.

РАЗДЕЛ I

ОСНОВНЫЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЙОНИРОВАНИЯ

ГЛАВА 1. РАЙОНООБРАЗУЮЩИЕ ФАКТОРЫ И ПРОБЛЕМА ОБЪЕКТИВНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РАЙОНОВ

Районообразующие факторы

Под фактором понимается движущая сила, причина процесса, обуславливающая или определяющая его характер. Процесс районообразования формируется под влиянием многих факторов: производственных отношений, территориального разделения труда, экономических и природных ресурсов, политико-административного деления страны, расселения различных национальностей по районируемой территории. Роль и взаимодействие факторов районообразования меняются в зависимости от конкретных исторических условий.

1. **Производственные отношения** как районообразующий фактор проявляются в том, что они оказывают определяющее влияние на уровень, форму организации производительных сил экономического района, а также на специализацию хозяйства.

В. И. Ленин считал, что формы проникновения капитализма в различные страны и даже в различные районы одной и той же страны разнообразны, а это приводит к многообразию путей формирования хозяйства районов. Ленинские характеристики Урала и Юга России — блестящее подтверждение его идеи. Урал — район, где развитию капитализма противостояло господство патриархального уклада. В Южном районе развитию капитализма ничто не препятствовало: «...самые непосредственные остатки дореформенных порядков, сильное развитие отработков, прикрепление рабочих, низкая производительность труда, отсталость техники, низкая заработная плата, преобладание ручного производства, примитивная и хищнически-первобытная эксплуатация природных богатств края, монополии, стеснение конкуренции, замкнутость и оторванность от общего торгово-промышленного движения времени — такова общая картина Урала.

Южный район горнопромышленности представляет из себя во многих отношениях диаметрально противоположность Уралу. Насколько Урал стар и господствующие на Урале порядки «освящены веками», настолько Юг молод и находится в периоде формирования. Чисто капиталистическая промышленность, выросшая

здесь в последние десятилетия, не знает ни традиций, ни сословности, ни национальности, ни замкнутости определенного населения»¹. В работе «Новые данные о законах развития капитализма в земледелии» мысль о влиянии производственных отношений на формирование экономических районов Соединенных Штатов Америки также высказана очень четко. Это отражено даже в названиях районов: промышленный север, бывший рабовладельческий юг и колонизируемый запад. Основное отличие трех главных районов США В. И. Ленин видел именно в том, что один из них есть промышленный, второй — бывший рабовладельческий, третий — колонизируемый. Различные исторические судьбы названных районов определили и различное проявление капитализма. «Капитал застает средневековое и патриархальное землевладение самых различных видов: и феодальное, и «надельно-крестьянское» (т. е. зависимо-крестьянское), и клановое, и общинное, и государственное и т. д. Все эти виды землевладения капитал подчиняет себе, в различной форме, различными способами»². Способы проникновения капитализма определяют и характер ведения хозяйства, придают особую специфику всей экономике района, создают особые типы хозяйства. В этой же работе, исследуя развитие капитализма в сельском хозяйстве Соединенных Штатов, В. И. Ленин выделяет для каждого из названных выше районов свои типы сельскохозяйственного производства. На колонизируемом западе, где капитализм развивается вширь, это гомстеды; на бывшем рабовладельческом юге, где сильны пережитки рабовладения, — издольщина; промышленный север отличается наиболее интенсивным капиталистическим земледелием. Промышленность также имеет индивидуальные особенности в каждом из трех районов. Степень индустриализации, концентрации производства, характер капиталистических объединений, степень механизации труда, комбинирование отдельных стадий производства, соотношение добывающих и обрабатывающих отраслей промышленности и т. д. — все это по-разному выражено на севере, юге и западе.

При анализе внутрирайонной структуры капиталистических стран необходимо считаться с тем, кому принадлежит капитал: национальный он или импортированный, ибо формы организации производительных сил в районе будут зависеть также и от этого.

В условиях социализма хозяйство каждого экономического района получает возможность специализироваться на тех видах продукции, которые наиболее рационально производить в районе, учитывая при этом имеющиеся природные и трудовые ресурсы, накопленные материальные ценности, географическое и транспортное положение района, а также такие факторы, как необходимость поднятия культурного уровня населения и обороноспособ-

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 3, с. 488.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 27, с. 138.

ности страны. В нашей стране после победы социалистической революции В. И. Ленин отмечал пять социально-экономических укладов: патриархальный, мелкотоварный, частнокапиталистический, государственный капитализм, социалистический. Неодинаковая степень их развития в разных районах страны придавала специфические черты формам организации производительных сил в начальный период социалистического строительства. В настоящее время также надо учитывать территориальные различия в типах социалистической собственности (государственная, колхозно-кооперативная, собственность общественных организаций) и других экономических категорий.

Производственные отношения влияют, конечно, на все районобразующие факторы, названные выше.

2. Территориальное разделение труда — одно из наиболее важных понятий экономической географии. Оно предполагает две стороны процесса — специализацию хозяйства и наличие (или, наоборот, отсутствие) экономических связей между специализирующимися территориями. Территориальное разделение труда развивается по-разному в различных социально-экономических условиях.

Если рассматривать уровень развития и специализацию районов в странах, освободившихся от капиталистической зависимости, то здесь естественно ожидать довольно быстрые изменения специализации хозяйства районов и их связей. Очевидно, что в хозяйственную сферу деятельности таких стран будут вовлечены ресурсы, ранее не эксплуатировавшиеся, будет развиваться обрабатывающая промышленность, станет формироваться на иной социальной основе территориальная организация производительных сил. Все это коренным образом изменит существовавшую ранее территориальную дифференциацию производительных сил, территориальное разделение труда.

Иная картина будет наблюдаться в развитии территориального разделения труда при смене социально-экономических формаций в капиталистических промышленно развитых странах. Специализация хозяйства экономических районов претерпит меньшие изменения, и связи между экономическими районами могут в значительной мере сохраниться, но будет перестроена внутренняя структура районов. Так, после победы социалистической революции в России территориальное разделение труда, существовавшее в дореволюционный период, сохранялось еще долгое время. Многие его черты сохранились и до сих пор. Это объясняется тем, что специализация районов, наряду с социально-экономическими факторами, зависит и от естественноисторических условий.

Степень развития связей между районами определяется также и сформировавшейся транспортной сетью, участием в перевозках разных видов транспорта, различной эффективностью перевозок по железным и шоссейным дорогам, водным путям, трубопроводным транспортом.

С усилением научно-технического прогресса совершенствование транспорта приводит к экономическому сближению территорий. Это позволяет, с одной стороны, все более углублять специализацию хозяйства районов, а с другой — перевозить все большее количество грузов (и по объему, и по ассортименту). Следовательно, научно-технический прогресс выступает как важнейший стимулятор территориального разделения труда. А это, в свою очередь, приводит к усложнению территориальной структуры хозяйства страны, так как возрастает число экономических районов, усложняется территориальная организация внутрирайонного хозяйства, увеличивается концентрация производства, растет население городов.

В наше время в условиях усиления международного сотрудничества особенно интеграционных процессов стран СЭВ, территориальное разделение труда охватывает уже громадные регионы, выходящие за пределы одной страны. Теперь, анализируя влияние территориального разделения труда на формирование экономических районов каждой страны, нельзя ограничиться изучением этого процесса, замыкаясь в границах одного государства.

3. Материально-технической базе и технической вооруженности хозяйства, уже созданным материальным ценностям, В. И. Ленин придает большое значение. В «Развитии капитализма в России», например, при характеристике двух экономических районов — Урала и горнозаводского Юга Украины — В. И. Ленин подробно останавливается на вопросе технической вооруженности труда, указывает на техническую отсталость Урала. В работе «Новые данные о законах развития капитализма в земледелии» В. И. Ленин, давая характеристику районам США, в специальной главе разбирает вопрос о технической вооруженности хозяйства различных выделенных им районов.

Влияние накопленных материальных ценностей сказывается в двух направлениях.

Во-первых, созданные материальные ценности (основные фонды) продолжают «удерживать» существующую специализацию района даже тогда, когда исчерпаны условия, послужившие причиной строительства каких-либо крупных промышленных объектов. Существующие предприятия между тем продолжают работать и даже развиваться, закрепляя и развивая созданную специализацию района. Примером может служить металлургия такого мощного экономического района, как Урал, которая, составляя основу специализации его хозяйства, возникла и развивалась на своей сырьевой железорудной базе, в настоящее время почти исчерпанной. Однако мощные металлургические заводы Урала теперь уже сами стали районообразующим фактором.

Созданные материальные ценности, например, освоенные территории (сельскохозяйственные угодья, населенные пункты и т. д.), влияют на размещение вновь строящихся предприятий, а существ-

вующие коммуникации в значительной мере определяют систему связей не только в отношении грузовых, но и информационных потоков (телеграф, телефон и т. д.). Возможность осуществления связей и их экономическая эффективность оказываются важным фактором размещения предприятий и, следовательно, организации всей системы территориальной организации хозяйства. Советские ученые (И. И. Белоусов, Н. Н. Казанский и др.) многие свои труды посвятили рассмотрению влияния транспорта на экономическое районирование.

Во-вторых, развитие производительных сил в каждой стране осуществляется лишь в соответствии с той частью накоплений, которую общество может выделить для расширенного воспроизводства, поэтому существующие основные фонды, физически или морально устаревшие, не всегда могут быть немедленно заменены. Общество часто вынуждено продолжать пользоваться ими до тех пор, пока оно не получит материальной возможности заменить или усовершенствовать их. Поскольку характер производственного процесса зависит от его аппаратного оформления, постольку сохранение основных фондов часто предопределяет сохранение производственных технологических связей, в первую очередь внутрирайонных, а иногда и межрайонных. Таким образом, основные фонды, техническая вооруженность производства существенно влияют как на объемы производства продукции и специализацию, так и на внутреннюю структуру экономических районов.

Научно-технический прогресс, обеспечивающий использование наиболее совершенных средств производства, не может развиваться с одинаковой интенсивностью сразу на всей территории страны. Это порождает различия в техническом оснащении труда, в процессе формирования связей между хозяйственными объектами, в особенностях производственных отношений, развивающихся в экономических районах.

4. Влияние **трудových ресурсов** сказывается как на специализации, так и на уровне развития производительных сил экономических районов.

В районах, обладающих значительными энергетическими ресурсами, потребность в труде (при прочих равных условиях) ниже по сравнению с районами, бедными энергоресурсами, так как в районах первого типа энерго- и электровооруженность труда выше, чем в районах второго типа.

При равном влиянии других районообразующих факторов слабая обеспеченность районов трудовыми ресурсами будет тормозить развитие производительных сил, препятствовать созданию трудоемких производств. В слабозаселенных районах строительство новых предприятий заставляет привлекать население из других мест, выделять необходимые средства для организации быта и труда переселенцев.

В районах, насыщенных трудовыми ресурсами, развитие трудоемких производств является закономерным. Если к тому же

районы бедны сырьем, то трудоемкие производства становятся профилирующими отраслями хозяйства районов.

В настоящее время, когда недостаток трудовых ресурсов ощущается почти во всех экономических районах СССР, необходим особенно глубокий анализ влияния научно-технического прогресса на производительность труда. Оценка трудовых ресурсов не только с количественной, но и качественной стороны, профессиональная подготовка, квалификация производственного персонала, возможности обеспечения быстрого роста производительности труда, ведущего к сокращению потребностей в труде, приобретают особое значение в формировании системы экономических районов и внутрирайонной территориальной организации хозяйства.

Качественные характеристики трудовых ресурсов — это, в частности, пропорции мужского и женского труда. Известно, что специализация хозяйства экономических районов зависит от количества женских трудовых ресурсов; их концентрация создает необходимость строительства предприятий (швейных, текстильных, пищевых и т. д.), привлекающих главным образом этот вид трудовых ресурсов.

Немалую роль в развитии специализации хозяйства районов играют и трудовые навыки населения, они способствуют развитию определенных производств (например, выращивание хлопка в Узбекистане, отгонное овцеводство в Казахстане и т. д.).

5. Влияние **национального фактора** на формирование экономических районов сказывается в том, что районирование производства в социалистических странах происходит в пределах национальных государственных границ. Здесь, как и при анализе других районообразующих факторов, необходимо, конечно, видеть различное проявление национального фактора в капиталистических и социалистических странах. Территориальная дифференциация производительных сил и формирующиеся на этой основе экономические районы не всегда могут совпадать с границами различных национальных образований. В этом случае возникают определенные противоречия между границами экономическими и национальными.

В различных социально-экономических условиях эти противоречия будут решаться по-разному. В капиталистических странах они приводят, как известно, к неразрешимым конфликтам. Примером могут служить неоднократные франко-прусские войны, возникавшие из-за Саарской области и Эльзас-Лотарингии — территорий, игравших, с одной стороны, существенную роль в промышленном развитии Германии, с другой — имевших важнейшее значение для хозяйства Франции.

В социалистических странах стремятся к тому, чтобы экономическое районирование осуществлялось в интересах всех народов и в такой форме, которая способствовала бы максимальному развитию всех национальностей. Районирование не затрагивает суверенитета национальных республик, границы экономиче-

ских районов согласуются с национальными. В зависимости от размеров территории республик и условий развития производительных сил имеются три формы решения этого вопроса: 1) крупные республики разделяются на систему районов (РСФСР, УССР, КазССР); 2) республики средних размеров выделяются как самостоятельные районы (БССР); 3) сравнительно небольшие по своей территории и экономическому потенциалу республики объединяются в один район (республики Закавказья, Средней Азии, Прибалтики). Однако объединение республик должно быть осуществлено так, чтобы руководящие хозяйственные органы каждой республики могли принимать самостоятельные решения с учетом интересов страны в целом.

6. Анализ **влияния правовых и государственных органов** на формирование экономических районов прежде всего должен быть направлен на рассмотрение состава экономических районов и форм их управления. Для капиталистических стран вопрос о совпадении экономического и политико-административного деления не только не решается, но даже и не ставится. В социалистических странах необходимость использования всех возможностей роста общественной производительности труда требует максимального сближения политико-административного деления с экономическим.

Принципиальные различия в постановке проблем взаимного влияния экономического и политико-административного делений страны в условиях капитализма и социализма вытекают из функций государства. Известно, что государство возникло как орган организованного насилия одного класса над другим, когда общество составляли непримиримые классы. Однако после победы пролетарской революции по мере движения общества к коммунизму «вмешательство государственной власти в общественные отношения становится тогда в одной области за другой излишним и само собой засыпает. На место управления лицами становится управление вещами и руководство производственными процессами»¹. Но производственным процессом необходимо управлять не только по отраслям, но и по экономическим районам. Взаимоотношения системы экономических районов и административной системы не ограничиваются только тем, что первая является основой для второй: имеет место и обратное влияние.

При планировании и управлении хозяйством экономические связи между местным и союзным хозяйством строятся с учетом административных границ, а это оказывает влияние на состав и структуру районного комплекса. Взаимоотношения районирования и административного деления проявляются также в выполнении графика работы предприятий, в скорости оборачиваемости оборотных средств. В самом деле, на ритмичность работы предприятий и на сроки оборачиваемости оборотных средств существенное влияние оказывает исполнение обязательств по взаимным поставкам

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч., т. 20, с. 292.

топлива, сырья, полуфабрикатов и т. д. Известно, что задержки в выполнении обязательств по поставкам вызывают нарушения плановых сроков, вынужденные простои, увеличение сроков оборачиваемости оборотных средств, что приводит к повышению себестоимости продукции, замораживанию определенной части денежных средств, а это, в свою очередь, сокращает возможности расширенного воспроизводства.

7. Природные условия и природные ресурсы как районообразующий фактор прежде всего оказывают влияние на специализацию хозяйства экономических районов. Однако направление, характер и степень использования природных ресурсов разнообразны в различных социально-экономических условиях даже при одном и том же уровне техники. В условиях капитализма в зависимости от политического и правового положения страны по-разному будут использоваться имеющиеся природные ресурсы. В зависимых странах в первую очередь вовлекаются в хозяйственную жизнь стратегические ресурсы, а также те нестратегические ресурсы, которые обеспечивают наибольшие прибыли для страны-метрополи. Такой подход к использованию природных ресурсов не соответствует интересам страны, интересам нации. Проблема охраны природы в целом и целесообразной эксплуатации природных ресурсов не может даже ставиться в этих условиях. Диспропорция между имеющимися природными ресурсами и их эксплуатацией для зависимых стран — явление закономерное.

По-иному стоит проблема использования природных ресурсов и, следовательно, влияние их на специализацию экономических районов в социалистических странах. При определении специализации экономических районов этих стран в гораздо большей мере учитываются качество и запасы природных ресурсов, ибо вопросы использования природных ресурсов, как и вообще природной среды в целом, решаются в соответствии с народнохозяйственной эффективностью.

Из сказанного следует, что взаимосвязь природы и развития хозяйства, его территориальной дифференциации, формирования экономических районов весьма многообразна, она прослеживается во многих направлениях. Но укажем еще на одну зависимость. Еще А. Е. Ферсман отметил особую роль геологических структур при концентрации промышленности. Выделенные им геохимические узлы, отличающиеся высокой концентрацией разнообразного минерального сырья, обычно являются ареалами сосредоточения крупной добывающей и соответствующей обрабатывающей промышленности. В самом деле, на базе геохимических узлов, как правило, формируются ныне новые ТПК (Саянский, Южно-Таджикский, Курский, Оренбургский и др.). Эту закономерность, подчеркнутую А. Е. Ферсманом, развивал затем Н. Н. Колосовский. В последние годы Ю. Г. Саушкин разрабатывает идею о взаимосвязи экономических и геолого-тектонических структурных образований.

Однако народнохозяйственная эффективность — категория историческая. Научно-технический прогресс порождает изменение оценок ресурсов. Эти изменения происходят в двух направлениях. Первое из них приводит к использованию все большего количества видов ресурсов, требующих экономической оценки; «даровые» прежде ресурсы становятся дефицитными. Это главным образом относится к водным и земельным ресурсам. Существенные запасы этих видов ресурсов в Сибири усиливают необходимость сдвига промышленности на восток РСФСР. А это приводит к усложнению хозяйства восточных районов, углублению процесса территориальной дифференциации хозяйства СССР и процесса районообразования.

Дефицитность ресурсов, ранее считавшихся повсеместными, существенно влияет на территориальную концентрацию производства. Проблемы рационального природопользования, охраны природы обуславливают необходимость считаться с природой «емкостью» территории. Вопросы концентрации производства теперь должны решаться в зависимости от того, какую хозяйственную «нагрузку» может выдержать природа в каждом географическом пункте исходя из экологического равновесия, которое способствовало бы (или не препятствовало бы) развитию жизни.

Второе направление изменения оценок природных ресурсов, обусловленное научно-техническим прогрессом, расширяет возможности промышленного освоения природных ресурсов, позволяя использовать такие месторождения, эксплуатация которых прежде считалось неэкономичной. Это способствует концентрации производства, усиливает процесс географического разделения труда.

Анализ районообразующих факторов показывает, что, во-первых, их значение изменяется в зависимости от той исторической эпохи, в которой они действуют; во-вторых, на формирование экономических районов существенное влияние оказывает уже овеществленный человеческий труд; в-третьих, при районообразовании мы имеем дело с постоянно движущимся, постоянно изменяющимся объектом — производительными силами. Следовательно, территориальная дифференциация производительных сил должна изучаться в развитии.

Изучение проблем территориальной дифференциации производительных сил социалистических стран требует учета перспектив развития производительных сил как в стране в целом, так и в отдельных ее частях — экономических районах.

Учет перспектив развития производительных сил дает возможность поставить экономическое районирование на службу планирования, без этого потерялась бы практическая значимость экономического районирования и оно превратилось бы в чисто учебный предмет, используемый лишь в познавательных целях.