

А. И. ШАПИРО

— СОВРЕМЕННЫЕ —
ПРОБЛЕМЫ
И ПЕРСПЕКТИВЫ
МИРОВОГО
капиталистического
ХОЗЯЙСТВА



ИЗДАТЕЛЬСТВО
«НАУКА»

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	3
-----------------------	---

Раздел первый

НОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В МИРОВОЙ СИСТЕМЕ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Глава 1. Капитализм во всемирном хозяйстве нашей эпохи	2
Глава 2. Экономические резервы и слабые стороны современного капитализма	43
Глава 3. Центристская и центробежная тенденции в межимпериалистических отношениях	82
Глава 4. Межнациональное регулирование мирохозяйственных процессов и его противоречия	130

Раздел второй

НАСТОЯЩЕЕ И БУДУЩЕЕ МИРОВОЙ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКИ В ОЦЕНКЕ БУРЖУАЗНЫХ ИДЕОЛОГОВ

Глава 5. Банкротство традиционных доктрин и переход к новым теориям мирового хозяйства	160
Глава 6. Прогностические концепции мирового экономического развития (общая характеристика и типология)	182
Глава 7. Глобальные экономические проблемы в футурологических моделях	228
Глава 8. Проекты преодоления отсталости	251
Глава 9. На пути от «социально-экологического пессимизма» к реализму	273
Новое в идеологической защите капитализма (Вместо заключения)	295

Анатолий Иосифович Шапиро

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ МИРОВОГО КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Утверждено к печати Ордена Трудового Красного Знамени
Институтом мировой экономики и международных отношений

Редактор Т. В. Савич. Художественный редактор И. Ю. Нестерова
Художник И. Е. Сайко. Технический редактор В. В. Тарасова
Корректоры Ф. А. Дебабов, Е. В. Шевченко

ИБ № 28295

Сдано в набор 17.01.84. Подписано к печати 16.04.84. Т-09127. Формат 84×108^{1/2}
Бумага типографская № 1. Гарнитура обыкновенная. Печать высокая
Усл. печ. л. 15,96. Уч.-изд. л. 19,3. Усл. кр. отт. 16,17. Тираж 2550 экз.
Тип. зак. 3635. Цена 2 р. 10 к.

Издательство «Наука» 117864 ГСП-7, Москва В-485, Профсоюзная ул., 90
2-я типография издательства «Наука», 121099, Москва, Г-99, Шубинский пер., 10

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМ
ИНСТИТУТ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ И МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

А. И. ШАПИРО

**СОВРЕМЕННЫЕ
ПРОБЛЕМЫ
И ПЕРСПЕКТИВЫ
МИРОВОГО**
капиталистического
ХОЗЯЙСТВА

КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ
БУРЖУАЗНЫХ КОНЦЕПЦИЙ

Ответственный редактор
доктор экономических наук
Л. М. ГРОМОВ



ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»
МОСКВА 1984

В книге на основе раскрытия и анализа новых долгосрочных тенденций и противоречий, развившихся в экономике капитализма за последние 10—15 лет, подвергнуты критическому рассмотрению буржуазные теории мирового капиталистического хозяйства, футурологические концепции, немарксистские проекты решения глобальных проблем современности.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Мировая система капиталистического хозяйства, ее настоящее и будущее — тема необычайно емкая, широкомасштабная и многогранная. Эта система не сводится только к совокупности международных экономических взаимосвязей и взаимоотношений национальных хозяйств стран несоциалистического мира, как ее иногда определяют, отождествляя по сути дела с мировым капиталистическим рынком. Она не укладывается в те рамки «взаимной зависимости друг от друга»¹ разных государств, в какие ее некогда заключала Р. Люксембург в своем знаменитом «Введении в политическую экономию». Категория мирового капиталистического хозяйства гораздо шире и, помимо обмена и распределения произведенного продукта, наряду со всем комплексом товарно-денежных, торгово-экономических, кредитно-финансовых, научно-технических связей между странами, включает в себя и сферу их материального производства, сами национальные экономики, в целом капиталистический способ производства на монополистической и государственно-монополистической стадии, современную форму его социальной организации. Иными словами, этой категорией охватываются производительные силы и производственные отношения сегодняшнего мира капитализма в его индустриально развитой и развивающейся частях, мирохозяйственные процессы и внешнеэкономические отношения как внутри этих зон, так и между ними.

Исследования последних лет, обращенные к мировому капиталистическому хозяйству, чаще всего ограничиваются анализом одного или нескольких аспектов этой сложной и целостной экономической системы, проведенным с той или иной степенью детализации. К ее изучению можно подходить с самых разных сторон, и это вполне правомерно.

Можно, например, подвергнуть специальному рассмотрению диалектическую взаимосвязь между мировым хозяйством и всемирным революционным процессом, имея в виду, как подчеркивал К. Маркс, что «освобождение труда — не

местная и не национальная проблема, а социальная, охватывающая все страны» и что ее разрешение «зависит от практического и теоретического сотрудничества наиболее передовых стран»². Крупное научное и политическое значение имеют исследования того разностороннего воздействия, какое оказывает на экономику капиталистического мира система социализма. Далее, безусловно, важен анализ антагонизма между империализмом и национально-освободительным движением, проблем нового международного экономического порядка, а также продолжающих нарастать межимпериалистических противоречий. Наконец, весьма плодотворно изучение таких тоже относительно самостоятельных проблем, как динамично меняющиеся социальная и технико-экономическая структуры мирового капиталистического хозяйства, развивающиеся в нем процессы интеграции и государственно-монополистического регулирования, международное разделение труда, внешняя торговля, валютно-финансовая система и международные экономические отношения капитализма в целом, мировой воспроизводственный цикл, мировые структурные кризисы.

В настоящей книге предпринята попытка рассмотреть капиталистическую систему мирового хозяйства в другой плоскости, подойти к ее проблемам и перспективам под иным углом зрения. Автор видел свою главную задачу в том, чтобы, обобщив выявившиеся в ней за последние полтора-два десятилетия новые долговременные тенденции, направления и противоречия, которые, скорее всего, будут детерминировать ее предстоящее развитие, важнейшие черты и особенности на протяжении обозримого временного горизонта, подвергнуть критическому анализу буржуазные теории мирового капиталистического хозяйства, футурологические концепции, немарксистские проекты решения глобальных проблем, стоящих ныне перед человечеством. При этом он отправлялся не столько от функциональных сфер мирового капиталистического хозяйства — внешнеторговой, валютной и прочих, сколько от новых явлений в национальных и интернациональном процессах производства. Такой подход требовал, чтобы из поля зрения не выпадали стороны и сферы экономического развития капиталистических стран, входящие составной частью в мирохозяйственный процесс. Остальные вопросы, имеющие отношение к теме, вводились в анализ в той мере и постольку, поскольку они помогают лучшему осмыслению наиболее достоверной перспективы.

«...На международной арене, — указывается в Постановлении июньского (1983 г.) Пленума ЦК КПСС, — происходит

резкое, небывалое за весь послевоенный период обострение борьбы двух общественных систем, двух полярно противоположных мировоззрений»³. Проблемы мирового капиталистического, а в еще большей степени — всемирного хозяйства, перспектив их развития, международных экономических отношений стали в настоящее время той областью теоретической классовой борьбы, которая выдвинулась на авансцену идеологического противоборства. Это закономерно, поскольку они непосредственно связаны с выработкой и общих, и более или менее конкретных представлений о будущем человечества. Вопрос о нем нерасторжимо связан с современной общественной практикой, а социально-экономические прогнозы и «сценарии будущего» все чаще используются в качестве аргументов в идейных столкновениях различных классовых и политических сил. Две противоположные концепции противостоят здесь друг другу — марксистско-ленинская, коммунистическая, основанная на философии исторического оптимизма и политического реализма, и буржуазная.

Из всех идейных и политических течений современности только марксизм-ленинизм как наука о законах движения общества и производства имеет цельную теорию всемирного и мирового капиталистического хозяйств. Лишь эта наука способна раскрыть глубинные процессы и противоречия капиталистического развития, служить надежным теоретическим фундаментом научного предвидения. «... Коммунисты, вооруженные учением марксизма-ленинизма, — подчеркнуто в Отчетном докладе ЦК КПСС XXVI партийному съезду, — глубже всех и правильнее всех видят суть и перспективу происходящих в мире процессов, делают из этого верные выводы для своей борьбы за интересы рабочего класса, трудящихся своих стран, за демократию, мир и социализм»⁴.

Созданная В. И. Лениным теория всемирного хозяйства получила дальнейшее развитие в документах XXIV, XXV и XXVI съездов КПСС, Пленумов Центрального Комитета партии. Эти программные документы дают возможность глубже понять закономерности мировой экономики и проблемы международной политики, основные тенденции и направления общественного развития конца нынешнего столетия. Они вооружили партию новым теоретическим оружием в усилившейся идеологической борьбе.

В буржуазной политической экономии с конца 60-х годов складывается новое мировоззренческое направление — теория мирового капиталистического хозяйства и международ-

ных экономических отношений современного капитализма, моделирование и прогнозирование всемирных процессов. Нынешний пристальный интерес экономической науки, а также социологии и политологии Запада к мировому хозяйству и его будущему по интенсивности литературного потока сравним только с началом XX столетия, когда завершилось создание этого хозяйства и фундамент буржуазных представлений о нем закладывался трудами Р. Кальвера, С. фон Вальтерсхаузена, Б. Гармса, Э. Шильдера, Е. Агада, А. Ступана, Г. Арндта и др.

На том разделе политической экономии буржуазии, который имеет дело с мирохозяйственными процессами, лежит печать серьезных изъянов концептуального и методологического характера. В ее доктринах и теоретических постулатах находит отражение глубокий кризис, переживаемый буржуазной идеологией. Раскрытие их гносеологических корней и классовой направленности, апологетической сущности, научной несостоятельности и прикладного прагматического предназначения — важная задача марксистского исследования. Среди проблем, на изучении и осмыслении которых следует сосредоточить усилия общественных наук, XXVI съезд КПСС наряду с новыми явлениями в мире капитализма, в частности с особенностью нынешнего этапа общего кризиса капитализма, назвал критику антикоммунизма, буржуазных и ревизионистских концепций общественного развития, разоблачение фальсификаторов марксизма-ленинизма⁵. На особую важность бескомпромиссной борьбы против буржуазной идеологии⁶ обратил внимание в своем Постановлении июньский (1983 г.) Пленум ЦК КПСС. Этой задаче и подчинен проведенный в работе критический анализ получивших в последнее время широкое распространение на Западе буржуазно-реформистских теорий, моделей и сценариев мирового экономического развития.

Такой анализ должен считаться с тем, что эти концепции в той или иной мере пытаются принимать во внимание и по-своему интерпретировать новые явления в мировой капиталистической экономике, особенно в воспроизводственном процессе и прогрессирующей в условиях научно-технической революции интернационализации хозяйственной жизни, а также глобальные проблемы современности, волнующие народы всех континентов. Поэтому критика наших идейных противников не может быть достаточно аргументированной и содержательной без марксистско-ленинской оценки явлений, развившихся в капиталистическом хозяйстве за последнее время.

Ставя вопрос о необходимости глубже анализировать новейшие особенности государственно-монополистического капитализма и классовой борьбы пролетариата, мирового коммунистического и рабочего движения, развития стран социалистической ориентации, глобальные проблемы современности, товарищ К. У. Черненко в докладе на июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС подчеркнул: «Ясно, что присущий коммунистам оптимистический взгляд на будущее человечества не может основываться на упрощенном, прямолинейном понимании исторического прогресса. Это обязывает постоянно вникать в соотношение классовых сил на международной арене, учитывать и предвидеть их влияние на решение главного вопроса наших дней — вопроса о войне и мире»⁷. Исследования в области общественнознания, говорится далее в докладе, должны исходить из той реальности, которая есть, со всеми ее плюсами и минусами, полнее раскрывать объективные законы общественного развития, причем надо действовать с большей ориентацией на будущее, своевременно «улавливать» назревающие тенденции.

Идеологическая борьба на международной арене не знает передышек, и у нас нет оснований занимать оборонительную позицию ни по одному принципиальному вопросу. Наша партия в теоретических оценках проблем мирового развития и его перспектив руководствуется революционной теорией, обогащает ее новыми выводами и обобщениями. Органически сочетая с ними верность теории марксизма-ленинизма, КПСС уточняет и дополняет сложившиеся взгляды соответственно изменениям мировой обстановки. Но есть истины, не подлежащие пересмотру, проблемы, решенные давно и однозначно. За непонимание или забвение основополагающих принципов материалистической диалектики, так называемых азбучных истин марксизма сурово карает сама жизнь.

Сказанное выше, сама логика исследования определили композиционную структуру книги, ее двухступенчатое построение. Она состоит из двух тесно связанных между собой разделов, первый из которых можно было бы условно назвать проблемным, а второй — собственно критически-концептуальным.

Первый раздел работы посвящен некоторым новым тенденциям, развивающимся в капиталистической системе мирового хозяйства. В них находят конкретное концентрированное выражение ее закономерности, и прежде всего нарастающий конфликт между господствующими в ней производственными отношениями и производительными силами. Здесь в обобщенном виде содержатся оценки экономических резер-

вов и слабых сторон современного капитализма, степени напряженности наиболее существенных противоречий в его воспроизводственном процессе и мировом хозяйстве в минувшем и начале нынешнего десятилетия. Рассматриваются в общих чертах взаимодействия двух главных частей мировой системы капиталистической экономики, индустриальной и менее развитой, и обстоятельнее — отношения внутри первой из них: межимпериалистические противоречия, новые формы проявления центробежной и центростремительной тенденций, особенности складывающегося механизма государственно-монополистического регулирования мирохозяйственных процессов.

Без содержащегося в этом разделе изложения марксистско-ленинских взглядов на мировую экономическую систему капитализма, на основные этапы ее становления и развития, на изменяющееся положение во всемирном хозяйстве, по нашему глубокому убеждению, нельзя правильно оценить буржуазные теории мирового капиталистического хозяйства, в том числе футурологические.

Второй раздел книги, содержание которого составляют современные проблемы и перспективы мировой капиталистической экономики в оценке буржуазных идеологов, включает в себе непосредственно критический анализ буржуазных концепций. В нем присутствует очерк общих подходов буржуазной политической экономии к мирохозяйственным процессам, призванный дать представление о фиаско ее традиционных доктрин и охарактеризовать сменявшие ее новые теории, в большей степени отвечающие сегодняшним требованиям финансово-олигархической элиты.

Что касается буржуазно-реформистских футурологических концепций, то за последнее время они проделали немаловажную метаморфозу — постепенный переход от экстремальных доктрин «социэкологического пессимизма» и «технократического оптимизма» в сторону воззрений, так сказать, центристского толка, несколько большего экономического реализма. В главах этой части дается их общая характеристика и типология, выявляются причины происшедшего в 70-х годах поворота западной прогностики к изучению макроэкономической структуры мирового капиталистического хозяйства, всемирного процесса производства в его пространственной дифференциации, вскрывается реакционная утопичность установок на «органичный» и тем более «нулевой» рост. Наконец, в критическом ключе расцениваются предлагаемые западными моделями проекты смягчения противоречий общечеловеческого развития, рекоменду-

мые ими программы преодоления отсталости развивающихся стран, экономическая картина мира в 2000 г., рисуемая их сценариями.

Работу завершают страницы, которые характеризуют новые приемы и методы апологии капитализма и показывают, что подлинно научную перспективу человечеству дает марксизм-ленинизм.

Нужно оговориться, что представляемая на суд читателей книга — не прогноз, дающий конкретное представление о возможном и тем более самом вероятном развитии мировой капиталистической экономики в предстоящие одно-два десятилетия, о социально-экономической картине мира в 2000 г. Думается все же, что анализ широкого спектра новейших немарксистских футурологических проектов, моделей и сценариев предполагаемого хода мирового экономического процесса может способствовать известному уточнению позиций по ряду параметров при его прогнозировании.

В своей работе автор, естественно, опирался на вышедшие ранее труды советских и зарубежных марксистов, посвященные всемирному и мировому капиталистическому хозяйству, общим проблемам государственно-монополистического капитализма, критике буржуазных экономических и социологических теорий общественного развития. По ряду вопросов он стремился развивать уже накопленные в этой области знания, в особенности новые идеи, выдвинутые и сформулированные коллективной мыслью ученых нашей страны — экономистов, историков, социологов, представителей политических наук — и имеющие прямое отношение к проблематике книги.

Разумеется, автор далек от того, чтобы претендовать на исчерпывающий анализ поставленных проблем, так же как и на критический разбор всех или почти всех немарксистских теоретических и футурологических построений в области мировой капиталистической экономики, мирохозяйственных связей и глобальных проблем современности. Такая задача была бы вообще невыполнимой, да она и не диктуется необходимостью. Из их безбрежного множества выбраны наиболее репрезентативные и значимые — те, которые пытаются дать ответ на вопросы первостепенной важности, объяснить явления, развивающиеся в мировой системе капитализма. В принципе такой подход позволяет нарисовать если и не всеобъемлющую, то более или менее полную картину воззрений западной науки на развитие этих процессов в настоящем и будущем. Что же касается комплекса отношений, образующих в совокупности мировое капиталистиче-

ское хозяйство, то автор стремился выделить из них главные, играющие в нем центральную роль. Удалось ли это сделать и в какой мере — судить читателю. Но в любом случае ясно, что многие из затронутых разноплановых синтетических проблем требуют дальнейших исследований и разработок.

Автор приносит искреннюю благодарность коллегам по Институту мировой экономики и международных отношений АН СССР, всем товарищам, прочитавшим монографию в рукописи либо ее отдельные главы, за весьма полезные советы, благожелательную критику, поддержку. Большую помощь в процессе работы над книгой своими конструктивными творческими соображениями и критическими замечаниями оказали доктора экономических наук С. А. Далин, В. И. Кузнецов, М. М. Максимова, Я. А. Певзнер, В. В. Рымалов, С. И. Тюльпанов, П. И. Хвойник, Ю. В. Шишков, Ю. И. Юдапов, доктор юридических наук Г. Х. Шахназаров.

¹ Люксембург Р. Введение в политическую экономию. М.: Соцэкгиз, 1960, с. 43, 319 и др.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 17, с. 445.

³ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС. 14—15 июня 1983 г. М.: Политиздат, 1983, с. 68.

⁴ Материалы XXVI съезда КПСС. М.: Политиздат, 1981, с. 18.

⁵ См.: Там же, с. 79, 146.

⁶ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС. 14—15 июня 1983 г., с. 68.

⁷ Там же, с. 33.

НОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В МИРОВОЙ СИСТЕМЕ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО ХОЗЯЙСТВА

70-е и начало 80-х годов ознаменовались серьезным качественным поворотом в развитии мировой экономической системы капитализма в сторону общего ухудшения внутренних и внешних условий воспроизводства общественного капитала. Не только углубились традиционные противоречия капиталистической формации; в ней, кроме того, сформировался целый комплекс новых негативных процессов, которые, несомненно, скажутся на ее будущем, сильнейшим образом осложняя и тормозя предстоящее развитие. «Империализм,— подчеркивалось на июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС,— запутался во внутренних и межгосударственных антагонизмах, потрясениях, конфликтах»¹. В один из крупнейших факторов усиления общей неустойчивости и диспропорциональности мирового капиталистического хозяйства превратились международные экономические отношения, система мирохозяйственных связей и межгосударственных отношений капитализма.

Все это дает полное основание для вывода о глубоком расстройстве экономической базы государственно-монополистического капитализма, серьезном кризисе его хозяйственной политики, стратегии приспособления к новой исторической обстановке борьбы двух антагонистических систем и научно-технической революции. Один за другим следуют кризисы — национальные и мировые, экономические, социально-политические и внешнеполитические. Речь, стало быть, идет о принципиальном сдвиге в эволюции общего кризиса капитализма, о наступившем впервые после второй мировой войны переломном этапе в развитии государственно-монополистической структуры организации общественной жизни, сопровождающемся, как и при любом качественном скачке, модификацией форм проявления ее экономических закономерностей.

Естественно, что смена фаз капиталистического цикла — переход, скажем, от периодического экономического кризиса

к оживлению и подъему производства, или наоборот — не вносит принципиальных изменений в эти процессы. Отделить в них главное от второстепенного, существенное от случайного значит создать необходимые предпосылки для правильного понимания перспектив развития хозяйства капиталистического мира.

Глава 1

КАПИТАЛИЗМ ВО ВСЕМИРНОМ ХОЗЯЙСТВЕ НАШЕЙ ЭПОХИ

XX столетие не имеет себе равных по скорости развития, остроте социальных конфликтов, стремительности и масштабам революционных преобразований. История мирового капиталистического хозяйства, как хозяйства всемирного, единого и всеохватывающего, была весьма не долгой, она насчитывала всего каких-нибудь два десятка лет на рубеже прошлого и нынешнего столетий. Складывалось же оно веками как естественноисторический процесс, в ходе которого прогрессировало международное разделение труда, разрушались замкнутость и обособленность экономик отдельных стран, между ними развивались товарные и денежные отношения или, как их называл К. Маркс, «отношения общения»², формировались мировые цены, т. е. в интернациональном масштабе сливались воедино закономерности капиталистического способа производства и мирового рынка.

«Буржуазия путем эксплуатации всемирного рынка сделала производство и потребление космополитическим. К великому огорчению реакционеров она вырвала из-под ног промышленности национальную почву»³. Образовав мировой рынок и втянув в водоворот международных взаимосвязей, а затем и во всемирный воспроизводственный процесс практически все территории земного шара, все национальные экономики — большие с их колониальной периферией и малые, буржуазное общество связало «все страны мира в единое хозяйственное целое»⁴ и тем самым, как и предвидел К. Маркс, выполнило свою действительную задачу⁵. Это было непременным условием реализации его «прогрессивной исторической роли», которую, подчеркивал В. И. Ленин, «можно резюмировать двумя краткими положениями: повышение производительных сил общественного труда и обобществление его»⁶.

На известной ступени развития самых глубоких и коренных тенденций капитализма и товарного производства вообще — расширения обмена и роста крупного производства, «именно на той ступени, которая достигнута приблизительно на грани XIX и XX веков, обмен создал такую интернационализацию хозяйственных отношений и интернационализацию капитала, крупное производство стало настолько крупным, что свободную конкуренцию стала сменять монополия. Типичными стали уже не „свободно“ конкурирующие — внутри страны и *в отношениях между странами* — предприятия, а монополистические союзы предпринимателей, тресты. Типичным „владыкой“ мира стал уже финансовый капитал ... буквально несколько сот миллиардеров и миллионеров держат в руках судьбы всего мира»⁷.

К началу нынешнего века в капиталистической системе мирового хозяйства воцарился своеобразный монополистический дуализм: с одной стороны, монополия финансово-олигархической элиты внутри стран развитого по критериям того времени капитализма и, с другой — «колониальная монополия», или, иными словами, монополия горстки этих государств, точнее, властвующего в них финансового капитала, во всем остальном мире. К тому же времени сформировались международные монополии — прообраз современных; был закончен территориальный раздел земли крупнейшими державами; международный обмен, как и процесс обобществления производства, приобрел подлинно всемирный характер; необычайно важную роль стал играть экспорт капитала; завершилось образование системы неравноправного международного капиталистического разделения труда.

Создание «всемирно-капиталистического хозяйства» составляло предмет особой гордости буржуазии. Оно выдавалось за некий благотворный результат «цивилизаторской миссии» капитала. Но апологеты буржуазии старательно замалчивали тот факт, что единое мировое хозяйство было сформировано на базе господства над феодальными и другими докапиталистическими формами производства, на основе подчинения всего человечества финансовому капиталу нескольких крупных держав. «Капитализм перерос во всемирную систему колониального угнетения и финансового удушения горстью „передовых“ стран гигантского большинства населения земли»⁸.

Для той эпохи безраздельного господства капитализма были типичны две основные группы стран: владеющие колониями и колонии, а общей тенденцией развития мирового капиталистического хозяйства являлось превращение раз-

ного рода зависимых стран в колонии и борьба империалистических держав за экономический и политический раздел и передел мира⁹. «Разделение труда» между нациями вылилось в расчленение мирового хозяйства на индустриальные государства и их аграрно-сырьевые придатки, на метрополии и колонии, на субъекты и объекты колониального грабежа, а единство мировой экономической системы капитализма было скреплено чудовищным гнетом монополий и финансовой олигархии. Таковой в действительности была «цивилизаторская миссия» капитала.

Понятно, что подобное единство, базировавшееся на столь противоречивом и непрочном фундаменте, с самого начала содержало в себе зародыши социально-экономического и политического кризиса. Всемирный характер империалистической эксплуатации придал и антагонизмам внутри мирового капиталистического хозяйства всемирный масштаб, он в огромной степени расширил социальную базу освободительного, антиимпериалистического движения, превратив в его арену по существу весь мир. И когда Великая Октябрьская социалистическая революция, прорвав фронт империализма, коренным образом изменила ход развития человечества и положила начало новой, социалистической системе хозяйства, мировая экономическая система капитализма оказалась в полосе глубокого хронического кризиса.

С появлением первого в мире социалистического государства, открывшего эру противоборства «двух способов, двух формаций, двух хозяйств — коммунистического и капиталистического»¹⁰, вопрос о его положении во всемирном хозяйстве сразу же приобрел характер острейшей практической проблемы, стал в центр идейной и политической борьбы. Известно, что троцкисты связывали свою капитулянтскую теорию невозможности победоносного строительства социализма в нашей стране с тем, будто в обстановке враждебного капиталистического окружения она неизбежно будет включена в капиталистическое мировое хозяйство, станет его подконтрольной хозяйственной единицей, его придатком, подчиненным законам капитализма. Они утверждали при этом, что, чем дальше будет продвигаться Советская Россия по пути индустриализации, тем в большую зависимость она попадет от техники и экономики капитализма, от мирового капиталистического рынка.

Партия и Коминтерн на VII расширенном пленуме ИККИ разгромили троцкизм, отвергли его пораженческую теорию и социал-демократические установки. Развивая ленинские взгляды на всемирное хозяйство, они доказали, что

не только советская экономика связана с мировым капиталистическим хозяйством, но и мировое капиталистическое хозяйство тысячами нитей связано с советской экономикой, что связь эта обоюдная, что это взаимосвязь отдельных частей всемирного хозяйства. Тот факт, что социалистическое народное хозяйство не является замкнутым и абсолютно независимым от окружающих экономик, ни в какой мере не означал и не означает утраты им самостоятельности, как, впрочем, и самостоятельности других национальных хозяйств. История камня на камне не оставила от пессимистических пророчеств противников ленинизма. Полную победу одержала ленинская теория социалистической революции, теория о возможности победы социализма первоначально в одной, отдельно взятой стране.

Если Октябрь нанес непоправимый удар по монополии империализма в мировой экономике и политике, то последовавшие за ним социалистические революции в других странах, образование мировой системы социализма и упрочение ее международных позиций, распад колониальной системы и крушение старых империй окончательно эту монополию подорвали. Длительная полоса исторического развития подготовила необратимый структурный кризис мирового капиталистического хозяйства. Его нарастание, в свою очередь, обостряет общий кризис капитализма.

Всемирное хозяйство нашей эпохи принципиально отличается от того, каким оно было во времена ничем не ограниченного господства капитализма, до утверждения социалистических отношений в ряде стран трех континентов. Теперь это уже не всемирное капиталистическое хозяйство с всемирным капиталистическим рынком. Всемирное хозяйство ныне — не только и не просто совокупность различных национальных хозяйств, связанных международным разделением труда; это сложная экономическая система, представляющая собой прежде всего диалектическое единство и борьбу противоположностей — двух мировых систем хозяйства со своими мировыми рынками, двух полярных способов производства: социалистического и капиталистического. Это объективная реальность и вместе с тем объективная категория, отражающая наиболее существенные, закономерные связи в сфере движения производительных сил современного общества, в ходе развития и переплетения международных экономических отношений разных социальных типов и в целом специфических и противоречивых взаимосвязей различных видов существующих в мире производственных отношений и в первую очередь двух находящихся в про-