

Р.А.БЕЛОУСОВ

**И
СТОРИЧЕСКИЙ
ОПЫТ
ПЛАНОВОГО
УПРАВЛЕНИЯ
ЭКОНОМИКОЙ**

СССР

РЭМ АЛЕКСАНДРОВИЧ БЕЛОУСОВ

Исторический опыт планового управления экономикой СССР

Издание второе, переработанное и дополненное

Заведующая редакцией **В. И. Бударина**

Редактор **Л. А. Писаренко**

Младший редактор **И. В. Панкина**

Оформление художника **Е. Л. Гольдина**

Художественный редактор **Н. В. Илларионова**

Технический редактор **Ж. М. Голубева**

Корректор **З. Н. Смирнова**

ИБ № 3271

Сдано в набор 19.02.86. Подписано в печать 22.05.87. А 09107. Формат 84×108¹/₃₂. Бумага типогр. № 1. Гарнитура «Обыкновенная». Высокая печать. Усл. печ. л. 22,68. Усл. кр.-отт. 22,68. Уч.-изд. л. 25,05. Тираж 11 000 экз. Заказ № 902. Цена 2 р. 20 к.

Издательство «Мысль». 117071. Москва, В-71, Ленинский проспект, 15.

Московская типография № 11 Союзполиграфпрома при Государственном комитете СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли. 113105. Москва, Нагатинская, 1.

Р.А.БЕЛОУСОВ



**СТОРИЧЕСКИЙ
ОПЫТ
ПЛАНОВОГО
УПРАВЛЕНИЯ
ЭКОНОМИКОЙ**



**Издание второе, переработанное
и дополненное**

ББК 65.050.9(2)
Б 43

РЕДАКЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
ИНТЕРПРЕТЫ

Б
0604020102-142
004(01)-87
86-87

© Издательство «Мысль». 1987

Введение

Связь времен — от прошлого, через настоящее к будущему — важный фактор, формирующий целостность жизни советского народа. Вместе с тем это емкий источник знаний и опыта, в том числе и в области организации и управления экономикой. «Из опыта минувшего, — отмечал Генеральный секретарь ЦК КПСС М. С. Горбачев, — нужно сделать серьезные политические и практические выводы и, не теряя времени, перейти к созданию высокоэффективной системы планирования и управления»¹.

Обращение к историческому опыту сейчас, когда страна вступила в переломный период своего развития, приобретает особое значение. Умение понять объективную логику событий и охватить исторический процесс в целом позволяет более отчетливо выявить движущие силы социального прогресса и укрепить уверенность в успешном преодолении тех трудностей и противоречий, которые неизбежно сопровождают ускорение экономического и социального развития на современном этапе.

Вместе с тем история — лучший учитель. В жизни многое повторяется с теми или иными вариациями. Поэтому важно помнить об удачных приемах и талантливых починах нашего народа, родившихся при разрешении труднейших задач хозяйственного строительства, и не повторять сделанных ошибок. «Нельзя научиться решать свои задачи новыми приемами сегодня, если нам вчерашний опыт не открыл глаза на неправильность старых приемов»², — писал В. И. Ленин.

Большой интерес представляет собой рассмотрение исторического аспекта развития теории управления, т. е. ис-

¹ Горбачев М. С. Избранные речи и статьи. М., 1985. С. 126.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 44. С. 205.

следование процесса постоянного накопления знаний и совершенствования конкретных форм, методов и организации сознательного воздействия социалистического общества как на отдельные сферы, так и на весь комплекс расширенного воспроизводства с учетом особенностей каждого крупного исторического периода.

На протяжении многих десятилетий социалистическая система хозяйствования подвергалась различным, в большинстве случаев весьма суровым испытаниям. Однако она выдержала их, несмотря на огромные трудности объективного и субъективного характера, которые неизбежны, когда приходится идти непроторенными путями. Социализм одержал бесспорные успехи в экономическом соревновании с капитализмом, создал всесторонне развитую материально-техническую и научную базу, квалифицированные кадры для всех отраслей народного хозяйства, многократно повысил благосостояние и культурный уровень народа. «Пройденный страной путь, — отмечалось на XXVII съезде КПСС, — ее экономические, социальные и культурные достижения — убедительное подтверждение жизнненности марксистско-ленинского учения, огромного потенциала, заложенного в социализме, воплощенного в прогрессе советского общества. Мы вправе гордиться всем свершенным за эти годы — годы напряженного труда и борьбы!»³

Важнейшую роль в практическом решении этих задач сыграла система планового управления. И вполне закономерно, что на съездах партии и Пленумах ЦК КПСС постоянно подчеркивается первостепенная значимость проблемы управления, особенно на современном этапе, когда возникла необходимость и возможность органически соединить достижения научно-технической революции с преимуществами социалистической системы хозяйства. Исторический опыт вновь и вновь подтверждает правильность ленинского вывода о том, что после завоевания политической власти пролетариатом задача управления экономикой становится главной, центральной⁴. В этом выводе отражено научное понимание устойчивой зависимости уровня обобществления производства, его эффективности от качества управленческой деятельности и планомерной организации совместного труда многих миллионов работников.

³ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза, М., 1986, С. 4.

⁴ См.: *Ленин В. И.* Полн. собр. соч. Т. 36. С. 172.

Плановое управление выступает как важнейшее звено, связывающее экономику и политику, посредством которого реализуются отношения общественной собственности на средства производства, проявляется действие объективных экономических законов социализма. Вместе с тем оно отражает активную роль политики в обширных экономических и социальных преобразованиях.

Вопросы управления экономикой на всех этапах социалистического строительства постоянно занимали одно из центральных мест в практической и теоретической деятельности КПСС. Сразу же после победы Великой Октябрьской социалистической революции перед трудящимися встала задача в короткие сроки создать весьма сложную систему управления социалистической экономикой. Исходные методологические положения функционирования такой системы содержались в трудах К. Маркса и Ф. Энгельса. Однако практика хозяйствования как в переходный, так и в последующие периоды социалистического строительства оказалась намного богаче по форме и сложнее по существу, чем это предполагали основоположники научного коммунизма. Многие теоретические положения и практические приемы пришлось разрабатывать заново, уточнять, приводить их в систему.

Методы, инструментарий и организационная структура планового управления социалистической экономикой формировались на протяжении длительного периода, поэтапно, и в настоящее время они продолжают совершенствоваться в зависимости от специфики решаемых задач и конкретных исторических условий. Меняются взгляды на отдельные аспекты управления, перестраивается экономическое мышление, обновляются и переучиваются кадры. При этом сохраняются и творчески развиваются научные основы управления социалистической экономикой, разработанные В. И. Лениным.

Сейчас, оглядываясь назад с высоты семи десятилетий, можно только удивляться тому, насколько прозорливыми и глубокими были его теоретические положения:

— о диалектическом взаимодействии экономики и политики как главном содержании планового управления;

— о демократическом централизме как важнейшем принципе построения всей системы управления социалистической экономикой;

— о необходимости единого государственного плана и сочетании его с товарно-денежными отношениями и хозяйственным расчетом;

— о решающей роли организационного фактора в реализации преимуществ социализма;

— о социалистическом соревновании как методе управления, создающем дополнительную производительную силу и позволяющем выявлять, выдвигать и поощрять лучших работников на объективной, конкретной основе;

— о широком привлечении трудящихся к управлению как необходимым условии повышения его действенности и эффективности.

Весь исторический процесс развития методологии и практики планового управления экономикой СССР можно с известным приближением разбить на три больших этапа, каждый из которых включает в себя несколько относительно самостоятельных стадий хозяйственного строительства и соответствующего совершенствования системы планового управления. При этом автор исходит из того, что периодизация единого исторического процесса — это не механическое членение целого на те или иные временные отрезки, обрамленные крупными событиями. Это прежде всего теоретическое, а значит, в какой-то мере условное обособление отдельных периодов, связанных с качественными изменениями условий и задач социалистического строительства и соответствующей перестройкой форм, методов и организационной структуры, социального инструментария, используемого для их решения. К тому же траектория истории никогда не бывает похожей на плавную восходящую линию. Здесь немало крутых изгибов под влиянием не только объективных, но и субъективных факторов, в том числе и ошибок управления.

С учетом сказанного первый этап охватывает время с установления Советской власти и до второй половины 20-х годов, т. е. период становления системы управления экономикой как единого целого в условиях многоукладной экономики и разных форм острой классовой борьбы. В эти годы происходит интенсивный процесс национализации ключевых отраслей и восстановления хозяйства, разрушенного гражданской войной и иностранной интервенцией. Одновременно шаг за шагом создаются сначала важнейшие элементы, а затем и система государственного управления экономикой и соответствующая сеть организационных отношений.

Второй этап развития теории и практики управления экономикой, начавшийся в конце 20-х — начале 30-х годов и продолжавшийся до 60-х годов, связан с глубокими структурными сдвигами как в материально-технической

базе всех отраслей народного хозяйства, так и в социально-экономических формах ее развития. Существенная перестройка методов и организации управления в этот период способствовала тому, что СССР в сжатые сроки ликвидировал свое отставание, доставшееся ему в наследство от дореволюционной России, и, несмотря на огромный ущерб, нанесенный народному хозяйству второй мировой войной, поднял на качественно более высокую ступень благосостояние и культурный уровень советских людей.

Третий, современный этап перестройки и совершенствования системы планового управления связан со вступлением советского общества в этап, «когда социализм развивается на своей собственной основе, все полнее раскрываются созидательные силы нового строя, преимущества социалистического образа жизни, трудящиеся все шире пользуются плодами великих революционных завоеваний»⁵.

В настоящее время проблема состоит в том, чтобы получить наибольшую отдачу от огромного производственного и научно-технического потенциала и максимально полно использовать достижения науки, техники и социальных отношений для решения исторической задачи — превзойти капитализм в главном — в производительности общественного труда — и на этой основе активно воздействовать на всестороннее развитие личности советского человека, сформировать работника нового типа, поднять на качественно более высокий уровень образ жизни людей.

Логика и особенности исторического развития теории и практики управления на важнейших этапах социалистического строительства определили структуру данной книги. Только период Великой Отечественной войны и последующего восстановления народного хозяйства выделен в силу своей специфики в самостоятельную главу.

В середине восьмидесятых годов начал формироваться новый, четвертый этап в историческом развитии системы управления и методов хозяйствования в СССР. Однако процесс этот еще не закончен, и нужно время, чтобы его новые черты и качества проявились более полно и устойчиво. Только на основе обобщения достаточно длительного периода хозяйственной практики можно делать обоснованные выводы о ее новом качестве.

⁵ Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. М., 1977. С. 4.

В. И. Ленин отмечал, что «самое надежное в вопросе общественной науки... не забывать основной исторической связи, смотреть на каждый вопрос с точки зрения того, как известное явление в истории возникло, какие главные этапы в своем развитии это явление проходило, и с точки зрения этого его развития смотреть, чем данная вещь стала теперь»⁶. Исходя из этого ленинского методологического положения, автор стремился показать не только отличия каждого исторического этапа, но и его преемственность с предыдущими периодами, что позволяет лучше понять взаимосвязь прошлого с настоящим, а также предвидеть главные контуры развития системы планового управления в обозримой перспективе.

Данное издание является вторым, переработанным и дополненным. В нем по сравнению с первым изданием, вышедшим в 1983 г., использовано много новых, в том числе архивных, материалов и документов. Фактически заново написан раздел, посвященный современному этапу развития теории и практики управления, поиску нового и экспериментов в этой области.

Автор выражает искреннюю благодарность проф. Дейнеко Д. А. и проф. Модину А. А. за ценные методические советы, позволившие лучше сориентироваться в безбрежном море исторических материалов, литературы и источников, а также тт. Викуловой А. Р., Гущиной Г. И. и Епихиной Т. Ю. за большую помощь, оказанную при подготовке рукописи к изданию.

⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 39. С. 67.

...Мы должны научиться Россией управлять.
Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 42. С. 347

Глава

1

Формирование и развитие системы государственного регулирования экономики

1. Взаимодействие политики и управления в переходный период

После завоевания политической власти пролетариатом и подавления организованного сопротивления эксплуататоров на первый план выдвинулась, как главная и центральная, задача управления народным хозяйством. Дело в том, что любой труд, как целесообразная деятельность человека, осуществляется сознательно. Прежде чем что-то сделать, люди продумывают свои действия, оценивают мысленно их результаты и в соответствии с этим организуют свой труд. Когда в одном и том же или в смежных производствах участвуют десятки, сотни, а нередко и тысячи работников, объективно возникает потребность надежного обеспечения не только общей целенаправленности, но и координации, а значит, и регулирования взаимосвязанных трудовых процессов, а также их стимулирования. «Всякий непосредственно общественный или совместный труд, осуществляемый в сравнительно крупном масштабе, — писал К. Маркс, — нуждается в большей или меньшей степени в управлении, которое устанавливает согласованность между индивидуальными работами и выполняет общие функции, возникающие из движения всего производственного организма в отличие от движения его самостоятельных органов»¹.

Иными словами, само развитие коллективного производства, усложнение его структуры, взаимосвязей, рост масштабов и неизбежных при этом противоречий закономерно ведут к выделению и относительному обособлению функций управления, которые сначала выполняет наиболее опытный и способный работник — руководитель, а за-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 23. С. 342.

тем, по мере развития и усложнения структуры производства, создаются специальные органы и, наконец, целая система управления народным хозяйством. Таким образом, управление — это организованные коллективные разум и воля.

Особенность первых лет переходного периода в СССР состояла в том, что нужно было одновременно «оживить», привести в движение почти остановившийся производственный организм и сформировать по существу заново систему его управления, т. е. нужно было не просто восстановить разрушенное, наладить расстроенные межхозяйственные связи, но и перейти к планомерному функционированию и развитию социалистической экономики в целом, придать ей новую социальную направленность.

Наиболее сложная проблема состояла в том, чтобы по-новому организовать экономические, самые глубокие основы жизни десятков и десятков миллионов людей. Прежде чем приступить к практическому решению этих задач, предстояло создать никому не ведомую плановую систему государственного и хозяйственного управления — основной инструмент реализации социально-экономической политики правящего рабочего класса. Формирование такой системы началось с первых же дней Октябрьской революции, одновременно сверху и снизу.

Высшим органом власти в стране стал Всероссийский съезд Советов, к ведению которого относились все вопросы общегосударственного значения, в том числе общее руководство внутренней и внешней политикой.

II Всероссийский съезд Советов, состоявшийся 25—27 октября 1917 г. в Смольном, избрал ВЦИК (высший законодательный, распорядительный и контролирующий орган государственной власти между съездами) и образовал первое Советское правительство — Совет Народных Комиссаров — во главе с В. И. Лениным. Непосредственно вопросам экономики и производства занимались комиссии (наркоматы): торговли и промышленности, труда, по делам продовольствия, финансов, по делам железнодорожным, почт и телеграфа.

Совет Народных Комиссаров был не только исполнительным, но в определенной степени и законодательным органом. Он имел право в случаях, не терпящих отлагательства, издавать декреты, а также осуществлять другие необходимые мероприятия в рамках общей программы II Всероссийского съезда Советов. Все другие законодательные акты, а также распоряжения, имеющие крупное

общеполитическое значение, Совнарком был обязан передавать на рассмотрение и утверждение ВЦИК.

Контроль за деятельностью правительства, а также право сменять правительство или отдельных его членов принадлежали Всероссийскому съезду Советов, а в период между съездами — ВЦИК. Каждый народный комиссар был обязан отчитываться перед ВЦИК.

Работа вновь созданных органов государственной власти, в том числе СНК, с самого начала проходила в сложной, порой весьма напряженной обстановке. Внутри Совнаркома уже в ноябре 1917 г. образовалась группа оппозиционеров (Милютин, Рыков, Теодорович и др.), которые поддерживали требования о создании так называемого однородного правительства из представителей всех партий, называвших себя социалистическими. Под этим предлогом они рассчитывали преобразовать СНК, ослабить в нем позиции В. И. Ленина. Не получив поддержки, они вышли из состава правительства. Некоторые наркомы так и не смогли приступить к работе, так как были командированы ЦК РСДРП(б) в Москву для участия в борьбе за установление Советской власти. Поэтому поначалу не всегда удавалось организовать регулярные заседания вновь созданного правительства, однако постепенно работа наладилась. Только за ноябрь—декабрь 1917 г. на 37 заседаниях СНК было рассмотрено свыше 460 вопросов, связанных с политической, военной, экономической и идеологической жизнью республики.

Заседания правительства происходили вначале в Смольном, в кабинете Владимира Ильича — небольшой комнате, разделенной надвое деревянной перегородкой. Было тесно². В работе СНК и его комиссий (наркоматов) активно участвовало свыше 90 человек — наркомы, их заместители, члены коллегий наркоматов. На заседания собирались обычно часам к 6—7 вечера, и здесь под председательством В. И. Ленина, чаще всего 4—5 часов, обсуждались основные вопросы политической и хозяйственной жизни страны (в повестку дня обычно включалось 12—15 вопросов).

Смольный бурлил круглосуточно. Вначале здесь было все — и партийные органы, и Совнарком. Тут же шла ра-

² Об условиях, в которых поначалу работало первое Советское правительство, А. Луначарский писал: «Это совершалось в какой-то комнатухе Смольного, где стулья были заброшены пальто и шапками и где все теснилось вокруг плохо освещенного стола» (Луначарский А. В. Воспоминания и впечатления. М., 1968. С. 173).

бота наркоматов. Отсюда посылались телеграммы, приказы. Приходила масса людей. Техническая работа выполнялась немногочисленными помощниками. Первое время не было даже машинистки. Все были заняты. В. И. Ленину сплошь и рядом приходилось выполнять самому черновую работу. Сохранились рукописи 47 проектов постановлений СНК, составленные им лично только в период с ноября 1917 по март 1918 г., т. е. в петроградский период деятельности правительства. За это время В. И. Ленин подготовил, подписал или утвердил более 300 различных правительственных актов. Естественно, что он страшно уставал. Надежда Константиновна Крупская вспоминала: «Это была не просто напряженная работа, это была работа, поглощавшая все силы, натягивавшая нервы до последней крайности; приходилось преодолевать чрезвычайные трудности, вести самую отчаянную борьбу, часто борьбу с близкими по работе товарищами. И не мудрено, что, придя поздно ночью за перегородку комнаты, в которой мы с ним жили в Смольном, Ильич все никак не мог заснуть, опять вставал и шел кому-то звонить, давать какие-то неотложные распоряжения, а, заснув наконец, во сне продолжал говорить о делах...»³

Только к марту 1918 г. сформировался аппарат СНК в составе 65 человек во главе с управляющим делами В. Д. Бонч-Бруевичем. Секретариат возглавлял Н. П. Горбунов.

Немало практических трудностей возникало в связи с тем, что крупные принципиальные вопросы приходилось решать в условиях, когда теория управления экономикой переходного периода была разработана только в самых общих чертах.

Еще до Великой Октябрьской социалистической революции чем ближе Россия подходила к решающему повороту в своей истории, тем чаще В. И. Ленин задумывался об организационной стороне будущего, и прежде всего о том, как практически наладить управление совместным трудом десятков миллионов людей, освобожденных от господства капитала.

Общие контуры и определенная последовательность социальных преобразований на путях к решению этой задачи сложились довольно четко: сначала установление политической власти пролетариата в союзе с беднейшим крестьянством (возможно, мирным путем), затем национализа-

³ Воспоминания о В. И. Ленине: В 5-ти т. Т. 1. М., 1984. С. 487.

ция ключевых звеньев в экономике и налаживание чрезвычайно сложной сети новых организационных, производственных и управленческих отношений (обобществление на деле).

По работам и выступлениям В. И. Ленина весной и летом 1917 г., а также накануне Октябрьской революции можно проследить развитие его взглядов на формирование системы государственного регулирования, а затем и управления производством, которые будут в последующем оттачиваться и совершенствоваться партией по мере накопления конкретного опыта в этой области.

Так, в написанной в сентябре 1917 г. брошюре «Грозящая катастрофа и как с ней бороться» В. И. Ленин обосновал комплекс конкретных мероприятий социально-экономического характера по борьбе с дезорганизацией народного хозяйства, безработицей и надвигающимся голодом. Среди них — отмена коммерческой тайны, контроль, надзор, учет, регулирование производства и потребления со стороны государства. При этом особое значение придавалось объединению промышленных предприятий в союзы, национализации синдикатов и банков. «Только при национализации банков можно добиться того, что государство будет знать, куда и как, откуда и в какое время переливают миллионы и миллиарды. И только контроль за банками, за центром, за главным стержнем и основным механизмом капиталистического оборота позволил бы наладить на деле, а не на словах, контроль за всей хозяйственной жизнью, за производством и распределением важнейших продуктов, наладить то «регулирование экономической жизни», которое иначе осуждено неминуемо оставаться министерской фразой для надувания простонародья»⁴.

В это же время, опираясь на методологические положения К. Маркса и Ф. Энгельса о закономерностях обобществления производства, В. И. Ленин обосновывает плановый характер управления социалистической экономикой: «Пролетариат сделает так, когда победит: он посадит экономистов, инженеров, агрономов и пр. *под контролем рабочих организаций* за выработку «плана», за проверку его, за отыскивание средств сэкономить труд централизацией, за изыскание мер и способов самого простого, дешевого, удобного и универсального контроля»⁵.

⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 34. С. 163.

⁵ Там же. С. 320.

Позже, после победы Октябрьской революции, эти идеи о контроле и государственном регулировании производства с целью экономии ресурсов, о сознательном поддержании постоянной пропорциональности в развитии общенародной кооперации труда В. И. Ленин разовьет в важное политическое положение о необходимости для социалистической экономики единого народнохозяйственного плана и добьется, несмотря на огромные трудности, его осуществления в действительности.

Коренной вопрос политики, успеха или неудачи социальных преобразований — вопрос о власти, в руках какого класса она находится. В. И. Ленин на протяжении многих лет специально изучает эту проблему и, находясь в подполье в августе—сентябре 1917 г., пишет книгу «Государство и революция», в которой обосновывает объективную необходимость действенного руководства со стороны рабочего класса широкими массами трудящихся в процессе революционных преобразований общества.

Создать новый строй социального равенства людей, свободных от эксплуатации, может только класс, не связанный путами частной собственности. Поэтому и возникает задача не только захватить власть, но и организовать пролетариат как руководящую силу в государственном масштабе. В этой связи огромное теоретическое и практическое значение имеет ленинское положение о том, что переход от капитализма к социализму не может не дать громадное обилие и разнообразие политических форм, но сущность будет при этом неизбежно одна: государственная власть пролетариата⁶. В. И. Ленин разъяснял, что такая власть — централизованная организация силы — необходима не только для подавления сопротивления эксплуататоров и защиты завоеваний нового строя, но и «для *руководства* громадной массой населения, крестьянством, мелкой буржуазией, полупролетариями в деле «налаживания» социалистического хозяйства»⁷.

Конкретным прообразом нового государственного механизма послужили Советы рабочих, крестьянских и солдатских депутатов — выборные политические органы власти, впервые созданные «снизу» революцией 1905—1907 гг., а затем возрожденные во многих местах после февральской революции 1917 г. Одна из главных особенностей Советов как демократических органов власти, тесно связанных с

⁶ См. там же. Т. 33. С. 35.

⁷ Там же. С. 26.

трудовым народом, состоит в том, что депутат, избираемый в Совет, остается на своем рабочем месте, не порывая со своим повседневным трудом, не отрывается от коллектива, который выдвинул его в депутаты. К государственной деятельности привлекается широкий круг людей, занятых прежде всего в производстве.

Руководящая роль в практическом осуществлении задач по управлению народным хозяйством отводилась авангарду рабочего класса — большевистской партии, способной «вести весь народ к социализму, направлять и организовывать новый строй, быть учителем, руководителем, вождем всех трудящихся и эксплуатируемых в деле устройства своей общественной жизни без буржуазии и против буржуазии»⁸.

В ходе социалистической революции предстояло сломать старую, буржуазную государственную машину и заменить ее новой. Однако большевикам был чужд механический подход к практическому решению этого вопроса. Часть государственных органов, не связанных непосредственно с выполнением функций насилия, — государственные банк, управление железными дорогами, связью, организации, выполнявшие главным образом учетно-функциональную работу, — предполагалось сохранить после основательной реорганизации. Этот аппарат, писал В. И. Ленин, «разбивать нельзя и не надо. Его надо вырвать из подчинения капиталистам, от него надо *отрезать, отсечь, отрубить* капиталистов с их нитями влияния, его надо *подчинить* пролетарским Советам»⁹.

Таким образом, идя на штурм Зимнего дворца, т. е. на свержение буржуазного правительства и установление власти рабочего класса и беднейшего крестьянства, большевики имели четкую политическую программу революционной перестройки старого государственного механизма и основные принципы формирования новой системы руководства строительством социалистического общества, в том числе системы планового управления экономикой.

С первых же дней после победы Октября главный упор в реализации намеченной политики был сделан на решение практических, неотложных вопросов. Нужно было пустить в ход предприятия, которые остановились или готовы были вот-вот остановиться из-за нехватки сырья, топлива, а иногда и заказов. Требовалось как можно быстрее создать

⁸ Там же.

⁹ Там же. Т. 34, С. 307.