

К.М. Бостанджян

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ И СОЦИАЛЬНЫЙ ПРОГРЕСС ПРИ СОЦИАЛИЗМЕ



«ЭКОНОМИКА»

Б85 Экономический и социальный прогресс при социализме. — М.: Экономика, 1986. — 183 с.

Автор книги "Диалектика становления коммунистического способа производства" (1967 г.) в новой монографии освещает взаимодействие экономического и социального развития социалистического общества, вскрывает изменения, происходящие в общественных отношениях по мере совершенствования социализма. В работе исследована динамика экономических и социологических законов и категорий как объективной основы экономической политики, даны рекомендации по ее практическому осуществлению.

Для специалистов в области политической экономии, философии, преподавателей общественных наук, пропагандистов.

0603010200 —
Б —
011 (01) — 86

ББК 65.011.7

Монография

Карапет Мкртичевич Бостанджян

**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ И СОЦИАЛЬНЫЙ ПРОГРЕСС
ПРИ СОЦИАЛИЗМЕ**

Зав. редакцией **Б.А.МЯСОЕДОВ**
Редакторы **Н.В.МИЛЯКОВ, Т.В.МЕДВЕДЕВА**
Мл. редактор **Т.В.МЕДВЕДЕВА**
Худ. редактор **А.М.ПАВЛОВ**
Техн. редакторы **Н.Ф.СОТНИКОВА, Л.С.САЗОНОВА**
Корректор **А.С.РОГОЗИНА**

ИБ № 1565

Сдано в набор 07.04.86. Подписано в печать 28.07.86. А04723.
Формат 60 х 90 1/16. Бумага офсетная №2. Гарнитура Пресс-роман. Офсетная печать. Усл.-печ.л. 11,5/11,5 усл.-кр.-отт. Уч.-изд.л. 14,33. Тираж 14000 экз. Заказ №5291. Цена 1 р. Изд. №5121.

Издательство "Экономика", 121864, Москва, Г-59,
Бережковская наб., 6.

Ордена Октябрьской Революции и ордена Трудового Красного Знамени МПО "Первая образцовая типография" имени А.А.Жданова Союзполиграфпрома при Государственном комитете СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли.
113054, Москва, Валовая, 28.

К.М.Бостанджян

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ И СОЦИАЛЬНЫЙ ПРОГРЕСС ПРИ СОЦИАЛИЗМЕ



МОСКВА ЭКОНОМИКА 1986

ББК 65.011.7
Б85

Рецензенты:
д. э. н. Агеев В. М., к. ф. н. Фриш В. С.

Б 0603010200-145 10-86
011 (01) -86

© Издательство "Экономика", 1986

В новой редакции Программы Коммунистической партии Советского Союза, принятой XXVII съездом КПСС, подчеркнуто, что "конечная цель КПСС — построение коммунизма в нашей стране. Социализм и коммунизм являются двумя последовательными фазами единой коммунистической формации. Между ними нет резкой грани: развитие социализма, все более полное раскрытие и использование его возможностей и преимуществ, укрепление присущих ему общекommунистических начал и означает действительное движение общества к коммунизму"¹.

Рождение и становление коммунистической формации представляют собой естественно-исторический процесс, характеризующийся системой законов общественного развития. Если исследовать социальные законы и сводить их в целостную систему, то можно полнее охватить и адекватно отразить глубинные процессы, происходящие в современную эпоху, основное содержание которой составляют возникновение, становление и развитие реального социализма.

В предлагаемой книге автор попытался показать, как взаимосвязи и взаимодействия социологических, общих и специфических экономических законов дают возможность представить новое общество как целостный социальный организм в его закономерном восходящем движении.

Это нашло отражение в методе и способе изложения материала. Исходя из фундаментального положения марксистско-ленинской науки об определяющей роли состояния и развития производительных сил в становлении каждой формы организации общества, в работе особое место уделено анализу вопросов, связанных с процессами создания присущей отдельным этапам новой социально-экономической формации материально-технической и производственной базы. Общий замысел автора в этой связи состоит в том, чтобы попытаться во всех разделах книги в той или иной степени и форме показать диалектику производительных сил, экономических и других общественных отношений в их целостности.

Данная книга представляет собой продолжение опубликованной в 1967 г. автором работы "Диалектика становления коммунистического способа производства"². Поэтому во избежание повторений положения предыдущей

¹ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М.: Политиздат, 1986. С. 138.

² Бостанджян К.М. Диалектика становления коммунистического способа производства. М.: Мысль, 1967.

книги упомянуты здесь вскользь. В ряде случаев даются необходимые конкретизация и уточнения.

За последние годы экономическая и социальная литература обогатилась крупными работами. Однако изучены в основном отдельные аспекты, а не жизнь общества в целом. Социологи, анализируя общественную жизнь, как правило, не рассматривают экономические законы, в частности методологические и теоретические проблемы их действия и пути их лучшего использования в практике социалистического строительства. Экономисты же при разработке актуальных проблем политической экономии социализма оставляют в стороне действие социологических законов.

Подобная разобщенность исследований недопустима в современных условиях, когда в соответствии с принципиальным положением исторического материализма стало не только объективно необходимым, но и реально возможным осуществление выдвинутой Коммунистической партией задачи обеспечения все более тесной взаимосвязи экономического, социального и духовного прогресса советского общества.

Приращение научных знаний здесь поэтому и должно идти по линии преодоления обособленности экономических и социологических исследований законов функционирования и развития социалистического общества. Действительная интеграция органически связанных между собой составных частей марксизма-ленинизма в исследовании законов и закономерностей движения социалистического общества позволит обогатить это учение новыми плодотворными идеями о конкретных путях решения сложных проблем общественного развития.

Разумеется, как с теоретической, так и с практической точки зрения важно выделить наиболее существенные законы, выражающие социальную сущность и главные движущие силы развития социалистического общества, сконцентрировать внимание прежде всего на них, на объективных и субъективных условиях реализации их требований. Поэтому в данной работе рассматриваются определяющие социологические, общие и специфические экономические законы. Классификация экономических и социологических законов представлена в соответствующих местах работы. Здесь же необходимо отметить, что доминантой классификации, господствующей идеей служит социологическое начало.

При рассмотрении всех общественных явлений и процессов, в том числе и экономических, особое внимание обращается на их социальную функцию, социальную сущность и направленность. Все законы развития социалистического общества, и прежде всего социологические законы, рассматриваются с точки зрения необходимости анализа определяющего воздействия ведущих сфер общественной жизни на остальные сферы или одного из ведущих элементов данной сферы на другие ее элементы. Вместе с тем особо подчеркивается значение обратного воздействия каждой вторичной сферы на первичные.

Этот подход используется и при анализе системы экономических законов, выражаемых ими объективных связей и отношений. Постоянно учитывается тесное взаимодействие социалистических производственных отношений, их структурных элементов и форм не только с производительными

силами, но и с происходящими в обществе социальными и духовными процессами. В частности, основной экономический закон социализма рассматривается прежде всего как закон, непосредственно выражающий объективную связь между экономическим и социальным развитием нового общества. В работе раскрываются социальные аспекты действия и таких важнейших законов, какими являются закон планомерного, пропорционального развития и закон экономии времени, а также другие экономические законы движения общества.

Рассматривая социологические и экономические законы в их единстве, автор предпринимает попытку представить общество как целостный организм и тем самым применить общесоциологический подход к исследованию его закономерного прогресса. Вместе с тем историческому материализму свойствен социально-философский подход к анализу общественной жизни, подход, который, как справедливо отмечает Ю.К.Плетников, "отражает развитие общества в плане материалистического решения основного вопроса философии"¹.

Данный подход используется во всех частях монографии, в том числе при анализе совместного действия и использования экономических и социальных законов социализма, а также при выяснении роли идеологического обеспечения при решении задач неуклонного подъема экономики.

При этом автор исходил из того, что раскрыть действие и использование законов развития социалистического общества невозможно только посредством их аспектности. Необходима также и уровневая характеристика, когда общественное развитие изучается как деятельность людей, через которую и реализуется естественно-исторический процесс. Люди как субъекты общественных отношений образуют различные формы общностей — трудовые коллективы, социальные группы, классы и т.д. Уровневая характеристика предполагает рассмотрение сознательной деятельности этих субъектов в связи с функционированием законов общественного развития.

Производственная деятельность людей должна подчиняться объективным экономическим и социальным условиям и осуществляться на основе определенных законов. Иначе говоря, эта деятельность необходимо обретает в своем итоге черты закономерного естественно-исторического процесса. В этом случае при социально-экономическом исследовании осуществляется переход от менее глубокого познания (например, выявления простых моментов процесса труда) к более глубокому (например, открытию закона перемены труда, характерного для крупного машинного производства). В том же гносеологическом порядке, по нашему мнению, происходит переход от познания сущности глубокого уровня (механизма действия законов) к сущности другого, менее глубокого уровня, близкого к поверхности экономической и социальной жизни (механизму использования законов), если рассматривать деятельность людей в процессе использования законов.

¹ Вопросы философии. 1982. № 6. С. 23.

**СПЕЦИФИКА ПРОЯВЛЕНИЯ ОБЩИХ ЗАКОНОВ
РАЗВИТИЯ СПОСОБА ПРОИЗВОДСТВА
В УСЛОВИЯХ СОЦИАЛИЗМА**

Глава I

**ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЩИХ ЗАКОНОВ РАЗВИТИЯ
СПОСОБА ПРОИЗВОДСТВА**

Социализм — первая фаза коммунистической общественно-экономической формации. Как и любая предшествующая ему форма организации общества, он характеризуется определенным способом производства. Данный способ производства имеет одинаковые черты на всех ступенях зрелости нового общества, т.е. является единым коммунистическим способом производства. Последний на первой фазе своего развития выступает как социалистическое производство, а не как "социалистический способ производства", хотя этот термин иногда употребляется как синоним коммунистического способа производства. Иными словами, современная стадия развития характеризуется социалистическим производством, приобретающим специфическую социально-экономическую форму.

Развитие сторон способа производства — производительных сил и производственных отношений — происходит под действием общих законов их взаимодействия. Дальнейшее изучение этих законов имеет важное методологическое и теоретическое значение для правильного понимания объективных процессов становления и развития производительных сил, адекватных различным ступеням социально-экономической зрелости как первой, так и второй фазы коммунистической формации.

Вместе с тем это позволит более точно наметить основные пути формирования и совершенствования социалистических производственных отношений. На этой основе становится возможным лучше представить механизм действия и использования экономических законов социализма в практической деятельности ассоциированных свободных производителей в самом широком смысле слова. Важно в этой связи подчеркнуть, что при социализме, тем более на современном его этапе, в большей степени, чем когда-либо в истории, способ производства выступает в качестве такой совокупной социальной субстанции, которая играет определяющую роль в развитии

своих основных сторон — производительных сил и производственных отношений.

С самого начала своего возникновения, и в особенности на ступени почти полной социально-экономической зрелости, диалектическое единство и различия в рамках этого единства основных сторон способа производства находят свое выражение в том, что производительные силы образуют технологический способ соединения факторов производства, а общественно-экономические отношения представляют собой социально-экономический способ соединения тех же факторов.

На этой основе и отличаются друг от друга различные исторические способы производства, в особенности на ступенях их относительно полного развития и зрелого состояния. Уровень же развития технологических и социально-экономических способов соединения факторов производства является определяющим объективным критерием уровня развития способов производства и общественно-экономических формаций в целом.

Среди многообразных проявлений единства производительных сил и производственных отношений занимают важное место и играют существенную роль различные формы кооперации труда, его общественного разделения, в особенности разделение труда на физический и умственный. Специализация и комбинирование являются проявлением единства составных частей способа производства.

Всестороннее и глубокое изучение всех названных явлений социально-экономической жизни позволит вскрыть диалектику понятий "производительные силы" и "производственные отношения", диалектику, "границы которой подлежат определению и которая не уничтожает реального различия"¹. Раскрытие же этой диалектики означает познание законов взаимосвязи и взаимодействия производительных сил и производственных отношений, а более конкретно — экономических законов их развития. Только на этой основе можно разрабатывать научно обоснованную концепцию развития коммунистического способа производства, включающую анализ действия и механизм использования законов его развития.

Взаимодействие производительных сил и производственных отношений является коренной и актуальной проблемой. Между тем "в ее трактовке далеко не полностью преодолены догматические представления, оказывающие порой недобрую услугу нашей теории и практике". Это, в частности, выражается в том, что анализ производственных отношений зачастую ведется в отрыве от реального состояния производительных сил.

Как известно, возникновение нового способа производства, в том числе коммунистического, происходит на основе действия закона соответствия производственных отношений производительным силам, выросшим в рамках старого, отжившего свой век способа производства. Наиболее общее представление об этом законе до начала 60-х годов сводилось к следующему: закон соответствия производственных отношений производительным силам "выражает главное условие прогрессивного развития общества", так как "устанавливает, что производственные отношения должны изменять-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 12. С. 735—736.

ся в соответствии с развитием производительных сил, а возникающие между ними несоответствия — устраняться, дабы производительные силы имели достаточный простор для своего развития”¹.

Такая интерпретация названного закона вскрывает первопричины и источники прогрессивного развития производственных отношений. Становится понятным, почему изменения характера и уровня развития производительных сил определяют изменения, происходящие в системе производственных отношений как при переходе от одного способа производства к другому, более передовому, так и в условиях становления последнего. Разумеется, без всестороннего изучения и учета конкретно-исторических условий, всей совокупности объективных и субъективных факторов, накладывающихся на действие данного закона, нельзя правильно понять механизм его функционирования и практического использования.

Здесь важно лишь подчеркнуть, что вследствие недостаточной разработанности проблемы единства и существенных различий между общесоциологическими законами и общими экономическими законами до настоящего времени нет ясного и четкого представления о ”статусе” закона соответствия производственных отношений производительным силам и ряда других законов, тесно связанных с ним. Между тем дальнейшая разработка этой проблемы имеет важное методологическое значение для установления правильной субординации в данной группе законов, т.е. для изучения их взаимодействия.

Если в философской литературе закон соответствия производственных отношений производительным силам, как правило, фигурирует в системе социологических законов, то в экономической его в большинстве случаев включают в ряд общеэкономических законов, или общих законов материального производства вообще². То, что названный закон действует в рамках всех способов производства на протяжении всей истории их развития, философы и экономисты считают критерием его причисления соответственно к общесоциологическим и к общеэкономическим.

Кроме того, что также существенно, в качестве важнейшей черты названной группы законов указывается выражаемая ими определяющая роль производительных сил в развитии экономических отношений. Распространено также мнение, что эти законы определяют способ производства в целом, а он в свою очередь обуславливает форму экономических отношений. Согласно этим представлениям, ”каждая последующая общественная формация создает более благоприятные условия для их действия”, в том числе ”и природой специфических экономических законов”, хотя эти общие законы пробивают себе путь независимо от того, согласуются ли они с природой специфических законов³. Такое понимание относительной

¹ Глезерман Г.Е. О законах общественного развития. М.: Политиздат, 1960. С.148.

² Трифонов Д.П. Общие экономические законы. Л.: Изд-во ЛГУ, 1964; Яцкевич А.Ф. Ленинизм и законы общества: философско-социологический очерк о механизме проявления общеэкономических законов в советском обществе. Минск: Изд-во Белорус. ун-та, 1971.

³ Трифонов Д.К. Общие экономические законы. С.6—7.

самостоятельности и возрастания роли закона соответствия производственных отношений производительным силам само по себе не вызывает особых возражений. При конкретизации и дополнительной аргументации оно может служить основой для дальнейшей разработки проблемы общезкономических и социологических законов.

Предметом дискуссии является прежде всего вопрос о том, охватывает ли данный закон развитие способа производства в целом, т.е. является ли он выражением взаимодействия сторон последнего или его действием охватывается лишь прямая связь между производительными силами и производственными отношениями. По мнению Ю.К.Плетникова, "все аспекты взаимодействия содержания и формы общественного способа производства составляют внутренние моменты одного и того же общесоциологического закона — закона соответствия производственных отношений производительным силам"¹.

С ним в основном согласен А.К.Уледов, отмечая, что "данный закон раскрывает существующие между сторонами способа производства и прямые и обратные связи"². По его мнению, "закон соответствия является экономическим законом, обладая вместе с тем определенными чертами и закона социологического"³. Он здесь имеет в виду, что хотя указанный закон и действует внутри способа производства, но тем не менее играет существенную роль и в изменениях, происходящих в социальном организме в целом. Все эти утверждения, согласно которым закон соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил имеет статус социологического закона или же носит двойственный характер, по нашему убеждению, страдают непоследовательностью.

Здесь неизбежно возникают вопросы: действительно ли закон соответствия раскрывает существующие между производительными силами и производственными отношениями как прямые, так и обратные связи и тем самым является законом развития способа производства в целом, а не одной из его сторон? Может ли один и тот же закон выступать в качестве общезкономического и вместе с тем иметь черты социологического закона? Чтобы правильно ответить на эти вопросы, необходимо четко и ясно определить критерий их вычленения.

Таким критерием является не просто объем охвата явлений (например, в виде социальной направленности способа производства, каковой является основной экономический закон общественной формации), а характер связи и отношений (выступают ли они в односторонней форме или являются выражением взаимосвязи и взаимодействия охватываемых ими явлений и процессов).

С этой точки зрения закон соответствия, как видно уже из самой его формулировки, вскрывает определяющую роль производственных отношений по отношению к производительным силам только в одном аспекте, т.е.

¹ Плетников Ю.К. О природе социальной формы движения. М.: Изд-во МГУ, 1971. С.237.

² Уледов А.К. Социологические законы. М.: Мысль, 1975. С.181.

³ Там же. С.180.

является теоретическим отражением действительной обусловленности изменений, происходящих в производственных отношениях в соответствии с изменениями как в характере, так и в уровне развития собственно производственного процесса, а также в социальных условиях его протекания. Названный закон является общезкономическим в такой же мере, в какой и открытый В.И. Лениным закон возвышения (возрастания) уровня потребностей населения с ростом производительных сил.

В результате обсуждения этого вопроса в научной литературе некоторые ученые пересмотрели свою позицию по поводу места и роли закона соответствия. "Закон соответствия производственных отношений производительным силам, — пишет Ю.К. Плетников, — вскрывает первопричины развития производственных отношений". Здесь же он правомерно задается вопросом о том, "где надо искать первопричины развития производительных сил?"¹.

Прежде чем перейти к решению задачи, сформулированной Ю.К. Плетниковым, остановимся на некоторых других формулировках общего закона взаимодействия производительных сил и производственных отношений. Речь идет о следующем интересном факте, в котором нашло свое выражение критическое отношение некоторых ученых к представлениям о законе соответствия как законе взаимодействия сторон способа производства.

Такое отношение появилось и продолжает выступать как реакция на недостатки формулировки названного закона в качестве социологического.

Обнаружив, что закон соответствия на самом деле не охватывает взаимодействия производительных сил и производственных отношений, некоторые социологи просто переименовали его в закон развития способа производства в целом, а не одной из сторон последнего, т.е. не только производительных сил². Автор такой редакции названия закона А.С. Фриш считает, что "требование этого закона состоит не только в том, чтобы производственные отношения данного способа производства соответствовали его производительным силам, открывая простор их развитию, но и в том, чтобы производительные силы соответствовали производственным отношениям, обеспечивая возможность их безраздельного утверждения и полного раскрытия их сущности"³.

С этой позицией трудно согласиться, хотя интерпретация основного содержания этого закона относительно точно охватывает обе стороны взаимодействия производительных сил и производственных отношений, выражая необходимость формирования способа производства в целом. В такой формулировке закона недостаточно подчеркнута определяющая роль производительных сил в развитии способа производства.

Свое согласие с традиционным пониманием закона соответствия как закона диалектического соотношения обеих сторон способа производства в иной форме выражают В.Эйххорн, А.Бауэр и Г.Кох, которые на основе

¹ Марксистско-ленинская теория исторического процесса. М.: Наука, 1981. С.289.

² Фриш А.С. Сущность производственных отношений социалистического общества // В кн.: От социалистических производственных отношений к коммунистическим / Под ред. Ф.В. Константинова и др. М.: Мысль, 1966. С.33.

³ Там же.

обобщения опыта социалистического строительства в ГДР убедительно показывают, что обусловленность производственных отношений характером и уровнем развития производительных сил "состоит не только в том, что производительные силы на качественно более высокой ступени своего развития требуют новых производственных отношений", но и в том, что "вновь созданные производственные отношения можно укреплять и совершенствовать только на основе и в зависимости от дальнейшего развития производительных сил".

При этом они особо подчеркивают то существенное обстоятельство, что обратное воздействие производственных отношений на процесс развития производства в конечном счете определяется рамками "тех возможностей, которые создаются соответствующей ступенью развития производительных сил"¹. Что же касается предложенных ими названий закона ("закон диалектического развития производительных сил и производственных отношений" и "всеобщий закон развития способа производства")², то их слишком общие формулировки, по нашему мнению, не соответствуют содержанию закона.

Мы же предлагаем социологический закон взаимодействия обеих сторон способа производства называть законом определяющего воздействия производительных сил на производственные отношения. Чем отличается это название от упомянутых выше формулировок? В общем виде на поставленный вопрос можно ответить следующим образом.

Закон определяющего воздействия производительных сил на производственные отношения, или, что то же самое, закон определяющей роли производительных сил по отношению к социально-экономическим формам их развития, отличается от закона соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил. Последний, как уже отмечалось, выражая необходимость изменения общественно-экономических отношений по мере развития производительных сил, охватывает лишь прямую связь между обеими сторонами способа производства. Его объективное содержание (механизм действия и использования) связано только с одной из форм относительной самостоятельности производственных отношений в их внутренней связи с производительными силами, а именно с тем, что эти отношения, являясь относительно устойчивой стороной способа производства, более или менее длительное время и более или менее существенно могут отставать от производительных сил.

Преодоление этого отставания и составляет содержание закона соответствия. Желая подчеркнуть относительность этого отставания, в 50-х годах упомянутый закон иногда называли законом обязательного соответствия производственных отношений производительным силам. Мы здесь не касаемся положений о полном соответствии, вытекающего из смешения понятий "характер" и "уровень" производительных сил. Этот вопрос будет рассмотрен во второй главе.

¹ Эйххорн В., Бауэр А., Кох Г. Диалектика производительных сил и производственных отношений. М.: Прогресс, 1977. С.128, 131.

² Там же. С. 132, 136.

Здесь важно подчеркнуть другое. Речь идет о важнейшей форме проявления относительной самостоятельности производственных отношений — обратном воздействии последних на производительные силы. На первый взгляд кажется, что оно является внутренним моментом формулировки закона соответствия, поскольку производственные отношения для того должны изменяться в меру развития производительных сил, чтобы выполнять свою функцию в области прогресса последних. Но так кажется лишь на первый взгляд. В действительности же это обратное воздействие вовсе не входит в содержание закона соответствия. Закон же определяющей роли производительных сил по отношению к социально-экономической форме их движения органически включает дополнительный, но очень существенный элемент, каким является обусловленность названного обратного воздействия характером и уровнем развития производительных сил.

О самом обратном воздействии производственных отношений на производительные силы. Историческая практика, а также опыт исследования общественно-экономических процессов доказывают, что при определяющей роли производительных сил и на их основе новые производственные отношения играют решающую роль в становлении присущей данной общественной формации системы производительных сил. В связи с этим неизбежно возникает необходимость выделения такого закона, который отражал бы названное воздействие на производительные силы. В середине 60-х годов нами был сформулирован закон адекватности производительных сил способу производства, получивший широкое признание¹.

Впрочем, у ряда авторов формулировка и сам факт существования названного закона до сих пор вызывают критические замечания и возражения. Исходя из необходимости конкретизации и дополнения характеристики выведенного закона, следует остановиться на содержательном анализе выраженных им реальных и объективных связей. По нашему убеждению, таких связей две. Во-первых, определяющая обусловленность обратного воздействия производственных отношений на производительные силы характером и уровнем развития последних. В данном случае наличествует (повторяется) второе выражение закона определяющей роли производительных сил по отношению к социально-экономической форме их развития, т.е. определяющее воздействие производительных сил на производственные отношения не в прямой, а в обратной связи.

Во-вторых, закон адекватности производительных сил способу производства в качестве главного отношения выражает необходимость обратного воздействия производственных отношений на развитие производительных сил, воздействие, которое происходит на определяющей основе самих же производительных сил. Это обратное воздействие играет решающую роль в становлении и развитии качественно новых производительных сил. Последние необходимы для того, чтобы способ производства, характеризуемый

¹ Марахов В.Г. Структура и развитие производительных сил социалистического общества. М.: Мысль, 1970; Плетников Ю.К. О природе социальной формы движения; Сюсюкалов Б.И. Социалистическое общество: проблемы диалектики развития. М.: Мысль, 1973; Уледов А.К. Социалистические законы. М.: Мысль, 1975 и др.

производственными отношениями, достиг той или иной степени зрелости в виде целостного производственно-экономического организма.

Здесь мы имеем дело со своеобразным взаимодействием обеих сторон способа производства, а не с взаимодействием между способом производства как целым и его составной, определяющей частью — производительными силами, как полагают Ю.К.Плетников и А.К.Уледов. По мнению Ю.К.Плетникова, связь между способом производства и производительными силами находит свое выражение в том, что "адекватно таким системным (интегративным) качествам общественного способа производства, какими выступают его цель и средства ее осуществления, складываются, во-первых, производственные стимулы, заставляющие людей развивать производительные силы; во-вторых, реализация возможных путей развития производительных сил, находящая свое вещественное закрепление в специфическом состоянии технического базиса общества"¹. Ю.К.Плетников считает, что в действии этого закона и следует искать "первопричины развития производительных сил", поскольку "закон соответствия производственных отношений производительным силам вскрывает первопричины развития производственных отношений"².

Приведенная характеристика закона в определенном смысле является не чем иным, как "оборотной стороной" основного экономического закона общественной формации. При этом не совсем ясно, о каких средствах идет речь в характеристике действия данного закона. Ведь в основном экономическом законе любой формации, в том числе коммунистической, средствами реализации высшей цели являются не только развитие производительных сил, но и совершенствование производственных и всех других общественных отношений.

Поэтому термин "средство" в формулировке закона адекватности недостаточно корректен. В общем же плане идея о соотношении способа производства с производительными силами заслуживает пристального внимания. Сложность проблемы состоит в определении понятия системного качества способа производства на начальном этапе становления последнего.

Другое дело, когда уже созданы присущие ему производительные силы, на определяющей основе которых новый способ производства достигает высокой ступени развития и на деле создает себе новые реальные условия. При капитализме, например, эти условия становятся достаточными для того, чтобы служить интересам, с одной стороны, господства капитала над трудом и придать ему соответствующую форму, а с другой — для революционного перехода к новому способу производства и к новой общественной формации³. При становлении же нового способа производства его системное качество можно определить на основе объективных тенденций развития. Например, при становлении капитализма — на основе процессов перехода от ручных средств труда к машинам, а при становлении социализма — на основе процессов комплексной механизации и автоматизации производст-

¹ Марксистско-ленинская теория исторического процесса. С. 299.

² Там же. С. 298.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 49. С. 118—119.

ва, осуществляемых для создания реальных условий обеспечения полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества.

Дальнейшее исследование вопроса о соотношении способа производства и его определяющей части — производительных сил позволит вскрыть основное противоречие общественной формации, противоречие между формами присвоения, прежде всего формами собственности на средства производства, характеризующими данный способ производства, с одной стороны, и характером и уровнем производительных сил — с другой. Исходя из этого и при характеристике закона адекватности способ производства прежде всего и главным образом рассматривается как определенная система производственных отношений, но в самой формулировке этого закона внимание акцентируется именно на способе производства.

Поэтому и закон называется не законом адекватности производительных сил производственным отношениям, а законом их адекватности способу производства. В.И. Ленин в своих замечаниях на второй проект программы Плеханова отмечал, что в интересах уменьшения трудностей ее понимания лучше использовать термин "капиталистический способ производства", а не термин "капиталистические производственные отношения", ибо последний недостаточен и "без добавления слов "система" и т.п. (отношений) не указывает на нечто законченное и цельное"¹. Поэтому не могут быть сколько-нибудь серьезными сомнения не только в самом факте реального существования закона адекватности, но и в его отражении в виде определенного теоретического знания. И тем не менее вот уже около двадцати лет проблема этого закона дискутируется.

По мнению А.Ф. Яцкевича, название "закон адекватности производительных сил способу производства" как при широкой трактовке (единство обеих сторон), так и при узком его понимании (определенная система производственных отношений) не может считаться самостоятельным, социальным, в том числе и общезаконным, законом. "Есть ли резон, — спрашивает он, — вычленять в качестве самостоятельного объективного закона адекватность производительных сил способу производства?... не затеняет ли тогда предлагаемая формула адекватности, т.е. равенства, соответствия, тождественности производительных сил способу производства (у К.М. Босланджяна "система производственных отношений"), определяющую и ведущую роль производительных сил"². На эти вопросы можно ответить контрвопросами.

Во-первых, почему же нет резона в таком вычленении, если закон соответствия по общему признанию вскрывает лишь первопричины развития производственных отношений, и в системе общих законов до сих пор нет закона, который вскрывал бы первопричины развития самих производительных сил? В качестве такового и выступает закон адекватности.

Во-вторых, может ли закон адекватности хоть в какой-то степени затенять определяющую роль производительных сил, если он выражает необхо-

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 6. С. 221—222.

² Яцкевич А.Ф. Ленинизм и законы общества. С. 34.

димостью посредством обратного, но решающего воздействия новых производственных отношений на производительные силы (играющих в конечном счете определяющую роль в процессе этого обратного воздействия) осуществить в последних такие качественные изменения, которые необходимы и достаточны для того, чтобы новый способ производства, а вместе с ним и новый социальный организм в целом достигли определенной ступени зрелости?

Закон адекватности есть закон создания и развития новых производительных сил под решающим обратным воздействием соответствующих им производственных отношений, когда это обратное воздействие определяется и побуждается характером производительных сил и уровнем их развития.

Что же касается формулировки и характеристики закона адекватности, предложенных Ю.К.Плетниковым, то они по существу совпадают с нашими представлениями. Различия относятся главным образом к формам выражений. Поэтому по поводу предложенного Ю.К.Плетниковым понимания закона адекватности, В.Эйххорн, А.Бауэр и Г.Кох не без оснований считают уместным "задать вопрос: разве то, что автор понимает под законом соответствия производительных сил общественному способу производства, не есть также момент диалектических взаимоотношений между производительными силами и производственными отношениями? Здесь важно было попытаться теоретически осмыслить многообразие диалектических взаимоотношений"¹.

Вся трудность, однако, состоит именно в теоретической конкретизации общих положений о диалектическом взаимодействии производительных сил и производственных отношений в такой степени, чтобы общие законы их единства сохранили свою относительную самостоятельность, свои реальные границы.

В этом плане попытаемся высказать еще некоторые соображения. Единство закона соответствия и закона адекватности состоит в том, что общей определяющей основой выражаемых ими отношений является определенный характер и уровень развития производительных сил. Это нашло свое выражение и в различных интерпретациях закона адекватности.

У Ю.К.Плетникова, например, определяющая роль производительных сил в их взаимосвязи с производственными отношениями опосредствуется способом производства в целом. Реализация характеризующих его отношений собственности на средства производства выступает и как реализация возможных путей развития производительных сил, находящая свое вещественное закрепление в новом качественном состоянии технического базиса общества².

В нашей же интерпретации идея определяющей роли производительных сил выступает в виде положения об обусловленности обратного воздействия экономических отношений на производительные силы характером и уровнем развития последних. В законе же соответствия производственных

¹ Эйххорн В., Бауэр А., Кох Г. Диалектика производительных сил и производственных отношений. С.168.

² Марксистско-ленинская теория исторического процесса. С. 299.