

В. И. ЛЕНИН

ТОМ

36

1900—1923

Том подготовлен к печати
*М. Г. Власовой, Н. П. Мамаем,
С. Е. Тарнопольской*

Помощники подготовителей
*А. Н. Баюшкина, В. В. Горбунов,
Л. Ф. Никольская, В. С. Сергеева,
Е. Б. Струкова*

Именной указатель подготовлен
Кашницкой Л. А.

Редактор *К. А. Остроужова.*

★

*Сдано в набор 21 декабря 1956 г.
Подписано к печати 11 апреля 1957 г.
Формат 82 × 110^{1/32}. Физ. печ. л. 22^{1/4}.
Условн. печ. л. 36,50. Уч.-изд. л. 30,16.
Тираж 250 тыс. Заказ № 1876.
Цена 6 р. 50 к.*

★

Государственное издательство
политической литературы
Москва, В-71, Б. Калужская, 15.

★

Министерство культуры СССР. Главное
управление полиграфической промышленности.
2-я типография «Печатный Двор» им.
А. М. Горького. Ленинград, Гатчинская, 26.

ПРЕДИСЛОВИЕ

По постановлению ЦК КПСС Институт марксизма-ленинизма выпускает дополнительно к четвертому изданию Сочинений В. И. Ленина пять томов (36—40 тт.). В 36-й том входят произведения, печатавшиеся в третьем издании, но не включенные в четвертое издание, а также работы В. И. Ленина, опубликованные после выхода в свет четвертого издания Сочинений; 37-й том составят «Письма к родным»; 38-й том — «Философские тетради»; 39-й том — «Тетради по империализму» и 40-й том — «Материалы по аграрному вопросу». Кроме того для подписчиков четвертого издания Сочинений В. И. Ленина будут дополнительно изданы три книги с наиболее важными документами из Ленинских сборников.

Тридцать шестой том четвертого издания Сочинений В. И. Ленина содержит произведения В. И. Ленина за 1900—1923 годы. Большое место в содержании тома занимают письма В. И. Ленина, непосредственно связанные с письмами, телеграммами, записками, входящими в 34-й и 35-й тома Сочинений. Письма В. И. Ленина за 1900—1903 годы — П. Б. Аксельроду, Г. В. Плеханову, В. П. Ногину, С. И. Радченко, П. Н. Лепешинскому и П. А. Красикову, Е. Д. Стасовой и другим показывают разностороннюю деятельность В. И. Ленина по созданию первой общерусской нелегальной марксистской газеты «Искра» и журнала «Заря», освещают борьбу В. И. Ленина против «легального марксизма» и экономизма; письма за 1903—1904 годы — Г. М. Кржижановскому и В. А. Носкову, В. Д. Бонч-Бруевичу, Г. Д. Лейтейзену и другим —

раскрывают борьбу В. И. Ленина против раскольнических, дезорганизаторских действий меньшевиков после II съезда РСДРП.

Переписка за 1905—1907 годы освещает деятельность В. И. Ленина по созыву III съезда партии и по выполнению его решений.

Документы за годы реакции показывают, какие мероприятия предпринимал В. И. Ленин по возобновлению издания газеты «Пролетарий» в Женеве, по улучшению работы ЦО, освещают его борьбу против открытого и скрытого ликвидаторства и попыток извращения теоретических основ революционной марксистской партии.

Группа документов отображает деятельность В. И. Ленина в Международном социалистическом бюро.

Большое количество писем за годы первой мировой войны В. А. Карпинскому, А. Г. Шляпникову, А. М. Коллонтай и другим посвящено возобновлению издания ЦО партии «Социал-Демократ», сплочению интернационалистских элементов и разоблачению социал-шовинизма и центризма в российской и международной социал-демократии. Значительное место в этих письмах занимает вопрос о созыве международных конференций интернационалистов в Циммервальде и Кинтале.

Значительную часть документов, входящих в том, составляют подготовительные работы В. И. Ленина — планы, конспекты, наброски, тезисы. Среди них: «Первоначальный набросок Апрельских тезисов», «План доклада об Апрельской конференции», «Проект декрета о потребительных коммунах. Предварительные тезисы», «План речи на фракции IV Чрезвычайного Всероссийского съезда Советов», «О ратификации Брестского мира. План речи на съезде Советов», «Заметки к вопросу о реорганизации Государственного контроля», «О политехническом образовании. Заметки на тезисы Надежды Константиновны», «План речи на X съезде РКП(б) о замене разверстки налогом», «План речи на II Всероссийском съезде Политпросветов», «Заметки по истории РКП», «План речи на 27.III.1922», «План речи на IV конгрессе Коминтерна», «Конспект произнесенной речи на X Всероссийском съезде Советов» и другие.

В том входят 59 произведений В. И. Ленина, впервые включаемых в Сочинения (эти документы отмечены в со-

держании тома звездочкой — *). Три письма Г. В. Плеханову — от 9 ноября 1900 года, 13 июля 1901 года и 1 декабря 1902 года — относятся к периоду, когда Г. В. Плеханов являлся членом редакции «Искры». В письмах обращается внимание на необходимость дать отпор стремлениям некоторых членов редакции ослабить борьбу «Искры» против оппортунизма и ревизионизма и освещаются вопросы подготовки материалов для очередных номеров газеты.

В письме К.-Я. Брантингу, 19 апреля 1901 года, В. И. Ленин предлагает шведским и финским социал-демократам установить более тесные связи путем сотрудничества в газете «Искра» и в журнале «Заря». В нем В. И. Ленин отмечает, какое большое значение имело бы для русского народа, и русских рабочих в особенности, ознакомление с политическим положением народа Финляндии и его борьбой против царизма.

В том включено «Предисловие к речам нижегородских рабочих на суде», написанное ранее 1(14) декабря 1902 года. В письмах секретарю «Комитета представительства рабочих» в Англии от 23 марта и 20 мая 1905 года В. И. Ленин сообщает о порядке расходования денег, присланных для оказания помощи семьям, пострадавшим в день «кровавого воскресенья» 9(22) января 1905 года.

В письме Л. А. Фотиевой 1 или 2 июня 1905 года В. И. Ленин извещает о своем намерении прочитать реферат в Париже на тему «Третий съезд и его решения». Статья «Положение дел в партии», написанная в июле 1911 года, в период подготовки Пражской партийной конференции, посвящена борьбе против примиренцев и их меньшевистско-троцкистских союзников, пытавшихся сорвать созыв конференции.

Восемь писем В. И. Ленина в редакцию большевистской газеты «Правда», из них пять за октябрь — ноябрь 1912 года и три письма за февраль — апрель 1914 года, характеризуют его руководство газетой «Правда», воспитавшей целое поколение революционных русских рабочих — «правдивцев»; в письмах большое место уделяется вопросам работы редакции «Правды» в связи с избирательной кампанией в IV Государственную думу.

В том включено 9 статей В. И. Ленина, написанных в 1912—1913 годах для «Правды», но в то время

не напечатанных, и 16 статей, опубликованных в «Правде» в 1913—1914 годах — часть без подписи, часть под разными псевдонимами, принадлежность которых В. И. Ленину была установлена на основании вновь полученных архивных документов.

В статьях «После выборов в Америке», «Усердие не по разуму», «В Америке» раскрывается обман масс буржуазными партиями, циничная, грязная торговля «партийностью» во время выборов ради получения доходных мест в государственном аппарате. В. И. Ленин показывает, что американские миллиардеры под видом внешней защиты государства на самом деле защищают интересы капиталистических монополий; разъясняет, что рабочие всех стран стоят за мир, что империалистические войны, ведущиеся в интересах капиталистов, влекут за собой громадные жертвы.

В ряде статей В. И. Ленин освещает рабочее движение в Германии. Рост возмущения пролетариата против империалистов, против грабежа народных масс для обогащения кучки капиталистов, фабрикантов военных припасов и снаряжения, показывается в статье «Германская социал-демократия и вооружения». Статья «Уроки бельгийской стачки» посвящена всеобщей стачке бельгийского пролетариата, выступившего в апреле 1913 года с требованием всеобщего избирательного права. В статьях «Дороговизна жизни и тяжелая жизнь капиталистов», «Капитализм и женский труд» освещается тяжелое положение рабочих в царской России, дается яркая характеристика обогащения горстки капиталистов и обнищания и разорения трудящихся масс в условиях капитализма.

Впервые включаются в Сочинения: план реферата «Русская революция, ее значение и ее задачи», прочитанного в Цюрихе не позднее 27 марта 1917 года; письмо Д.-М. Серрати от 4 декабря 1918 г.; «Проект третьего пункта общеполитической части программы (для программной комиссии VIII съезда партии)», в котором раскрывается сущность пролетарской социалистической демократии, ее коренное отличие от буржуазной демократии; телеграмма Бела Куну от 13 мая 1919 года с приветствием Красной Армии венгерских рабочих и крестьян и письмо Бела Куну от 18 июня 1919 г. с предупреждением, что

нельзя верить Антанте, ибо последняя только выиграет время, чтобы разгромить революцию.

Группа документов (31.XII.1920 — 5.VIII.1921) посвящена вопросу об изготовлении электроплугов.

В письме председателю Госбанка 28 февраля 1922 г. В. И. Ленин указывает на недостатки в работе аппарата Госбанка и на необходимость более тщательного подбора кадров. В письме Н. Осинскому от 12 апреля 1922 г. В. И. Ленин отмечает важность изучения местного, передового опыта и его широкого распространения.

В том включены документы, продиктованные В. И. Лениным в декабре 1922 года — январе 1923 года: «Письмо к съезду», известное под названием «Завещание», письма «О придании законодательных функций Госплану» и «К вопросу о национальностях или об «автономизации»».

Эти произведения примыкают к последним работам В. И. Ленина, имеющим программное значение: «Странички из дневника», «О кооперации», «О нашей революции (По поводу записок Н. Суханова)», «Как нам реорганизовать Рабкрин (Предложение XII съезду партии)», «Лучше меньше, да лучше», продиктованным им в январе — феврале 1923 года и опубликованным тогда же в газете «Правда» (см. Сочинения, 4 изд., том 33).

В «Письме к съезду» Ленин подчеркивает необходимость сохранения единства Коммунистической партии и предлагает конкретные меры, обеспечивающие сохранение единства партии, поднятие авторитета ЦК и улучшение партийного аппарата. Ленин предлагает увеличить число членов ЦК партии до 50—100 человек. В этом письме В. И. Ленин дает характеристику некоторых членов ЦК партии, указывает на недостатки И. В. Сталина и предлагает обсудить вопрос о замене его на посту генерального секретаря другим товарищем.

В письме «О придании законодательных функций Госплану» В. И. Ленин указывает на необходимость расширения компетенции Госплана, дает характеристику политических и деловых качеств, которыми должны обладать руководители Госплана.

Важнейшее значение имеет письмо В. И. Ленина «К вопросу о национальностях или об «автономизации»», написанное в дни непосредственной подготовки и проведения

Первого съезда Советов СССР. Этот документ ярко характеризует В. И. Ленина как подлинного вдохновителя и создателя Союза Советских Социалистических Республик, его заботу о проведении правильной национальной политики, об укреплении СССР. В письме В. И. Ленин требует осуществления принципов пролетарского интернационализма, укрепления дружбы больших и малых народов Советского Союза.

В письме решительно осуждается великодержавный уклон в национальном вопросе, как главная опасность в тех условиях, указывается на вред великодержавно-шовинистического извращения идеи объединения советских республик, бичуется чрезмерный централизм и бюрократизм в этом деле. В письме подчеркивается необходимость обеспечения полного, фактического равноправия наций, умелого проведения политики по национальному вопросу, внимательного отношения к особенностям и интересам различных наций, укрепления суверенитета каждой республики как необходимого условия сплочения и братской дружбы народов.

* * *

Произведения В. И. Ленина, вошедшие в 36-й том, расположены в хронологическом порядке, причем документы, отправленные из-за границы, датируются по новому стилю.

Научный аппарат, в силу особого характера тома, являющегося одним из дополнительных томов к четвертому изданию Сочинений В. И. Ленина, отличается от научного аппарата остальных томов: в нем отсутствуют даты жизни и деятельности В. И. Ленина; ввиду большого количества примечаний даются справки лишь о некоторых органах периодической печати и не приводятся характеристики политических партий, имеющиеся в основных томах.

В томе помещен словарь — указатель имен с расшифровкой встречающихся в тексте псевдонимов и кличек.

1900 г.

Ю. М. СТЕКЛОВУ¹

Письмо к Нахамкису

1. Поместим.

2. ++ статьи. [Замечания о массовом и социал-демократическом массовом движении, — о невозможности для социал-демократов хоть на минуту отказаться от своих строго социал-демократических принципов, — о пропаганде и агитации, о соотношении политических прав и политической свободы. Насчет того, чтобы не суживать значение 1 мая и др.]².

3. — в статье желательны были бы некоторые, неважные, изменения, проект которых мы и предлагаем, надеясь, что совместное обсуждение их приведет нас к полному соглашению.

Во-1-х, необходимо подведение итогов сказанному, сводка, заключение, на что уже Вы сами и указали. Во-2-х, в связи с этим желательно бы было некоторое сокращение (например, можно бы сократить следующие места: стр. 3 (NB * 2); стр. 39 (NB 16) и некоторые другие) остальной части статьи (общий размер которой *не должен превосходить 1 печатного листа*) и переработка некоторых мест. Нам кажется, что эта переработка должна бы состоять в следующем: вся форма статьи приняла некоторый характер вызова («открытое письмо», обращение на «Вы» и т. п.), а это едва ли желательно. Вы сами указывали на некоторые крайности теперешней полемики («молодцы г-на Г.»³ и т. п.) и *Вы были совершенно правы*; а раз крайности были, нам теперь надо быть осторожнее: не в том смысле, чтобы хоть на капельку поступаться принципами, а в том смысле, чтобы *без нужды* не озлоблять людей, работающих, по мере их разумения, для социал-

* — Nota bene — заметьте. Ред.

демократии. Может быть, критика программы «Рабочего Дела», говорящая о них в 3-м лице, была бы в этом отношении лучше?

По тем же соображениям уместна была бы некоторая «снисходительность» к формальной стороне программы «Рабочего Дела»: ведь это не программа партии и даже не проект программы партии, так что сопоставлять ее с программой французской и германской социал-демократии неправильно (по крайней мере, если такое сопоставление делается без оговорки, как у Вас на стр. 42 (NB 17)). Критику *формальной* стороны программы можно было бы сократить (Вы и сами выразили желание (стр. 2) «оставить в стороне» формальные недостатки), сводя формальные недочеты, как *частные* недочеты, к *общему* принципиальному дефекту программы. Нам кажется, что подобное изменение желательно было бы по отношению к тем критическим замечаниям, которые сделаны на стр. 45 (NB 20), стр. 39 (NB 16), стр. 20 (NB 9), стр. 6 (NB 6). В той резкой формулировке, какая придана кое-где этим замечаниям, они могли бы, пожалуй, подать повод публике говорить (и не совсем без основания говорить) о придириках. Лишнее — с строго теоретической точки зрения — упоминание о необходимости считаться с местными условиями и т. п. может быть плодом не того, что редакция не усвоила себе научного социализма, а того, что она хотела подчеркнуть эту само собой разумеющуюся вещь именно теперь, когда в этом подчеркивании она видела надобность. А разве не бывает иногда надобность подчеркивать и само собой разумеющиеся вещи? Мы *нисколько не отрицаем*, что в данном случае эта «надобность» *на три четверти* сводилась к «надобности» распаркиваться с «Рабочей Мыслью», — но только на $\frac{3}{4}$. Забывая об остальной $\frac{1}{4}$, мы дадим публике возможность обвинять нас в придириках, а сводя эти формальные недочеты, *как частности*, к общему принципиальному дефекту, мы ослабим в наших замечаниях характер придиришки и усилим нашу аргументацию⁴.

Затем, более частные заметки:

Стр. 17 (NB 8), примечание 1. Неясно замечание «Что сей сон значит?»

Стр. 24 (NB 11). Нельзя сказать, что социал-демократия «мало заботится о достижимости своих требований». Мы

понимаем Вашу мысль и согласны с ней, но ее надо выразить точнее, осторожнее: «не может ставить верховным критерием — непосредственную достижимость», указывает ими на путь, коим *должно* идти, а не на возможность ближайшего практического успеха или что-нибудь в этом роде.

Стр. 32 (NB 13) — «по ее собственному выражению» — не слишком ли сильно?

Стр. 33 (NB 14) — «захватить etc. *» — неловкое, неосторожное выражение вследствие слова «захватить».

Стр. 35 (in fine **, примечание). (NB 15.)

«Жандармы» и проч. Не лучше ли сие выкинуть или изменить?

Стр. 43 (NB 18). Слишком сильно. *Отказаться* от термина крестьянство нельзя.

Стр. 44 (NB 19). Слишком резко и прямолинейно. Вопрос о том, что может дать крестьянство, — еще далеко русскими социал-демократами не решен (ср. примечание к программе группы «Освобождение труда» 1885 г.⁵) и вряд ли будет решен в том смысле, что политическая роль крестьян равна нулю. (Ср.: Der 18 Brumaire⁶.)

Надеюсь получить от Вас письмо в ответ на это, и не одно письмо, а со статьей (желательно не позже как через 2, крайнее 3 недели).

Г. В. просмотрел статью и высказался тоже *за* нее, отметив лишь место на стр. 24 (о достижимости).

P. S. *** «Мы» в этом письме — это Ваши собеседники в Бельриве⁷. *За всю редакцию не беремся пока с полной решительностью говорить*, но надеемся, что из этого неприятностей ни для нас ни для Вас не возникнет.

Написано в начале сентября 1900 г.

Направлено из Нюрнберга в Париж

Впервые напечатано в 1930 г.
в Ленинском сборнике XIII

Печатается по рукописи

* — et cetera — и так далее. Ред.

** — в конце. Ред.

*** — Postscriptum — приписка. Ред.

* * * 8

Многоуважаемый товарищ! Мы получили Ваше письмо и спешим ответить.

Если Вы рассматриваете передачу моих слов Г—у как «возмездие», как неприятную обязанность, то я, конечно, вынужден взять назад свою просьбу. Если для Вас не будет неприятно, то передайте мои слова при случае, при разговоре не в форме претензии, а в форме поправки. Во всяком случае, имейте в виду, что я *не настаиваю*.

Под фирмой «революционной организации Социал-Демократ»⁹ мы *не выступаем* — мы писали и подчеркивали Вам, что мы образуем самостоятельное литературное предприятие¹⁰.

Будет ли у нас «невозможная» полемика, — это вопрос, о котором мы уже высказались в предыдущем письме.

От личного знакомства с тем или другим союзником мы вовсе не думаем отказываться, но в специальном сношении между Литературной группой¹¹ и Союзом¹² в настоящее время не видим пользы, ибо недоверие к нам Союза может быть рассеяно, повторяю, только самими изданиями, всякие же предварительные разговоры были бы бесполезны.

О том, чтобы «считать для Вас обязательными» «отношения Литературной группы к Союзу», не было и не может быть и речи.

Если не может быть и речи о Вашем отказе в участии, то мы очень рады, что поняли Вас не совсем верно, и спешим послать Вам адрес, по которому могли бы быть *посылаемы* всякие материалы из России (данным Вам адре-

сом — Роегнер*, можно пользоваться только из-за границы, и этого адреса Вы, пожалуйста, другим не давайте). Сообщите, пожалуйста, что Вы думали бы дать для журнала и для газеты, есть ли у Вас уже что-либо готовое и если нет, то когда думали бы Вы написать?

*Написано между 5 и 15 сентября
1900 г. в Мюнхене*

*Впервые напечатано в 1924 г.
в Ленинском сборнике I*

Печатается по рукописи

* — Регнера. Ред.

П. Б. АКСЕЛЬРОДУ

10. X. 00.

Дорогой П. Б.! Получил Ваше письмо с приложениями. Спасибо за них.

Про английский журнал (в нем были две корреспонденции) сестра¹³ говорит, что названия не помнит — как будто что-то вроде Family Pictures¹⁴ — обложка желтая с красными рисунками, журнал иллюстрированный, формата побольше «Neue Zeit»¹⁵, около 10 печатных листов, передала-де Вам его для меня, в присутствии Вашей жены.

Алексей цел, пишет, занят налаживанием связей. Освободится месяца через 1½—2, — вряд ли раньше. Брат еще здесь, все откладывает.

Заявление на днях будет готово, и я его, конечно, пришлю Вам¹⁶. Для газеты материала корреспондентского уже много, — жаль только, что преобладает узкорабочий, стачки да стачки, да описание положения рабочих. Ничего по внутренним вопросам вообще.

Дитц взялся нам издавать журнал¹⁷. Шрифт куплен, но ответственного¹⁸ все еще нет; одна комбинация провалилась; есть в виду другие. Если не найдем ответственного, перенесем типографию в другое место.

Как Ваше здоровье? Работается ли Вам? Вероятно, Париж Вас совсем измучил? Сообщите насчет статьи о Либкнехте¹⁹ для журнала и для газеты, — как обстоит дело и когда можно рассчитывать?

Жму крепко руку и желаю, чтобы Вы были вполне здоровы и имели побольше свободного времени.

Ваш Petroff

Вот лучший адрес:

Herrn Dr. Med. Carl Lehmann,
Gabelsbergerstraße 20a.

München.

Внутри, на втором конверте: для Петрова.
(Извините за грязное письмо!)

P. S. Сейчас получили от Нахамкиса письмо, из которого оказывается, что выходит недоразумение с темой о парижских конгрессах. Вы предложили писать Гуревичу, и, конечно, это очень хорошо. Кольцов писал нам, что собирается писать на ту же тему, и даже сообщил Нахамкису, что мы «поручили» ему писать об этом, — чего на самом деле не было. Не могли ли бы Вы написать Кольцову, чтобы он взялся лучше за какую-нибудь другую тему? Пожалуйста, сделайте это, тем более, что мы не знаем в точности, где он сейчас. Мы пишем Нахамкису, чтобы он и Гуревич поделили между собой эту работу.

Направлено из Мюнхена в Цюрих

*Впервые напечатано в 1925 г.
в Ленинском сборнике III*

Печатается по рукописи

П. Б. АКСЕЛЬРОДУ

18. X. 00.

Дорогой П. Б.! Вчера получил Ваше большое и милое письмо от 15.X — большое спасибо за него. Чрезвычайно рады были мы узнать, что Вы чувствуете себя лучше и что Вам работается. Статья для газеты даже уже переписывается! Вы обгоняете нас, — мы все не можем устроиться так, чтобы было кому переписывать необходимые для посылки вещи. Загорская²⁰ все не едет, а работы по ведению переписки становится все больше и больше. Я временами изнемогаю и совсем отвыкаю от своей настоящей работы.

Вашего намека насчет предстоящей нам «возни» с парижанами²¹ — не совсем понял. Конечно, писать обо всем для Вас было бы страшно трудно, но, может быть, Вы передадите, в чем суть, Вере Ивановне, которая, мы надеемся, скоро поедет сюда?

У нас ответственного все еще нет... Заявление готово и направлено в Россию (скоро пришлю Вам), скоро можно будет приступить к набору газеты. Большую корреспонденцию «Майские дни в Харькове» (около 50 тыс. букв) думаем выпустить отдельной брошюрой²², а в газете поместить лишь коротенький экстракт, а то не занимать же $\frac{3}{4}$ листа одной вещью! (Газета будет иметь по 3 столбца в странице, приблизительно по 6 тысяч букв или, вернее, «мест» в столбце.) (Думаем, первый номер газеты в 2 листа, 8 стр., сделать?) Как Вы думаете?

За совет насчет корреспонденций спасибо — мы непременно постараемся воспользоваться им, ибо физиономия газеты от этого, конечно, только выиграла бы²³.

С Вашим взглядом на поездку брата²⁴ я совершенно согласен. Что с ним поделаешь? Нам приходится получать отовсюду предостережения — и из Парижа (что приезжие