

В. М. ЛЕБЕДЕВ

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
ВОСПРОИЗВОДСТВЕННОЙ
СТРУКТУРЫ
ЭКОНОМИКИ
РАЗВИТОГО
СОЦИАЛИЗМА**



ИЗДАТЕЛЬСТВО МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

В. М. ЛЕБЕДЕВ

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
ВОСПРОИЗВОДСТВЕННОЙ
СТРУКТУРЫ
ЭКОНОМИКИ
РАЗВИТОГО
СОЦИАЛИЗМА**



ИЗДАТЕЛЬСТВО МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
1981

В. М. ЛЕБЕДЕВ

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
ВОСПРОИЗВОДСТВЕННОЙ
СТРУКТУРЫ
ЭКОНОМИКИ
РАЗВИТОГО
СОЦИАЛИЗМА**



ИЗДАТЕЛЬСТВО МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
1981

Лебедев В. М. Совершенствование воспроизводственной структуры экономики развитого социализма. М., Изд-во Моск. ун-та, 1981, 200 с.

В монографии исследуются особенности развития двух подразделений общественного производства в экономике развитого социализма; анализируются основные положения марксистско-ленинской методологии, касающиеся соотношения и взаимодействия I и II подразделений общественного производства. Рассмотрено строение социалистического производства, охарактеризованы структурные сдвиги внутри каждого подразделения.

Монография рассчитана на преподавателей, научных сотрудников, аспирантов и студентов.

*Печатается по постановлению
Редакционно-издательского совета
Московского университета*

Рецензенты:

доктор экон. наук, профессор *А. К. Козик*,
канд. экон. наук *А. З. Селезнев*

Вадим Михайлович Лебедев

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННОЙ
СТРУКТУРЫ ЭКОНОМИКИ РАЗВИТОГО
СОЦИАЛИЗМА**

Заведующая редакцией *Н. А. Рябикина*
Редактор *Т. Г. Трубицына*
Обложка художника *Ю. И. Артюхова*
Технический редактор *Г. Д. Колоскова*
Корректор *И. А. Мушеникова*

Тематический план 1981 г. № 37. ИБ № 1072. Сдано в набор 15.04.81. Подписано к печати 10.06.81. Л-97086. Формат 84×108¹/₃₂. Бумага тип. № 3. Гарнитура литературная. Офсетная печать. Усл. печ. л. 10,5. Уч.-изд. л. 9,63. Тираж 4360 экз. Заказ 87. Цена 70 коп. Изд. № 1286

Издательство Московского университета. 103009, Москва, ул. Герцена, 5/7. Типография Изд-ва МГУ. Москва, Ленинские горы

10704—116
Л $\frac{10704-116}{077(0)-81}$ 37—81 0604020100

© Издательство Московского университета, 1981 г.

В ряду важнейших задач построения материально-технической базы коммунистического общества проблема совершенствования структуры общественного производства имеет особое значение, ибо создание рациональной структуры является необходимым условием повышения эффективности народного хозяйства и обеспечения на этой основе высоких устойчивых темпов социально-экономического развития страны.

От правильного решения вопросов совершенствования структуры во многом зависят темпы экономического роста, возможности накопления, необходимые для развития хозяйства и повышения благосостояния народа. Пропорциональность общественного производства выступает в качестве важнейшего условия достижения высоких конечных народнохозяйственных результатов. В экономической стратегии КПСС уделяется все больше внимания научному обоснованию структуры общественного производства.

Структура общественного производства не является постоянной и раз навсегда заданной. Принцип историзма в полной мере применим к структуре народного хозяйства.

Необходимость совершенствования структуры общественного производства вызывается накопленным экономическим потенциалом, огромными масштабами научно-технического прогресса, возросшей ролью интенсивных факторов роста экономики развитого социализма. «Осуществить, — подчеркивалось на XXVI съезде КПСС, — прогрессивные сдвиги в структуре народного хозяйства, совершенствовать межотраслевые и внутриотраслевые пропорции...»¹.

Совершенствование структуры общественного производства — важный фактор устойчивого, ди-

¹ Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981, с. 137.

намичного роста советской экономики, создания материальных предпосылок для ее дальнейшего развития и неуклонного повышения уровня благосостояния народа.

В условиях развитого социализма и развертывающейся научно-технической революции изменяются соотношения между различными частями общественного производства. Возникают новые производства, изменяется соотношение между пропорциями, совершенствуются внутриотраслевые и межотраслевые связи, растет и динамичность структурных сдвигов. Неуклонный рост благосостояния народа как важное условие повышения эффективности производства также вызывает необходимость совершенствования пропорций общественного производства.

Новые требования к совершенствованию структуры возникают и со стороны главного элемента производительных сил — работника производства. Повышение общеобразовательного и квалификационного уровня рабочей силы, способствуя росту эффективности производства, приводит в итоге к повышению благосостояния, что предполагает увеличение производства предметов потребления и развитие непродовольственной сферы.

В этой связи динамичное пропорциональное развитие общественного производства становится важным средством научно обоснованной экономической стратегии партии, в которой все больше внимания уделяется совершенствованию воспроизводственных пропорций.

В условиях развитого социализма, экономика которого является единым народнохозяйственным комплексом с мощным производственным и научно-техническим потенциалом и рост благосостояния народа — высшая цель экономической стратегии партии на долгосрочную перспективу, совершенствование структуры общественного производства осуществляется в условиях, когда социалистическое общество располагает более широкими материальными и финансовыми ресурсами для их развития в соответствии с требованиями объективных экономических законов.

В системе пропорций общественного производства решающее значение принадлежит пропорции между I и II подразделениями общественного производства. От глубины познания закономерностей развития и взаимодействия двух подразделений общественного производства во многом зависит успешное решение коренных задач коммунистического строительства.

Многие аспекты данной проблемы исследованы в работах К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина и в работах советских экономистов. Этой проблеме были посвящены также научные дискуссии на страницах журнала «Вопросы экономики» в 1962—1964 гг., «Экономической газеты» в 1965 г., «Вестника Московского университета. Серия Экономика» в 1966—1970 гг.

Однако в настоящее время научная дискуссия по проблеме продолжается, и многие ее аспекты требуют дальнейшего теоретического анализа. Так, продолжается дискуссия о наличии при социализме закона преимущественного роста производства средств производства, о материальной основе опережающих темпов роста I подразделения и сближения темпов роста I и II подразделений общественного производства, недостаточно раскрыта роль и значение второго подотдела I подразделения общественного производства в процессе социалистического расширенного воспроизводства.

На этапе развитого социализма в развитии двух подразделений общественного производства возникли новые особенности, требующие теоретического исследования. Так, опережающие темпы роста I подразделения сопровождаются сближением темпов роста обоих подразделений общественного производства.

Имеют место новые моменты в развитии I подразделения общественного производства: во-первых, возрастает удельный вес отраслей, определяющих технический прогресс; во-вторых, существенно возросла роль второго подотдела I подразделения в процессе социалистического расширенного воспроизводства. Происходят структурные сдвиги внутри II подразделения общественного

производства, растет удельный вес продукции этого подразделения, создаваемой в отраслях тяжелой промышленности.

На этапе развитого социализма усиливается органическое единство между подразделениями и подотделами общественного производства, взаимосвязь закона преимущественного роста производства средств производства с основным экономическим законом коммунистического способа производства, которая состоит в том, что пропорция между I и II подразделениями формируется в соответствии с критерием, ориентирующим рост производства в интересах обеспечения полного благосостояния и всестороннего развития членов общества.

В перспективе также возрастает значение сбалансированного соотношения между I и II подразделениями общественного производства. Как было отмечено в докладе М. А. Суслова: «Недавно Центральный комитет КПСС принял по инициативе товарища Л. И. Брежнева новые, важные решения по ключевым вопросам развития производительных сил страны. В целях устойчивого повышения эффективности производства признано необходимым обеспечить опережающее развитие энергетики, подтягивание таких жизненно важных звеньев хозяйства, как транспорт, топливная промышленность, черная и цветная металлургия, машиностроение, химия. При этом остается неизменным курс партии на подъем сельского хозяйства.

Решение этих, особенно актуальных сегодня проблем, поможет в полной мере мобилизовать все имеющиеся ресурсы, достижения современной научно-технической революции для обеспечения гармоничного, комплексного развития всех отраслей экономики, всех районов страны прежде всего на основе интенсивных, качественных факторов. Это позволит расширять производство товаров широкого потребления и обеспечивать дальнейшее повышение материального благосостояния советских людей»².

² «Коммунист», 1979, № 15, с. 24—25.

Исследование проблемы соотношения двух подразделений имеет важное значение для разработки и внедрения в практику учетно-статистической работы показателя соотношения I и II подразделений общественного производства и является предпосылкой повышения научного уровня планирования и совершенствования хозяйственного механизма.

Теоретическая и практическая значимость проблемы соотношения двух подразделений общественного производства, дискуссионность некоторых ее аспектов, новые особенности в развитии двух подразделений общественного производства в условиях развитого социализма обуславливают ее актуальность и необходимость теоретического исследования.

**ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ
МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКОЙ
МЕТОДОЛОГИИ ИССЛЕДОВАНИЯ
СООТНОШЕНИЯ I и II ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ
ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА**

**§ 1. Развитие и взаимодействие I и II
подразделений общественного производства
в схемах К. Маркса и В. И. Ленина**

Заслуга создания теории расширенного воспроизводства и методологии исследования проблемы соотношения двух подразделений общественного производства принадлежит К. Марксу и В. И. Ленину.

Основные положения марксистско-ленинской методологии исследования соотношения двух подразделений общественного производства не утратили своего значения и в современных условиях. Творческое развитие проблемы соотношения двух подразделений общественного производства предполагает выяснение основных положений марксистско-ленинской методологии исследования этой важнейшей проблемы, дальнейшее их развитие и использование применительно к условиям развитого социализма.

Поэтому для выяснения основных закономерностей развития двух подразделений общественного производства обратимся к теории реализации и схемам расширенного воспроизводства К. Маркса и В. И. Ленина.

Исходный пункт исследования проблемы соотношения двух подразделений общественного производства предполагает деление общественного продукта и производства по натуральной и стоимостной форме. Отмечая всю важность этого положения, В. И. Ленин писал: «...Основные посыпки, на которых построена теория Маркса, состоят в двух следующих положениях. Первое — что весь

продукт капиталистической страны, подобно единичному продукту, состоит из трех следующих частей: 1) постоянный капитал, 2) переменный капитал, 3) сверхстоимость... Второе положение, что необходимо различать два большие подразделения капиталистического производства, именно (I подразделение) производство средств производства — предметов, которые служат для производительного потребления... и (II подразделение) производство предметов потребления, т. е. предметов, идущих на личное потребление»¹.

Если обратиться к I тому «Капитала», где К. Маркс рассматривает воспроизводство без анализа процесса обращения, которое здесь только предполагается, но не исследуется, то в этом случае никакого деления продукта по натуральной форме у К. Маркса нет. Это объясняется тем, что здесь рассматривается вопрос только «о стоимости отдельных элементов производства и о результате производства»². Что касается общественного воспроизводства как единства производства и обращения, то проблема соотношения его двух подразделений не может быть рассмотрена вне натурально-вещественной формы производимого продукта.

Несмотря на то что для индивидуального капитала, а следовательно, и процесса индивидуального воспроизводства важное значение имеет самовозрастание стоимости, и он проявляет полнейшее равнодушие к потребительной стоимости, с точки зрения общественного процесса воспроизводства независимость стоимости и потребительной стоимости имеет относительный характер. Поэтому при исследовании общественного воспроизводства необходимо выяснить, как и за счет какой части общественного продукта не только по стоимости, но и по натуральной форме будет осуществлено возмещение и накопление средств производства и рабочей силы. В связи с этим анализ двух подразделений общественного производства предпо-

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 3, с. 38—39.

² Там же, с. 39.

лагает деление продукта не только по стоимости, но и по натуральной форме, т. к. воспроизводство средств производства и рабочей силы предполагает различные части общественного продукта по натуральной форме, «потому что та часть продукта, которая состоит из элементов капитала, не может служить для личного потребления, и наоборот»³.

Отмечая всю важность натуральной формы для анализа общественного воспроизводства, К. Маркс писал: «Ввиду стоящей перед нами цели мы должны рассмотреть процесс воспроизводства с точки зрения возмещения как стоимости, так и натуральной формы отдельных составных частей Т'»⁴.

Одновременно с этим К. Маркс подчеркивает, что всё затруднение исследования общественного процесса воспроизводства «заключается не в анализе стоимости самого общественного продукта. Оно возникает при сопоставлении составных частей *стоимости* общественного продукта с его *вещными* составными частями»⁵.

Таким образом, при исследовании процесса общественного воспроизводства с целью выяснения за счет каких частей произведенного продукта осуществляется воспроизводство элементов процесса труда, классов и производственных отношений, необходимо не только возмещение стоимости, но и возмещение натуральной формы продукта «... и потому безусловно необходимо различие продуктов, играющих совершенно разнородную роль в процессе общественного хозяйства»⁶.

Данное методологическое положение теории воспроизводства К. Маркса и В. И. Ленина имеет важное значение и для анализа расширенного воспроизводства при социализме и особенно для практики социалистического планирования.

Весь общественный продукт и общественное производство К. Маркс по натуральной форме делит на два подразделения:

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 1, с. 72.

⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 24, с. 442.

⁵ Там же, с. 487.

⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 3, с. 39.

«I. Средства производства, т. е. товары, имеющие такую форму, в которой они должны войти или, по меньшей мере, могут войти в производительное потребление.

II. Предметы потребления, т. е. товары, имеющие такую форму, в которой они входят в индивидуальное потребление класса капиталистов и рабочего класса»⁷.

Деление продукта на два подразделения является, по существу, отражением его фактического использования в производительном и личном потреблении. Одна часть общественного продукта существует в такой натуральной форме, которая позволяет использовать его для производительного потребления, другая часть общественного продукта по своей натуральной форме может быть использована для личного потребления. Тот факт, что один и тот же продукт может быть использован и для производительного, и для личного потребления не отменяет правильности такого деления.

Важное значение для определения структуры общественного продукта по натуральной форме имеет функция каждой части общественного продукта в процессе воспроизводства. «...Выступает ли известная потребительная стоимость в качестве сырого материала, средства труда или продукта, это всецело зависит от ее определенной функции в процессе труда, от того места, которое она занимает в нем, и с переменой этого места изменяются и ее определения»⁸.

Особое значение в этой связи имеет положение К. Маркса в первом варианте II тома «Капитала». «...Лошадь может служить в качестве рабочего скота; в этом случае лошадь — средство труда; лошадь может служить для верховой езды, тогда она относится к фонду потребления. Одно и то же животное может служить в качестве рабочего скота и тогда оно — основной капитал; животное может служить в качестве племенного скота, тогда

⁷ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 24, с. 445.

⁸ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 193—194.

оно — *сырой материал* для разведения других животных; оно может служить для откорма на убой; тогда оно по своему назначению — средство потребления. Один и тот же дом может, при известных обстоятельствах, служить и в качестве рабочего дома, и в качестве частного жилого дома, и в качестве того и другого»⁹.

Это положение К. Маркса имеет важное значение, так как в советской экономической литературе имеют место утверждения, что К. Маркс делит общественный продукт не по фактическому использованию и воспроизводственной функции его составных частей. При этом ссылаются на положение К. Маркса во II томе «Капитала», где К. Маркс отмечает: «Отношение I ($v+m$) к II несколько не изменяется, если часть постоянного капитала подразделения II воспроизводит сама себя, примером чему может служить применение в земледелии семян собственного производства... Дело несколько не изменяется и в том случае, если часть продуктов подразделения II, в свою очередь, способна войти в подразделение I в качестве средств производства»¹⁰.

На основании данного положения делается вывод о том, что К. Маркс делит два подразделения общественного производства и продукта по отраслевому признаку или что в основе деления лежит признак конечного использования продукта.

Вряд ли состоятельно делать вывод о позиции К. Маркса по данному вопросу на основании его отдельного положения, высказанного вне рассмотрения специально данного вопроса.

Кроме того, смысл вышеприведенной цитаты, что капитал, занятый во II подразделении, в производстве предметов потребления производит одновременно и средства производства, К. Маркс разъясняет в III томе «Капитала». Здесь он пишет: «Поскольку это так, то производительно потребляемые продукты подразделения I доставля-

⁹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 49, с. 382.

¹⁰ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 24, с. 593.

ются не той частью этого капитала, которая потреблена на продукт подразделения II...»¹¹.

В первом варианте II тома «Капитала» К. Маркс отмечает, что один тип производительных товарных капиталов доставляет жизненные средства, другой тип производительных товарных капиталов доставляет средства производства и третий тип производительных товарных капиталов доставляет продукты, которые могут служить в качестве как жизненных средств, так и элементов постоянного капитала, могут входить в своей натуральной форме как в индивидуальный процесс потребления, так и в процесс производства¹².

Подобный подход к делению общественного производства и продукта на два подразделения подтверждается всем ходом анализа в третьем отделе II тома и в III томе «Капитала». Здесь К. Маркс подчеркивает: «...То обстоятельство, что некоторые продукты могут точно так же служить для индивидуального потребления, как и в качестве средств производства (лошадь, зерно и т. д.), отнюдь не опровергает абсолютной правильности этого разделения»¹³.

Таким образом, исследование основных положений К. Маркса по данному вопросу позволяет сделать вывод о том, что К. Маркс делил общественный продукт на два подразделения, исходя из фактического использования и воспроизводственной функции его составных частей в процессе воспроизводства.

Важнейшей заслугой К. Маркса является деление общественного продукта по стоимости: постоянный капитал, переменный капитал и прибавочная стоимость. Этого вопроса не могла решить классическая политическая экономия, которая в лице А. Смита сделала шаг назад в его исследовании. «...Именно Ад. Смит был родоначальником той ошибочной доктрины о распадении общественного продукта на переменный капитал и сверх-

¹¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 25, ч. II, с. 405.

¹² См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 49, с. 415.

¹³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 25, ч. II, с. 405.

стоимость (заработную плату, прибыль и ренту, по терминологии Ад. Смита), которая держалась упорно до Маркса и не давала возможности не только разрешить, но даже правильно поставить вопрос о реализации»¹⁴.

Ошибочное понимание А. Смитом капиталистического накопления привело к тому, что он исключал постоянный капитал из цены продукта, т. к. полагал, что накапливаемая часть прибавочной стоимости идет только на заработную плату производственных рабочих, тогда как капитализируемая прибавочная стоимость расходуется на постоянный капитал и заработную плату.

А. Смит разделил цену товара на три части: заработную плату, прибыль и ренту. Точно к таким же трем составным частям, по мнению А. Смита, «должна сводиться цена или меновая стоимость всех товаров, составляющих общий годичный продукт...»¹⁵. В связи с этим К. Маркс писал: «...Смит не видит, как это видел уже Кенэ, повторного появления стоимости постоянного капитала в обновленной форме...»¹⁶.

Таким образом, А. Смит не различал стоимость всего общественного продукта и вновь созданную стоимость. Это объясняется тем, что ни А. Смит, ни экономическая наука не понимали в то время двойственного характера труда, который был открыт впоследствии К. Марксом. Только зная двойственный характер труда, можно выделить в продукте постоянный капитал, стоимость которого переносится на продукт конкретным трудом, в то время как абстрактный труд создает новую стоимость.

Следовательно, в основе неправильного деления А. Смитом общественного продукта лежали два следующих момента: 1) непонимание капиталистического накопления, в результате чего он полагал, что капитализируемая прибавочная стоимость используется только на заработную плату, а не на

¹⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 4, с. 50.

¹⁵ Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М., 1962, с. 53.

¹⁶ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 24, с. 407.

заработную плату и постоянный капитал, и 2) непонимание двойственного характера труда, в результате чего А. Смит смешивал стоимость продукта с вновь созданной стоимостью.

На основании чего А. Смит опускает третью часть в стоимости продукта — постоянный капитал, о существовании которого он знал? А. Смит считал, что постоянный капитал также распадается на заработную плату, прибыль и ренту. Его рассуждения в данном случае выглядят следующим образом: «...В цене хлеба одна ее доля идет на оплату ренты землевладельца, вторая — на заработную плату или содержание рабочих и рабочего скота, занятых в его производстве, и третья доля является прибылью фермера. Эти три части, по-видимому, либо непосредственно, либо в конечном счете составляют всю цену хлеба. Может показаться, что необходима еще четвертая часть для возмещения капитала фермера, т. е. для возмещения снашивания его рабочего скота и других хозяйственных орудий. Но надо иметь в виду, что цена любого хозяйственного орудия, хотя бы рабочей лошади, в свою очередь состоит из таких же трех частей: из ренты на землю, на которой она была вскормлена, из труда, затраченного на уход за ней и содержание ее, и прибыли фермера, авансировавшего ренту за землю и заработную плату за труд. И потому, хотя в цену хлеба должна входить оплата цены и содержание лошади, в целом она все же сводится — непосредственно или в конечном счете — к тем же трем составным частям: к ренте, заработной плате и прибыли»¹⁷.

Таким образом, А. Смит впадает в противоречие, и при анализе национального дохода он уже не мог удержаться на своей ошибочной позиции, исключаящей постоянный капитал из стоимости общественного продукта. «Валовой доход всех жителей обширной страны состоит из всего годового продукта их земли и труда; их чистый доход составляет то, что остается в их распоряжении за

¹⁷ Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов, с. 52.