

**УПРАВЛЕНИЕ
НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИМ
ПРОГРЕССОМ
НА
ПРЕДПРИЯТИИ**

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	3
Раздел I	
ПРОБЛЕМЫ УСКОРЕНИЯ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА В ПРОМЫШЛЕННОСТИ	
А. Г. Аганбегян. Задачи повышения эффективности работы предприятий на основе ускорения научно-технического прогресса	6
А. А. Кёёрна, М. И. Саат. Пути интеграции научного и промышленного потенциала республики	19
В. Ф. Леонтьев. Роль нововведений в научно-техническом прогрессе . . .	26
П. Н. Белянин. О прогрессивных направлениях развития машиностроения	35
Г. В. Гетманова. Цели и пути осуществления технической реконструкции предприятий (по результатам анкетного опроса директоров)	49
А. Н. Люсов. Усиление воздействия экономического механизма на ускорение научно-технического прогресса	57
А. С. Астахов. Проблемы определения эффективности и стимулирования научно-технического прогресса на предприятии	68
Л. А. Конарева. Приоритетность задач повышения качества (как и почему Америка приняла «японский вызов»)	75
Раздел II	
ОПЫТ РАЗРАБОТКИ И РЕАЛИЗАЦИИ ЦЕЛЕВЫХ ПРОГРАММ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ	
В. В. Шалимов. Опыт управления техническим развитием на предприятии электротехнической промышленности	90
С. А. Панасенко, В. В. Потелов. Проблемы создания гибкого автоматизированного производства на машиностроительном предприятии	97
В. Н. Ткаченко. Эффективность реализации комплексных научно-технических программ	108
В. С. Соловьева. Целевая ориентация деятельности предприятия — залог конкурентоспособности продукции	115
В. В. Бабкин. Совершенствование управления заводским научно-исследовательским сектором	124
Ю. Г. Шелухин. Пути повышения творческой активности разработчиков новой техники	134

<i>Ю. М. Киселев.</i> Опытные производства и слагаемые их эффективности в современных условиях	143
<i>С. М. Зверев.</i> Опыт аттестации рабочих мест и потоков (на примере новосибирского производственного кожевенно-обувного объединения «Обь»)	152
<i>Л. И. Евенко.</i> Новые тенденции в управлении производством и стимулировании научно-технического прогресса в зарубежных фирмах	157

Раздел III

УПРАВЛЕНЧЕСКОЕ КОНСУЛЬТИРОВАНИЕ ТЕХНИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ

<i>В. Д. Речин.</i> Технический прогресс на предприятии и консультационная помощь	171
<i>М. Я. Хабакук, Э. Э. Терк, Б. В. Курт.</i> Консультирование по вопросам управления научно-техническим прогрессом в условиях завода	180
<i>А. Е. Лузин.</i> Управленческое консультирование и повышение инновационного потенциала предприятия	194
<i>И. П. Шкуренко.</i> Эффективность управленческого консультирования (оценка заказчика)	204
<i>Р. Р. Сулейманов.</i> Управленческое консультирование внедрения научно-технических достижений (на примере предприятий-потребителей)	212
<i>Р. Ф. Жуков, В. Д. Речин.</i> Использование активных методов для обсуждения задач предприятий в области технического прогресса	219

УПРАВЛЕНИЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИМ ПРОГРЕССОМ НА ПРЕДПРИЯТИИ

Утверждено к печати Институтом экономики
и организации промышленного производства СО АН СССР

Редакторы издательства *С. П. Исаков, К. Д. Павлова*
Художественный редактор *В. И. Шумаков*
Художник *С. Н. Машков*
Технический редактор *Н. М. Бурлаченко*
Корректоры *Г. Д. Смоляк, Н. М. Горбачева*

ИБ № 30350

Сдано в набор 30.04.86. Подписано к печати 12.09.86. МН-01704. Формат 60×90 1/16. Бумага типографская № 1. Обыкновенная гарнитура. Высокая печать. Усл. печ. л. 14. Усл. кр.-отт. 14,2. Уч.-изд. л. 16,5. Тираж 4950 экз. Заказ № 178. Цена 2 руб.

Ордена Трудового Красного Знамени издательство «Наука», Сибирское отделение, 630099, Новосибирск, 99, Советская, 18.
4-я типография издательства «Наука», 630077, Новосибирск, 77, Станиславского, 25.

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
СИБИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ
И ОРГАНИЗАЦИИ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

**УПРАВЛЕНИЕ
НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИМ
ПРОГРЕССОМ
НА ПРЕДПРИЯТИИ**

Ответственные редакторы
акад. *А. Г. Аганбегян*,
канд. экон. наук *В. Д. Речин*



НОВОСИБИРСК
ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»
СИБИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
1986



279188

Управление научно-техническим прогрессом на предприятиях. — Новосибирск: Наука, 1986.

В сборнике рассматриваются актуальные проблемы повышения эффективности научно-технического прогресса в зависимости от народнохозяйственных и региональных факторов, важнейшие направления и проблемы управления научно-техническим прогрессом на уровне предприятия, положительный опыт и трудности в этой области. Освещаются вопросы связи науки и производства, помощи предприятиям в разработке программ управления научно-техническим прогрессом, прежде всего на основе управленческого консультирования.

Книга рассчитана как на научных сотрудников, так и на работников производства, руководителей предприятий и специалистов народного хозяйства.

Р е ц е н з е н т ы

Э. Б. Голланд, А. Д. Коробкин, Б. В. Прилепский

ПРЕДИСЛОВИЕ

Коренным вопросом экономической стратегии партии названо в Программе КПСС кардинальное ускорение научно-технического прогресса¹. Возможности такого ускорения есть: они связаны прежде всего с намеченной партией глубокой реконструкцией народного хозяйства. «На прежней материально-технической основе кардинальных перемен добиться невозможно, — говорил М. С. Горбачев в Политическом докладе ЦК КПСС XXVII съезду партии. — Выход мы видим в глубокой реконструкции народного хозяйства на базе новейших достижений науки и техники, прорывов на авангардных направлениях научно-технического прогресса, перестройки хозяйственного механизма, системы управления»².

Очень важная роль в начавшейся перестройке нашей экономики отводится объединениям и предприятиям — основному производственному звену народного хозяйства. В Основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1986 — 1990 годы и на период до 2000 года отмечается необходимость поднять роль объединений и предприятий, значительно расширить их хозяйственную самостоятельность и экономическую ответственность за конечные результаты работы.

Передовые предприятия накопили богатый опыт управления научно-техническим прогрессом, позволяющий им добиваться существенного прогресса во всех основных направлениях деятельности: выпуске высококачественной продукции, достижении наивысших уровней производительности труда, экономии материальных ресурсов, улуч-

¹ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. — М.: Политиздат, 1986, с. 141.

² Там же, с. 25.

шении условий труда и жизни работающих и их семей. Но этот опыт недостаточно обобщается и слабо распространяется.

Наука, академическая, отраслевая и вузовская, занимаясь проблемами НТП, меньше уделяет внимания той части общей проблемы, которая касается собственно предприятий и объединений. В большом объеме литературы, посвященной проблемам НТП, почти нет книг, обобщающих и анализирующих опыт предприятий в этой области. Авторами отдельных публикаций являются в основном директора предприятий.

Технический прогресс на предприятии может иметь две основные экономические цели: 1) повышение качества выпускаемой продукции; эффект от достижения этой цели будет получен вне данного предприятия, у потребителей; 2) повышение эффективности собственного производства, прежде всего через внедрение прогрессивных технологий; в результате возрастает производительность труда, снижается себестоимость продукции, повышается фондоотдача, увеличивается прибыль на данном предприятии и т. д.

Такое деление целей технического прогресса условно (например, новая технология нередко одновременно повышает и качество продукции), но оно помогает анализировать состояние и тенденции НТП, конкретнее описать опыт, накопленный отдельными предприятиями и объединениями и промышленностью в целом.

С этих позиций статьи, представленные в сборнике, можно разделить на 3 раздела.

Первый посвящен общим проблемам НТП: статьи А. Г. Аганбегяна, А. А. Кёёрна и М. И. Саата, В. Ф. Леонтьева, А. Н. Люсова, Л. А. Конаревой, Г. В. Гетмановой, А. С. Астахова, П. Н. Белянина.

Во втором разделе рассматриваются проблемы управления выпуском высококачественной продукции (статьи В. В. Шалимова, В. С. Соловьевой, Ю. М. Киселева), проблемы создания и освоения новой технологии и другие факторы повышения производительности труда на промышленном предприятии (статьи С. А. Панасенко и В. В. Потелова, В. Н. Ткаченко, В. В. Бабкина, Ю. Г. Шелюхина, С. М. Зверева, Л. И. Евенко).

Третий раздел посвящен анализу отечественного опыта управленческого консультирования руководителей предприятий, прежде всего консультационной помощи науки производству в совершенствовании управления НТП на предприятиях. Реальной практики управленческого консультирования, тем более с заметными положительными результатами, накоплено в нашей стране пока мало. В сборнике пред-

ставлены три сформировавшиеся школы в этой области деятельности: эстонская (статья М. Я. Хабакука, Б. В. Кирта, Э. Э. Терка), московская (А. Е. Лузин), новосибирская (В. Д. Речин, И. П. Шкуренко, Р. Р. Сулейманов).

Авторами настоящего сборника являются как научные сотрудники, исследующие проблемы НТП, так и руководители предприятий, известных своими достижениями во внедрении НТП и передового опыта. Благодаря такому объединению усилий научных и практических работников удалось коллективно исследовать теоретические вопросы управления научно-техническим прогрессом на предприятиях и одновременно описать практику управления НТП. Среди авторов академик АН СССР А. Г. Аганбегян, академик АН ЭССР А. А. Кёёрна, член-корреспондент АН СССР П. Н. Белянин, доктора экономических наук А. С. Астахов, Л. И. Евенко, А. Н. Люсов, М. Я. Хабакук, доктора технических наук Р. Ф. Жуков и В. Ф. Леонтьев и другие научные сотрудники, директора объединений и предприятий В. В. Бабкин, Ю. М. Киселев, В. С. Соловьева, В. В. Шалимов, И. П. Шкуренко и др.

В сборнике рассматриваются в основном такие вопросы управления НТП, которые будут иметь практическую ценность для руководителей предприятий и объединений. Он адресован также научным сотрудникам, исследующим данную проблему, и всем, кто занимается управлением предприятиями, в особенности повышением эффективности научно-технического прогресса.

Раздел I

ПРОБЛЕМЫ УСКОРЕНИЯ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА В ПРОМЫШЛЕННОСТИ

А. Г. Аганбегян

ЗАДАЧИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАБОТЫ ПРЕДПРИЯТИЙ НА ОСНОВЕ УСКОРЕНИЯ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА

В основу экономической стратегии партии на современном этапе положена концепция ускорения социально-экономического развития страны. Речь идет прежде всего о коренном переломе в темпах экономического и социального развития. Как известно, последние 20 лет эти темпы сокращались. Если в восьмой пятилетке национальный доход страны, используемый на потребление и накопление, увеличился на 41 %, то в девятой — на 28, в десятой — на 21 и в одиннадцатой — на 17 %. Теперь намечается существенно ускорить динамику экономического роста. Уже в двенадцатой пятилетке темпы прироста национального дохода планируются в размере 19 — 22 %, а за 15-летний период (1986 — 2000 гг.) объем национального дохода должен увеличиться почти в два раза, что потребует его прироста в тринадцатой и четырнадцатой пятилетках в среднем по 25 — 28 % за пятилетие. Если несколько округлить цифры, то курс партии на ускорение социально-экономического развития страны в количественном плане выражается в увеличении среднегодовых темпов прироста национального дохода с 3 % в настоящее время примерно до 4 % в двенадцатой пятилетке и 5 % в 90-е годы.

В еще большей мере предполагается повысить темпы роста социальных показателей. Так, реальные доходы в расчете на душу населения в одиннадцатой пятилетке увеличились на 11 %, в двенадцатой — намечается увеличить их на 13 — 15, а в дальнейшем по 15 — 20 % с таким расчетом, чтобы до 2000 г. реальные доходы возросли в 1,6 — 1,8 раза. По такому важнейшему показателю благосостояния, как обеспеченность жильем, будет решаться задача предоставления каждой семье отдельной благоустроенной квартиры или дома. С этой целью объем жилищного строительства увеличивается с 550 млн. м³ в одиннадцатой пятилетке до 565—570 в двенадцатой и примерно до 700 млн. м² в каждой из двух последующих пятилеток, с тем чтобы за 15-летний период ввести в строй не менее 2 млрд. м² жилья.

Существенное ускорение социально-экономического развития страны намечено осуществить за счет перевода народного хозяйства на рельсы интенсификации. Поэтому меняется само качество, сам тип

экономического роста. Если сейчас общественное производство увеличивается в значительной мере за счет вовлечения в него новых ресурсов, т. е. преимущественно экстенсивным путем, то в перспективе будет осуществлен переход на преимущественное развитие за счет повышения экономической эффективности, т. е. на основе интенсивных факторов.

Возможности привлечения дополнительных ресурсов в производство будут сокращаться. Так, из-за демографических последствий войны и необходимости перераспределения численности занятых в пользу отраслей, обслуживающих население, численность работников материального производства из пятилетки в пятилетку увеличивается все медленнее: в девятой пятилетке она выросла на 6%, в десятой — на 4, в одиннадцатой — на 2%, а в двенадцатой и последующих пятилетках не увеличится вовсе. Впервые в нашей истории мы должны будем весь прирост производства получать за счет повышения производительности труда. В двенадцатой пятилетке, например, намечается увеличить промышленное производство на 21 — 23%, а производительность труда на 23—25%, т. е. даже в несколько больших размерах. Если учесть, что часть численности промышленно-производственного персонала должна быть направлена в новые районы промышленного освоения, на вновь строящиеся предприятия, укомплектовывать вновь вводимые мощности за счет расширенного производства, то легко видеть, что на действующих предприятиях численность за годы двенадцатой пятилетки должна быть существенно сокращена примерно на 5 — 10%.

Сокращается и прирост материальных ресурсов. Известно, что идет ухудшение горно-геологических и экономических условий добычи топлива и сырья, поэтому темпы роста добывающей промышленности снижаются. Они составляли в девятой пятилетке 25%, в десятой — 10, в одиннадцатой — 7%. Если сейчас мы примерно 60% прироста потребности в топливе и сырье удовлетворяем за счет снижения норм их расхода в расчете на единицу конечной продукции, то в соответствии с Основными направлениями за счет ресурсосбережения нужно удовлетворить те же потребности на 75 — 80%.

В последние три пятилетки из-за снижения темпов общественного производства и сокращения норм накопления в национальном доходе резко снизились темпы прироста капитальных вложений. Общий объем прироста капиталовложений за 5 лет по отношению к предыдущему пятилетию составил в девятой пятилетке 42%, в десятой — 28, в одиннадцатой — 17%. С некоторым отставанием от этой динамики капитальных вложений снижался и прирост основных производственных фондов: в девятой пятилетке — 53%, в десятой — 43, в одиннадцатой — 35%. По оценке, в двенадцатой пятилетке основные производственные фонды увеличатся примерно на 25%, поэтому острее, чем когда-либо, встанет проблема кардинального улучшения динамики фондоотдачи. Этот показатель в каждой из последующих трех пятилеток снижался по народному хозяйству на 13 — 15%, в дальнейшем мы не можем допустить его снижения более чем на 3 — 5%.

Динамика основных показателей развития общественного производства (прирост в % за пятилетку)

Показатель	Пятилетка				
	девятая	десятая	одиннадцатая	двенадцатая	тринадцатая и четырнадцатая (в среднем)
Национальный доход, используемый на потребление и накопление	28	21	17	19—22	25—28
Производственные ресурсы	21	13	9	7	7
Эффективность общественного производства	6	7	7	11—14	17—20

Что касается капиталовложений, то ускорение социально-экономического развития позволяет несколько изменить их динамику. В двенадцатой пятилетке объем капитальных вложений намечено увеличить на 18—21 % против 17 % в одиннадцатой. Нам нужен больший рост капитальных вложений прежде всего для того, чтобы иметь средства для широкого обновления производственного аппарата страны. Для этого намечается несколько повысить нормы накопления в национальном доходе. В последующие пятилетки вместе с дальнейшим ускорением социально-экономического развития страны будут больше расти и капитальные вложения, а значит, и основные производственные фонды. Это позволит за 15-летний период ввести в действие такие основные фонды, какие были введены в строй за все прошедшие годы Советской власти.

Как видно, по всем линиям мы должны коренным образом перестроиться в направлении интенсификации производства, всемерного повышения его эффективности. В результате наметится коренной сдвиг в эффективности общественного производства. Этот коренной сдвиг можно проиллюстрировать с помощью обобщенных показателей, для чего исчислим интегральный рост всех производственных ресурсов (а это можно сделать, поскольку в основе всех ресурсов лежит одна субстанция — труд), а затем сопоставим его с национальным доходом и вычислим динамику эффективности общественного производства в целом (см. таблицу).

В двенадцатой пятилетке предстоит поднять темпы производительности труда в народном хозяйстве в полтора раза, вдвое больше, по сравнению с прошлыми годами, сэкономить топлива и сырья, втрое увеличить фондоотдачу.

Как видно, уже в двенадцатой пятилетке нужно поднять темпы эффективности общественного производства в полтора-два раза, а затем повысить их в 2,5 — 3 раза в сравнении с достигнутыми темпами в десятой — одиннадцатой пятилетках. В целом же за 15-летний период предстоит повысить производительность общественного труда в 2,3 — 2,5 раза, снизить энергоемкость национального дохода не менее чем в 1,4 раза и металлоемкость — почти в 2 раза, повысить эффективность капитальных вложений, добиться увеличения фондоотдачи.

Программные народнохозяйственные установки XXVII съезда КПСС ставят новые задачи и для производственных объединений и предприятий. Именно здесь, в основном звене нашего хозяйства, конкретно решаются задачи по повышению эффективности производства, по переводу хозяйства на интенсивный путь развития.

Какие же рычаги и методы есть в распоряжении руководителей предприятий и объединений для осуществления намеченного коренного сдвига в эффективности производства?

Первый и наиболее доступный рычаг — мобилизация организационно-экономических и социальных резервов и возможностей в повышении эффективности за счет лучшего использования имеющегося производственного потенциала, наличных ресурсов. Речь идет прежде всего о повышении социальной и трудовой активности, об использовании человеческого фактора. Благодаря лучшей организации производства и труда, повышению дисциплины и порядка, устранению потерь, разворачиванию воспитательной работы, повышению квалификации, развитию социалистического соревнования можно существенно улучшить результаты хозяйствования. Об этом свидетельствует не только опыт отдельных трудовых коллективов, результаты различных экспериментов, но и итоги крупных перестроек, нацеленных на использование организационно-экономических резервов, которые проводились в социалистических странах. Их анализ показал, что во время таких перестроек темпы роста национального дохода в целом по стране, если сопоставить пятилетний период до и после осуществления мер, увеличились в 1,3 — 1,6 раза, а прирост эффективности общественного производства — в 1,5 — 2 раза.

В нашей стране крупные организационно-экономические и социальные мероприятия проводились на рубеже седьмой и восьмой пятилеток. Октябрьский (1964 г.) Пленум ЦК КПСС осудил волюнтаризм и субъективизм в руководстве экономикой, укрепил централизованное начало в планировании и управлении, восстановил отраслевую структуру управления, повысил роль партийных организаций. Мартовский (1965 г.) Пленум ЦК КПСС принял новый порядок планирования и стимулирования сельскохозяйственного производства, в результате чего темпы роста сельскохозяйственного производства удвоились (11 % в седьмой пятилетке и 21 % — в восьмой). Сентябрьский (1965 г.) Пленум ЦК КПСС принял решение о проведении хозяйственной реформы в СССР, связанной с расширением самостоятельности предприятий, с существенной заменой административных методов управления экономическими. О результатах этих мероприятий в обобщенном виде можно судить по данным о приросте основных показателей развития народного хозяйства за седьмую и восьмую пятилетки (%):

1961—1965 гг. 1966—1970 гг.

Национальный доход, используемый на потребление и накопление	32	41
Производственные ресурсы	22	20
Эффективность	9	18

Как видно, темпы прироста эффективности увеличились вдвое. В промышленности, например, прирост производительности труда увеличился с 25% в седьмой пятилетке до 32% — в восьмой. Удалось преодолеть негативные тенденции по снижению фондоотдачи. Намного сократились запасы материальных ценностей на предприятиях, была достигнута большая экономия топлива и сырья. В результате всего этого заметно повысилось благосостояние народа. Реальные доходы в расчете на душу населения в седьмой пятилетке увеличились на 19%, а в восьмой — на 33%. И эти позитивные сдвиги были замечены и высоко оценены советским народом.

Характерными являются и достигнутые позитивные сдвиги в последние годы, после решений исторического ноябрьского (1982 г.) Пленума ЦК КПСС. Как известно, на рубеже 70—80-х годов, в связи с сокращением прироста ресурсов и недостатками в управлении, усилились негативные тенденции — снизились темпы экономического развития. Принятый на этом Пленуме ЦК КПСС курс на повышение порядка и дисциплины, укрепление ответственности, на поддержку инициативы трудящихся всколыхнул страну и позволил мобилизовать дополнительные экономические и социальные резервы. Темпы прироста промышленного производства, например, возросли с 3% в 1982 г. до 4% в среднем в год в 1983—1985 гг. При этом темпы роста производительности труда в промышленности были увеличены с 1,9% в 1982 г. до 3,5% в среднем в год в 1983—1985 гг. Объем сельскохозяйственного производства в 1979—1982 гг. не увеличивался и не был достигнут уровень 1978 г. В 1983—1985 гг. при неблагоприятных в общем-то климатических условиях удалось обеспечить среднегодовой прирост сельскохозяйственного производства по сравнению с предыдущей пятилеткой на 9%. В 1979—1982 гг. страна столкнулась и с крупными недостатками в работе железнодорожного транспорта, объем грузооборота которого практически не увеличивался. В 1983—1985 гг. удалось существенно поправить положение, и в среднем в год этот грузооборот рос на 2,5%. В 1982 г. реальные доходы в расчете на душу населения почти не увеличились, так как рост денежных доходов пошел на покрытие проведенного повышения розничных цен. В 1983—1985 гг. удалось добиться устойчивого увеличения реальных доходов в среднем по 3% в год. А ведь были задействованы лишь резервы, лежащие ближе к поверхности, устранены наиболее очевидные потери, простои, соответственно и сдвиг в общих показателях эффективности произошел в размере 1,2—1,3 раза. В двенадцатой пятилетке нам нужно добиться сдвига, как говорилось, в 1,5—2 раза. И поэтому, наряду с этими резервами, нам нужно использовать и более глубокие резервы и возможности. Это можно сделать при осуществлении крупных мер по глубокой перестройке системы планирования и управления, всего хозяйственного механизма.

Сейчас, как известно, мы стоим на пороге внедрения новой целостной системы управления, которая разрабатывается в соответствии с решениями XXVII съезда Коммунистической партии Со-

ветского Союза о необходимости проведения кардинальной реформы во всей системе хозяйствования. В этой целостной системе управления будут использованы и результаты экономических экспериментов, которые широко проводятся в стране в последние годы. Если взять крупномасштабный экономический эксперимент, который с 1 января 1984 г. проводится в объединениях и на предприятиях пяти министерств, а с 1 января 1985 г. распространен еще на 21 министерство, то его результаты в целом оцениваются как положительные. Действительно, коренным образом улучшилось здесь выполнение планов по договорам. Если до эксперимента эти планы выполнялись в среднем на 97—98%, то в ходе эксперимента средний уровень выполнения повысился до 99,7%, а большинство предприятий и целая группа отраслей выполняет эти планы на все 100%. При всем том, не нужно преувеличивать значение происходящего сдвига, так как экспериментальные объединения и предприятия были поставлены в привилегированное положение: им более тщательно и заблаговременно разрабатывали планы, обеспечивали льготное снабжение, более внимательное отношение со стороны транспортных организаций, облегчили получение кредитов и вообще было обеспечено усиленное внимание к ним всех органов. Стремясь любой ценой выполнить планы поставок, от которых в очень сильной степени зависели премии руководящим и инженерно-техническим работникам, ряд объединений и предприятий пошли по пути сужения объемов продукции, которая направлялась по договорам, ввели дополнительные условия, при трудностях с выполнением договоров оказывали воздействие на потребителей, чтобы они согласовывали с партнером сроки и т. п. Но при всем том, безусловно, здесь имел место реальный положительный сдвиг.

Положительные результаты были достигнуты и по дополнительному повышению эффективности производства. В отраслях, проводивших эксперимент, возросли темпы роста производительности труда, быстрее стала снижаться себестоимость продукции, примерно в полтора раза повысились темпы прироста прибыли. И если до эксперимента в этих отраслях увеличивалась численность рабочей силы, то в ходе эксперимента производительность труда здесь увеличивалась быстрее объемов производства, и произошло некоторое сокращение численности занятых. Переход на нормативное планирование заработной платы, расширение прав объединений и предприятий по использованию фонда заработной платы, введение надбавок к тарифам и окладам, дополнительные премии, прямая зависимость формирования фонда поощрения от размера снижения себестоимости продукции — все это оказало положительное влияние на общие экономические результаты эксперимента.

Хуже обстояло дело с решением задач по повышению качества продукции и ускорению научно-технического прогресса. На первом этапе эксперимента им не уделялось достаточного внимания. Сейчас положение исправляется — в соответствии с принятым в июле 1985 г. постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР по распространению новых условий хозяйствования на другие отрасли

промышленности и стимулированию качества продукции и ускорению научно-технического прогресса. И все же результаты эксперимента оказались существенно более низкими в сравнении с заданиями двенадцатой пятилетки. В двенадцатой пятилетке, как говорилось, надо увеличить темпы роста эффективности в 1,5—2 раза, притом не только существенно повысить темпы роста производительности труда и дополнительно снизить себестоимость, но и преодолеть неблагоприятные тенденции по снижению фондоотдачи.

Если оценить в общем предварительные итоги эксперимента, то эффективность при нем увеличилась не более чем в 1,3 раза, а фондоотдача продолжает снижаться. Значит, по нашему мнению, нужно идти дальше, вводить более радикальные изменения в хозяйственный механизм, чтобы больше заинтересовать трудовые коллективы в повышении эффективности, в переводе народного хозяйства на интенсивный путь развития, в повышении качества и ускорении научно-технического прогресса.

Результаты широкомасштабного эксперимента могли бы быть существенно улучшены, если бы предприятиям и объединениям на деле была предоставлена та широкая самостоятельность, вместе с ростом ответственности, которые были предусмотрены соответствующими постановлениями центральных органов об эксперименте. Но в различных отраслевых положениях и инструкциях, которые затем были разработаны, а также в мелочной опеке ВПО и министерств опять появилась попытка подменить экономические методы управления, роль которых в эксперименте резко возрастает, административными методами. И это подорвало в определенной мере инициативу производственных объединений, предприятий в поиске резервов, еще раз продемонстрировало отрицательное влияние планирования и управления от достигнутого уровня, поставило лучшие объединения и предприятия в более сложные условия в сравнении с худшими. Сейчас в этой области дело должно улучшиться, так как Центральный Комитет партии и правительство обратили внимание на этот недостаток руководства экспериментом со стороны Госплана СССР, Минфина СССР, Госкомтруда СССР и отраслевых министерств. Осуществляется преимущественный перевод объединений и предприятий на двухзвенную систему управления, во многих случаях ликвидируются ВПО как излишнее промежуточное звено управления, что тоже будет способствовать сокращению мелочной опеки над предприятием. Но до конца этот вопрос, к сожалению, пока не решен, поскольку не разработан еще и не действует хозяйственный кодекс предприятий как документ, где бы права предприятий были защищены законом, где вышестоящие органы несли бы не только административную, но и материальную ответственность за ненужное вмешательство в деятельность объединений и предприятий.

Но что еще более существенно — эксперимент не всколыхнул по-настоящему все массы трудящихся, он больше затрагивает интересы руководителей и инженерно-технических работников и, может быть, небольшой части рабочих. Основная же масса рабочих

к эксперименту отнеслась, по-видимому, инертно. В условиях их оплаты и работы мало что изменилось. Эксперимент по совершенствованию управления, системе экономических рычагов и стимулов, который проводился сверху, не удалось сомкнуть с инициативой самих рабочих, трудовых коллективов по переходу к коллективным формам организации и стимулирования труда. А на такое соединение, как на важную необходимость, прямо указал М. С. Горбачев в своем докладе на апрельском (1985 г.) Пленуме ЦК КПСС.

На наш взгляд, эффективным был бы перевод объединений и предприятий на принцип коллективного подряда. Такая задача выдвинута на июньском (1985 г.) совещании в ЦК КПСС по ускорению социально-экономического развития. Сейчас в стране проводится ряд экспериментов по расширению коллективного подряда. Интересен опыт 15 предприятий Новосибирска, где на 46 участках и в отдельных цехах перешли к коллективным формам организации и стимулирования труда с вовлечением в него руководящих и инженерно-технических работников. Этот эксперимент проводился под эгидой Госкомтруда СССР и ВЦСПС. В октябре 1985 г. на Всесоюзном совещании, состоявшемся в Новосибирске, были подведены предварительные итоги. За год на экспериментальных участках и цехах производительность труда повысилась на 15%, т. е. втрое большими темпами, чем она росла здесь обычно. Это, конечно, коренной сдвиг, и он показывает огромные возможности, которые таит в себе переход на коллективный подряд.

Концепция нашего будущего развития состоит в том, чтобы незамедлительно в максимальной степени мобилизовать организационно-экономические и социальные факторы и возможности, что даст значительный толчок ускорению развития народного хозяйства, а затем углубить это ускорение на пути научно-технического прогресса. При этом нужно понимать, что организационно-экономические и социальные факторы в каждый данный момент ограничены и по мере их задействования быстро исчерпываются, и темпы повышения эффективности будут гаснуть. Другое дело — научно-технический прогресс как неисчерпаемый источник повышения эффективности. Но чтобы получить крупный эффект от научно-технических нововведений, нужно время на их разработку и распространение и нужны дополнительные капитальные вложения в организацию производства новых машин, материалов, создание новой технологии и т. п. Однако именно здесь лежат главные возможности повышения эффективности, поэтому по праву научно-технический прогресс считается главным стратегическим рычагом в повышении эффективности в нашем хозяйстве.

Стоящие перед страной задачи столь грандиозны, что, продолжая осуществлять научно-технический прогресс в основном эволюционным путем, этих задач не решить. Эволюционный путь предполагает совершенствование действующей техники и сложившейся технологии. Это, например, наращивание мощностей тракторов без коренного изменения агротехнологии и всей технической системы ведения сельского хозяйства; это увеличение мощности установок

при сохранении старой технологии, повышение скорости резания за счет увеличения производительности станков, но при сохранении прежних методов металлообработки; это простое укрупнение железобетонных конструкций при строительстве и т. п. При этом обеспечивается некоторый рост производительности труда основных рабочих, в ряде случаев несколько сокращается материалоемкость.

Но поскольку производственный процесс в целом при таком подходе технически не преобразуется, то численность вспомогательных и обслуживающих работников, как правило, не уменьшается. Именно с этим связан парадоксальный на первый взгляд результат, когда при значительном повышении производительности труда численность работников, занятых ручным трудом, не только не сокращалась, но даже увеличивалась. К тому же повышение мощности и другие направления технического совершенствования действующей техники и технологии связаны с дополнительными капитальными вложениями, каждое последующее улучшение требует все больше и больше средств. Поэтому эволюционный путь научно-технического прогресса обычно сопровождается увеличением фондоемкости производства.

Описанная выше эволюционная форма научно-технического прогресса до последнего времени преобладала в нашем народном хозяйстве. Во многом благодаря этому эффективность общественного производства растет медленно — менее полутора процентов в год. Этот интегральный показатель складывается из роста производительности труда в народном хозяйстве примерно по 3% в год, экономии топлива и сырья примерно по 2% в год. Но полученный здесь эффект наполовину обесценивается тем, что одновременно на 3% в год растет фондоемкость общественного производства.

Поскольку нам необходимо переломить действующие тенденции и добиться коренного качественного сдвига в развитии производительных сил, мы не можем дальше опираться в качестве основной на эту эволюционную форму научно-технического прогресса. Она не может обеспечить радикального повышения народнохозяйственной эффективности. Радикальное повышение обеспечивают только революционные сдвиги в научно-техническом прогрессе, когда идет переход от старых к новым поколениям техники, от действующих — к принципиально новым технологическим системам. Только в этом случае производительность труда и другие показатели эффективности улучшаются не на проценты, как при эволюционном пути, а в разы.

Революционный подход к научно-техническому прогрессу обеспечивает не только значительный рост производительности труда, но одновременно ведет к большому сокращению материалоемкости и, как правило, к повышению фондоотдачи. В результате достигается комплексный народнохозяйственный эффект. А ведь именно на такую народнохозяйственную эффективность, на экономию всех видов затрат и живого, и овеществленного труда должен быть нацелен научно-технический прогресс.