

А.И. КРЕДИСОВ

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОРЕВНОВАНИЕ

ДВУХ
МИРОВЫХ
СИСТЕМ

И
ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ
БОРЬБА

А.И. Кр

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОРЕВНОВАНИЕ

двух
мировых
систем

И
ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ
БОРЬБА

Киев
Издательство при Киевском
государственном университете
издательского объединения
«Вища школа»
1981

Кредисов А. И. Экономическое соревнование двух мировых систем и идеологическая борьба. — Киев: Вища школа. Изд-во при Киев. ун-те, 1981. — 168 с. — 10702. 0604000000.

Анализируется одна из основных форм мирового классового противоборства — экономическое соревнование двух систем — социализма и капитализма. Историческое противоречие между рабочим классом и буржуазией рассматривается в органической связи с критикой современной буржуазной политической экономии. Разоблачаются антимарксистские трактовки современного этапа соревнования социализма и капитализма в развитии материального производства, реализации достижений научно-технического прогресса, повышении благосостояния народа, экономических основ образа жизни.

Для научных работников, преподавателей, аспирантов, студентов.

Рецензент — канд. экон. наук *Степаненко В. И.*, ст. науч. сотр. Института социальных и экономических проблем зарубежных стран АН УССР

Редакция экономической и правовой литературы
Зав. редакцией *Л. М. Лукашевич*

К 10702—067
М 224 (04)—81 43—81. 0604000000

© Издательское объединение
«Вища школа», 1981

Общий кризис капитализма, как это было еще раз подчеркнуто на XXVI съезде КПСС, продолжает обостряться. Важнейшим показателем и фактором этого углубления является коренное изменение соотношения сил между социалистическими и капиталистическими странами вследствие возникновения и развития мировой социалистической системы. В настоящее время в соответствии с гениальным прогнозом В. И. Ленина социализм вырос в самую влиятельную общественную силу исторического развития, гигантский ускоритель социального прогресса. «В развитии экономики, культуры, в совершенствовании общественных отношений, социалистической демократии — буквально во всех областях мировой социализм уверенно идет вперед»¹.

Своими всевозрастающими успехами мировая социалистическая система способствует укреплению международного революционного движения рабочего класса, подрывает влияние буржуазной идеологии и оппортунизма, способствует вызреванию субъективных предпосылок новых социалистических революций. Вместе с тем создается и все более утверждается возможность разрешения противоречий между социализмом и капитализмом путем их мирного сосуществования, отказа от невиданной по своим масштабам войны.

Последовательно претворяя в жизнь принципиальные теоретические положения В. И. Ленина о неизбежности одновременного существования двух общест-

венных систем, КПСС и Советское государство добились успехов в развитии международного сотрудничества, в укреплении мира и дружбы между народами. И хотя на пути мира стоят мощные политические силы монополистического капитала, в особенности в США — центре милитаризма и мировой реакции, исключительная энергия нашей партии, ее Центрального Комитета позволяет последовательно добиваться углубления политической разрядки, дополнять ее разрядкой военной. Стремление к сотрудничеству с развитыми капиталистическими странами как неизменному фактору укрепления мира и добрых отношений между народами вновь подтверждено на XXVI съезде КПСС.

Мирное сосуществование относится только к международным отношениям и не может отменить или заменить законов классовой борьбы. Исключая военную конфронтацию государств с противоположным социальным строем, оно выдвигает на передний план борьбы между ними экономическое соревнование. Любые компромиссы в идеологической борьбе, безусловно, при этом исключаются. Таким образом, экономическое соревнование двух систем является закономерностью современной эпохи, формой международной классовой борьбы.

Обстановка разрядки способствует распространению объективной информации о достижениях экономики социалистических стран, об исторических преимуществах социализма, социалистического образа жизни. Однако в этой обстановке возрастают попытки реакционных империалистических сил дискредитировать социализм, извратить марксистско-ленинские выводы о неизбежности и закономерности перехода от капитализма к социализму.

Тщетно пытаюсь повернуть назад ход истории, доказать жизненность капиталистического строя, его мнимые преимущества, идеологи империализма используют все виды антикоммунизма и особенно антисоветизма как идеологического средства для дискредитации теории и практики научного социализма, для борьбы против мирового революционного процесса. Используя тенденциозные методы анализа, включая фальсификацию фактов, они пытаются извратить принципы и содержание экономического соревнования двух систем, опровергнуть всемирно-исторические завоевания и гранди-

озные успехи социализма в области экономики, преимущества социалистической системы хозяйства.

В монографии с позиций марксизма-ленинизма принята попытка рассмотреть новые условия, ход и перспективы экономического соревнования противоположных систем на современном этапе. На основе марксистско-ленинской методологии анализа процессов и явлений, а также статистических данных, характеризующих современное социально-экономическое развитие социализма и капитализма, в работе раскрывается классовая сущность эволюции и научная несостоятельность буржуазных взглядов по вопросам экономического соревнования двух систем. Разоблачаются, в частности, методологические основы анализа, теоретические выводы буржуазной политекономии о динамике и эффективности материального производства в условиях научно-технической революции, об экономических основах образа жизни людей в противоположных системах.

Особое внимание в работе уделено критическому анализу буржуазных теорий институционального направления и воззрений тех буржуазных и оппортунистических идеологов, которые едины в представлении о конвергентном (ведущем к сближению и даже слиянию) развитии двух противоположных мировых систем. Помимо собственно теории «конвергенции» такие идеи имеют место также в теориях «индустриального общества», «постиндустриального общества», «планетарного общества» и некоторых других. Выбор именно этих теорий определен тем, что они, во-первых, в настоящее время становятся определяющими в деле обеспечения буржуазией своих политических целей, во-вторых, наиболее полно синтезируют основные методологические и теоретические позиции современной буржуазной экономической науки.

Последним определен и характер работы. Политически злободневные, идеологические вопросы, решаемые сегодня на мировой арене в ходе борьбы двух систем, рассматриваются в монографии через призму теоретического анализа экономических проблем, определяющих эти вопросы. Предпринятые попытки позитивной разработки некоторых из них сделаны на основе имеющей международное значение творческой деятельности КПСС по развитию теории научного коммунизма, пос-

ледних достижений отечественной и зарубежной марксистско-ленинской экономической науки. Особенно полезным для этой цели явилось изучение научных разработок, материалов конференций и совещаний различных уровней Научного совета АН СССР по комплексной проблеме «Экономическое соревнование двух систем», ознакомление с его научно-консультативной деятельностью, а также непосредственное участие в организации работы филиала Научного совета на Украине.

ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОРЕВНОВАНИЯ ДВУХ СИСТЕМ И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА УГЛУБЛЕНИЕ КРИЗИСА БУРЖУАЗНОЙ ПОЛИТЭКОНОМИИ

Мирное сосуществование и экономическое соревнование двух систем — объективная закономерность современной эпохи

Соревнование двух противоположных систем — социалистической и капиталистической — неизбежный этап в развитии мировой истории. В нем проявляется динамика исторического противоречия между рабочим классом и буржуазией, отражаются преимущества нового, идущего на смену капитализму, коммунистического способа производства.

Теоретически преимущества социализма над капитализмом были доказаны К. Марксом и Ф. Энгельсом. И хотя основоположники марксизма не ставили вопрос о соревновании между государствами, ставшими на путь социализма, и капиталистическими странами, в их работах мы находим не только важные положения об организации социалистического хозяйства, но и интересные мысли о революционизирующей силе примера нового общества¹.

Дальнейшая творческая разработка этой проблемы была осуществлена В. И. Лениным. Еще до победы Великого Октября, разрабатывая учение о пролетарской революции в эпоху империализма, В. И. Ленин обосновал тезис о возможности отпадения от капитализма сначала одной или группы стран, о неминувости определенного периода сосуществования социалистических и капиталистических государств. «Развитие капитализма, — писал он, — совершается в высшей степени неравномерно в различных странах. Иначе и не может быть при товарном производстве. Отсюда непреложный вывод: социализм не может победить одновременно во всех странах. Он победит первоначально в одной или

нескольких странах, а остальные в течение некоторого времени останутся буржуазными или добуржуазными»².

После победы социалистической революции в нашей стране, возникновения и развития мировой социалистической системы проблема влияния социализма на развитие мирового революционного процесса встала практически. Приоритет в разработке путей и методов влияния победившего социализма на мировой революционный процесс, на страны, где еще сохранилась старая общественная система, принадлежит В. И. Ленину, а их дальнейшее развитие — мировому коммунистическому движению, КПСС.

В историческом факте одновременного сосуществования различных общественных формаций находит подтверждение высказанная К. Марксом мысль о преемственности развития социальных систем³. Формирование новой общественно-экономической формации происходит в силу действия объективных закономерностей общества, высшим результатом которых является социальная революция. В процессе революции разрушается старая экономическая система, преобразуются на новой основе ее компоненты и связи, возникает новая социальная структура и качественно иная система.

Сосуществование различных эксплуататорских формаций не носило антагонистического характера, поскольку они отличались лишь различными формами подавления человека человеком. Смена формаций при этом осуществлялась преимущественно в силу действия объективных факторов, т. е. как результат возникновения и развития определенных материальных и социальных предпосылок новой системы. Однако по мере прогрессивного движения общества все более возрастает роль субъективного фактора — передовых классов, партий и организаций. Это особенно отчетливо проявляется при переходе от капиталистической системы хозяйства к социалистической. Социально-экономические основы и цели этих хозяйств противоположны, они непримиримы. Поэтому сосуществование социалистической и капиталистической систем представляет собой антагонистическое противоречие, борьбу между пролетариатом и буржуазией в международном масштабе, охватывающей политику, экономику и идеологию, т. е. все стороны общественной жизни.

Вместе с тем диалектика взаимосвязи элементов этой борьбы такова, что в конечном счете основой, определяющей соотношение сил противоположных систем, является именно экономическое соревнование. Данное положение непосредственно вытекает из марксистско-ленинского учения о соотношении и взаимосвязи базиса и надстройки общества. Как известно, базис общества образуют производственные (экономические) отношения, независимые от воли людей. Материальные условия жизни формируют идеологическую надстройку общества. Общественное бытие, отражающееся в ней, определяет сознание людей, их мораль и нравственность, все другие социальные элементы.

Именно из этого исходил В. И. Ленин, ставя перед рабочим классом после революционного завоевания политической власти и утверждения экономических основ нового, социалистического строя в качестве первоочередной задачу созидания нового, более высокого способа общественного производства. «Сейчас, — указывал он, — главное свое воздействие на международную революцию мы оказываем своей хозяйственной политикой. Все на Советскую Российскую республику смотрят, все трудящиеся всех стран мира без всякого исключения и без всякого преувеличения. ...Замолчать, скрыть капиталисты ничего не могут... На это поприще борьба перенесена во всемирном масштабе. Решим мы эту задачу — и тогда мы выиграли в международном масштабе наверняка и окончательно. Поэтому вопросы хозяйственного строительства приобретают для нас значение совершенно исключительное»⁴. Об этом же В. И. Ленин говорил на собрании актива Московской организации РКП(б) в декабре 1920 г.: «Я уверен, что Советская власть догонит и обгонит капиталистов и что выигрыш окажется у нас не только чисто экономический»⁵.

Жизнь убедительно подтверждает справедливость этих ленинских слов. Успехи стран социализма, стабильность и динамика их хозяйственного и социального развития являются мощным фактором усиления антиимпериалистической борьбы, наступления сил мира и прогресса. «Благодаря своему развитию, своему неуклонному экономическому росту, который предопределяется самой природой социалистического общества, служащего интересам трудящихся масс, благодаря

своей внешней политике, направленной на утверждение мирного сосуществования и оказывающей все большее влияние на международные отношения, социалистические страны играют выдающуюся роль в деле предотвращения новой мировой войны, укрепления международной безопасности и дальнейшего развития разрядки напряженности»⁶.

В этих условиях возрастающее значение мирного экономического соревнования означает по существу новую фазу в развитии исторического спора двух систем, а само их мирное сосуществование становится важным условием прогресса человечества.

Империалистическая буржуазия, поставленная перед необходимостью реально оценить могущество, влияние и возможности социализма, понимая бесперспективность применения военных методов борьбы с ним, возлагает свои надежды на использование идеологических средств. Этим прежде всего объясняются получившие широкое распространение в буржуазной социально-экономической литературе попытки извратить марксистско-ленинское учение о мирном сосуществовании и экономическом соревновании противоположных систем, а также разработка новых социально-экономических теорий, которые с апологетических позиций должны «объяснить» важнейшие процессы, происходящие в мире в связи с соревнованием социализма и капитализма.

Идеологи буржуазии извращают сущность мирного сосуществования и экономического соревнования социализма с капитализмом, приписывая социалистическим странам стремление к экономическому могуществу с целью накопления военной силы для осуществления всемирной революции. Положение марксизма-ленинизма о том, что соревнование является формой классовой борьбы между социализмом и капитализмом, они трактуют как свидетельство его антигуманной сущности, постоянного стремления к войне.

Так, выступая на словах за уменьшение опасности возникновения новой мировой войны, реакционный американский идеолог и общественный деятель З. Бжезинский тем не менее постоянно искажает миролюбивую политику Советского Союза. Еще в самый начальный период наметившегося в 70-х годах поворота к улучшению отношений между социалистическими и капитали-

стическими странами, перехода от противоборства к развернутому сотрудничеству во многих областях, в том числе и в области экономики, он выразил недоверие к политике разрядки⁷ и неизменно руководствовался им в деятельности на посту помощника президента США по национальной безопасности. Свое кредо в этом вопросе он выразил утверждением, что русские «не сумеют заставить поверить в желание сотрудничать с нами (США. — А. К.), так как одновременно они грозят нам уничтожением»⁸.

Подобное мнение по вопросу мирного сосуществования двух систем высказывают и другие буржуазные теоретики, а также некоторые социал-демократические авторы (А. Уикс, Р. Уэссон, Ф. Бархгорн, Дж. Болл, Б. Питтерман и др.). Для большинства из них мирное сосуществование со стороны социалистических стран является не более как «временным тактическим ходом», прикрытием политики «экспорта революции»⁹. Они исходят из ложного утверждения об агрессивности Советского Союза, неизменно проводимой якобы им «экспансионистской внешней политики», которой призывают противопоставить «целенаправленную стратегию обеспечения безопасности Запада»¹⁰. Эти взгляды широко пропагандируются также в националистических и сионистских кругах различных стран мира¹¹.

Несомненно, эти и подобные им взгляды сыграли существенную роль в том, что на стыке 70-х и 80-х годов международная обстановка заметно осложнилась. Они созвучны высказываниям тех политических и общественных деятелей, которые видят в разрядке напряженности помеху своим агрессивным замыслам, разжиганию милитаристского психоза, вмешательству во внутренние дела других народов. Они льют воду на мельницу заправил военно-промышленного комплекса, идеологов воинствующего антикоммунизма и реваншизма.

В действительности же марксистско-ленинское учение отрицает неминуемость мировых войн между социалистическими и капиталистическими государствами. Страны социалистического содружества выступают против реакционной концепции «подталкивания» революции в странах капитала в результате развязывания войны. «Революции не делаются по заказу, не приурочиваются

к тому или другому моменту, а созревают в процессе исторического развития и разражаются в момент, обусловленный комплексом целого ряда внутренних и внешних причин»¹².

Наряду с обострением внутренних классовых противоречий вызреванию условий для победы революции в капиталистических странах способствуют, как указывал В. И. Ленин, объективные законы мирового экономического развития, обусловленные мирным сосуществованием двух антагонистических систем, их сотрудничеством¹³. Мирное сосуществование к тому же создает благоприятные условия для усиления борьбы рабочего класса за свои интересы. «Мир., — подчеркивал В. И. Ленин, — двинет дело вперед в бесконечное количество раз лучше, чем война, потому что войной империалисты обманывали трудящиеся массы, под этим скрывали правду о Советской России, поэтому всякий мир откроет во сто раз больше и шире дорогу нашему влиянию»¹⁴.

В условиях, когда социализм превратился в решающий фактор мирового развития, народам социалистических стран прежде всего необходимы мирные условия для социалистического и коммунистического строительства. В разрядке заключена реальная возможность создания условий успешного выполнения планов политического и социально-экономического развития.

Верность ленинским принципам мирного сосуществования государств с различным социальным строем, стремление КПСС и Советского государства осуществлять стабильные и взаимовыгодные торгово-экономические и научно-технические связи с капиталистическими странами, которые проявляют заинтересованность в таком сотрудничестве, были подтверждены в Отчетном докладе ЦК КПСС XXVI съезду партии и «Основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1981—1985 годы и на период до 1990 года».

И как бы ни пытались буржуазные политики и идеологи воспрепятствовать политике мирного сосуществования, какие бы усилия ни прилагали противники разрядки к возврату «холодной войны», им не удастся свернуть нашу страну, страны мирового социалистического содружества с ленинского пути обеспечения

мира между народами. «Такая политика, — говорил Л. И. Брежнев, — имеет глубокие корни. Ее поддерживают могучие силы, и эта политика имеет все шансы оставаться ведущей тенденцией в отношениях между государствами»¹⁵.

Политика мирного сосуществования, как известно, предполагает межправительственные переговоры, соглашения в поиске приемлемых, подчас компромиссных решений, установление взаимовыгодного сотрудничества с капиталистическими странами. Вместе с тем мирное сосуществование противоположных систем не исключает поддержки Советским государством интересов международного коммунистического и рабочего движения, не означает отказа от классовой борьбы, как это представляют себе всякого рода антикоммунисты и оппортунисты.

Некоторые буржуазные и реформистские сторонники мирного сосуществования двух систем трезво оценивают объективную незаинтересованность Советского Союза и других социалистических стран в развязывании войны. Они признают реальный факт существования новой экономической и политической системы — социализма, уничтожить которую военными средствами невозможно. Недвусмысленны в этом отношении высказывания, например, бывшего американского дипломата и известного ученого Дж. Кеннана¹⁶, недавно возглавившего созданный в Вашингтоне институт по русским исследованиям, директора Русского института при Колумбийском университете (США) М. Шульмана¹⁷, ректора Нового колледжа в Оксфорде (Англия) У. Хэйтер¹⁸ и др.

Признав необходимость мирного сосуществования двух систем, буржуазные идеологи дополняют, однако, его тем «незначительным» требованием, что распространяют мирное сосуществование и на область идеологии. Отказ от классовой борьбы на международной арене, свободное беспрепятственное проникновение идей буржуазного мировоззрения в социалистические страны, их «либерализацию» — вот что, по их мнению, должны требовать и обеспечивать уже в нынешних условиях правительства капиталистических государств. Следствием этого якобы явятся внутривнутриполитические изменения в СССР и в других социалистических странах, которых

безрезультатно добивалась буржуазия на протяжении всех предыдущих этапов развития социализма.

Данным буржуазным представлениям созвучны утверждения левацкого толка, «будто мирное сосуществование означает чуть ли не «помощь капитализму», «замораживание социально-политического статус-кво»¹⁹. Мирное сосуществование, разрядку они выдают за отмену законов классовой борьбы.

В действительности же политика мирного сосуществования — это, безусловно, классовая политика, а экономическое соревнование двух противоположных систем — одна из форм борьбы между ними. В условиях мира, в мирном соревновании наиболее полно раскрываются преимущества социалистического способа ведения хозяйства перед капиталистическим, быстрыми темпами растет экономическая мощь социализма, вследствие чего меняется соотношение сил между двумя системами в пользу социализма.

Страны мировой социалистической системы занимают 26,2% территории земного шара, на которой проживает 1462 млн. чел., или приблизительно $\frac{1}{3}$ его населения²⁰. О динамике развития и экономической мощи социалистических стран можно судить по изменению доли стран социализма в мировой промышленной продукции. Так, если в 1917 г. эта доля составляла менее 3%, 1937 г. — менее 10%, 1950 г. — 20%, то в 1979 г. — уже более 40%, в том числе стран — членов СЭВ — примерно $\frac{1}{3}$ и СССР — 20%²¹.

О развитии индустриальной базы стран — членов СЭВ во всемирном хозяйстве свидетельствуют такие данные. На эти страны, в которых проживает примерно 10% населения планеты, сегодня приходится 21% мировой выработки электроэнергии, 27% добычи каменного угля и антрацита, почти 20% добычи нефти, свыше 28% выплавки стали, 35% производства минеральных удобрений. В странах — членах СЭВ промышленной продукции на душу населения приходится в 3,5 раза больше среднемирового уровня²².

Изменение соотношения классовых сил на мировой арене находит свое проявление и в широком распространении идей марксизма-ленинизма, признании жизненной правоты и успехов научного социализма во всех регионах современного мира. С каждым годом стано-

вится все меньше людей, которых привлекает капитализм. Последний как возможный путь будущего социально-экономического развития отвергается сегодня в большинстве стран Азии и Африки, в которых идеи социализма еще не находят практического воплощения²³. Ширятся социалистические течения, отрицательно оценивающие капитализм, в латиноамериканских странах. Все больший интерес вызывают социал-реформистские идеи, в частности теория «демократического социализма», не только в странах Европы, но и в тех государствах, где социал-реформизм не имеет прочных традиций, в том числе в США²⁴.

Непривлекательность капитализма в связи с углублением его экономических противоречий и обострением социальных антагонизмов на фоне всевозрастающих успехов реального социализма вынуждены признать и защитники (причем самых разных направлений) «свободного предпринимательства», такие, в частности, буржуазные экономисты, как Р. Арон, М. Фридман, Ф. Хайек, Р. Хейлбронер, Дж. Гэлбрейт и др.²⁵. Более того, некоторые из них, например, известный американский экономист и общественный деятель Дж. Гэлбрейт, говорят не только о непривлекательности капитализма, но и о том, что «новая расстановка социальных сил», которая выявилась на мировой арене со второго десятилетия XX в., привела к «крушению порядка, существовавшего столетиями». И если до этого, признает он, «позиции аристократов и капиталистов оставались неизблемыми», то в последующие десятилетия «такого уже больше не наблюдается»²⁶. Примечательно, что именно буржуазному идеологу Дж. Гелбрейту принадлежит концептуальная идея «нового социализма», под флагом которого он недавно выступил с защитой реформистски «улучшенного» государственно-монополистического капитализма²⁷.

Все это свидетельствует о том, что политика мирного сосуществования, успехи социализма в экономическом соревновании с наиболее развитыми капиталистическими странами укрепляют и расширяют его позиции, способствуют достижению новых побед национально-освободительного движения, росту классовой борьбы трудящихся против гнета монополий, против эксплуататорских порядков. В целом, отмечалось на XXV съезде КПСС,

это и «означает развитие всемирного революционного процесса»²⁸.

В условиях кризиса капитализма как системы хозяйства происходит дальнейшее углубление кризиса буржуазной общественной науки, ее окончательный переход на роль служанки, которая выполняет социальный заказ монополий, финансовой олигархии. Эволюцию методологических и теоретических построений, программных выводов демонстрирует, в частности, и буржуазная экономическая наука при рассмотрении вопросов развития экономики социализма и экономического соревнования двух противоположных социально-экономических систем.

Классовая сущность эволюции взглядов буржуазных экономистов по вопросам экономического соревнования двух систем

В эволюции буржуазных концепций по проблемам экономики социалистических стран и экономическому соревнованию между социализмом и капитализмом можно выделить три этапа. Логически и фактически они совпадают, на наш взгляд, с этапами общего кризиса капитализма, каждый из которых нашел своеобразное отражение в соответствующих буржуазных теориях. Так, первый этап соревнования между социализмом и капитализмом, который охватил период от победы Великого Октября до создания мировой системы социализма, породил в основном буржуазные концепции, основанные на доктрине «случайности», «незакономерности» возникновения нового общества. В сущности буржуазные ученые умалчивали либо отрицали вклад К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина в разработку проблем экономического учения социализма; в их работах не уделялось внимания теоретическим дискуссиям советских экономистов по проблемам политэкономии. Этим прежде всего следует объяснить тот факт, что на этапе, когда научный социализм стал превращаться из теории в действительность и когда отрицать историческую неизбежность смены капитализма социализмом стало уже невозможно, буржуазные теоретики выступили с претензией на создание экономической теории со-