



РЕАЛЬНЫЙ СОЦИАЛИЗМ

Г. Л. ШАГАЛОВ

ЭФФЕКТИВНОСТЬ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО
СОТРУДНИЧЕСТВА
СТРАН СЭВ

РЕАЛЬНЫЙ СОЦИАЛИЗМ
ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА



Г. Л. ШАГАЛОВ

ЭФФЕКТИВНОСТЬ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО
СОТРУДНИЧЕСТВА
СТРАН СЭВ



МОСКВА ЭКОНОМИКА 1983

ББК 65 68
Ш15

Рецензенты
доктор ~~экономических~~ наук,
профессор О К РЫБАКОВ,
член-корреспондент АН СССР,
профессор Ю С ШИРЯЕВ

Ш $\frac{0604020000-053}{011(01)-83}$ 20-83

© Издательство «Экономика», 1983

ВВЕДЕНИЕ

Современная стадия развития производительных сил характеризуется высокой степенью их интернационализации, быстрым развитием хозяйственных связей между различными государствами. Интернационализация производства проявляется в растущем углублении межгосударственной специализации и кооперирования производства, расширении научно-технического сотрудничества, развертывании внешнеторгового обмена и кредитного сотрудничества, усилении связей между национальными воспроизводственными процессами.

В настоящее время страны СЭВ совместно реализуют Комплексную программу международной экономической интеграции, целью которой является углубление международного социалистического разделения труда, повышение эффективности общественного производства и уровня благосостояния трудящихся социалистических стран, экономическое и политическое сплочение социалистического содружества.

Развертывание и углубление экономической интеграции социалистических стран знаменует собой реализацию процесса «гармоничной национальной и интернациональной координации общественных форм производства»¹, возникновение и развитие которого предвидел К. Маркс.

Углубление экономического сотрудничества, дальнейшее развитие международной социалистической интеграции продиктованы объективными потребностями развития общественного производства, вытекают из практических задач совершенствования и роста его эффективности. Это неоднократно подчеркивалось в решениях коммунистических и рабочих партий стран — членов СЭВ.

В условиях повышения темпов научно-технического прогресса, возрастания объемов и усложнения структуры общественного производства выделяются все новые отрасли, расширяется номенклатура выпускаемой продукции, совершенствуются техника и технология производства, социалистические страны в связи с этим не могут эффективно решать свои задачи без активного использования внешнеэкономического сотрудничества, объединения их усилий и резервов для решения важнейших проблем хозяйственного развития.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 17, с. 553.

Развертывание взаимного экономического сотрудничества между социалистическими странами отнюдь не означает стремления их к экономической обособленности. СССР и другие социалистические страны неуклонно развивают на взаимовыгодной основе экономические связи с развивающимися и развитыми капиталистическими странами.

В основе отношений СССР со странами капиталистического мира лежит обоснованный В. И. Лениным принцип мирного сосуществования государств независимо от их общественного и государственного строя. Мирный характер политики СССР вытекает из самой сущности социалистического общества. При социализме главная цель развития общественного производства — повышение жизненного уровня и культуры трудящихся, построение коммунистического общества. Внешняя политика СССР и других социалистических стран направлена на обеспечение благоприятных международных условий для достижения этой цели.

Социалистические страны активно используют внешнеэкономическое сотрудничество как важный фактор экономического роста. Через внешнеэкономические каналы социалистические страны реализуют огромные материальные ценности, представляющие значительную часть валового общественного продукта и национального дохода. Участие в международном социалистическом разделении труда, внешнеэкономические связи со странами несоциалистического мира наибольшее значение имеют для таких европейских стран СЭВ, как Болгария, Венгрия, Чехословакия, и других, не обладающих достаточно емким внутренним рынком, имеющих сравнительно ограниченные трудовые и природные ресурсы. Развитие народного хозяйства этих стран в большой мере опирается на международное экономическое сотрудничество, в первую очередь с социалистическими государствами.

Удельный вес экспорта в национальном доходе СССР существенно меньше, чем в названных выше европейских социалистических странах. Однако и для нашей страны внешнеэкономическое сотрудничество имеет важное народнохозяйственное значение.

Задачи повышения эффективности функционирования национальных народнохозяйственных комплексов социалистических стран в условиях международной экономической интеграции требуют не только дальнейшего увеличения масштабов хозяйственного сотрудничества СССР и других социалистических стран, но и совершенствования его структуры, изменения целевой функции внешних связей социалистических стран. Если в недалеком прошлом внешнеэкономические связи социалистических стран служили в первую очередь достижению сбалансированности развития экономики, устранению дефицитов в материальных балансах, то в настоящее время хозяйственное сотрудничество стало важным фактором повышения эффектив-

ности общественного производства и благосостояния трудящихся, оказывающим влияние на весь процесс расширенного социалистического воспроизводства.

При решении задач развития народного хозяйства внешнеэкономические связи все чаще рассматриваются как альтернативный вариант использования национальных производственных ресурсов и удовлетворения народнохозяйственных потребностей. Только при таком подходе можно в полной мере выявлять и использовать выгоды международного разделения труда, обеспечивать выбор действительно эффективных вариантов развития национального производства.

В этих условиях особое значение приобретают вопросы дальнейшего совершенствования форм и методов планового руководства процессом развития внешнеэкономических связей СССР и других социалистических стран.

В решениях XXV съезда КПСС перед плановыми и хозяйственными органами была поставлена задача «осуществить мероприятия по дальнейшему совершенствованию планирования, управления и организации внешних экономических связей СССР»¹. В 1976 г. было принято постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР, в котором предусматривались меры по улучшению планирования и управления экономическими связями с зарубежными государствами, намечались пути преодоления недостатков, имеющихся в этой отрасли.

Центральное место в комплексе проблем совершенствования планирования внешнеэкономических связей нашей страны занимают вопросы совершенствования экономического обоснования наиболее эффективной структуры и объемов внешнеэкономических связей, повышения эффективности внешнеэкономического сотрудничества, что имеет первостепенное значение для развития народного хозяйства СССР на современном этапе.

В числе основных задач экономического и социального развития страны на период до 1990 г. на XXVI съезде КПСС поставлена задача повышения эффективности внешних экономических связей.

Оценки эффективности внешнеэкономических связей необходимы при планировании темпов и пропорций развития внешнеторгового оборота, подготовке соглашений о международной специализации и кооперировании производства, создании индустриальных объектов, осуществляемых за счет ресурсов нескольких заинтересованных стран с привлечением заемных средств, предоставлении и получении иностранных кредитов, проработке вариантов научно-технического сотрудничества и т. п. Расчеты эффективности внешнеэкономического сотрудничества являются важнейшим компонентом координации народнохозяйственных планов стран СЭВ, совместного планирования отдельных отраслей материального производства.

¹ Материалы XXV съезда КПСС. М.: Политиздат, 1976, с. 236.

Расчеты эффективности начинают все более широко использоваться при выборе товарной и географической структур внешнеэкономических связей, обосновании интеграционных мероприятий, что позволяет более рационально решать вопросы включения СССР в систему международного разделения труда. Существенным шагом в этом направлении явились разработка и принятие Временной методики определения экономической эффективности внешней торговли¹, а в последующем Временных методических указаний для расчета экономической эффективности специализации и кооперации производства со странами — членами СЭВ² и Методики определения экономической эффективности внешнеэкономических связей СССР³, в которой содержатся рекомендации по оценке эффективности всех основных форм внешнеэкономического сотрудничества.

В настоящее время критерии и конкретные оценки эффективности постепенно превращаются из инструмента анализа в инструмент принятия плановых решений. Однако этот процесс в нашей стране только начался и еще далек от завершения. Пока еще далеко не все внешнеэкономические операции включаются в план на базе оценок эффективности. При определении объемов и структуры экспортных фондов и импортных потребностей, при разработке рекомендаций по межгосударственной специализации и кооперированию производства не всегда в достаточной мере учитываются интересы повышения эффективности внешнеэкономических связей, расчеты и оценки эффективности осуществляются не на всех уровнях народного хозяйства. Это, естественно, снижает их воздействие на совершенствование внешнеэкономического сотрудничества, увеличение полезного эффекта от участия в международном разделении труда. Кроме того, следует отметить, что расчеты и анализ эффективности нередко производятся без учета всех многочисленных балансовых связей в национальном хозяйстве и за его пределами, существенно ограничивающих сферу выбора наиболее эффективных решений.

В тесной связи с задачей расширения сферы применения критериев и оценок эффективности, охвата ими всех внешнеэкономических операций, в первую очередь обусловленных интеграционными мероприятиями, стоит задача дальнейшего совершенствования методологии расчетов эффективности, проводимых различными организациями, достижения единообразия в методах осуществления таких расчетов на базе единых методологических принципов.

¹ Временная методика определения экономической эффективности внешней торговли. М.: Госплан СССР, 1968.

² Временные методические указания для расчета экономической эффективности специализации и кооперирования производства со странами — членами СЭВ. М.: Прейскурантиздат, 1973.

³ Методика определения экономической эффективности внешнеэкономических связей СССР. М.: Госплан СССР, 1980.

Решение методологических проблем оценки экономической эффективности внешнеэкономических связей представляет не только теоретический, но и существенный практический интерес. Правильное решение методических вопросов в этой области — предпосылка повышения экономической эффективности участия СССР и других социалистических стран в международном разделении труда.

Проблемы экономической эффективности внешнеэкономических связей являются сложными и многоплановыми как в теоретическом, так и в методологическом аспекте. И автор, естественно, не претендует на их исчерпывающее освещение в настоящей книге. Однако хотелось бы надеяться, что проведенное исследование внесет определенный вклад в коллективную разработку проблем повышения эффективности внешнеэкономического сотрудничества стран СЭВ.

РАЗДЕЛ I

КРИТЕРИЙ И ПРИНЦИПЫ ВЫБОРА ЭФФЕКТИВНЫХ ВАРИАНТОВ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА СТРАН СЭВ

ГЛАВА I

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН

1.1. Роль внешнеэкономических связей в развитии и повышении эффективности социалистического производства

Внешнеэкономические связи оказывают существенное влияние на развитие социалистического производства, повышение продуктивности общественного труда, его экономию. Они позволяют каждой социалистической стране извлекать экономические выгоды, обусловленные участием в международном разделении труда.

К. Маркс отмечал, что «политическая экономия... рассматривает общественное разделение труда вообще... как средство с тем же количеством труда произвести больше товара, следовательно удешевить товары»¹.

В процессе общественного разделения труда отраслевая специализация производства сочетается с территориальной, при которой определенные отрасли производства закрепляются за определенными районами страны. Территориальное разделение труда выходит за рамки национального производства, модифицируется в международное разделение труда. Ф. Энгельс писал: «Крупная промышленность уже тем, что она создала мировой рынок, так связала между собой все народы земного шара, в особенности цивилизованные народы, что каждый из них зависит от того, что происходит у другого»².

Международное разделение труда, будучи одной из форм общественного разделения труда, дает возможность участвующим в нем странам сокращать затраты труда на производство необходимой продукции и тем самым повышать производительность общественного труда.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 377.

² Там же, т. 4, с. 334.

Экономия затрат общественного труда и повышение его производительности достигаются на основе взаимовыгодного обмена продукцией, производимой в разных странах в условиях неравномерно распределенных природных ресурсов, путем достижения более рациональной производственной структуры за счет развития специализации производства, на базе использования преимуществ массового производства и разделения труда в области научно-исследовательских работ и обмена их результатами.

Участие в международном разделении труда способствует повышению эффективности общественного производства, поскольку конечные общественные потребности народного хозяйства благодаря внешнеэкономическим связям могут удовлетворяться с относительно меньшими затратами.

В условиях научно-технической революции, которая вызывает глубокие качественные изменения во всей системе производительных сил, наблюдаются быстрый рост номенклатуры изделий, особенно в обрабатывающих отраслях промышленности, усложнение их потребительских свойств, расширение «ассортиментной гаммы». Масштабы и направления этого процесса наиболее ярко проявляются в машиностроении. С конца 30-х до середины 70-х годов в машиностроении почти удвоилось число наименований производимых изделий, число основных типов и типоразмеров машин и оборудования и составило 600 тыс.¹

Ни одна страна в мире не обладает производственной и научно-технической базой, необходимой для создания всей номенклатуры этой продукции. В США, например, выпускается 250—300 тыс. основных типов и типоразмеров машин и оборудования, в ФРГ и Великобритании — примерно по 100 тыс., в Японии и Италии — по 80—100 тыс.²

В этих условиях усиливается тенденция к международной специализации производства, которая становится одной из предпосылок эффективного развития обрабатывающей промышленности. Международная специализация производства способствует оптимизации его масштабов в отраслях национальной экономики, концентрации и снижению удельных затрат.

Необходимость разделения труда связана также с прогрессом науки и техники, с непрерывной дифференциацией фундаментальных и прикладных наук и с ростом «наукоемкости» производства. Сейчас национальных ресурсов и возможностей одного даже самого крупного государства недостаточно для решения всего круга выдвинутых жизнью научных проблем и

¹ Большакова И., Кочетов Э. Стратегия монополий и противоречия капиталистического международного разделения труда.— МЭИМО, 1977, № 12, с. 31.

² Завьялов П. Машиностроение США в международном капиталистическом разделении труда.— США: экономика, политика, идеология, 1976, № 10, с. 84.

проведения соответствующих исследований. Международное разделение труда, специализация и кооперирование в сфере науки и техники, обмен лицензиями и патентами, сотрудничество ученых и инженеров различных стран в наши дни выступают одним из важнейших факторов повышения эффективности инвестиций в науку, которые неуклонно растут.

Социалистические страны активно используют выгоды международного разделения труда и межгосударственного хозяйственного сотрудничества. Наибольшее значение внешнеэкономические связи имеют для таких европейских стран СЭВ, как Болгария, Венгрия, ЧССР и ГДР, которые не обладают достаточно емким внутренним рынком, имеют сравнительно ограниченные трудовые и природные ресурсы. О значении внешнеэкономических связей для развития европейских социалистических стран говорит, в частности, тот факт, что на внешнем рынке реализуется значительная часть создаваемого в них национального дохода. В последние годы доля экспорта в национальном доходе Венгрии составляла около 50 %, Болгарии — 40, ГДР и Чехословакии — около 30 % и т. д. Весьма значительна и доля импорта в удовлетворении народнохозяйственных потребностей европейских стран СЭВ.

Важное и всевозрастающее значение имеют внешнеэкономические связи и для СССР. В условиях исключительно высоких темпов научно-технического прогресса и непрерывного усложнения производства даже такая комплексно развитая, обладающая огромными людскими и природными ресурсами страна, как Советский Союз, не может не участвовать в международном разделении труда. Широкие и разносторонние внешнеэкономические связи способствуют повышению эффективности общественного труда и производственных ресурсов. Наша страна, используя выгоды международного разделения труда, успешно решала многие актуальные хозяйственные задачи. Так, в послевоенные годы внешнеэкономическое сотрудничество способствовало ускоренному развитию химической промышленности, сокращению сроков решения такой важной народнохозяйственной задачи, как перевод железных дорог нашей страны с паровой на тепловозную и электровозную тягу, развитию автомобилестроения и т. д.

В настоящее время внешнеторговый оборот СССР, который синтетически отражает масштабы развития экономического сотрудничества нашей страны, превышает 110 млрд. руб. Он растет более высокими темпами, чем промышленное и сельскохозяйственное производство, национальный доход и валовой общественный продукт.

Опережающие темпы роста внешнеторгового оборота свидетельствуют о все более активном включении экономики СССР в систему международного разделения труда. Об этом же говорит и тенденция изменения показателя экспортной квоты — доли экспорта в национальном доходе страны. В середине 60-х

годов она составляла примерно 3,75 %, а в настоящее время находится на уровне 7 %. Это примерно соответствует доле в национальном доходе таких отраслей, как транспорт и связь, и составляет 40 % доли такой крупной отрасли, как сельское хозяйство.

Импортные поставки играют существенную роль в формировании инвестиционных ресурсов, в удовлетворении спроса на товары народного потребления. В последние годы импортное оборудование составляло 15 % общего объема вводимого в строй оборудования в советской промышленности, за счет импорта покрывалось 10 % рыночных фондов товаров народного потребления.

В настоящее время практически все отрасли народного хозяйства прямо или косвенно участвуют во внешнеэкономических отношениях через импортные или экспортные поставки, систему межгосударственной специализации и кооперирования производства, строительство промышленных объектов, создаваемых с использованием средств других государств, научно-техническое сотрудничество с зарубежными странами.

На внешний рынок поставляется значительная часть продукции добывающих отраслей: на экспорт идет 17 % и больше добываемых в стране железной и марганцевой руд, сырой нефти, металлов, значительная часть леса и пиломатериалов, некоторых видов сельскохозяйственного сырья.

Большая часть производимых в стране автомобилей (до 25—30 %), турбин (до 15 %), тракторов (около 10 %), бульдозеров, экскаваторов и некоторых других видов машин поставляется в зарубежные страны.

Темпы, материально-вещественные пропорции, географическая структура внешнеэкономического сотрудничества оказывают исключительно важное влияние на процесс расширенного воспроизводства в нашей стране. А задача эффективного использования вовлекаемых во внешнеэкономический оборот огромных материальных ресурсов превращается в одну из важнейших проблем быстрого и сбалансированного экономического роста.

По имеющимся оценкам, за счет внешней торговли происходит ускорение темпов роста национального дохода СССР примерно на $\frac{1}{10}$ часть прироста. Это ускорение окажется еще большим, если оценить экономический эффект от научно-технического сотрудничества.

Следует подчеркнуть, что экономический выигрыш на единицу затрат, получаемый СССР от внешнеэкономических связей, относительно выше среднего по народному хозяйству¹.

Объективные условия функционирования советской экономики на современном этапе выдвигают развитие внешнеэконо-

¹ Экономические рычаги рационального использования ресурсов. М.: Наука, 1981, с. 232.

мических связей в число узловых народнохозяйственных проблем. Последовательное развитие и углубление всестороннего сотрудничества с социалистическими странами, экономических и научно-технических связей с развивающимися и промышленно развитыми капиталистическими странами, повышение их эффективности поставлено на XXVI съезде КПСС в число важнейших народнохозяйственных задач. Дальнейшее развитие народного хозяйства нашей страны, решение задач в области создания материально-технической базы коммунизма должно в еще большей мере, чем сейчас, опираться на использование экономических преимуществ международного, и прежде всего социалистического, разделения труда.

Реализация выгод международной специализации и разделения труда — задача общая для всех стран Совета Экономической Взаимопомощи. Именно на решение этой задачи направлены мероприятия по развертыванию международной социалистической интеграции, осуществляемой в соответствии с решениями XXIII сессии СЭВ.

* *

*

При анализе воздействия внешнеэкономических связей на развитие общественного производства и повышение его эффективности возникает необходимость в синтетическом показателе, характеризующем конечные результаты процесса расширенного воспроизводства.

В настоящее время большинство экономистов считают, что такой синтетический показатель, как народнохозяйственный критерий оптимальности, должен в концентрированной форме выражать требования основного экономического закона социализма. Однако вопрос о том, какой экономический показатель должен выступать в качестве синтетического показателя, остается одним из наиболее острых дискуссионных вопросов теории народнохозяйственного планирования и управления¹.

В современных условиях еще не разработаны методы соизмерения потребительных стоимостей по их общественной полезности. Поэтому количественное выражение целей развития социалистического общества может быть осуществлено либо на основе некоторого приближенного формального представления этих целей в одном обобщенном показателе, либо на основе представления их на базе упорядоченного соподчинения целей различного уровня. По-видимому, выработка наиболее приемлемой формы количественного представления основного экономического закона (глобального критерия оптимальности) должна осуществляться на основе сочетания и взаимодополнения отмеченных подходов.

¹ Федоренко Н. П. Некоторые вопросы теории и практики планирования и управления. М.: Наука, 1979, с. 141.

Однако до тех пор, пока теоретически проблема количественного представления глобального критерия оптимальности полностью не решена, приходится пользоваться показателями, приближенно отражающими требования основного экономического закона.

Для этих целей, на наш взгляд, не подходят предлагаемые различными авторами такие показатели, как физический объем валового или конечного продукта, физический объем национального дохода, физический объем фонда индивидуального потребления и другие. Мы полагаем, что в качестве такого синтетического показателя целесообразно в настоящее время использовать показатель фонда индивидуального и общественного потребления. Причем этот показатель должен рассматриваться применительно к относительно длительному отрезку времени, за который достаточно полно может проявиться влияние внешнеэкономических связей не на один, а на ряд взаимосвязанных циклов расширенного воспроизводства. Сказанное предполагает анализ фонда потребления не за один год рассматриваемого временного отрезка, а за весь анализируемый период. Поэтому в качестве синтетического народнохозяйственного критерия оптимальности, характеризующего конечные результаты процесса расширенного социалистического воспроизводства в рассматриваемый отрезок времени, нужно использовать интегральный фонд индивидуального и общественного потребления¹. В условиях, когда не существует методов соизмерения разнородных потребительных стоимостей по их общественной полезности, при анализе воздействия внешнеэкономических связей на эффективность общественного потребления следует использовать показатель фонда индивидуального и общественного потребления в заданном ассортименте. Интегральный характер фонда потребления предполагает суммирование объемов потребления, получаемых в различные отрезки времени, и соизмерение во времени ценности благ, поступающих в общественное потребление. Такое соизмерение во времени может быть осуществлено с помощью специальных коэффициентов, известных в литературе под названием коэффициентов взвешивающей во времени функции².

Используя внешнеэкономическое сотрудничество, социалистическое государство получает возможность при данном объеме трудовых, производственных, финансовых ресурсов и

¹ Мы разделяем точку зрения С. С. Шаталина, который отмечает, что «на народнохозяйственном, макроэкономическом уровне конечным результатом развития социалистической экономики, критерием его оптимальности, выражением экономических интересов социалистического общества является динамическая максимизация интегрального фонда удовлетворения потребностей членов социалистического общества» (Шаталин С. С. Об оценке конечных результатов функционирования социалистической экономики.— Изв. АН СССР. Сер. экон., 1981, № 5, с. 10).

² См., например, Пугачев В. Ф. Оптимизация планирования (теоретические проблемы). М.: Экономика, 1968, с. 59—79.

научно-технических знаний (т. е. при данном объеме затрат) достичь большего прироста фонда потребления, чем в условиях автаркии (замкнутого хозяйства), или, наоборот, снизить затраты труда и прочих ресурсов, необходимые для достижения запланированного уровня объема фонда потребления. Тем самым внешнеэкономические связи способствуют повышению эффективности общественного производства, и в этом их главный результат. Они влияют на рост производительности общественного труда и его экономию двояко: непосредственно и косвенно. В этой связи в экономической литературе обычно совокупный эффект от внешнеэкономического сотрудничества делят на прямой и косвенный.

* *

*

При рассмотрении проблем, связанных с выяснением сути эффекта от участия социалистической страны в международном разделении труда, возникает вопрос, каким образом при обмене эквивалентов на мировом рынке страна все же достигает экономии общественного труда?

Известно, что в силу определенных экономических, исторических и природных условий уровень производительности труда при производстве аналогичных видов продукции различен в разных странах. Эта дифференциация в уровнях производительности труда (а следовательно, и затрат общественно необходимого труда) в странах, выступающих в качестве продавцов и покупателей на внешнем рынке, представляет собой естественное основание объективно существующих различий между национальной и интернациональной стоимостью определенных товаров. Благодаря наличию таких расхождений между национальной и интернациональной стоимостями одних и тех же товаров страна получает возможность получать экономический эффект от внешней торговли и участия в международном разделении труда.

Рассмотрим условный пример, в котором показано, как страна, используя различие национальной и интернациональной стоимостей одних и тех же товаров, может в условиях эквивалентного обмена с помощью соответствующего подбора экспортируемых и импортируемых товаров (международной специализации) экономить общественный труд (табл. 1.1).

Страна А, экспортируя товар x , за который на мировом рынке получает сертификат стоимостью в 100 ч рабочего времени, приобретает товар y , стоящий на мировом рынке также 100 ч, но требующий затрат на свое производство в стране А 160 ч. В результате этой операции страна получает нужный товар y значительно дешевле, чем при производстве его в отечественных условиях; она экономит в результате этой операции 70 ч рабочего времени (160—90).

Таблица 1.1

Товар	Национальная стоимость в стране А*	Интернациональная стоимость
$\hat{x}$	90 (x)	100
$\hat{y}$	160 (y)	100

* В целях наглядности условно предполагается, что мы располагаем сведениями о национальной и интернациональной стоимости, выраженной непосредственно в часах труда.

Таким образом, используя выгоды внешней торговли, страна удовлетворяет свои потребности с меньшими затратами, в результате чего происходят рост производительности труда и повышение эффективности ее общественного производства.

В приведенном выше примере страна А экспортировала товар x , который изготовлялся в ней при условиях более высокой, чем в среднем в мире, производительности труда (что нашло соответствующее отражение в более низких показателях общественно необходимых затрат в стране А по сравнению с мировым рынком: $90 \text{ ч} < 100 \text{ ч}$. Однако это вовсе не является необходимым условием достижения данной страной экономии (выгоды) от внешней торговли. Страна А получила бы экономию и в том случае, если уровень производительности труда при выработке товара x был бы равен или был даже ниже мирового. Она сэкономила бы труд и при затратах труда на производство товара x , равных 100, 120 и даже 150 ч, хотя при этих условиях эффект от внешней торговли снизился бы (он составил бы не 70 ч, а соответственно 60, 40 и 10 ч). Условие получения эффекта от внешней торговли для нашего случая можно записать так: $160 - x > 0$ или $160 > x$; иначе говоря, страна получает эффект при условии, если внутренняя стоимость импортируемого товара выше национальной стоимости экспортируемого товара.

В общем виде это условие можно записать так: $y - x > 0$ или $y > x$ (здесь y и x — национальная стоимость соответственно импортируемого и экспортируемого товаров).

На возможность получения выгоды от внешней торговли в виде сбереженного рабочего времени в том случае, если при изготовлении экспортного товара страна имеет более низкую производительность труда (а значит, и более высокие издержки, чем в других странах), впервые указал Д. Рикардо. Это положение используется в его теории сравнительных издержек. Остановимся на ней подробнее.

До Д. Рикардо господствовала так называемая теория абсолютных издержек А. Смита, который в своем труде «Исследование о причинах и природе богатства народов» обратил внимание на то, что международное разделение труда, а следовательно, и торговля могут приносить большую выгоду стране.

Он утверждал, что если одна нация имеет более высокие *издержки* в производстве определенных товаров, чем другая, то лучше ввозить эти товары из соседней страны, вывозя взамен ту продукцию, которая производится с *меньшими затратами*. «Если какая-либо чужая страна,— писал А. Смит,— может снабжать нас каким-нибудь товаром по более дешевой цене, чем мы сами в состоянии изготовлять его, гораздо лучше покупать его у нее на некоторую часть продукта нашего собственного промышленного труда, прилагаемого в той области, в которой мы обладаем некоторым преимуществом»¹.

Д. Рикардо, восприняв правильное положение А. Смита, пошел дальше. Он показал, что более низкие по абсолютной величине издержки производства определенных товаров не являются обязательным условием получения прибыли от международной торговли. Он выдвинул концепцию, согласно которой странам выгодно налаживать международное разделение труда и торговлю в том случае, если существует разница в сравнительных издержках производства товаров в каждой стране.

Свою идею Д. Рикардо проиллюстрировал таким образом. Пусть производство сукна в Англии требует труда 100 рабочих в течение года, а производство вина — 120 человек в течение того же периода. В то же время в Португалии производство сукна требует труда только 90 человек в год, а вина — 80 человек. Если руководствоваться критерием абсолютных издержек, то торговля может развиваться лишь в одностороннем порядке и товары должны экспортироваться из Португалии в Англию. В то же время Англия ничего не может поставить взамен Португалии. Однако Д. Рикардо показал, что между этими странами может быть налажена взаимная торговля, приносящая выгоды обоим партнерам. Для этого Англия должна специализироваться на производстве и экспорте сукна, где разница в издержках по сравнению с Португалией относительно меньше, чем в производстве вина ($100:90 < 120:80$), а Португалия — на производстве вина. В результате обмена английского сукна на португальское вино Англия экономит труд 20 рабочих в год, а Португалия — труд 10 рабочих в течение того же времени. Обе страны оказываются в выигрыше.

Такова упрощенная схема получения выгод от международного разделения труда и внешней торговли в виде экономии общественного труда.

Мы солидаризируемся с теми экономистами социалистических стран, которые в дискуссии о сущности и характере теории сравнительных издержек подчеркивали, что эта теория имеет рациональное зерно и должна использоваться при исследовании проблем международного социалистического разделения труда. В советской экономической литературе одной из пер-

¹ Смит А. Исследование о природе и причина богатства народов. Т. II, кн. IV. М.—Л., 1931, с 37