

ХОЗРАСЧЕТНЫЕ МЕТОДЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА

АКАДЕМИЯ НАУК БЕЛОРУССКОЙ ССР
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

ХОЗРАСЧЕТНЫЕ МЕТОДЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА

Под редакцией
доктора экономических наук
В. И. Клецкого

МИНСК «НАУКА И ТЕХНИКА» 1986

ББК 65.9(2)
X 70

Рецензенты:

З. К. Алейникова, Л. Е. Баранова, В. Я. Хрипач,
кандидаты экономических наук,
В. М. Клейн

0604020100—135
X—25—86
М 316—86

© Издательство
«Наука и техника», 1986.

ВВЕДЕНИЕ

Наше общество прошло в своем развитии длительный и сложный путь построения социализма и вступило в этап его совершенствования. В области экономики данный этап характеризуется прежде всего улучшением стиля и методов хозяйственного руководства, углублением и развитием хозрасчетных отношений.

На необходимость серьезно совершенствовать весь хозяйственный механизм, отлаживать формы управления экономикой неоднократно указывалось в решениях пленумов ЦК КПСС последних лет, в выступлениях руководителей Коммунистической партии и Советского правительства. В новой редакции Программы КПСС отмечается, что «...ускорение социально-экономического развития страны требует постоянного **совершенствования руководства народным хозяйством**, надежного и эффективного функционирования хозяйственного механизма, включающего в себя разнообразные, гибкие формы и методы хозяйствования, добиваться их соответствия меняющимся условиям экономического развития и характеру решаемых задач» [3, 147] *.

На новом этапе развития нашей экономики хозяйственный расчет продолжает выполнять роль основного метода управления материальным производством.

В наиболее полном и развернутом виде экономические отношения по производству и распределению материальных благ реализуются на уровне основного звена управления материальным производством — в производственных объединениях и на предприятиях. Совокупность экономических отношений по производству и распределению материальных благ, возникающих на этом

* Здесь и далее первое число в квадратных скобках обозначает порядковый номер источника в списке литературы, следующие — страницы источника; при указании тома стоит буква «т», при указании части — «ч»; данные о разных источниках разделяются точкой с запятой.

уровне управления, и образует систему хозяйственного расчета, являющуюся важнейшим составным элементом всего хозяйственного механизма.

В основе организации хозрасчетных отношений лежит относительная экономическая обособленность производственных объединений (предприятий), четкое ограничение их доходов и расходов от доходов и расходов общества, неуклонное соблюдение принципа эквивалентности обмена между относительно обособленными товаропроизводителями.

Экономические отношения производственного объединения (предприятия) как основного хозрасчетного звена проявляются в его связях с другими хозрасчетными предприятиями (в процессе заключения и выполнения договоров поставок, расчетов за покупаемые сырье и материалы и продаваемую готовую продукцию), с плановыми и управленческими органами (по вопросам планирования и организации производственной деятельности), с обществом в целом в лице Государственного банка и Государственного бюджета (по вопросам обслуживания кругооборота средств и распределения прибавочного продукта) и т. д.

Характер этих связей определяется требованиями экономических законов социализма (закона планомерного развития, закона стоимости, закона распределения по труду). Данные требования реализуются через совокупность конкретных форм, методов, экономических рычагов, присущих хозяйственному расчету как методу хозяйственного управления в условиях социализма.

Важнейшими конкретными формами реализации хозрасчетных отношений являются: система цен на продукцию, выполняющих роль общественных нормативов затрат труда на производство конкретных изделий; система планирования всех сторон деятельности на уровне хозрасчетных звеньев; система показателей и методов оценки деятельности производственных коллективов и работников (показателей объемов производства, качества продукции, эффективности производства и др.); система экономических рычагов и стимулов, воплощающих в себе широкую совокупность методов воздействия на производителей продукции (услуг) в направлении улучшения их деятельности, получения максимальных результатов при минимальных затратах живого и овеществленного труда.

Указанные формы экономических отношений, имея в качестве своей объективной основы экономические законы социализма, определяются вместе с тем людьми, плановыми и управленческими органами. Последние же могут с разной степенью глубины и достоверности понимать содержание и требования экономических законов социализма, по-разному определить формы реализации производственных отношений. И в этом смысле реально функционирующий хозяйственный расчет в большой мере подвержен влиянию субъективного фактора. Эффективность принятых на вооружение форм и методов хозяйствования в решающей степени зависит от того, насколько они адекватны коренным принципам социализма, требованиям экономических законов.

Следует также иметь в виду, что в рамках данной общественно-экономической формации происходит развитие производительных сил, предопределяющее необходимость внесения изменений в конкретные формы производственных отношений. Своевременная корректировка этих форм экономических отношений с учетом изменений в уровне развития производительных сил — необходимое условие высокой эффективности хозрасчетных методов воздействия на развитие производства.

Важнейшая задача хозяйственного расчета как метода управления — наиболее полная реализация действующей при социализме сложной системы экономических интересов (общественных, коллективных, личных), обеспечение их согласованности и единонаправленности, ориентация на удовлетворение потребностей общества. Степень согласованности интересов различных субъектов производственных отношений (общества, коллективов, работников) выступает вместе с тем главным критерием правильности организации хозрасчетных отношений.

Механизм управления экономическими интересами участников общественного производства базируется на важнейшем принципе социализма — распределении по труду. Он реализуется через сложную систему экономических стимулов, включающих в себя механизм формирования средств для оплаты труда трудовых коллективов (фонд заработной платы, фонды экономического стимулирования); формы и методы оплаты труда участников общественного производства с учетом личного трудового вклада и достигнутых коллективами конечных результатов; совокупность форм материальной ответствен-

ности производственных коллективов и работников за результаты деятельности, недостатки и упущения в работе; систему распределения прибыли между относительно обособленными производителями и обществом, а также механизм использования прибыли на развитие производства и нужды трудовых коллективов и работников.

Принцип распределения по труду предполагает не только поощрение каждого работника с учетом количества и качества его труда, но и необходимость обеспечения тесной взаимоувязки между предоставляемой коллективам общей суммой средств для материального поощрения и достигнутыми ими результатами хозяйственной деятельности. В этой связи к узловым проблемам совершенствования хозяйственного расчета относятся проблемы нахождения наиболее объективных способов определения результатов деятельности производственных коллективов и построения эффективного механизма связи между доходами трудовых коллективов (фондом заработной платы, величиной поощрительных фондов) и результатами их деятельности.

Обеспечение максимально четкой зависимости величины доходов от достигнутых результатов на всех уровнях управления (от отдельного работника до отраслевого министерства) создает наиболее благоприятные предпосылки для активизации деятельности тружеников на любом участке общественного производства, для успешного согласования интересов работников, коллективов и общества. Именно эти вопросы являются центральными в сложной совокупности задач, которые необходимо решить для повышения эффективности хозяйственного расчета, для более полной реализации потенциальных преимуществ социалистической системы хозяйствования.

Указанные проблемы и рассматриваются в предлагаемой читателю монографии, подготовленной сотрудниками сектора проблем хозяйственного механизма Института экономики Академии наук БССР.

ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ (ПРЕДПРИЯТИЙ)

Глава 1

КОНЕЧНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОСНОВНОГО ХОЗРАСЧЕТНОГО ЗВЕНА И ФОРМЫ ИХ ВЫРАЖЕНИЯ

1. ИСХОДНОЕ УСЛОВИЕ ОЦЕНКИ КОНЕЧНОГО РЕЗУЛЬТАТА

Плановое управление народным хозяйством должно обеспечивать подчинение производства интересам общества. Сложность решения этой проблемы в значительной мере определяется тем, что социалистическая экономика развивается через функционирование огромного количества производственных и управленческих звеньев.

Постоянно расширяющийся экономический оборот в народном хозяйстве повышает требования к сбалансированности экономического развития, к обеспечению скоординированного взаимодействия различных подразделений народного хозяйства, к нацеленности каждого из них на достижение максимальных конечных результатов. Это требование экономической стратегии партии обусловлено степенью зрелости социалистических производственных отношений на этапе совершенствования социализма, углублением процессов интенсификации общественного производства.

Интенсификация развития экономики и рост эффективности повышают значение показателей, связанных с оценкой конечных итогов материального производства, использования более точных измерителей экономического эффекта. Перед экономической наукой стоит задача разработки ряда теоретических и практических вопросов, связанных с содержанием и оценкой конечных результатов, механизмом управления их ростом.

Исследованию содержания результата деятельности на уровне предприятия и форм его выражения уделяется

немало внимания. Более того, в последнее время в практику оценки деятельности внесены существенные изменения, основанные не только на теоретическом изучении данной проблемы, но и на материалах экономических экспериментов. И тем не менее вопрос о содержании конечного результата продолжает оставаться дискуссионным. Опыт же хозяйствования диктует необходимость дальнейшего совершенствования измерителей результата деятельности предприятия с учетом его места и роли в системе функционирования социалистической экономики, требованиями современного этапа развития.

Исходным моментом при оценке результата работы отдельного предприятия является характеристика содержания и результата функционирования народного хозяйства в целом, определяемых природой социалистических производственных отношений.

Общественная собственность на средства производства, планомерная организация производства в масштабе всего народного хозяйства, содержание основного экономического закона (обеспечение наиболее полного благосостояния и всестороннего развития всех членов общества путем непрерывного роста и совершенствования социалистического производства) обуславливают при социализме непосредственно общественный характер производства, труда и продукта труда. «Когда общество вступает во владение средствами производства и применяет их для производства в непосредственно обобществленной форме,— отмечал Ф. Энгельс,— труд каждого отдельного лица, как бы различен ни был его специфически полезный характер, становится с самого начала и непосредственно общественным трудом» [1, т. 20, 321].

Непосредственно общественный характер труда на основе кооперации в масштабе общественного производства, совершающегося как единый, скоординированный взаимосвязанный общественный процесс,— общекоммунистическая черта. Именно в этом заключается отличие социалистического способа производства от капиталистического, «формирующее» и соответствующее содержание результата производства, его социально-экономическую форму.

Непосредственно общественный характер труда выражает прямую связь производства с удовлетворением общенародных потребностей. Поэтому определяющей экономической формой конечных народнохозяйственных

результатов выступает непосредственно общественный продукт.

Позиция о сути конечного результата как отражении непосредственно общественного продукта, произведенного за определенный временной цикл, не общепризнанна. Многие экономисты (Л. И. Абалкин, Л. А. Бусяцкая, А. М. Еремин, В. Д. Камаев и др.) при характеристике содержания конечного результата выделяют не один, а два аспекта [28, 20—47]. «...Комплексная характеристика конечных народнохозяйственных результатов,— отмечает Л. И. Абалкин,—предполагает, во-первых, обеспечение соответствия объема и структуры материальных благ и услуг объему и структуре общественных потребностей и, во-вторых, повышение эффективности использования трудовых, материальных и финансовых ресурсов социалистического общества» [5, 10]. По мнению А. М. Еремина, конечный народнохозяйственный результат «...предстает, во-первых, как созданный продукт в виде средств непосредственного потребления и производства... и, во-вторых, как экономия общественного труда, к которой в конечном счете сводится любая экономия» [28, 43].

Названные аспекты характеристики содержания конечного народнохозяйственного результата выступают критериями выбора соответствующих показателей (в той или иной модификации): «...Обобщающими выражениями конечных результатов на уровне народного хозяйства являются физический объем национального дохода, конечный продукт, а также рассчитанные на их основе показатели эффективности использования ресурсов» [28, 23].

Подобный подход к характеристике конечного результата на уровне народного хозяйства в целом, использование показателей эффективности в качестве самостоятельных показателей конечного народнохозяйственного результата нам представляются методологически несостоятельными. Исследуя содержание результата производства вообще (независимо от общественной формы), прежде всего надо иметь в виду, что побудительным началом всякой трудовой деятельности выступают потребности, необходимость их удовлетворения. Процесс трудовой деятельности с точки зрения ее содержания есть взаимодействие человека с орудиями и предметами труда, которое завершается изготовлением определенного продукта труда (труд «фиксируется в предмете, материали-

зуется» [1, т. 46, ч. I, 252]). При социализме, где производство подчинено цели все более полного удовлетворения потребностей членов общества, результат этой деятельности воплощается в создании непосредственно общественного продукта труда.

Что же касается повышения эффективности производства, то данное явление не находится ни в сфере непосредственно побудительного мотива к деятельности, ни в сфере потребностей, удовлетворяемых продуктом труда как результатом деятельности.

Рассмотрение эффективности общественного производства в качестве компонента характеристики конечного народнохозяйственного результата неправомерно еще и по следующим соображениям. Получение результата в виде продукта труда всегда связано с использованием ресурсов, совершением затрат. Уровень последних (обусловливаемый техническими и организационными факторами) непостоянен во времени и в пространстве. Снижение затрат на единицу удовлетворения общественной потребности при данных ресурсах создает возможность получения большего конечного результата производства, удовлетворения большей потребности.

Эффективность производства отражает планомерную взаимообусловленность затрат общественного труда и получаемого обществом конечного результата в виде материальных благ и услуг. Сторонники критикуемой нами позиции также отмечают взаимодействие данных явлений как результата и фактора, результата и одного из условий его формирования. «...При социализме,— пишет Л. И. Абалкин,— рост эффективности — это не самоцель, а важнейшее средство решения социально-экономических задач, главное условие роста конечных народнохозяйственных результатов...» [5, 67]. Взаимообусловленность рассматриваемых сторон процесса общественного производства предопределяет соподчинение характеризующих их показателей, исключаяющее, на наш взгляд, правомерность трактовки показателей объема производства (результата) и эффективности (фактора) в качестве равноправных параметров «конечных и народнохозяйственных результатов».

Более того, объем производства обуславливается не только фактором повышения эффективности, но и масштабами располагаемых ресурсов, т. е. с позиции формирования результата производства величина ресурсов и

уровень их использования — однопорядковые явления. Тем не менее вопрос о применении фактора «ресурсов» в качестве компонента конечных народнохозяйственных результатов не возникает.

Бесспорно, перевод экономики на интенсивный путь развития актуализирует проблему роста эффективности общественного производства, повышения отдачи материальных, трудовых, финансовых ресурсов, соблюдения режима экономии на всех участках производства. Важность ее в обеспечении динамичного развития экономики на современном этапе обусловлена следующими факторами.

Во-первых, СССР располагает мощным производственным и научно-техническим потенциалом. Так, основные фонды по народному хозяйству составили в 1984 г. 2218 млрд. руб., численность рабочих и служащих — свыше 116 млн. Объем капитальных вложений, направляемых на развитие народного хозяйства в 1981—1984 гг., составил 663,7 млрд. руб. При таких масштабах недогрузка производственных мощностей, «замораживание» средств в незавершенном строительстве, потери рабочего времени ведут к утрате значительной части потенциального эффекта.

Во-вторых, актуализация проблемы повышения эффективности производства обусловлена некоторыми негативными тенденциями в развитии экономики: замедлением темпов роста, увеличением незавершенного строительства, снижением эффективности производства. Так, абсолютный прирост национального дохода за годы десятой пятилетки составил 398 млрд. руб. против 417 млрд. руб. в девятой пятилетке. Объем незавершенного строительства в 1980 г. достигал 87% к объему капитальных вложений за год против 75% в 1975 г. Сложилась негативная тенденция в динамике производительности труда, себестоимости продукции, фондоотдачи, что потребовало активизации рычагов и стимулов, воздействующих на повышение эффективности производства.

В-третьих, задача интенсификации экономики, повышения эффективности обусловлена и сокращением возможностей экстенсивного роста. Прежде всего следует отметить обострение дефицита трудовых ресурсов. Если за годы десятой пятилетки прирост трудовых ресурсов составил 11,2 млн., то в одиннадцатой — в пределах 3,2—3,3 млн. На таком же уровне ожидается прирост трудовых ресурсов и в двенадцатой пятилетке. Причем тенден-

ция к увеличению доли занятых в отраслях непроеизводственной сферы, естественно, сокращает удельный вес работников в отраслях сферы материального производства (в 1975 г. доля занятых в отраслях материального производства составила 75,2%, в 1984 г. — 73,3%).

Возможности экстенсивного роста экономики снижаются и из-за ограниченности капитальных вложений. Темп роста капитальных вложений в одиннадцатой пятилетке планировался 110,4% против 129 в десятой. Фактически он составил 118%, но величина абсолютного прироста значительно сократилась.

Отмеченные факторы усиливают значимость повышения эффективности общественного производства на современном этапе в обеспечении динамичного развития экономики, роста конечного народнохозяйственного результата. Тем не менее актуальность этой проблемы не может служить основанием для использования показателей эффективности в качестве критерия характеристики конечного народнохозяйственного результата.

Эффективность — важный фактор формирования конечного результата, но не самостоятельная форма его бытия. Экономия важна не сама по себе, а в связи с возможностью произвести больше продукции, больше потребительных стоимостей, удовлетворяющих общественные потребности, что и находит воплощение в росте конечного народнохозяйственного результата.

Управление движением конечного народнохозяйственного результата — это по существу управление всеми факторами, обеспечивающими его рост, в том числе и повышением эффективности производства.

Таким образом, характеристика взаимосвязи между данными явлениями (а также их сути) логически исключает правомерность использования показателей эффективности для отражения результата общественного производства как совокупности произведенных потребительных стоимостей, удовлетворяющих потребности общества.

Трудно согласиться с существующей точкой зрения (хотя и малораспространенной), согласно которой действительный «конечный народнохозяйственный результат — это развитие, совершенствование производственных отношений» [28, 42]. При таком подходе материально-вещественные конечные результаты производства переводятся в ранг промежуточных. Данная позиция по существу является отходом от исходных моментов анализа конечного

народнохозяйственного результата: содержания функционирования экономики, обусловленности основным экономическим законом, целью производства. Производство потребительных стоимостей, удовлетворяющих конкретные потребности общества,— вот суть конечного результата и единственно возможный критерий его оценки.

Неточна характеристика конечного народнохозяйственного результата и как степени удовлетворения потребностей (Л. А. Бусяцкая, В. Д. Камаев, А. М. Тавасиев, В. Г. Полянский и др.) [28, 27—29, 41]. Во-первых, ресурсы общественного производства ограничены (они определены уровнем экономического развития, технического прогресса, демографическими факторами, развитием науки и степенью ее использования в производстве). Это обуславливает необходимость сознательного выбора приоритетов, целей, ранжирования потребностей, подлежащих удовлетворению в данном периоде по «степени их настоятельности». Величина конечного результата отражает объем реализованных потребностей общества. Но при данном объеме реализованных потребностей степень удовлетворения различных потребностей неодинакова.

Во-вторых, характеристика конечного результата как степени удовлетворения потребностей предполагает сравнение фактического объема произведенных материальных благ с нормативным уровнем потребностей. По сути же, конечный результат является абсолютным показателем. Нормативный уровень потребностей — это элемент прогнозирования (планирования, оптимизации) самой структуры конечного результата.

Непосредственно общественный результат производственной деятельности характеризуется различными показателями — валовым, конечным, чистым продуктом. Каждый из них воплощает определенный круг общественных потребностей и выполняет конкретную функцию при выявлении результата общественного производства. Задаче характеристики конечного народнохозяйственного результата, измерения продуктов, которые в рамках данного периода перестают быть объектом воздействия на них работников и средств труда, отвечает показатель конечного общественного продукта.

Особенностью социально-экономической формы продукта в первой фазе коммунистического общества является сочетание непосредственно общественной формы с товарно-денежной, единство потребительной стоимости и

стоимости. «Социалистический продукт,—отмечает В. Дунаева,— как специфическая общественная форма представляет собой диалектическое единство свойств непосредственно общественного продукта и товара» [16, 5]. Вне этого единства продукт труда, а следовательно, и конечный результат не существуют.

Товарно-денежные отношения при социализме, как считают многие экономисты, представляют собой не нечто отдельное от непосредственно общественных отношений, а особую форму последних [17, 76; 53, 84; 54, 126] и обуславливают применение в народнохозяйственном планировании, механизме реализации планов стоимостных форм и показателей.

Стоимостное выражение каждого из показателей результата производства сохраняет его качественную определенность. Конечный общественный продукт характеризуется всей произведенной в течение года стоимостью, предназначенной для удовлетворения конечных производственных и непроизводственных потребностей общества, и не включает стоимость промежуточного продукта. Динамика конечного продукта в сопоставимых ценах адекватна динамике производства общественной потребительной стоимости, динамике конечного народнохозяйственного результата. Главными же составными элементами стоимости конечного продукта являются вновь созданная стоимость и перенесенная стоимость потребленной части основных фондов.

Утверждение конечного общественного продукта в качестве показателя народнохозяйственного результата не является общепризнанным. Обусловленность результата общественного производства основным экономическим законом признается всеми экономистами. Вместе с тем в рамках данного исходного методологического принципа при характеристике содержания конечного народнохозяйственного результата наблюдаются различные точки зрения.

Ряд экономистов связывает характеристику содержания конечного результата с реализацией цели общественного производства при социализме. В соответствии с этим его материально-вещественным выражением считают ту часть произведенного продукта, которая является непосредственным материальным обеспечением потребностей благосостояния и всестороннего развития личности [28, 28; 31, 72]. Однако качественные и количественные пара-

метры сферы потребления регулируются условиями расширенного воспроизводства, основным экономическим законом, в котором цель является лишь элементом. Поэтому социалистическое производство, функционируя как единый непосредственно общественный производитель, удовлетворяет в каждый данный период более широкий круг общественных потребностей. Конечный же результат включает продукт, предназначенный не только для непроизводственного (личного) потребления.

Сущности конечного народнохозяйственного результата не отвечает ни совокупный общественный продукт [34, 22; 48, 114] (он характеризует не только продукт, с которым общество выходит из данного цикла производства, но и величину потребленного в данном цикле продукта, оборот предметов труда в производственном процессе), ни национальный доход [28, 29, 45; 5, 20; 63, 4] (данная форма продукта не в полной мере отражает конечный результат и не показывает связь между объемом и структурой конечных общественных потребностей, включающих потребности возмещения износа основных фондов, и источниками их покрытия).

Вместе с тем это не означает, что при характеристике функционирования социалистической экономики отрицается роль отмеченных показателей результата. Все показатели результата находятся в определенном соподчинении, выполняют специфические функции в характеристике процесса воспроизводства и выражают различные стороны экономического роста. Вопрос в том, какие стороны мы исследуем, анализируем.

Итак, рассмотрен первый исходный момент в выборе показателей конечного результата на уровне основного производственного звена—содержание конечного результата функционирования народного хозяйства в целом.

Конечный народнохозяйственный результат представляет итоговую характеристику годовых результатов производственной деятельности общества и отражает сумму произведенных в стране материальных благ, не поступающих в границах данного периода в производственное потребление.

2. ПОКАЗАТЕЛИ КОНЕЧНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ НА УРОВНЕ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ЗВЕНА И ИХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ

Ориентация общественного производства на максимальный рост конечного народнохозяйственного результата потребовала нового подхода к оценке деятельности предприятий — более полного учета места и роли его в системе взаимосвязей социалистического воспроизводства, в системе функционирования народного хозяйства.

Общественная собственность на средства производства, основной экономический закон социализма, планомерное регулирование производства обществом обуславливают непосредственно общественный характер социалистического производства и определяют функционирование экономики как единого целого.

К. Маркс отмечал, что послекапиталистическое общество с непосредственно общественным производством, трудом и продуктом будет представлять собой «союз свободных людей, работающих общими средствами производства и планомерно... расходующих свои индивидуальные рабочие силы как одну общественную рабочую силу» [1, т. 23, 88]. В. И. Ленин, характеризуя эту черту социалистического производства, писал: «Все общество будет одной конторой и одной фабрикой...», «...все граждане становятся служащими и рабочими *одного* всенародного, государственного «синдиката» [2, т. 33, 101].

Обобществление процесса производства проходит ряд этапов. В настоящее время развитие производительных сил и производственных отношений подняло на новый уровень органическое единство социалистического народного хозяйства. Специализация производства, расширение связей и усиление взаимозависимости между отраслями, предприятиями, областями и республиками, рост концентрации, производственной кооперации, непосредственное подчинение деятельности всех предприятий (независимо от их территориального положения, отраслевой принадлежности) выполнению задач, имеющих общегосударственное значение, характеризуют общественное производство как единый народнохозяйственный комплекс. Создание в СССР подобного комплекса, предусматривающего организацию процесса воспроизводства по единому народнохозяйственному плану,— это создание системы, адекватной общенародной собственности.