

Н. С. ХРУЩЕВ

**О МЕЖДУНАРОДНОМ
ПОЛОЖЕНИИ**

**И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ
СОВЕТСКОГО СОЮЗА**



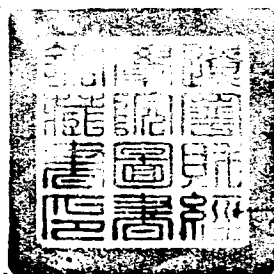
ГОСПОЛИТИЗДАТ • 1959

Н. С. ХРУШ

О МЕЖДУНАРОДНОМ ПОЛОЖЕНИИ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ СОВЕТСКОГО СОЮЗА



*Доклад
на третьей сессии
Верховного Совета СССР
31 октября 1959 года*



ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Москва . 1959

Товарищи депутаты!

Центральный Комитет Коммунистической партии и Совет Министров СССР поручили мне выступить перед вами по вопросам международного положения и внешней политики Советского Союза.

Правительство Советского Союза, руководствуясь ленинской миролюбивой политикой, решениями XX и XXI съездов партии, директивами Верховного Совета СССР, последовательно и настойчиво проводит курс на ослабление международной напряженности и ликвидацию «холодной войны», на улучшение отношений между государствами в интересах упрочения мира и безопасности народов.

С чувством удовлетворения мы можем отметить, что благодаря усилиям Советского Союза и других социалистических стран, а также всех миролюбивых сил последний период ознаменовался заметным улучшением международной обстановки. Главное состоит в том, что напряженность в отношениях между государствами значительно ослабла и перспективы на укрепление мира во всем мире стали более благоприятными. А ведь еще недавно накал страстей, порожденных «холодной войной»,

достигал такой степени, что даже небольшая искра могла вызвать мировой пожар. Внешнеполитическая линия некоторых западных держав строилась на открытых агрессивных расчетах, на политике «с позиции силы». Вдохновители такой линии хотели навязать свою волю миролюбивым народам, решать международные проблемы с помощью дубинки.

Иногда такой подход к международным делам именовали «политикой освобождения», иногда «политикой отбрасывания» или «политикой вытеснения», но суть оставалась неизменной. Ведь если «освободить» от чего-либо тех, кто не просит и не хочет подобного «освобождения», — то значит силой навязывать другим свои порядки. Ни один народ еще не просил и никогда не попросит, чтобы господа капиталисты «освободили» его от социалистического строя, преимущества и блага которого он уже познал, и вернули к строю капиталистической эксплуатации.

Ни один народ, добившийся своего освобождения от капиталистической эксплуатации, никогда еще не выражал желания, чтобы его «освободили» от заводов и фабрик, от права самому распоряжаться всеми богатствами своего государства, от права устраивать жизнь так, как он этого хочет. Ни один свободный народ никогда еще не хотел, чтобы его жизнью распоряжалась кучка тех, кто грабит его, присваивает себе плоды народного труда. Но этого не хотят, видимо, понять те люди, которые в ряде стран еще живут за счет эксплуатации народа.

Когда такие люди говорили о «вытеснении» или «отбрасывании», то речь шла не о том, чтобы с помощью вежливых слов попросить кого-то потесниться, уступить место. Имелось в виду прямое военное вмешательство в дела социалистических и других миролюбивых государств. Отсюда вытекал курс на непрерывную гонку

вооружений, иллюзорные расчеты на создание «ядерного превосходства» и т. п. Это отразилось и в терминологии сторонников-такой линии: они говорили о «политике на грани войны», о «массированном возмездии» и прочем. Дело доходило до прямых угроз «превентивной» войны против Советского Союза и других социалистических государств.

Теперь времена изменились. Даже некоторые из активных проводников политики «с позиции силы» видят ее бесперспективность. Только наиболее воинственно настроенные деятели на Западе никак не могут оторваться от старых формул. Отголоски старого кое-где еще слышны. Взять, например, печальной памяти решение американского конгресса провести так называемую неделю «порабощенных коммунизмом народов» и возносить молитвы об их освобождении. Здесь иные слова, чем «отбрасывание», но суть та же, все тот же призыв к вмешательству в чужие дела.

Как видите, дело продвинулось от политики «отбрасывания» до вознесения молитвы перед господом богом. Но к чему это может привести? Если деятели западных стран будут молить бога «об освобождении» народов социалистических стран, а мы, в свою очередь, станем молить бога, чтобы он освободил их народы от капиталистического господства, то тем самым мы поставим господ бога в тяжелые условия. (Веселое оживление в зале). Какое же решение ему тогда принять? Ясно, что если он станет на сторону большинства людей и займет демократическую позицию, то решение будет в нашу пользу, в пользу социализма! (Оживление в зале. Аплодисменты). Но это, так сказать, некоторое отступление от существа доклада.

Сейчас на Западе начинает брать верх более трезвая оценка обстановки, более разумное понимание

соотношения сил, сложившегося на международной арене. А такое понимание неизбежно приводит к выводу, что расчеты на применение военной силы против социалистического мира нужно сдать в архив. Сама жизнь требует, чтобы государства с различными общественными системами умели жить вместе на нашей планете, мирно сосуществовать.

Каковы основные причины изменений в международной обстановке за последнее время?

Основная причина заключается в росте могущества и международного влияния Советского Союза, всех стран мировой системы социализма. Счастье человечества состоит в том, что в наше время великих научных открытий и технических достижений в мире образовалась и быстро развивается социалистическая система, а социализму органически присуще стремление к миру. И чем быстрее растут силы социалистических стран, тем больше возможностей для сохранения и упрочения мира.

Вместе с тем на международной арене все большую роль играют страны, освободившиеся от колониальной зависимости, а также другие страны, жизненно заинтересованные в поддержании мира и недопущении новых войн. С голосом этих стран, расположенных на всех континентах земли, в наше время нельзя не считаться.

Да и в самих капиталистических странах за последнее время все возрастающее влияние оказывают миролюбивые силы, которые выступают за ликвидацию «холодной войны», за мирное сотрудничество между государствами.

Наконец, все более широкие круги, в том числе и многие государственные деятели капиталистических стран, начинают понимать, что война в современных

условиях при наличии ядерного и ракетного оружия грозит небывалыми жертвами и разрушениями и в первую очередь тем странам, которые решились бы развязать новую мировую войну.

МИРНОЕ СОСУЩЕСТВОВАНИЕ — ВЛАСТНОЕ ТРЕБОВАНИЕ ЖИЗНИ

Советский Союз, все социалистические страны своей миролюбивой политикой открыли перед человечеством путь развития общества без войн, на основах мирного сотрудничества.

В наше время народам всего мира становится все более ясным выдающееся значение мудрой идеи великого Ленина о мирном сосуществовании.

При нынешнем соотношении сил на мировой арене и при том уровне, которого достигла военная техника, никто уже не может, не теряя чувства реальности, предложить какой-либо другой путь развития отношений между государствами с различным общественным строем, кроме мирного сосуществования.

Нередко приходится слышать рассуждения деятелей западных стран о том, «принять» им или «не принять» предложение о мирном сосуществовании, которое делает Советский Союз. Такие рассуждения, мне думается, говорят о непонимании существа вопроса. Дело в том, что мирное сосуществование в наши дни — это реальный факт, а не чья-либо просьба или пожелание. Это — объективная необходимость, которая вытекает из нынешнего положения в мире, из современного этапа развития человеческого общества. Обе главные общественные системы, существующие сейчас на земле, располагают вооружением, которое принесло бы пагубные последствия, если бы оно было пущено в ход. Кто заявляет

сейчас о своем непризнании мирного сосуществования и полемизирует против него, фактически выступает за войну.

Сейчас вопрос состоит не в том, должно или не должно быть мирное сосуществование,— оно есть и будет, если мы не хотим безумия мировой ядерно-ракетной войны. Суть в том, чтобы сосуществовать на разумной основе. Едва ли можно считать разумным, что государства живут в таких условиях, когда, хотя и нет войны, но пушки и ракеты постоянно находятся на взводе, когда военные самолеты непрерывно бороздят воздушное пространство, имея на борту атомные и водородные бомбы. А ведь эти самолеты не только летают, но и время от времени падают на землю вместе со своим смертоносным грузом в результате различных катастроф. В США было несколько таких случаев. Уже сам факт, что происходят такие случаи, свидетельствует о том, насколько опасно накопление этого оружия и игра с ним.

Советское правительство, весь советский народ исходят из ленинского положения о сосуществовании государств с различным общественным строем и делают все для обеспечения прочного мира на земле. Нужно, чтобы люди, ложась спать, не думали, что это их последняя мирная ночь, что в каждую минуту может разразиться военная катастрофа. Мы хотим мирного сосуществования на разумной основе, чтобы в этом направлении работали государственные органы и общественные организации, чтобы создавались условия для сотрудничества между народами. В основу этого сотрудничества должен быть положен принцип, согласно которому каждая страна выбирает для себя и заимствует у соседа то, что сама считает нужным, без всякого навязывания, только в таком случае сосуществование будет по-настоящему мирным и добрососедским.

Конечно, такое сосуществование государств с различным общественным строем предполагает, что они должны делать обоюдные уступки в интересах мира. Можно сказать, что тут требуется реалистический подход, трезвая оценка действительного положения вещей, взаимное понимание и учет интересов друг друга. Это принципиальная и вместе с тем гибкая позиция в борьбе за сохранение мира.

Признание наличия различных систем, признание за каждым народом права самостоятельно решать все политические и социальные вопросы своей страны, уважение суверенитета и соблюдение принципа невмешательства во внутренние дела, решение всех международных вопросов путем переговоров — вот что предполагает сосуществование на разумной основе.

Принципы мирного сосуществования хорошо были сформулированы на Бандунгской конференции, а впоследствии нашли также одобрение Организации Объединенных Наций. Если говорить прямо, при мирном сосуществовании государства должны идти навстречу друг другу в интересах мира.

Само мирное сосуществование государств с различным общественным строем предполагает элементы взаимных уступок, взаимный учет интересов, так как иначе нельзя построить нормальные отношения между государствами.

В вопросах идеологии мы твердо стояли и будем стоять, как скала, на основе марксизма-ленинизма. Идеологические вопросы нельзя решать силой, нельзя идеологию, господствующую в одном государстве, навязывать другому государству. Никто из здравомыслящих людей никогда не признавал, что идеологические споры или вопросы о государственном устройстве тех или иных стран должны решаться войной.

Капиталисты не одобряют социалистический общественный строй, им чужды наша идеология, наше мировоззрение. В такой же мере мы, граждане социалистических государств, не одобряем капиталистических порядков и буржуазную идеологию. Но нам необходимо жить в мире, разрешая возникающие международные вопросы только мирными средствами. Отсюда и необходимость во взаимных уступках.

Конечно, ни та, ни другая сторона не уступят по коренным социальным, идеологическим вопросам, которые их разделяют. Речь идет об уступках другого рода. К нам, например, приезжают представители капиталистических государств, которые, выступая у нас, высказывают свои взгляды. Мы не всегда и не во всем согласны с ними, но терпимо относимся к таким высказываниям. Бывая в капиталистических странах, мы также выступаем там, откровенно высказывая свои взгляды, и там, видимо, также проявляют терпимость.

Принцип мирного сосуществования государств с различным общественным строем означает невмешательство во внутренние дела, необходимость взаимных уступок, компромиссов, если хотите, приспособления с обеих сторон в области межгосударственных отношений при решении назревших практических вопросов в интересах сохранения и упрочения мира. В. И. Ленин учил, что рабочий класс как до, так и после завоевания власти должен уметь проводить гибкую политику, идти на компромиссы, на соглашения, когда этого требует жизнь, требуют интересы дела.

Что это значит применительно к современным условиям? Возьмем, например, проблему разоружения. Советское правительство внесло предложение о всеобщем и полном разоружении. Мы считаем, что осуществление этого предложения обеспечит мир для всех народов.

Однако мы готовы рассмотреть и другие предложения в интересах достижения взаимоприемлемых решений проблемы разоружения. Это конкретный пример того, что мы готовы идти на уступки, когда нет еще возможности решить проблему в целом, то есть сделать так, как мы считали бы наиболее правильным.

С другой стороны, и капиталистические государства также делают определенные уступки. Известно, например, что они признали наше Советское государство, а затем и большинство других социалистических стран, хотя правящие капиталистические круги являются противниками социализма. Они имеют дипломатические отношения с социалистическими странами, ведут переговоры с ними, совместно участвуют и обсуждают международные вопросы в Организации Объединенных Наций. Это, конечно, тоже уступки, если хотите, приспособление со стороны капиталистических государств, которые вынуждены считаться с реальным фактом существования и развития стран мировой социалистической системы.

Когда мы говорим о мирном сосуществовании социалистических и капиталистических государств, то имеется в виду, что ни те, ни другие государства не вмешиваются во внутренние дела друг друга. Только на такой разумной основе и возможно мирное сосуществование.

В практике отношений между государствами с различным социальным строем в наше время встречается и будет встречаться немало вопросов, по которым необходимо идти навстречу друг другу, добиваться соглашения на взаимоприемлемой основе, чтобы не допускать возникновения напряженности, использовать все, даже малейшие возможности для предотвращения новой войны.

Но нельзя смешивать взаимные уступки в интересах мирного сосуществования государств с уступками в принципах, в том, что касается самой природы нашего

социалистического строя, нашей идеологии. Здесь ни о каких уступках и каком-либо приспособлении не может быть и речи. Если будут уступки в принципах, в вопросах идеологии, то это будет означать сползание на позиции наших противников. Это будет означать качественное изменение политики, будет предательством дела рабочего класса. Тот, кто станет на такой путь, тот станет на путь измены делу социализма, и, конечно, по нему должен быть открыт огонь беспощадной критики.

Мы уверены в силе своей правды, высоко несем и демонстрируем перед всем миром эту социалистическую правду, преимущества социализма. Нам нечего бояться, что народы социалистических стран будут соблазнены капиталистическим дьяволом и откажутся от социализма. Думать иначе — значит не верить в силу социализма, в силу рабочего класса и его творческие способности.

История Советского государства знает немало примеров мудрой и гибкой внешней политики Ленина, направленной на решение важнейших вопросов мира. Так, например, было в период Брестского мира. Владимир Ильич Ленин поставил задачу заключения мира с Германией, чтобы обеспечить молодому Советскому государству возможность мирного строительства социализма. Ленину и партии пришлось провести упорную борьбу против Троцкого, который выступил тогда с левацкими возражениями и выдвинул свой пресловутый лозунг: «ни мира, ни войны!», чем сыграл на руку германским империалистам. Известно, что авантюристская политика Троцкого была использована германским империализмом против Советской страны. Молодому социалистическому государству пришлось преодолеть немалые трудности. Таковы были плоды авантюризма в политике.

Сейчас, разумеется, положение совершенно иное. И мы приводим этот пример из истории для того, чтобы показать ленинскую принципиальность в области внешней политики и гибкость в ее осуществлении.

Некоторые буржуазные деятели, выступающие против мирного сосуществования, стараются обвинить социалистические страны, и в первую очередь Советский Союз, в том, что мы не искренни, когда говорим о мирном сосуществовании. Утверждают, будто мы выдвигаем лозунг мирного сосуществования только как временный, по тактическим соображениям, потому что марксизм-ленинизм, мол, исходит на самом деле из положения о необходимости войны для победы социализма.

Но подобные утверждения — это не что иное, как извращение сущности марксизма-ленинизма. Марксизм всегда вел непримиримую борьбу против милитаризма и никогда не считал войну между государствами необходимой для победы рабочего класса. Самую непримиримую и последовательную борьбу против захватнических войн вели русские большевики во главе с Лениным. Вспомните также виднейших деятелей рабочего движения Августа Бебеля, Жана Жореса, Карла Либкнехта, которые были активными борцами против милитаризма и войны. Жорес заплатил жизнью за свою неутомимую деятельность против империалистической войны 1914 года. Мы, коммунисты, знаем, что за войну расплачиваются своей кровью рабочий класс, трудовое крестьянство, весь трудовой народ, а капиталисты наживаются на войнах. Но в то же время коммунисты говорили: если противоречия капитализма привели к грабительской войне за передел мира, то рабочий класс, народ не могут оставаться пассивными. Первая мировая война была империалистической войной за передел мира. Рабочий класс, как учит ленинизм, должен был

использовать в своих интересах эту войну, превратить империалистическую войну в гражданскую, взять власть и создать государство, где хозяином стал бы рабочий класс, трудовой народ, а затем прекратить войну и вести дело к тому, чтобы сделать невозможными захватнические войны вообще.

Всему миру известен блестящий пример применения на практике этих ленинских положений в период первой мировой войны большевистской партией. Именно большевики сразу же после установления Советской власти обратились ко всем воюющим государствам с призывом прекратить войну и заключить мир. Вторую мировую войну также развязали империалистические государства с целью захвата чужих территорий, с целью передела мира. После разгрома гитлеровской Германии, фашистской Италии и милитаристской Японии в мире произошли большие изменения. От капиталистической системы отпали многие страны Европы и Азии, в которых установился строй народной демократии, социалистический строй.

Таким образом, исторический опыт говорит о том, что войны развязывали не коммунисты, а империалисты.

Когда мы говорим о мирном сосуществовании, то мы это делаем искренне, так как мирное сосуществование является незыблемой основой внешней политики Советского государства. Что же касается общественного строя той или иной страны, то это внутреннее дело ее народа. Мы строго соблюдаем принцип невмешательства во внутренние дела других государств.

Курс на мирное сосуществование государств, неизменно проводимый Советским Союзом и другими социалистическими странами, находит теперь все большее понимание на Западе. Пробивают себе путь такие формы отношений между странами Востока и Запада, за кото-

рые давно и настойчиво выступало Советское правительство, как переговоры по назревшим международным проблемам, обмен визитами государственных деятелей, взаимовыгодные экономические связи, контакты в области культуры и науки.

И если сейчас все видят, что наступает потепление в области международных отношений, то, конечно, этому во многом содействовали усилия Советского Союза и других социалистических стран.

Только за последние полтора года, то есть за время работы Совета Министров СССР в его нынешнем составе, Советским правительством были выдвинуты такие важные предложения, как предложения о прекращении испытаний ядерного оружия, о создании безатомных зон, о ликвидации остатков второй мировой войны путем заключения мирного договора с Германией, о созыве совещания глав правительств для рассмотрения наиболее назревших международных вопросов, о всеобщем и полном разоружении.

Усилия Советского правительства уже принесли известные положительные результаты. Ведутся, например, переговоры о заключении соглашения относительно прекращения испытаний ядерного оружия. Правда, эти переговоры затянулись, однако все же в них имеется определенный прогресс, и надо надеяться, что в скором времени они будут успешно завершены. Для обсуждения проблемы ликвидации остатков второй мировой войны было созвано, как вы помните, совещание министров иностранных дел в Женеве, которое, хотя и не привело к решению обсуждавшихся на нем вопросов, все же способствовало выяснению и сближению позиций сторон и в целом имело положительное значение.

Советское правительство предприняло ряд мер для улучшения отношений с крупнейшими западными держа-

вами — США, Англией и Францией. Состоявшиеся в этом году поездки товарищей А. И. Микояна и Ф. Р. Козлова в Соединенные Штаты, а затем визит в Советский Союз вице-президента США Р. Никсона и взаимное устройство выставок — советской в Нью-Йорке, а американской в Москве — содействовали улучшению советско-американских отношений. Во льдах «холодной войны» появились первые трещины.

Обмен мнениями с премьер-министром Великобритании Г. Макмилланом во время его визита в СССР сыграл заметную роль как в деле улучшения англо-советских отношений, так и в оздоровлении общей международной обстановки.

Особо важным, далеко идущим шагом в направлении коренного улучшения отношений между СССР и США и общей разрядки международной напряженности явилась договоренность об обмене визитами Председателя Совета Министров СССР и президента США.

Во время поездки в Соединенные Штаты Америки я имел встречи и беседы с президентом Дуайтом Эйзенхауэром, а также с другими государственными деятелями, с представителями самых различных кругов и простыми людьми Америки. Из этих встреч и бесед я вынес убеждение, что подавляющее большинство американского народа не хочет войны и желает улучшения отношений между нашими странами. Многие видные деятели США во главе с президентом понимают эти настроения американского народа, обеспокоены обстановкой, создавшейся в результате гонки вооружений и «холодной войны», и желают найти пути к укреплению мира.

Со своей стороны, мы старались довести до сознания как тех представителей различных кругов США, с которыми нам приходилось встречаться непосредственно,