

В. Г. АНДРИЙЧУК

ЭФФЕКТИВНОСТЬ

ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

· ЭКОНОМИКА ·



А65

Андрійчук В. Г.

Эффективность использования производственного потенциала в сельском хозяйстве. — М.: Экономика, 1983. — 208 с.

В книге обосновывается понятие «производственный потенциал», раскрываются методология и методика его количественного измерения, дается апроприальная на практике методика использования показателей производственного потенциала в плано-экономическом регулировании производства, в частности для доведения равнонапряженных планов закупок сельхозпродуктов до отдельных хозяйств и регионов.

Для специалистов сельскохозяйственных предприятий и объединений, работников сельскохозяйственных и плановых органов, научных учреждений.

А 3801010000—032
011(01)—83 144—83

ББК 65.9(2)32
333

Василий Гаврилович Андрійчук

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО
ПОТЕНЦИАЛА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Заведующий редакцией С. В. Смолянский

Редактор Л. А. Таривердиева

Мл. редактор Р. М. Волкова

Художественный редактор В. П. Рафальский

Технический редактор О. К. Ли

Корректоры Е. А. Киселева и А. С. Рогозина

Художник оформления В. В. Ашманов

ИБ 1950

Сдано в набор 07.12.82. Подписано к печати 08.04.83. А06929.
Формат 84×108¹/₃₂. Бумага тип. № 2. Литературная гарнитура.
Высокая печать. Усл. печ. л. 10,92/11,24. усл. кр.-отт. Уч.-изд. л.
11,96. Тираж 5000 экз. Зак. № 1449. Цена 1 р. 60 к. Изд. № 5186.

Издательство «Экономика», 121864,
Москва, Г-59, Бережковская наб., 6.

Московская типография № 32 Союзполиграфпрома при
Государственном комитете СССР по делам издательств, полиграфии
и книжной торговли. Москва, 103051, Цветной бульвар, 26.

- женности планов государственных закупок. — Экономика сельского хозяйства, 1980, № 12, с. 64—67.
73. Романенко И. Н. Интенсификация сельскохозяйственного производства Украинской ССР. М.: Изд. ВАСХНИЛ, 1965.
74. Романова Т. О. Планирование заготовок продукции с учетом производственных возможностей хозяйств. — В кн.: Проблемы специализации и межхозяйственной кооперации. Вильнюс: Периодика, 1975.
75. Романовский В. И. Дискретные цепи Маркова. М.: Госкомтехиздат, 1949.
76. Рулинский И. С., Пугач А. М. Применение марковских цепей для планирования структуры основных производственных фондов. — В кн.: Вопросы организации и управления в колхозах и совхозах. Горки: Изд. МСХ СССР и БСХА, 1975.
77. Русинов И. В. Интенсификация сельского хозяйства: Зональные особенности. М.: Экономика, 1972.
78. Святогор А., Петкевич В. Экономическая оценка возможностей хозяйств при проведении индустриализации. — Экономика сельского хозяйства, 1980, № 7, с. 32—35.
79. Сельское хозяйство капиталистических и развивающихся стран. М.: Мысль, 1973.
80. Силин А. Влияние интенсификации на уровень себестоимости. — Экономика сельского хозяйства, 1978, № 2, с. 71—72.
81. Струмилин С. Г. Производительность труда в социалистическом сельском хозяйстве. — Социалистический труд, 1956, № 4, с. 32—45.
82. Суслов И. Ф. Механизм эффективного развития колхозов: Формирование и реализация хозрасчетных интересов. М.: Экономика, 1981.
83. Тарасевич Л. С. Интенсификация сельскохозяйственного производства: Социально-экономическое содержание и эффективность. Л.: Изд-во ЛГУ, 1974.
84. Тарасова В. Комплексный показатель интенсивности производства. — Экономика сельского хозяйства, 1971, № 11, с. 32—35.
85. Теория прогнозирования и принятия решений. М.: Высшая школа, 1977.
86. Харман Г. О. Современный факторный анализ. М.: Статистика, 1972.
87. Хатамов К. Качество и эффективность агропромышленного производства. — Вопросы экономики, 1980, № 7, с. 69—79.
88. Хачатуров Т. Эффективность социалистического общественного производства. — Вопросы экономики, 1980, № 7, с. 3—16.
89. Холод Н. И. Прогнозирование эффективности сельскохозяйственного производства. Минск: Ураджай, 1980.
90. Цоп Ч. В. Комплексный показатель экономической эффективности общественного производства. — В кн.: Проблемы социально-экономического развития села в условиях зрелого социализма. Киев: Наукова думка, 1977.
91. Черепанов В. Полнее учитывать производственные ресурсы при разработке планов. — Экономика сельского хозяйства, 1975, № 11, с. 98—100.
92. Шепотько Л. А. Интенсивность и эффективность сельскохозяйственного производства: (Методологические вопросы). М.: Экономика, 1968.
93. Юзефович А. Э. Оценка возможностей и результатов сельскохозяйственного производства. Киев: Наукова думка, 1976.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
I. Методологические и методические вопросы определения производственного потенциала	7
1. Экономическая сущность производственного потенциала	7
2. Методика определения производственного потенциала	14
II. Производственный потенциал в планировании государственных закупок сельскохозяйственных продуктов	32
1. Методика доведения административным районам нормативного равнонапряженного плана закупок продукции в стоимостном выражении	32
2. Обоснование базовых (опорных) планов продажи продукции в натуральном выражении	37
3. Оценка базовых планов закупок на степень напряженности и вопросы их оптимизации	51
III. Производственный потенциал в оценке интенсивности и выявлении резервов роста сельскохозяйственной продукции	61
1. Содержание категории интенсивности и ее соотношение с категорией производственного потенциала	61
2. Система показателей интенсивности сельскохозяйственного производства	66
3. Методика определения интегрального показателя интенсивности и выявления резервов роста валовой продукции	75
IV. Методологические и методические основы определения обобщающего показателя эффективности использования производственного потенциала	85
1. Критерий и показатели эффективности сельскохозяйственного производства	85
2. Необходимость разработки обобщающего показателя эффективности и анализ предложенных способов ее решения	101
3. Обоснование обобщающего показателя эффективности использования производственного потенциала	110
V. Эффективность использования производственного потенциала и резервы ее повышения	122
1. Определение достигнутого уровня эффективности использования производственного потенциала и его составляющих	122
2. Экономико-математические модели оптимального использования наличных ресурсов производственного потенциала	136
VI. Вопросы прогнозирования и целенаправленного формирования производственного потенциала	147
1. Необходимость целенаправленного формирования производственного потенциала и обоснование методики прогнозирования фондооснащенности производства	147
2. Прогнозирование обеспеченности предприятий и регионов трудовыми ресурсами	172
3. Прогнозирование обеспеченности производства земельными ресурсами	180
4. Прогнозирование эластичности производственных ресурсов и объема производства валовой продукции	189

В. Г. АНДРИЙЧУ

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
ПРОИЗВОДСТВЕННОГО
ПОТЕНЦИАЛА
В СЕЛЬСКОМ
ХОЗЯЙСТВЕ**

МОСКВА «ЭКОНОМИКА» 1983

Рецензенты:

чл.-корр. ВАСХНИЛ В. Р. Боев,
доктор экон. наук В. А. Кардаш,
доктор экон. наук Е. Я. Удовенко

А $\frac{3801010000-032}{011(01)-83}$ 144-83

ВВЕДЕНИЕ

Социалистическое сельское хозяйство находится в настоящее время на качественно новой стадии развития. Достигнутые структурные сдвиги в количественном увеличении и качественном совершенствовании производительных сил отрасли, а также высокая степень зрелости господствующих в ней социалистических производственных отношений позволили КПСС на XXV съезде выдвинуть комплексную программу повышения эффективности общественного производства посредством преобладающего использования интенсивных факторов развития. Важнейшим этапом в достижении поставленной цели станет одиннадцатая пятилетка, главная задача которой **«...состоит в обеспечении дальнейшего роста благосостояния советских людей на основе устойчивого, поступательного развития народного хозяйства, ускорения научно-технического прогресса и перевода экономики на интенсивный путь развития, более рационального использования производственного потенциала страны, всемерной экономии всех видов ресурсов и улучшения качества работы»** (13, с. 139).

На необходимость повышения эффективности производства особое внимание обращалось на майском (1982 г.) Пленуме ЦК КПСС, на котором была одобрена выдвинутая на XXVI съезде партии Продовольственная программа СССР на период до 1990 г. Важнейшим условием ее выполнения является существенное повышение эффективности использования производственного потенциала в сельском хозяйстве — отрасли, которая вносит решающий вклад в формирование фонда потребления советских людей. Для успешного решения этой проблемы очень важно с правильных методологических и методических позиций осуществить количественное измерение его как по отдельным предприятиям, так и по различным регионам страны. Это позволит не только обоснованно определить структурные сдвиги и достигнутый уровень эффективности использования ресурсов производственного потенциала, но и выявить возможности роста объема валовой продукции за счет интенсивных факторов производства, на научной основе доводить до производственных формирований план закупок сельскохозяйст-

венной продукции на очередную пятилетку, объективно оценивать результаты их хозяйственной деятельности, выявлять передовые предприятия и регионы, достигающие высокой эффективности производства в условиях повышенной его ресурсообеспеченности.

Проведенное исследование по 173 районам Лесостепи УССР и колхозам Киевской области позволило установить значительную дифференциацию их по степени обеспеченности производственными ресурсами и выявить наличие тесной зависимости между количественной характеристикой производственного потенциала и результатами хозяйственной деятельности, что свидетельствует об определяющей роли производственного потенциала в формировании достигнутого уровня развития экономики. Этим и диктуется необходимость использования производственного потенциала для решения ряда планово-экономических задач дальнейшего поступательного развития сельскохозяйственного производства по пути превращения его в высокоразвитый сектор экономики.

В свете сказанного особая роль должна быть отведена производственному потенциалу при планировании государственных заготовок сельскохозяйственных продуктов на различных уровнях управления. С помощью величины производственного потенциала можно осуществить дифференцированный подход к каждому хозяйству и региону, учесть их производственное направление, а также природные и экономические факторы. Благодаря этому плановые и руководящие органы смогут практически реализовать принципы равнонапряженности и реальности планирования при доведении до производственных формирований планов закупок, поставить их в одинаковые условия по возможности выполнения этих планов. Правильность решения данной проблемы подтверждается тем, что научно обоснованное планирование государственных заготовок выполняет стимулирующую функцию, а поэтому справедливо может рассматриваться как важнейшая предпосылка повышения эффективности использования производственного потенциала в перспективе.

Результаты хозяйственной деятельности колхозов и совхозов находятся в непосредственной зависимости не только от размера производственного потенциала, но и от интенсивности (напряженности) использования его структурных элементов. В этой связи возникает необходимость в раскрытии сущности категории интенсивности и установлении ее соотношения с категорией производст-

вейного потенциала. За последние годы издано много работ, в которых делается попытка раскрыть содержание интенсивности и способы ее измерения. Однако среди экономистов отсутствует единая точка зрения по существу данной проблемы, а вопрос взаимосвязи этих двух категорий остается вне их поля зрения.

Важным вопросом является разработка измерительной системы интенсивности через определение интегрального показателя, а также обоснование методологии и методики расчета количественного соотношения его с индексом производственного потенциала и определение на этой основе реально получаемого предприятиями и регионами эффекта от повышения интенсивности использования производственных ресурсов.

Есть, на наш взгляд, также необходимость в определенном теоретическом анализе проблемы эффективности сельскохозяйственного производства вообще и в углубленном исследовании эффективности использования производственного потенциала в частности. Это обусловлено прежде всего отсутствием единой точки зрения на содержание категории и критерия эффективности, а следовательно, и на ее измерительную систему, представленную как совокупностью экономических показателей, так и единым обобщающим показателем эффективности производства. Без обоснованного решения этой проблемы невозможно правильно осуществить оценку достигнутого уровня эффективности использования производственного потенциала и его составляющих — отдельных производственных ресурсов.

В настоящей работе эффективность сельскохозяйственного производства рассматривается как органическое единство двух сторон его результативности — увеличения объема сельскохозяйственной продукции с единицы площади и одновременного обеспечения экономичности ее производства. В соответствии с этим в работе строится система показателей экономической эффективности производства на двух уровнях — отрасли и отдельных предприятий — и разрабатывается обобщающий показатель эффективности использования их производственного потенциала.

В монографии значительное место отведено обоснованию методологических принципов и разработке методики прогнозирования и целенаправленного формирования производственного потенциала. В качестве теоретической основы решения этой проблемы послужило ленинское учение о диалектике развития явлений и процессов

окружающей действительности. Прогнозирование экономических явлений рассматривается в работе как информационный процесс, основывающийся на использовании ретроспективной и условно-ретроспективной информации, характеризующей состояние изучаемых явлений в прошлом и настоящем. В соответствии с этим в данном исследовании сделана попытка обосновать экстраполирующую функцию прогнозирования фондооснащенности производства основными фондами, излагается принципиальный подход и методика определения на перспективу обеспеченности производства оборотными средствами, исследуются закономерности демографических процессов воспроизводства рабочей силы в избранном объекте исследования и предпринимается попытка установить прогноз трудообеспеченности производства.

Одновременно с прогнозированием этих трех важнейших производственных ресурсов в работе обосновывается необходимость прогнозирования обеспеченности предприятий и регионов земельными ресурсами как с точки зрения определения перспективной площади сельскохозяйственных угодий и их структуры, так и с позиций определения на перспективу общего балла экономического плодородия земель. При этом раскрывается один из возможных путей решения данной проблемы. Значительное внимание уделяется разработке методики прогнозирования эластичности производственных ресурсов и факторов интенсивности их использования. Ее практическое применение позволит осуществить прогноз производства валовой продукции сельского хозяйства с единицы земельной площади в соответствии с повышением степени напряженности ведения производства.

Важно также подчеркнуть, что в целом исследование проблемы эффективности использования производственного потенциала осуществлялось на основе системного подхода, в соответствии с которым сделана попытка изучаемые явления и процессы рассматривать с точки зрения их качественной и количественной характеристики, целостности, структуры, функций, взаимосвязей, иерархичности и динамичности.

Следует отметить, что некоторые положения, изложенные в монографии, носят дискуссионный характер, выдвигаются в порядке постановки и требуют дополнительных исследований. Автор выражает признательность экономистам Н. Давыденко, А. Хоренко и Н. Вихорь за помощь в сборе статистического материала.

1. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА

1. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА

На современном этапе развития сельского хозяйства одной из актуальных проблем, еще недостаточно разработанных в теории и практике аграрной экономики, является проблема теоретического обоснования сущности производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий и регионов, его количественного определения и практического использования в планово-экономическом регулировании производства. Необходимость в ее разработке вытекает из требований объективных экономических законов, действующих в условиях планового развития социалистического сельского хозяйства.

Однако до настоящего времени эта проблема еще не стала предметом комплексного исследования. Отдельными учеными, как правило, рассматриваются лишь ее частные аспекты. Это явилось причиной того, что до сих пор не выработан единый методологический и методический подход к решению поставленного круга вопросов. Более того, не существует даже единой терминологии, которая бы отражала содержание исследуемой проблемы, ее направленность. При определении уровня обеспеченности предприятий факторами производства, например, исследователи часто оперируют такими понятиями, как «производственные возможности хозяйств», «коэффициент реальных производственных возможностей», «потенциальные возможности производства», «обеспеченность производственными ресурсами», «производственная мощность» и др.

Однако ни один из таких терминов не соответствует характеру и сущности рассматриваемой проблемы. Изложенным требованиям больше соответствует термин «производственный потенциал», поскольку указывает, что содержанием данной категории являются производительные силы, и отражает не фактические результаты производства предприятий и регионов, а их потенциальные возможности в достижении этих результатов

при надлежащем использовании факторов производства. Производительные силы как содержание производственного потенциала органически связаны между собой и находятся в постоянном взаимодействии. Характер их использования в процессе производства позволяет представить каждый вид производительных сил как определенный производственный ресурс, имеющий соответствующее целевое назначение и в неодинаковой мере воздействующий на результаты производства. Вышеизложенное дает возможность **определить производственный потенциал как совокупность органически взаимосвязанных ресурсов сельскохозяйственного производства, позволяющих достигать при заданных условиях объективно обусловленного уровня хозяйственных результатов.**

В данном определении отражается качественная сторона исследуемой проблемы. Количественная сторона ее может быть выражена как относительной, так и абсолютной величиной. Первую целесообразно назвать «индекс производственного потенциала», а вторую — «абсолютный производственный потенциал».

Важнейшим методологическим вопросом рассматриваемой проблемы является определение структуры производственного потенциала, отражающей перечень и соотношение производственных ресурсов, включаемых в его состав, и отражающей одно из направлений системного подхода к изучению исследуемого явления. Решение о правомерности включения соответствующего ресурса в состав производственного потенциала должно базироваться на объективной основе, быть теоретически доказуемым и практически целесообразным. При субъективном подходе к решению данного вопроса возникает опасность включения второстепенных ресурсов или отдельных составных частей важнейших ресурсов вместо их целостного представления или же могут быть привлечены псевдоресурсы, т. е. такие факторы производства, которые не имеют материально-вещественного содержания, но в определенной мере раскрывают характер использования отдельных производственных ресурсов. Скажем, вряд ли можно согласиться с теми экономистами (18), которые совокупную оценку ресурсов предприятий (производственный потенциал) определяют наряду с другими и по такому показателю, как уровень их специализации. Ведь специализация — это не ресурс, а фактор, способствующий лучшему, более интенсивному использованию производственных ресурсов. Поэтому включение этого псевдоресурса в их состав теоретически необоснованно.

Первоначально при непосредственном обосновании структуры производственного потенциала следует исходить из учета того обстоятельства, что производственные ресурсы в процессе своего полного кругооборота последовательно проходят три стадии, в каждой из которых совершают соответствующую ей функцию. Важнейшей является стадия производства, где ресурсы представлены в натуральном виде и где благодаря их соединению осуществляется процесс создания материальных благ. Особая роль факторов производства на этой стадии кругооборота и обуславливает необходимость рассмотрения структуры производственного потенциала предприятий и регионов исходя из состава органически взаимосвязанных производственных ресурсов, функционирующих в сфере производства. Так как процесс производства материальных благ возможен только при соединении производительных сил — орудий труда, предметов труда и рабочей силы, то, следовательно, они прежде всего и представляют структуру производственного потенциала.

Однако специфика сельского хозяйства такова, что состав производственных ресурсов рассмотренными выше не исчерпывается. Отличительной особенностью этой сферы материального производства является то, что земля здесь, как указывал В. И. Ленин, «...есть, несомненно, главное средство производства...» (9, с. 327). Благодаря плодородию земля активно влияет на процесс производства, становясь его важнейшим составным фактором. По выражению К. Маркса, земля является «...тем элементом, в котором должно осуществляться производство ...она входит в процесс производства в качестве одного из условий производства...» (5, с. 265). Наряду с другими производственными ресурсами «земля служит фактором производства известной потребительной стоимости, известного материального продукта, например, пшеницы» (4, с. 383). Будучи материальной основой развития сельского хозяйства, неоценимым национальным богатством, земля, представленная сельскохозяйственными угодьями, является глобальным фактором производства, базой для органичного соединения остальных производственных ресурсов.

Важно при этом отметить, что производственный потенциал зависит не только от размера и структуры сельскохозяйственных угодий, но и в значительной мере от экономического плодородия земли, вовлекаемой в процесс производства. Предприятия и регионы, имеющие более плодородные почвы, объективно поставлены в луч-

шие условия производства и за счет этого фактора способны производить при равных других условиях больший объем сельскохозяйственной продукции, увеличивать массу валового дохода и прибыли. Поэтому земля должна быть представлена в производственном потенциале не только количественными, но и качественными характеристиками.

Важнейшей особенностью сельского хозяйства является и то, что в этой отрасли особую роль играют водные ресурсы. Вода как основное средство производства является в сельском хозяйстве вещественным элементом всякого процесса производства, принимает непосредственное участие в создании продукции и формировании ее стоимости. Все это убеждает в необходимости рассматривать воду как важный производственный ресурс, и прежде всего в тех районах страны, где ощущается ее дефицит.

В условиях юга вода является неотъемлемым фактором производственного процесса, а поэтому там она должна рассматриваться в качестве самостоятельного ресурса, учет которого при определении производственного потенциала является, на наш взгляд, обязательным. Различия в обеспеченности предприятий и регионов водными ресурсами могут быть выражены через показатель количества кубометров воды, использованной на орошение, в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий.

Следует обратить внимание на специфику структуры производственного потенциала агропромышленных формирований, и в частности агропромышленных предприятий. В них значительный удельный вес в общей стоимости основных фондов занимают промышленно-производственные основные фонды, оказывающие существенное влияние на конечные результаты хозяйственной деятельности, и в особенности на объем товарной продукции, валового дохода и прибыли. Поэтому при определении производственного потенциала агропромышленных формирований в качестве самостоятельного ресурса целесообразно использовать стоимость промышленно-производственных основных фондов, а в состав оборотных фондов включать предметы труда, вовлекаемые в процесс сельскохозяйственного и промышленного производства.

Рассмотренный состав производственных ресурсов с присущими им признаками и функциями оказывает определяющее воздействие на возможности производства

сельскохозяйственной продукции отдельными хозяйствами или регионами, а поэтому полностью исчерпывает структуру производственного потенциала. Попытка ввести дополнительные факторы для описания производственных возможностей хозяйств и регионов может исказить действительность, привести к завышению или занижению их производственного потенциала, а следовательно, к неправильной ориентации руководящих и плановых органов в процессе принятия ими управленческих решений. Искаженный результат будет получен и при неполном учете производственных ресурсов.

В этой связи вряд ли можно согласиться с теми экономистами (37 и др.), которые для определения «потенциальных возможностей хозяйств» наряду с другими производственными ресурсами используют также и минеральные удобрения, абстрагируясь при этом от остальных структурных элементов оборотных фондов. Очевидно, что минеральные удобрения, хотя и являются одним из наиболее активных видов оборотных фондов, не в состоянии отразить фактические производственные возможности предприятий, сформированные за счет целостного представления данного вида производственных ресурсов.

Трудно также согласиться с точкой зрения и тех авторов, которые в своих исследованиях (29, 37 и др.) включают в состав производственных ресурсов некоторые результативные показатели хозяйственной деятельности предприятий — уровень рентабельности, норму прибыли, массу чистого дохода на 1 га площади, урожайность ведущих культур и др. Показатели рентабельности характеризуют эффективность использования производственных ресурсов, и включение их в состав этих ресурсов искажает фактическую величину производственного потенциала предприятий и регионов. Ведь не вызывает сомнения тот факт, что при одинаковом уровне обеспеченности ресурсами производства и идентичном их соотношении хозяйства должны занимать одно и то же место в ранжированном ряду по потенциальным возможностям производства. Однако это условие не будет выдерживаться, если в состав ресурсов включить показатели рентабельности, так как их величина в этих хозяйствах может быть различной в силу различного уровня рациональности, а следовательно, и интенсивности использования факторов производства.

Ряд экономистов (27, 38, 78) при определении производственных возможностей хозяйств не учитывают всего состава производственных ресурсов и, в частности,

материальных оборотных фондов, что также исключает возможность обоснованного решения исследуемой проблемы.

До настоящего момента были рассмотрены производственные ресурсы, функционирующие только в сфере производства. Однако в процессе кругооборота они (исключая землю) находятся в сфере обращения, которая охватывает остальные две стадии кругооборота — товарную и денежную. Количественной мерой производственных ресурсов, перешедших из сферы производства в сферу обращения, являются фонды обращения, представленные готовой продукцией, подлежащей реализации, и денежными ресурсами. Следует отметить, что размер фондов обращения является функцией не только потребленных в процессе производства средств производства, но и массы прибавочного продукта, созданного живым трудом. Именно поэтому фонды обращения активно воздействуют на процесс производства и, в частности, на его темпы, благодаря чему они выступают в качестве относительно самостоятельного ресурса.

Между размером фондов обращения и результатами хозяйственной деятельности аграрных предприятий имеется тесная взаимосвязь — с увеличением этого ресурса значительно возрастает производство валовой и товарной продукции с единицы земельной площади, увеличивается масса валового дохода и прибыли. Очевидно также, что при равном производственном потенциале, но при неодинаковой обеспеченности денежными ресурсами, в особенности средствами на капиталовложения, предприятия и регионы ставятя в неравные условия по наращиванию темпов воспроизводства на перспективу, чего нельзя не учитывать при плановом регулировании развития их экономики.

При изучении влияния фондов обращения на результаты хозяйственной деятельности особое внимание в работе акцентируется на денежных ресурсах, потому что в структуре этих фондов они занимают преобладающий удельный вес. На большое значение денежных ресурсов указывал К. Маркс. Он писал: «Если мы предположим развитое капиталистическое производство ...то очевидно, что денежный капитал играет главную роль, поскольку он является формой, в которой авансируется переменный капитал» (2, с. 543). В экономической литературе и в практике ведения учетно-аналитической работы сложилась недостаточно обоснованная точка зрения, в соответствии с которой в фонды обращения включают только

готовую для реализации продукцию и денежные средства, отражаемые по разделу III актива баланса колхозов. В их составе не учитываются основные средства, находящиеся в сфере обращения и представленные амортизационным фондом, а также часть прибавочного продукта, направленная на расширение основных средств. Такой подход к определению фондов обращения методологически неправилен, поскольку не согласуется с объективным ходом движения производственных ресурсов в процессе прохождения ими всех трех стадий кругооборота.

Вместе с тем проблема взаимосвязи фондов обращения, в частности денежных ресурсов, и экономики хозяйств остается вне поля зрения экономистов-аграрников. К. Маркс, исследуя проблему оборота капитала, указывал, что условия производства делают необходимым пребывание определенной доли авансированного капитала в денежной форме и что внимание экономистов должно быть обращено на эту сторону вопроса. «Вообще же следует заметить, что ...часть необходимого для предприятия капитала не только попеременно проходит три формы — денежного капитала, производительного капитала и товарного капитала, — но что различные части этого капитала постоянно существуют одна возле другой в этих трех формах, причем относительная величина этих частей постоянно меняется. Экономисты забывают именно ту часть, которая постоянно существует в виде денежного капитала, хотя как раз это обстоятельство ...дает знать о себе и на практике» (2, с. 288—289).

Поэтому целесообразно выделить, кроме категории «производственный потенциал», и такое понятие, как **«экономический потенциал»** предприятий и регионов. В состав последнего наряду с другими производственными ресурсами входят денежные ресурсы. Его можно определить как **совокупность органически взаимосвязанных производственных ресурсов, взятых на всех стадиях их кругооборота.**

Эти две категории не заменяют друг друга, а, наоборот, взаимодополняют. Каждый из потенциалов имеет самостоятельное значение и может быть использован по различным направлениям ведения плано-экономической работы в сельскохозяйственном производстве. Производственный и экономический потенциалы можно рассматривать как производные **аграрного потенциала** предприятий и регионов.