



СОЦИАЛЬНЫЕ
И ПОЛИТИЧЕСКИЕ
ОТНОШЕНИЯ
РАЗВИТОГО
СОЦИАЛИЗМА

Издательство Московского университета

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Введение</i>		3
ГЛАВА I.	Общие вопросы функционирования и развития общественных отношений	7
ГЛАВА II.	Социальная структура и материальная основа развитого социалистического общества	30
ГЛАВА III.	Труд и общественные отношения в развитом социалистическом обществе	49
ГЛАВА IV.	Политические отношения в системе общественных отношений	61
ГЛАВА V.	Активное влияние марксистско-ленинской идеологии на общественные отношения развитого социализма	80
ГЛАВА VI.	Участие трудовых коллективов в развитии общественных отношений	102
ГЛАВА VII.	Развитие семейных и бытовых отношений	115
ГЛАВА VIII.	Искажение содержания общественных отношений реального социализма и капитализма буржуазной идеологией	

Научный коммунизм

**СОЦИАЛЬНЫЕ
И ПОЛИТИЧЕСКИЕ
ОТНОШЕНИЯ
РАЗВИТОГО
СОЦИАЛИЗМА**

Под редакцией Г.А. Белова

В коллективной монографии сотрудников кафедры научного коммунизма гуманитарных факультетов Московского университета рассматриваются социальные и политические отношения советского общества, показывается их взаимосвязь, дается общая характеристика общественных отношений, выделяется активная роль труда, трудовых коллективов, семьи в развитии общественных отношений.

*Печатается по постановлению
Редакционно-издательского совета
Московского университета*

Рецензенты:

докт. филос. наук проф. Б. В. Князев,
докт. филос. наук проф. И. М. Слепенков

СОЦИАЛЬНЫЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ РАЗВИТОГО СОЦИАЛИЗМА

Зав. редакцией Г. С. Ливанова. Редактор Р. Ф. Абульханов. Художник Е. А. Михельсон. Художественный редактор Н. Ю. Калмыкова. Технические редакторы М. Ю. Завражнова, Г. Д. Колоскова. Корректоры Л. А. Айдарбекова, С. Ф. Будаева

ИБ № 1748

Сдано в набор 10.07.84. Подписано к печати 14.01.85. Л-60029. Формат 84×108/32. Бумага книжно-журнальная. Гарнитура литературная. Высокая печать. Усл. печ. л. 7,14. Уч.-изд. л. 7,23. Тираж 4800 экз. Заказ 441. Цена 45 коп. Изд. № 1881
Ордена «Знак Почета» издательство Московского университета.
103009, Москва, ул. Герцена, 5/7.
Типография ордена «Знак Почета» изд-ва МГУ.
119899, Москва, Ленинские горы

С 0302030500—057 23—85
077(02)—85

© Издательство Московского университета, 1985 г.

Совершенствование общественных отношений является одним из основных направлений коммунистического строительства и рассчитано на длительную историческую перспективу. Конкретно-историческое содержание такого совершенствования меняется по мере развития социалистического общества, повышения зрелости субъектов общественных отношений. XXVI съезд КПСС определил актуальные задачи в этой области на ближайшие пять — десять лет. Их решение является всенародной задачей. Свою роль в этом деле призваны сыграть и советские обществоведы. Перед ними поставлены задачи углубленного исследования теоретических вопросов развитого социализма и совершенствования общественных отношений, разработки проблем социальной структуры и политической системы, социалистического образа жизни и воспитания нового человека¹.

С общественными отношениями основоположники научного коммунизма связывали суть общества, его характер и содержание. По В. И. Ленину, изучение общества — это объективный анализ свойственных ему общественных отношений². И теория общественных отношений социализма есть непосредственная методологическая основа исследования научным коммунизмом его кардинальных, основных проблем.

Значение особенностей развития общественных отношений определяется тем, что в этом процессе реально проявляется действие законов становления и развития коммунистической формации. Научно обоснованное и комплексное решение возникающих при этом задач происходит с учетом определяющих черт и особенностей социалистических общественных отношений, использования преимуществ и возможностей, заложенных в их социально-экономической природе, во всем общественном строе.

Исследования в этом направлении получили новый импульс после публикации материалов ноябрь-

¹ Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1982, с. 145—146.

² См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 1, с. 141.

ского (1982 г.), июньского (1983 г.), декабрьского (1983 г.), февральского (1984 г.) Пленумов ЦК КПСС, статьи Ю. В. Андропова «Учение К. Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР», выступлений К. У. Черненко. Обогадилось само содержание проблемы совершенствования общественных отношений. В их основе лежит марксистско-ленинское учение о развитии. «И сегодня именно с этих позиций, обобщив все существенно новое в науке и практике за последние десятилетия, партия выдвинула целый комплекс идей, обогативших современную теорию социализма»³. Эти идеи имеют принципиальное политическое и теоретическое значение. Они позволяют творчески обновить стратегию и тактику КПСС, обогатить теорию научного коммунизма в целом. В итоге всего нашего предшествующего развития, благодаря самоотверженной работе мы вышли на такие рубежи, которые позволяют двигаться вперед, ориентируясь на самые высокие представления о социализме, разработанные в теории⁴.

Своеобразие сегодняшних проблем общественных отношений в СССР состоит в том, что наша страна находится в начале такого длительного исторического этапа, каким является развитое социалистическое общество. Это определяет характер и масштабы решения всего процесса совершенствования общественных отношений. Главное в этом процессе состоит в том, чтобы дать простор действию колоссальных созидательных сил, заложенных в нашей экономике. Жизнь показывает также, что существование общественных отношений, экономических, социальных, политических основ социализма само по себе не порождает оптимального механизма руководства и управления всеми сторонами жизни, лучших форм развития общественных отношений, достижения наивысших результатов их функционирования. Так, в 80-е годы в СССР предстоит сделать принципиально новые сдвиги в системе планирования и управления, направленные на преодоление сложных противоречий

³ Черненко К. У. На уровень требований развитого социализма. — Коммунист, 1984, № 18, с. 4.

⁴ См. там же, с. 6.

реальности, приведении основных форм деятельности и отношений в соответствие с достигнутым уровнем зрелости социально-экономического базиса. «Речь идет о том, — указывает К. У. Черненко, — что на пути к высшим целям партии нам еще предстоит решить немало крупных и сложных задач, относящихся по своему происхождению и характеру к первой фазе коммунистической формации»⁵.

Рассмотрение теоретических и практических вопросов развития общественных отношений в аспекте научного коммунизма имеет свою специфику. Суть ее в выделении социально-политической характеристики общественных отношений, в акцентировании внимания на формировании коллективистских начал. Необходимость их теоретической разработки определяется актуальностью социальных проблем политики, совершенствования управления. Именно в социально-политической сфере формируется и повышается зрелость субъективного фактора коммунистического строительства.

В данной работе авторский коллектив не ставил задачу дать систематическое изложение всех проблем развития общественных отношений в социально-политической сфере. Были выделены вопросы, по которым на кафедре научного коммунизма гуманитарных факультетов МГУ уже имеются определенные результаты исследования. Соответственно выделяются следующие основные группы вопросов: общие черты развития общественных отношений в условиях зрелого социалистического общества; связь социально-экономических отношений и труда с социально-политической сферой; место политических и идеологических отношений в системе общественных отношений и особенности их развития на современном этапе; активная роль основных ячеек социалистического общества — трудового коллектива и семьи в формировании нового человека.

Авторы понимают, что не все вопросы, поднятые в работе, получили полную разработку, что ряд выдвинутых положений может оказаться дискуссионным и потому требует возвращения к ним.

⁵ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 10 апреля 1984 г. М., 1984, с. 5.

Монография написана коллективом авторов: введение, главы I и IV — доктором философских наук Г. А. Беловым, глава II — кандидатом философских наук Г. Л. Купряшиным, глава III — кандидатом экономических наук Е. А. Лукьянчуком и кандидатом философских наук В. С. Романовым, глава V — кандидатом философских наук В. П. Пугачевым, глава VI — кандидатом философских наук Д. Я. Дмитрико, глава VII — доктором философских наук Е. М. Зуйковой, глава VIII — кандидатом исторических наук Л. В. Мочаловым.

ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ
И РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ

Вопросы общественных отношений советского общества привлекают все большее внимание исследователей. В 60-е и 70-е годы наблюдается разработка как общей теории общественных отношений, так и отдельных их видов, особенно производственных, политических, правовых и нравственных.

Вместе с тем ряд важных теоретических проблем еще не получил своего достаточно полного и всестороннего освещения. Разработка общей теории общественных отношений и вопросов отдельных видов общественных отношений слабо связаны друг с другом. И дело не только в том, что эти вопросы как бы разделены между специалистами различных отраслей обществознания, но и в том, что пока не обеспечивается необходимая стыковка накопленных знаний: общетеоретических разработок с результатами специальных исследований. Получается, что результаты специальных исследований пока слабо обобщаются на уровне единой теории общественных отношений, а общетеоретический анализ еще не в полной мере используется как методологическая основа изучения отдельных видов общественных отношений.

Одна из причин такого положения состоит в отставании общей теории общественных отношений от разработки теории отдельных видов общественных отношений, особенно политических, правовых, нравственных. Характерно, что общее понятие общественных отношений относится в историческом материализме к тем, для которых не выработано однозначного и общепринятого определения.

* * *

Выделение в данной книге социально-политического аспекта анализа обуславливает необходимость акцентирования внимания на вполне определенном

круге наиболее общих вопросов общественных отношений социализма. Один из них состоит в определении уровней социальных связей, выраженных в общественных отношениях. Такое определение необходимо для различения общественных и межличностных отношений. Их общность заключается, во-первых, в том, что в обоих случаях это социальные связи, определяемые характером объекта и субъектом деятельности. Этими двумя факторами обуславливаются направленность воли, побуждения, реальное содержание вида деятельности. Во-вторых, между общественными и межличностными отношениями нет абсолютной грани. В конечном счете, писали К. Маркс и Ф. Энгельс, именно индивидуальное и создает, «повседневно воссоздаёт — существующие отношения»¹. Единство общественных и межличностных отношений проявляется особенно на уровне основных ячеек социалистического общества — трудового коллектива и семьи.

Так, поставленный КПСС вопрос об укреплении трудовой дисциплины в первую очередь предусматривает повышение требований к работникам на уровне трудового коллектива. Здесь конкретно может быть решен вопрос о повышении исполнительности, добросовестности в выполнении трудовых обязанностей, обеспечен действенный контроль за долей трудового участия каждого. Характерно, что в бригадах, где создана творческая атмосфера, где каждый труженик нацелен на поиск резервов, повышение квалификационного мастерства, достижение высоких результатов, там дисциплина, производительность труда значительно выше².

Вместе с тем между двумя видами отношений есть существенные различия. Учет таких различий имеет как теоретическое, так и практическое значение, так как истоки и механизм их развития не совпадают. Общественные отношения носят общественно-опосредованный характер, а межличностные — непосредственный.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 3, с. 440.

² Воспитывать дисциплинированных, активных молодых строителей коммунизма. Доклад первого секретаря ЦК ВЛКСМ В. М. Мишина на XI пленуме ЦК ВЛКСМ. — Комсомольская правда, 1983, 12 февр.

Это значит, что в общественных отношениях связи между субъектами выражены через их положение в обществе, через интересы, волю, позиции, направленные на поддержание их существования и развития. При этом представителю какого-либо субъекта общественных отношений, являющегося той или иной социальной общностью (например, класс, нация, трудовой коллектив), не надо вступать в непосредственное общение со всеми. Так, рабочие Москвы и Урала, как правило, не имеют между собой непосредственного общения. Тем не менее обе эти социальные группы есть составные части рабочего класса СССР, ведущей силы советского общества. Стало быть, каждая такая часть выполняет единую социальную функцию рабочего класса. Действие такой функции — характерный момент содержания социалистических общественных отношений.

При социализме специфика обобщенно-опосредованного характера общественных отношений проявляется прежде всего в сохранении вещной зависимости людей друг от друга (хотя по сравнению с капитализмом в принципиально измененном виде). Это порождает такие способы их функционирования, как материальная заинтересованность, правовое воздействие и др.

Социальные истоки такой специфики общественных отношений первой фазы коммунистической формации определяются характером разделения труда. Соответственно, основой преодоления исторической ограниченности связи между людьми является превращение труда в первую жизненную потребность, участие в управлении, общественная активность — в естественное состояние личности, углубления и расширения знаний — в проявление постоянно развивающихся интеллектуальных потребностей. В этих условиях каждая разновидность общественных отношений превращается для всесторонне развитой личности в непосредственную ценность.

Вместе с тем общественные отношения будущего не становятся только непосредственными и тем более не сливаются с межличностными. От последних они будут отличаться примерно так же, как и функционирование и развитие общества отличается от формирования и развития личности. Общественные отношения выражают законы становления и развития це-

лой формации, основой которой является исторически определенный способ производства, связи между структурными элементами общества, а также сферами жизнедеятельности. Межличностные отношения далеко не всегда являются в собственном смысле общественными, так как в них может быть и не выражена экономическая, социальная, политическая структура общества, характер его устройства. Межличностные отношения есть в лучшем случае частичная конкретизация общественных отношений, результат непосредственно наблюдаемой и переживаемой действительности. Их формирование и развитие непосредственно основано на индивидуальных мотивах и чувствах и потому может не совпадать с содержанием общественных отношений.

В опосредованном характере общественных отношений проявляется их особая роль в развитии общества как внутренне целостного образования. Но в силу своего обобщенно-опосредованного характера они не могут быть всесторонне и последовательно отражены обыденным сознанием и поэтому не могут эффективно регулироваться образованиями, возникающими на уровне индивидуального обыденного сознания.

Относительная автономность личности, трудовых коллективов, существование разных по своему уровню отношений, активная роль непосредственных межличностных отношений — все это может создавать иллюзию, что общественно-опосредованных связей между людьми, а тем более целой системы общественных отношений вообще нет. Доминирование таких иллюзий, игнорирование объективной необходимости общественных отношений социализма в условиях, когда еще не достигнута полная социальная однородность, чревато ослаблением внимания к целостности материальных и духовных основ социалистического образа жизни, упрочению единства социалистического общества, необходимости выделения, охраны и развития прежде всего общих интересов социалистического строительства.

Несовпадение общественных отношений с межличностными, обобщенно-опосредованный их характер обуславливают выработку «своих», особых форм или способов их функционирования. В результате отношения по поводу материального и духовного произ-

водства достраиваются отношениями по поводу регулирования и управления. Составными частями их развития на современном этапе являются: серьезное улучшение хозяйственного механизма, совершенствование распределительных отношений, идейно-воспитательной работы, дальнейшее укрепление порядка и дисциплины.

Активная роль отношений управления проявляется в мобилизующей силе власти, в авторитете общепринятых норм. Мера же силы власти, авторитета зависит от прочности связей отношений управления, регулирования с основными отношениями по поводу материального и духовного производства. Это значит, что утверждение социалистических идеалов, достижение близких и далеких целей происходит не само по себе, не как автоматическое следствие существования общественной собственности. Оно приходит в результате последовательного и систематического использования преимуществ общенародной собственности, общенародной власти, совершенствования всего механизма функционирования общественных отношений.

Уяснение отношений управления как результата обобщенно-опосредованного характера общественных отношений имеет принципиальное значение для построения моделей развития. Необходимость в отношениях управления носит непреходящий характер. В коммунистическом будущем постепенно отомрут одни виды отношений (например, политические, правовые), но в целом отношения управления вряд ли станут беднее, менее содержательны. Они будут более интегральными и более эффективными в нахождении комплексных решений.

* * *

Другой наиболее общей проблемой является вопрос единства и различий общественных отношений и деятельности. Выделение общественных отношений как одной из сторон структуры общественной практики в известном смысле условно. Любая сфера жизнедеятельности включает в себя субъекты и объекты, деятельность и отношения. И деятельность и отношения выражают связи субъектов по поводу конкретного объекта: материального производства, распределения, власти, организации потребления. В деятельности и отношениях заключен смысл существо-

вания и функционирования любой сферы общественной жизни.

Вопрос о различии деятельности и отношений является недостаточно разработанным и поэтому остается открытым³. На уровне политической и духовной жизни четко определить различие между деятельностью и отношениями особенно трудно⁴. В сфере материального производства различие деятельности и отношений позволяет уточнить саму социальную природу общественного отношения. Так, деятельность по преобразованию природы является видом социальной связи, но не общественным отношением: природа может выступать только объектом, но не субъектом деятельности. Выделение экономических отношений позволяет дифференцировать виды материальной деятельности. Другое дело — сферы политики и духовной жизни. Здесь объект деятельности всегда люди, их общности и их воля.

Единство деятельности и отношений проявляется в современных требованиях, предъявляемых личности. Так, понятие активной жизненной позиции выражает одновременно как характер освоения личностью общественных отношений, превращение общественных интересов в свои личные потребности, идеалы, так и переход таких потребностей в поведение, в активное участие по воспроизводству и совершенствованию социалистических общественных отношений. Поэтому и различия в политической и духовной жизни деятельности и отношений не только наиболее условны, но и наименее актуальны. Если применительно к сфере материального производства обоснованно ставить вопрос о том, что не всякой деятельности непо-

³ См.: Буюева Л. П. Человек: деятельность и общение. М., 1978, с. 60; Перфильев М. Н., определяя отношения через деятельность, тем самым отождествляет эти два явления (см.: Перфильев М. Н. Общественные отношения. Методологические и социологические аспекты. Л., 1974, с. 104, 107).

⁴ В рецензии на учебник «Марксистская этика» В. Сагатовский ставит под сомнение целесообразность выделения наряду с сознанием деятельности и отношений. «Какая может быть деятельность (если понимать ее как способ бытия человека, а не внешне наблюдаемое поведение) без сознания? О каких отношениях идет речь: об объективно сложившихся структурах или сознательно формируемых организационных связях?» (см.: Сагатовский В. Марксистская этика: единство историзма, теории и практики. — Коммунист, 1981, № 15, с. 127).

средственно соответствует экономическое отношение, то применительно к политике и к духовной жизни так ставить вопрос нет оснований. Любая форма политической и духовной деятельности есть одновременно и отношение между субъектами.

Объективная взаимосвязь деятельности и отношений обуславливает их изучение в органической связи, а перспективы совершенствования общественных отношений возникают как результат изменения форм деятельности, их реального содержания и направленности. Поэтому в политике партии общественные отношения рассматриваются в органическом единстве с деятельностью, с реальными субъектами и объектами деятельности и отношений.

Вместе с тем между деятельностью и отношением существует и различие. Так, политическая деятельность — это процесс воспроизводства субъектом условий своего существования с помощью государственной власти. Духовная деятельность — это процесс воспроизводства идейных предпосылок существования и развития субъектов. Через деятельность раскрывается динамика развития классов в ходе осуществления власти, роста их сознательности. Политические и духовные отношения выражают позиции субъектов, характер связи между субъектами. Так, в начальной стадии развитого социалистического общества политические отношения выражены прежде всего в союзе рабочего класса, крестьянства, интеллигенции, в социально-политическом единстве общества при ведущей роли рабочего класса во главе с коммунистической партией. Если деятельность свидетельствует о процессе развития субъектов, то отношения — о достигнутом уровне зрелости субъектов. В. И. Ленин считал, что «исследуя *действительные* общественные отношения и их *действительное* развитие, я исследую... продукт деятельности живых личностей»⁵.

Указанные выше различия позволяют рассматривать деятельность и отношения как парные категории, во взаимосвязи которых проявляются элементы диалектики содержания и формы. Совершенствование общественных отношений есть результат приведения всех сфер общественной жизни в соответствие с достигнутым уровнем зрелости субъектов историческо-

⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 1, с. 427.

го творчества, характером и масштабами деятельности. Вместе с тем отношения не только конечный итог политического и духовного развития, но и одновременно исходное условие повышения эффективности политической и духовной деятельности, так как они суть форма жизнедеятельности. На это важно обратить внимание потому, что в отдельных изданиях деятельность рассматривается не только в отрыве от общественных отношений, но и как обладающая атрибутом субстанциональности и самодетерминированности.

Жизнь показывает, что во всяком случае это далеко не всегда так. Примером тому может служить современная продовольственная проблема и пути ее решения. При известном росте сельскохозяйственного производства последние 15 лет одновременно происходило уменьшение темпов наращивания продукции в каждом новом пятилетии. Одна из причин уменьшения темпов наращивания объема производства заключается в появлении ряда диспропорций, несоответствий конкретно-исторического содержания социальных и экономических отношений потребностям дальнейшего развития конкретных форм трудовой деятельности. В конечном счете на преодоление этих диспропорций направлена Продовольственная программа.

С позиций единства деятельности и отношений рассматриваются и другие актуальные проблемы социалистического созидания. Укрепление дисциплины и порядка, развитие социалистического соревнования лишь тогда могут быть результативными, когда они сопровождаются совершенствованием всего хозяйственного механизма, обеспечением оптимального сочетания общенародных интересов с интересами трудовых коллективов и каждого работника, созданием условий для всемерного поощрения честного и высокопроизводительного труда и для искоренения работы с прохладцей, по старинке.

Социализм не порождает новых видов общественных отношений, их набор тот же, что и в развитом капиталистическом обществе (экономические, политические и т. д.). Различия проявляются в их содержании. Оно формируется как процесс выражения интересов и воли трудящихся. Соответственно основные черты или свойства общественных отношений —

это наиболее типичное общее в выражении и закреплении названных интересов и воли. Конкретизируя такой подход, основные черты функционирования и развития общественных отношений можно выделить по двум основаниям. Первый из них отражает исторические особенности направленности развития общественных отношений. Здесь основной чертой является их возникновение и развитие на коллективистских началах.

В связи с этим возникает вопрос: какова мера распространенности начал коллективизма, их проникновения в те или иные виды общественных отношений? Ответ на этот вопрос требует постоянных и всесторонних социологических исследований. А также выделения особого среза всех общественных отношений, среза, в котором коллективистские начала собраны как бы воедино, представлены комплексно. Таким срезом являются социальные отношения. Они занимают центральное место в научном коммунизме, наиболее четко выражают его специфику как составной части марксизма-ленинизма.

Хотя при интерпретации социальных отношений нет полного единства высказываемых точек зрения, тем не менее все сходятся в том, что социальные отношения не являются однопорядковыми наряду с производственными, политическими, нравственными, духовными. Они возникают на основе всех видов деятельности людей, в процессе которой происходит «обработка людей людьми»⁶. В этом смысле социальные отношения — это интегративные отношения между общностями. Если в основе классификации производственных, политических, нравственных, духовных отношений лежат различия объектов деятельности (по поводу производства, власти и т. д.), то в основе социальных — различия субъектов деятельности. Таковы отношения между классами, городом и деревней, людьми физического и умственного труда, отношения по формированию новой исторической общности — советского народа и развитию наций, отношения по развитию трудового коллектива, семьи, личности. Все эти отношения не существуют отдельно от экономических, политических, нравственных, духовных. Более того, при анализе всех разно-

⁶ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 3, с. 35.