

В.И.Маевский

МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ ПРОПОРЦИИ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

**проблемы
формирования**



Маевский В. И.

М13

Межотраслевые пропорции общественного производства: (Проблемы формирования). — М.: Экономика, 1986. — 143 с.

Автор разрабатывает концепцию формирования межотраслевых пропорций общественного производства. На ее основе исследуются закономерности их развития, проблемы критерия эффективности общественного производства, приоритетов в распределении ресурсов, моделирования народного хозяйства. Даются практические рекомендации по совершенствованию методологии народнохозяйственного планирования, сбалансированию основных фондов и трудовых ресурсов, изменению соотношения между вводом и выбытием фондов в современных условиях.

Для научных работников, экономистов, преподавателей.

М 0604020100—029 41—86
011(01)—86

ББК 65.9(2)

Владимир Иванович Маевский

**МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ ПРОПОРЦИИ ОБЩЕСТВЕННОГО
ПРОИЗВОДСТВА (ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ)**

Зав. редакцией **М. А. Борисовская**

Редактор **Г. Б. Трифси**

Мл. редактор **М. В. Тимошенко**

Техн. редактор **О. К. Ли**

Худож. редактор **В. П. Рафальский**

Корректор **Г. М. Гапенкова**

Оформление художника **В. А. Сержантова**

ИБ № 2627

Сдано в набор 16.09.85. Подписано в печать 01.02.86. А04637.
Формат 84×108¹/₃₂. Бумага типографская № 3. Литературная

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава первая. Двусторонний характер формирования межотраслевых пропорций общественного производства	5
1. Соотношение между производством и потреблением	5
2. Формирование межотраслевых пропорций общественно-го производства	17
3. Особенности двустороннего характера формирования межотраслевых пропорций общественного производства	22
Глава вторая. Статистический анализ двустороннего ха-рактера формирования межотраслевых пропорций	28
Глава третья. Марксова теория воспроизводства и форми-рование межотраслевых пропорций	43
1. Вопросы адаптации марксовых схем к задачам межот-раслевого анализа	43
2. Межотраслевой анализ процесса «I для I»	48
3. Межотраслевые пропорции и эквивалентный обмен меж-ду I и II подразделениями общественного производства	57
4. Марковские схемы воспроизводства и бюджетные отно-шения	66
Глава четвертая. Современные подходы к формирова-нию межотраслевых пропорций общест-венного производства	79
Глава пятая. Межотраслевая модель общественного про-изводства и двусторонний характер формиро-вания межотраслевых пропорций	93
1. Блок-схема межотраслевой модели	93
2. Первая подмодель (группа сырьевых отраслей)	95
3. Вторая подмодель (группа инвестиционных и потреби-тельских отраслей)	99
Глава шестая. Исследование некоторых проблем воспроиз-водства с помощью межотраслевой модели	118
1. Влияние распределения мощностей инвестиционных от-раслей на темпы и пропорции общественного производ-ства	118
2. Возмещение выбытия и накопление основных фондов	122
3. Интенсификация труда и потребность в дополнительных производственных мощностях	134

В.И.Маевски

**МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ
ПРОПОРЦИИ
ОБЩЕСТВЕННОГО
ПРОИЗВОДСТВА**

**проблемы
формирования**



МОСКВА ЭКОНОМИКА 1986

65.9(2)
М13

Рецензент

доктор экономических наук **Д. А. Черников**

М 0604020100—029 41—86
011(01)—86

© Издательство «Экономика», 1986

В проекте новой редакции Программы КПСС сформулирована стратегическая задача ускорения социально-экономического развития страны. Решение данной задачи требует обеспечивать опережающее развитие поисковых, фундаментальных исследований, добиваться быстрой материализации научных идей в народном хозяйстве. Необходим научный анализ объективных противоречий социалистического общества, выработка обоснованных рекомендаций по их разрешению, надежных экономических и социальных прогнозов.

Чтобы поднять на новый уровень эффективность общественного производства, осуществить переход к интенсивному типу расширенного воспроизводства, обеспечить сбалансированный и динамичный рост экономики, необходимо решить ряд крупных теоретических проблем планирования и управления народного хозяйства.

Одна из таких проблем относится к формированию межотраслевых пропорций общественного производства. Достижения экономической науки в данной области неоспоримы. В частности, созданы отчетные межотраслевые балансы производства и распределения продукции за 1959, 1966, 1972 (1973), 1977 гг., а также отчетные межотраслевые балансы (за эти же годы) основных фондов и трудовых ресурсов. Последнее время ежегодно составляются межотраслевые балансы производства и распределения продукции в укрупненной номенклатуре. Построено большое число разнообразных межотраслевых моделей, учитывающих требования сбалансированности, оптимальности и динамичности функционирования межотраслевой системы общественного производства. Некоторые из этих моделей используются на предварительных стадиях разработки народнохозяйственного плана. Существует ряд актуальных исследований по проблемам формирования межотраслевых комплексов и т. д.

Вместе с тем в экономической теории пока что недостаточно полно освещен один из фундаментальных вопросов формирования межотраслевых пропорций — о влиянии соотношения между производством и потреблением на образование темпов и пропорций развития сис-

темы отраслей общественного производства. Все экономисты признают, что производство должно быть ориентировано на общественные потребности и в соответствии с имеющимися ресурсами удовлетворять их. Однако в теоретических исследованиях, как правило, не учитывается тот факт, что формирование общественных потребностей происходит через согласование, с одной стороны, непроеизводственных потребностей общества, с другой — потребностей, возникающих внутри общественного производства в связи с воспроизводством его вещественных ресурсов. Но именно от него зависят понимание особенностей функционирования межотраслевой системы общественного производства, корректность моделирования данной системы и, что самое важное, обоснованность планирования темпов и пропорций общественного производства на межотраслевом уровне.

В настоящей монографии предпринята попытка заполнить образовавшийся пробел. Вниманию читателя предлагается исследование важного свойства экономики — двустороннего характера формирования межотраслевых пропорций общественного производства. Это свойство не только согласуется с условиями сбалансированности, оптимальности и динамичности функционирования межотраслевой системы, но и в известной мере конкретизирует их сущность. Так, в работе установлено, что критерий оптимальности общественного производства не может сводиться только к максимуму удовлетворения непроеизводственных потребностей общества. При его построении следует учитывать также необходимость удовлетворения производственных потребностей, возникающих в ходе воспроизводства вещественных ресурсов экономики.

Важно и то, что рассматриваемое свойство формирования межотраслевых пропорций проявляется в рамках марксовых схем воспроизводства, дезагрегированных до межотраслевого уровня. Это обстоятельство позволило определить экономические условия, опосредующие данное свойство, способствовало построению экономико-математической модели, соответствующей двустороннему характеру формирования межотраслевых пропорций. Экспериментальные расчеты показали, что модель может быть использована для совершенствования методологии народнохозяйственного планирования, и прежде всего планирования межотраслевых пропорций общественного производства.

ДВУСТОРОННИЙ ХАРАКТЕР ФОРМИРОВАНИЯ МЕЖОТРАСЛЕВЫХ ПРОПОРЦИЙ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

1. СООТНОШЕНИЕ МЕЖДУ ПРОИЗВОДСТВОМ И ПОТРЕБЛЕНИЕМ

В теории воспроизводства можно выделить два представления относительно закономерностей формирования межотраслевых пропорций общественного производства¹. Первое: основная функция межотраслевой системы общественного производства состоит в том, что она приспособливает свои пропорции к непроизводственным потребностям общества. Непроизводственные потребности возрастают, меняется их структура, в результате растет и меняет свою структуру общественное производство. Таким образом, непроизводственные потребности выступают как цель производства, как мерило его эффективности. Вне связи с этой целью развитие и структурообразование общественного производства считается социально бессодержательным, отождествляется с концепцией производства ради производства.

Второе представление базируется на том, что межотраслевая система общественного производства не только удовлетворяет непроизводственные потребности, но и одновременно развивает самое себя. Причем данное развитие рассматривается как особый процесс, в ходе которого система отраслей общественного производства обретает определенную пропорциональность, не связанную лишь с требованиями, исходящими от непроизводственного потребления. В результате межотраслевые пропорции общественного производства зависят как от про-

¹ К межотраслевым пропорциям относятся межотраслевые структуры общественного продукта, основных фондов, оборотных фондов и рабочей силы, фиксируемые в рамках определенного периода, скажем года.

порций непроизводственного потребления, так и от специфического процесса развития межотраслевой системы. При этом непроизводственное потребление как конечная цель производства не отрицается. Отрицается лишь абсолютизация данной цели как единственного регулятора и мерила эффективности межотраслевых пропорций общественного производства.

Первое представление выражает, на наш взгляд, модификацию потребительского подхода к процессу формирования межотраслевых пропорций. Суть ее в том, что на межотраслевом уровне потребительский подход не сводится к банальному тезису Лассалья о «неурезанном доходе». Все экономисты признают необходимость возмещения и накопления фондов. Нет разногласий и по поводу необходимости совершенствования техники и технологии производства, актуальности эффективного использования трудовых и природных ресурсов и т. д. Речь идет о том, что все эти задачи предлагается решать, управляясь лишь от пропорций непроизводственного потребления. Следовательно, игнорируется влияние на межотраслевые пропорции особенностей развития общественного производства, имеет место недооценка ядра данного развития — производства средств производства для производства средств производства. Вместе с тем та же недооценка присуща потребительскому подходу в его традиционном понимании.

Напомним, что потребительский подход возник из догмы А. Смита, суть которой состоит не только в отождествлении стоимости годового продукта общества с годовым доходом, но и в сведении всего множества обменных отношений к отношениям по поводу реализации предметов потребления и воспроизводства той части постоянного капитала, которая связана с производством предметов потребления. На самом же деле в общественном производстве происходит еще один процесс — процесс воспроизводства постоянного капитала, связанного с производством средств производства.

Если общественное производство представить в разрезе двух подразделений, то можно сказать, что А. Смит учел лишь воспроизводство постоянного капитала II подразделения общественного производства, т. е. тот факт, что в рамках II подразделения воспроизводство постоянной капитальной стоимости IIc осуществляется благодаря обмену предметов потребления, стоимость которых равна постоянной капитальной стоимости IIc , на средства производства $I(v+m)$, составляющие доход I подразделения. «Это обстоятельство, — писал К. Маркс, — и дало А. Смиту повод утверждать, что стоимость всего годового продукта якобы разлагается на $v+m$. Это правильно: 1) лишь для той части годового продукта, которая состоит из предметов потребления; 2) правильно... лишь в том смысле, что $II(c+v+m) = II(v+m) + I(v+m)$, или потому, что $IIc = I(c+v)$ »¹. Для другой части продукта, а именно

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 24, с. 483.

для продукта, состоящего из средств производства, и, следовательно, для I подразделения общественного производства, данное положение оказывается неверным. В I подразделении воспроизводство постоянной капитальной стоимости I_c осуществляется иначе, путем обмена средствами производства между различными звеньями I подразделения, что в свою очередь предполагает производство средств производства для производства средств производства. Этот процесс как раз и выпадает из анализа А. Смита.

Итак, видим, что две, на первый взгляд, несопоставимые друг с другом концепции: формирование межотраслевых пропорций общественного производства исходя только из непродуцированных потребностей общества и потребительский подход в его традиционном представлении — на самом деле находятся в теснейшей, родственной связи. Их связывает одинаково негативное отношение к производству средств производства для производства средств производства, стремление абстрагироваться от особенностей данного процесса, подменить его чем-то иным. По этой причине обе концепции можно и нужно рассматривать вместе как разновидности одного и того же потребительского подхода.

Второе представление противопоставляет потребителю подходу диалектическую схему отношений между производством и потреблением. Его сторонники, опираясь на исследования К. Маркса о соотношении между производством и потреблением, последовательно отстаивают положение о ведущей роли производства в формировании как собственных пропорций, так и пропорций распределения, обмена и потребления. Особое внимание при этом обращается на то, что производственные потребности формируются не только в зависимости от личных потребностей, но обусловлены и самим производством. «Производство, — писал Я. А. Кронрод, — предопределяет само возникновение потребностей; изменения в производстве ведут к изменению потребностей; динамика производства в конечном счете лежит в основе динамики потребностей; границы возможностей производства в последнем счете образуют и границы развития (количественные и структурные) потребностей»¹.

Не только теория, но и плановая практика отрицают односторонне потребительский подход. В планировании народного хозяйства отправными являются вопросы формирования материально-технической базы общественного производства, развития отраслей — носителей технического прогресса, освоения природных ресурсов, использования рабочей силы. Социально-экономические программы в области народного благосостояния всегда составляются на основе и в тесной связи с решением этих

¹ Кронрод Я. А. Закон стоимости и социалистическая экономика. М.: Наука, 1970, с. 109—110.

вопросов. В постановлении ЦК КПСС «О дальнейшем совершенствовании хозяйственного механизма и задачах партийных и государственных органов» (1979 г.) указывается, что разработка перспективных планов экономического и социального развития должна начинаться с построения комплексной программы научно-технического прогресса на 20 лет (по пятилетиям). Затем, исходя из социально-экономических задач, определяемых партией на длительную перспективу, и комплексной программы научно-технического прогресса, Госплан СССР составляет проект основных направлений экономического и социального развития СССР на 10 лет (по пятилетиям).

Таким образом, постановление предусматривает взаимосвязанное планирование темпов и пропорций общественного производства и непроизводственного потребления, а не одностороннее подчинение общественного производства непроизводственным потребностям общества.

Именно так формируется современная экономическая политика нашего государства. В центре внимания находятся не только вопросы определения непроизводственных потребностей общества и увязки производства с этими потребностями, но прежде всего задачи дальнейшего изменения и преобразования производства, его интенсификации на основе научно-технического обновления и достижения высшего мирового уровня производительности труда. Эти преобразования партия и правительство рассматривают как основное условие социально-экономического прогресса, в том числе роста народного благосостояния и оборонной мощи страны. «Развитие советского общества, — отмечалось на апрельском (1985 г.) Пленуме ЦК КПСС, — в решающей мере будет определяться качественными сдвигами в экономике, переводом ее на рельсы интенсивного роста, всемерным повышением эффективности. Именно с этих позиций должны оцениваться положение в народном хозяйстве и определяться задачи на будущее»¹.

Тем не менее потребительский подход к формированию межотраслевых пропорций общественного производства получил достаточно широкое распространение в современной экономической науке, особенно в той ее части, которая занята моделированием народного хо-

¹ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 23 апреля 1985 г. М.: Политиздат, 1985, с. 7.

зяйства. Так, если ставится вопрос о моделировании сбалансированного развития межотраслевой системы общественного производства, то, как правило, экономисты предлагают использовать модели динамического межотраслевого баланса «леонтьевского» типа, где управление темпами и пропорциями осуществляется в зависимости от определенного варианта производства предметов непроеизводственного потребления, разработанного на ряд лет планового периода. Если же речь идет об оптимальном и сбалансированном управлении межотраслевой системой, то рекомендуется применять одну из разновидностей потребительского критерия оптимальности: максимум фонда потребления, максимум общественной полезности потребительских благ, максимум благосостояния и т. д.

О степени распространения данного способа оптимизации можно судить по следующему высказыванию В. В. Коссова: «Итак, экономисты единодушны в том, что в качестве критерия оптимальности народнохозяйственной модели должен быть выбран максимум фонда потребления, и споры продолжаются лишь по поводу выбора конкретной формы этого критерия»¹. Одной из форм критерия оптимальности, как полагает Б. М. Сметов, может быть целевая функция, отражающая не только объем фонда потребления, но и его структуру. Он пишет: «Как нам представляется, правильное решение вопроса состояло бы в том, чтобы большему значению целевой функции соответствовал лучший комплекс показателей народного благосостояния... Этому требованию удовлетворяет такая форма целевой функции, как порядковая (ранговая) шкала. Речь идет о шкале, каждому последующему делению которой соответствует качественно лучший комплекс душевых норм материальных благ и непроеизводственных услуг»².

Основной недостаток рассматриваемого способа оптимизации состоит, по нашему мнению, в том, что, во-первых, содержание критерия оптимальности развития социалистического производства искусственно ограничивается отношениями по поводу максимизации фонда потребления или общественной полезности потребительских благ. Во-вторых, предполагается, что этот искусственно ограниченный критерий может полностью регламентировать поведение общественного производства.

¹ Коссов В. В. Межотраслевые модели. М.: Экономика, 1973, с. 225.

² Вопросы экономики, 1985, № 6, с. 34.

Отождествление критерия оптимальности развития социалистического производства с критерием максимума общественной полезности потребительских благ равносильно гипотезе, что других объективных целей, которые проявляют себя в известной мере самостоятельно по отношению к критерию максимума общественной полезности потребительских благ, не существует. Однако данная гипотеза несостоятельна.

Так, например, превращение труда в первую жизненную потребность членов социалистического общества — одна из важнейших целей социализма. Ее реализация происходит на основе постепенного стирания различий между работниками физического и умственного труда, путем развития сферы творческого труда и т. д. Это в свою очередь предполагает непрерывное совершенствование материально-технической базы общественного производства с учетом новейших достижений в области научно-технического прогресса и организации труда, рост технической и общеобразовательной культуры работников. Разумеется, осуществление данной цели предполагает и рост производительности труда, и повышение качества труда, и подъем благосостояния народа. Так что связь ее с критерием максимума общественной полезности потребительских благ существует. Но характер связи отнюдь не такой, каким бы его хотели видеть сторонники потребительского подхода. Не стремление к максимуму общественной полезности потребительских благ движет процесс превращения труда в первую жизненную потребность членов социалистического общества, а скорее, наоборот, именно превращение труда в первую жизненную потребность (через рост производительности труда) обуславливает максимизацию общественной полезности потребительских благ¹.

¹ Заметим, что факт существования данной цели опровергает предположение о возможности отождествления критерия оптимальности развития социалистического производства с любым потребительским критерием оптимальности. В частности, критикуя сторонников сведения критерия эффективности (оптимальности) социалистического воспроизводства к максимуму физического объема фонда потребления, Р. И. Тонконог отмечает: «Непонятно, почему к конечным результатам производства относятся только предметы потребления. Ведь средства производства, их структура, состав и качество служат предпосылкой и элементом производства, без них невозможно удовлетворение первейшей потребности человека в творческом и высокопроизводительном труде на благо социалистического общества» (см. Проблемы социалистического расширенного воспроизводства и совершенствования хозяйственного механизма. М.: Мысль, 1982, с. 28).

Итак, гипотеза о подчинении социалистического производства только критерию максимума общественной полезности потребительских благ оказывается нереалистичной. Стало быть, нельзя принять и исходный тезис потребительского подхода, что критерий оптимальности развития общественного производства может быть сведен к потребительскому (внепроизводственному) критерию, каковым, в частности, является максимум общественной полезности потребительских благ. По нашему мнению, критерий оптимальности развития социалистического производства включает как внутрипроизводственные, так и внепроизводственные цели. Эти цели не подменяют друг друга, а существуют на основе взаимодействия, взаимодополнения в рамках единого критерия оптимальности развития производства. Соответственно единство критерия оптимальности состоит не в том, что он включает в себя единственную цель (или внутрипроизводственную, или внепроизводственную), а в том, что он объединяет указанные цели в одно целое. В рамках этого целого возможны конкуренция целей, противоречия между ними. Например, распределение производственных ресурсов преимущественно для подъема народного благосостояния в текущем периоде может привести к свертыванию части инвестиционных программ, связанных с совершенствованием материально-технической базы производства. Противоречия подобного рода хорошо известны, они реальны, и критерий оптимальности развития социалистического производства должен отражать их.

Полученный вывод достаточно очевиден, поэтому небезынтересно знать, каким же образом сторонники потребительского подхода обходят его. С. С. Шаталин пишет: «Теоретико-методологическая трудность выяснения критерия оптимальности развития системы состоит в том, что он не может быть объяснен только на основе внутренних отношений данной системы, а определяется и взаимодействием данной системы с более общей „над-системой“, в которую данная система входит как ее составная часть»¹. Как видим, данный тезис вполне согласуется с нашим выводом. Так рассуждают не сторонники, а противники потребительского подхода. Но дальше без каких-либо оговорок автор опровергает самого себя. «В этом смысле, — продолжает С. С. Шаталин, —

¹ Шаталин С. С. Функционирование экономики развитого социализма. М.: Изд-во МГУ, 1982, с. 44.

можно говорить, что критерий оптимальности развития социалистической экономики привносится в экономические отношения „извне”»¹. Странная логика! Из первого процитированного положения следует, что критерий оптимальности отчасти формируется на основе внутренних отношений системы и только отчасти привносится «извне», во втором тезисе внутренние отношения отброшены, остается только привнесение «извне». В последующих рассуждениях рассматривается лишь второй тезис, который, как нетрудно догадаться, ведет к отождествлению критерия оптимальности функционирования социалистической экономики с потребительским критерием оптимальности. Вот таким «оригинальным» способом преодолеваются теоретико-методологические трудности выяснения критерия оптимальности развития системы.

Обратимся теперь к другому «фундаментальному» положению потребительского подхода: потребительский критерий оптимальности способен полностью регламентировать поведение общественного производства, т. е. способен оказывать управляющее действие на все производственные процессы всех звеньев производства.

Данное положение справедливо в том смысле, что все без исключения звенья общественного производства непосредственно или опосредованно участвуют в производстве предметов непроизводственного потребления, а потому плановые органы, используя такой критерий оптимальности, могут оказывать управляющее воздействие на все звенья общественного производства. Утверждать противное — значит исходить из того, что некоторая часть общественного производства функционирует изолированно, развивает только себя, тогда как другая часть общественного производства связана с производством предметов непроизводственного потребления. Подобное утверждение нереально. Социалистическое общество не будет затрачивать усилия на то, что никоим образом не влияет на его благосостояние, не решает ни одной социальной задачи.

Однако признание очевидного факта, что с помощью потребительского критерия оптимальности можно влиять на все звенья общественного производства, отнюдь не означает, что этот критерий способен воздействовать на все производственные процессы, присущие данным звеньям. Именно здесь заключена проблема, связанная с динамическими свойствами вещественного развития меж-

¹ Шаталин С. С. Функционирование экономики развитого социализма, с. 44.

отраслевой системы общественного производства. Рассмотрим ее.

В межотраслевой системе общественного производства одновременно действуют два процесса: производство средств производства и производство предметов непроизводственного потребления. Эти процессы взаимосвязаны: производство средств производства обеспечивает развитие производства предметов потребления и далее — непроизводственного потребления; непроизводственное потребление через воспроизводство рабочей силы движет как производство средств производства, так и производство предметов потребления. Вместе с тем данные процессы относительно самостоятельны. Производство средств производства не может быть целиком подчинено пропорциям производства предметов потребления, так как оно охватывает вещественное развитие всего общественного производства, а не только той его части, которая занята непосредственным производством предметов потребления. Соответственно производство предметов потребления зависит не только от пропорций производства средств производства, но и от непроизводственных потребностей общества, формирующихся в известной мере автономно.

Сочетание связанности и относительной самостоятельности производства средств производства и производства предметов потребления — важное свойство общественного производства. Это свойство неоднократно рассматривалось в трудах К. Маркса и В. И. Ленина. Так, отвечая одному из своих рецензентов, В. И. Ленин объяснял независимость производства средств производства от производства предметов потребления следующим образом: «По Марксу, эта „независимость“ ограничивается тем, что известная (и постоянно возрастающая) часть продукта, состоящего в средствах производства, реализуется обменами внутри данного подразделения, т. е. обменами средств производства на средства производства (или обращением добытого продукта *in patria* на новое производство); но в *конечном счете* изготовление средств производства необходимо связано с изготовлением предметов потребления, ибо средства производства изготавливаются не ради самих же средств производства, а лишь ради того, что все больше и больше средств производства требуется в отраслях промышленности, изготавливающих предметы потребления»¹.

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 4, с. 160—161.

Следовательно, вопрос об ограниченности потребительского критерия оптимальности связан с особенностями процесса производства средств производства для производства средств производства. Рассмотрим этот процесс более подробно.

Положим, что система отраслей общественного производства разложена на I и II подразделения таким образом, что в I подразделении находятся все сырьевые (создающие предметы труда, энергию, производственные услуги) и инвестиционные отрасли, а во II подразделении — все потребительские (производящие предметы непродовольственного потребления) отрасли¹. Назовем процессом «I для I» годовое производство средств производства для производства средств производства и процессом «I для II» — годовое производство средств производства для производства предметов потребления. Оба процесса одновременно протекают в рамках I подразделения и связаны с производством годового продукта данного подразделения. Так, если $P_I = c_I + v_I + m_I$ — весь годовой продукт I подразделения, то величина c_I , а также некоторая часть m_I (например, αm_I , где $\alpha < 1$), расходуемая на цели расширения фондов I подразделения, относится к процессу «I для I». Соответственно величина $v_I + (1 - \alpha)m_I$ представляет те средства производства, которые предназначены для воспроизводства фондов II подразделения, а потому относятся к процессу «I для II». Положим, что каждая сырьевая и инвестиционная отрасль I подразделения участвует и в процессе «I для I», и в процессе «I для II».

Процесс «I для I» отличается от процессов «I для II» и производства предметов потребления прежде всего тем, что он служит исходным пунктом вещественного развития всего общественного производства. Он, таким образом, предопределяет развитие I подразделения. В свою очередь I подразделение после каждого акта возмещения и расширения своих производственных ресурсов обеспечивает дальнейшее развитие II подразделения (процесс «I для II»), а II подразделение на этой основе развивает производство предметов потребления.

¹ Данное представление в определенной мере условно, поскольку отрасли, создающие по преимуществу средства производства, могут производить и предметы потребления. И наоборот, такие отрасли, как легкая и пищевая промышленность, создают не только предметы потребления, но и частично средства производства (тарные ткани, чехлы для машин и т. д.).