

**ДОГОВОР
В НАРОДНОМ
ХОЗЯЙСТВЕ**

АКАДЕМИЯ НАУК КАЗАХСКОЙ ССР
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ И ПРАВА

ДОГОВОР
В НАРОДНОМ
ХОЗЯЙСТВЕ
(ВОПРОСЫ ОБЩЕЙ ТЕОРИИ)



Издательство «НАУКА» Казахской ССР
АЛМА-АТА • 1987

Договор в народном хозяйстве: (вопросы общей теории)
/Сулейменов М. К., Покровский Б. В., Жакенов В. А. и др.—
Алма-Ата: Наука, 1987.— 176 с.

Раскрывается понятие и значение договора, анализируется структура договорных связей и место договора в системе правового регулирования народного хозяйства; освещается порядок заключения и исполнения договоров. Существенное внимание уделяется характеристике отдельных видов договоров: хозяйственного, трудового, административного, финансового.

Научным работникам, юристам и экономистам, практическим работникам народного хозяйства.

Ответственный редактор

доктор юридических наук М. К. СУЛЕЙМЕНОВ

Авторский коллектив:

М. К. Сулейменов — предисловие, гл. II, § 3, гл. III, § 1; *Б. В. Покровский* — гл. I; *В. А. Жакенов* — гл. II, § 1, 2; *А. И. Худяков* — гл. III, § 2, 3; *С. А. Димитрова* — гл. III, § 4

Д 1203080000—115
407(65)—87—25·87

©Издательство «Наука» Казахской ССР, 1987

Всемерное развитие народного хозяйства СССР, повышение его эффективности, а вместе с тем рост благосостояния советских граждан всегда были и остаются важнейшей задачей Коммунистической партии и Советского государства. XXVII съезд КПСС одобрил выработанную ЦК КПСС концепцию ускорения социально-экономического развития страны, практические шаги по ее реализации. Стратегический курс партии состоит в том, чтобы осуществить переход к экономике высшей организации и эффективности со всемерно развитыми производительными силами, зрелыми социалистическими производственными отношениями, отлаженным хозяйственным механизмом¹.

В этой связи актуальной задачей, поставленной Коммунистической партией на современном этапе, является совершенствование методов управления экономикой, повышение дисциплины в сфере народного хозяйства.

В Политическом докладе ЦК КПСС XXVII съезду партии подчеркивалось: «Решение новых задач в экономике невозможно без глубокой перестройки хозяйственного механизма, создания целостной, эффективной и гибкой системы управления, позволяющей полнее реализовать возможности социализма»².

В первой фазе развития коммунистического общества большую роль в управлении народным хозяйством играет право, в частности такой важный его институт, как договор. Он представляет собой необходимую юридическую

¹ См.: Материалы XXVII съезда КПСС. М., 1986. С. 101—102.

² Там же. С. 33.

форму опосредствования отношений в сфере народного хозяйства как между социалистическими организациями, так и в отношениях с участием граждан. Но в условиях господствовавших до недавнего времени экстенсивных форм развития народного хозяйства, недооценки роли товарно-денежных отношений в социалистическом производстве, преобладания административных форм управления над экономическими роль договоров на практике принижалась. Недостаточно совершенным было и законодательство о договорах в народном хозяйстве. Поэтому договоры часто заключались лишь для проформы. Слаба была договорная дисциплина и занижена ответственность за нарушение договоров. В связи с этим снижалась сбалансированность экономики. Многие предприятия не полностью выполняли, да и в настоящее время, несмотря на ряд принятых мер, не всегда выполняют свои обязательства по договорам.

При переходе к интенсивному развитию производства с его огромным объемом, его специализацией, кооперацией и возросшей потребностью в четком согласовании и сбалансировании работы всех звеньев единого народно-хозяйственного комплекса роль договора и значение соблюдения договорной дисциплины возрастают. Расширяется и сфера применения договоров в народном хозяйстве. Все это повышает актуальность совершенствования договорных отношений.

Роль договоров в сфере народного хозяйства объясняет постоянный интерес ученых-правоведов к проблеме договоров, особенно хозяйственного и трудового. Однако многочисленные публикации, монографии и статьи посвящены договорам в той или иной отрасли права, а комплексного исследования договоров различных отраслей права в сфере народного хозяйства не проводилось. Кроме того, по некоторым вопросам высказаны противоречащие друг другу и спорные мнения, причем большая часть работ вышла из печати несколько лет тому назад, и, естественно, в ней не может учитываться новейшее законодательство о договорах, которое бурно развивается.

Договоры в масштабах народного хозяйства представляют собой системное явление. Договоры разных отраслей права имеют общие основные признаки, тесно друг с другом связаны и взаимодействуют не только в качестве отраслевых регуляторов однородных общественных отно-

шений, но и как разноотраслевые регуляторы отношений единого народнохозяйственного комплекса. Это делает актуальным их комплексное исследование.

Настоящая работа является попыткой раскрыть некоторые аспекты общей теории договора в сфере народного хозяйства. Круг вопросов, которые могут быть охвачены таким комплексным исследованием, очень широк. Авторы останавливаются лишь на тех аспектах проблемы, которые имеют теоретическое и практическое значение и нуждаются в специальном анализе из-за их недостаточной разработанности в литературе или вызывают в ней серьезные споры.

ПОНЯТИЕ ДОГОВОРА И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ В СФЕРЕ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

1. ПОНЯТИЕ ДОГОВОРА

Договор в условиях социалистического общества — важное средство правового регулирования общественных отношений вплоть до международных. Но основная сфера его применения — это сфера народного хозяйства.

Анализ договоров в сфере народного хозяйства предполагает ясное представление об объеме и содержании понятия «хозяйство». Термин «хозяйство» применяется в разных значениях¹. В наиболее широком и распространенном смысле понятие «хозяйство» употребляется как тождественное понятию «общественное производство», а отношения общественного производства, или производственные, часто называют хозяйственными².

Общественное производство, а значит, и хозяйство как понятие, тождественное производству, включает в себя четыре взаимосвязанные фазы: собственно производство,

¹ См.: Федоров И. В. Хозяйственные связи в СССР. Томск, 1978. С. 41.

² Хозяйственные отношения в социалистическом обществе часто понимаются и более узко, лишь как отношения в сфере социалистического народного хозяйства, устанавливающиеся между социалистическими организациями, а иногда только государственными. См.: Лаптев В. В. Предмет и система хозяйственного права. М., 1969. С. 30; Танчук И. А., Ефимочкин В. П., Абова Т. Е. Хозяйственные обязательства. М., 1970. С. 27; Язев В. А. Хозяйственные связи торговли с промышленностью. М., 1974. С. 15—16; Клейн Н. И. Организация договорно-хозяйственных связей. М., 1976. С. 14; Красько И. Е. Понятие и признаки хозяйственных отношений в СССР. Харьков, 1979. С. 26; Волошко С. Д. Хозяйственные отношения и автоматизация управления. Харьков, 1980. С. 26; Покровский Б. В., Сулейменов М. К., Наменгенов К. Н. Правоотношения производственных объединений и предприятий в сфере хозяйственного оборота. Алма-Ата, 1985. С. 14—16.

распределение, обмен и потребление и соответствующие группы общественных производственных отношений, которые, в свою очередь, опосредствованы целым рядом вторичных, производных материальных и идеологических отношений. Следовательно, нельзя противопоставлять производственную и хозяйственную деятельность, которую иногда сводят лишь к отношениям распределения и обмена³ и даже подчеркивают, что она у производственного предприятия носит всегда вспомогательный, подсобный характер⁴.

Поэтому представляются неточными и подлежащими изменению те формулировки нормативных актов, в которых говорится о производственно-хозяйственной деятельности⁵. Эти акты надо привести в соответствие с Конституцией СССР, где не применяется термин «производственно-хозяйственная деятельность», а говорится о производстве и хозяйстве, как об идентичных понятиях.

Понятием «хозяйство» охватывается как содержание производства (труд, трудовая деятельность как процесс отношения человека к природе), так и общественные формы этого производства в виде общественных отношений. «В производстве, — указывал К. Маркс, — люди вступают в отношение не только к природе. Они не могут производить, не соединяясь известным образом для совместной деятельности и для взаимного обмена своей деятельностью. Чтобы производить, люди вступают в определенные связи и отношения, и только в рамках этих общественных связей и отношений существует их отношение к природе, имеет место производство»⁶.

Производственные отношения — это основная структура общества, которой определяются другие общественные структуры, идеологические общественные отношения, в том числе правовые.

Нельзя смешивать человеческую деятельность, прежде всего труд как отношение человека к природе, с общественной формой труда, с общественными отношениями, которые представляют собой общественную

³ См., например: *Калмыков Ю. Х.* Правовое регулирование хозяйственных отношений. Саратов, 1982. С. 50.

⁴ См.: *Бухаловский О. Н.* Правовое положение предприятий по трудовому законодательству. Воронеж, 1974. С. 19.

⁵ См., например, п. 1 Положения о тресте совхозов (СП СССР. 1975. № 21. Ст. 145).

⁶ *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. Т. 6. С. 441.

структуру деятельности, объективно существующие взаимозависимость и взаимодействие людей в процессе деятельности⁷. Общественная форма не может быть тождественна своему содержанию.

Специфика права как надстроечного явления, как особого общественного идеологического отношения состоит в том, что оно регулирует не непосредственно деятельность, а общественные отношения, связанные с нею. Это прямо выражено в законодательстве. Все основы законодательства Союза ССР и союзных республик указывают, что предметом регулирования законодательства являются общественные отношения. Договорное регулирование как вид правового регулирования также имеет своим предметом не деятельность, а отношения, взаимодействие людей, на что обращалось внимание в литературе⁸. Поэтому нельзя согласиться с теми авторами, которые говорят о правовом регулировании деятельности, а не общественных отношений⁹. Это мнение во многом связано с отождествлением деятельности с отношениями, его разделяют как отдельные философы, так и правоведы¹⁰.

Основной сферой общественных отношений, опосредствуемых договором, являются отношения обмена. Однако при социализме далеко не все договоры опосредствуют сферу товарно-денежного обращения. Сказанное прежде всего относится к договорам, регулирующим трудовые отношения. Как отметил К. Маркс, самый большой обмен — это не обмен товаров, а обмен труда на товары¹¹. В условиях капитализма договор купли-продажи рабочей силы — это товарная сделка, поскольку рабо-

⁷ Как указывал В. И. Ленин, «определенной политико-экономической категорией является не труд, а лишь общественная форма труда, общественное устройство труда или иначе: отношения между людьми по участию их в общественном труде» (Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 7. С. 45).

⁸ См.: Егоров Н. Д. Понятие имущественного правоотношения // Вестн. ЛГУ. 1980. № 23. Вып. 4. С. 62.

⁹ См., например: Собчак А. А. Правовое регулирование хозяйственной деятельности. Л., 1981. С. 16; Хозяйственное право. М., 1983. С. 18.

¹⁰ См., например: Перфильев М. Н. Общественные отношения: Методологические и социологические проблемы. Л., 1974. С. 104, 107, 191; Толстой Ю. К. Проблема совершенствования хозяйственного законодательства // Правовое регулирование хозяйственных отношений. М., 1978. С. 35; Мамутов В. К. Совершенствование правового регулирования хозяйственной деятельности. Киев, 1982. С. 37.

¹¹ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 46, ч. 1. С. 98.

чая сила является товаром. При социализме рабочая сила не представляет собой товара, а отношения, опосредствуемые трудовым договором, трудовые отношения, являются обменом деятельностью. Поскольку товар можно рассматривать в качестве овеществленной деятельности, постольку основная, если не исключительная, сфера договоров в народном хозяйстве — это сфера обмена деятельностью.

Экономика СССР составляет единый народнохозяйственный комплекс, охватывающий, как указано в ст. 16 Конституции СССР, все звенья общественного производства, распределения и обмена. Сфера народного хозяйства включает в себя обширный комплекс отношений между социалистическими организациями, социалистическими организациями и гражданами, между гражданами. Поэтому к договорам в сфере народного хозяйства, казалось бы, следует относить весь комплекс договоров независимо от их отраслевой принадлежности и субъектного состава, опосредствующих сферу производства в широком смысле этого слова. Такой подход, улавливая в отношениях сферы народного хозяйства и опосредствующих ее договорах лишь сферу абстрактно-всеобщего, свойственного всей экономике СССР, не выделяет существенных различий внутри этого всеобщего. Однако, как указывал К. Маркс, при выделении всеобщих понятий в экономике не следует забывать существенные различия, то специфическое, что придает определенность тем или иным отношениям¹².

Сказанное полностью относится и к регулирующим экономические отношения договорам, содержание которых задано самими экономическими отношениями.

Существенным признаком социалистической экономики является то, что ее основу, согласно ст. 10 Конституции СССР, составляет социалистическая собственность на средства производства. Поэтому среди договоров в сфере народного хозяйства особую роль играют договоры, связанные непосредственно с движением, динамикой социалистической собственности или его организацией. Это хозяйственные договоры¹³, договоры, регулирующие

¹² См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 46, ч. 1. С. 21.

¹³ Понятие хозяйственного договора, о чем далее будет сказано, существенно отличается от более широкого понятия договора в сфере народного хозяйства. Хозяйственные договоры заключаются лишь между социалистическими организациями.

трудовые отношения в сфере производства, а также иные договоры, опосредствующие динамику социалистической собственности. Юридически они опосредствуют движение права социалистической, прежде всего государственной, собственности внутри социалистической сферы народного хозяйства или связаны с организацией этого движения и принадлежат к разным отраслям права. Именно эти договоры, опосредствующие основу экономической системы СССР, являются предметом данной работы.

Юридически эти договоры по своим видовым признакам существенно отличаются от договоров, заключаемых между гражданами или в сфере розничной торговли и оказания услуг гражданам. Последние договоры обычно опосредствуют движение личной собственности или переход социалистической собственности в личную и личной — в государственную или кооперативную. Масштабы каждой из таких сделок невелики, а сами они, как правило, носят разовый характер и друг с другом непосредственно не связаны, поэтому нормы, регулирующие такие договоры, и условия договоров несложны и не рассчитаны, как правило, на длительный срок действия договора.

Иное дело — договоры в сфере народного хозяйства. Каждый из таких договоров опосредствует движения собственности в значительно больших масштабах, чем договоры с участием граждан. Такое движение обычно связано с циклом воспроизводства на социалистических предприятиях (объединениях), поэтому подобные договоры заключаются на сравнительно длительный период времени (от года до пяти лет) или бессрочно.

Все это предопределяет более сложный и детализированный характер условий договоров в сфере народного хозяйства. Договоры в сфере народного хозяйства имеют целый ряд особенностей, относящихся как к процессу заключения договора, так и к его исполнению и ответственности сторон, что позволяет рассматривать их как особую разновидность в системе договоров социалистического права.

Важным вопросом для раскрытия понятия договоров в сфере народного хозяйства является вопрос об их классификации. В литературе приведен ряд классификаций договоров применительно к отдельным отраслям права. Но так как в литературе понятие договоров в сфере народного хозяйства в целом не рассматривалось, то и их классификация, естественно, не проводилась. Клас-

сификация договоров в сфере народного хозяйства по разным основаниям позволит осветить эти договоры с разных сторон.

Основной классификацией договоров в указанной сфере является их классификация по отраслям права, так как каждый из договоров имеет существенную отраслевую специфику. По отраслевой правовой принадлежности договоры в сфере народного хозяйства можно подразделить на гражданско-правовые, договоры трудового права, административно-правовые, финансово-правовые, земельно-правовые, водно-правовые, договоры лесного права. При этом понятием договоров в сфере народного хозяйства охватываются не все договоры каждой отрасли права, а лишь те, которые опосредствуют сферу народного хозяйства и динамику права социалистической собственности.

По отраслям народного хозяйства можно выделить договоры в сфере промышленности, строительства, транспорта и сельского хозяйства; по сфере регулирования — договоры, опосредствующие движение социалистической собственности и организацию этого движения; по предопределенности планом — двухсторонние планируемые и косвенно планируемые договоры. В последнем случае на содержание договора как общего волевого акта сторон оказывают воздействие плановые акты, регламентирующие деятельность хотя бы одной стороны.

По субъектам договоры в сфере народного хозяйства можно подразделить на договоры, в которых обеими сторонами являются социалистические организации, и договоры, в которых одной из сторон является гражданин. Во всех договорах в сфере народного хозяйства, кроме договоров трудового права, сторонами могут быть только социалистические организации. В договорах же трудового права одной из сторон выступает гражданин, трудящийся или их группа (коллектив). Лишь эти договоры с участием граждан опосредствуют прежде всего динамику социалистической собственности, поскольку вне сферы труда само производство, а следовательно, и производственные отношения невозможны.

По характеру договоры в сфере народного хозяйства могут быть основными и конкретизирующими (последние находятся в зависимости от основных); по срокам действия — бессрочными и срочными. Последние, в свою очередь, подразделяются на долгосрочные (сроком

свыше одного года), годовые, краткосрочные и разовые.

По структуре договорных связей выделяются прямые и непрямые договоры.

Возможна классификация договоров и по иным основаниям. Наиболее детализированы классификации договоров в сфере народного хозяйства внутри отраслей права.

2. ДОГОВОР КАК ФЕНОМЕН ВОЛИ

Договоры в сфере народного хозяйства, как и договоры вообще, представляют собой волевые феномены. Лишь учитывая в должной мере волевою природу договора, можно понять его место и возможности в опосредствовании общественных отношений.

Волевая природа договора, его связь с экономическими отношениями были глубоко раскрыты в трудах классиков марксизма-ленинизма. Эти труды имеют неопределимое методологическое значение и для анализа договоров в сфере народного хозяйства в условиях социализма.

Глубокая характеристика договора как правовой формы обмена товарами была дана К. Марксом. Он показал тесную связь материального экономического процесса с волевой деятельностью людей и их волевыми отношениями. «Товары,— писал он,— не могут сами отправляться на рынок и обмениваться. Следовательно, мы должны обратиться к их хранителям, к товаровладельцам <...> Чтобы данные вещи могли относиться друг к другу как товары, товаровладельцы должны относиться друг к другу как лица, воля которых распоряжается этими вещами: таким образом, один товароведелец лишь по воле другого, следовательно каждый из них лишь при посредстве одного общего им обоим волевого акта, может присвоить себе чужой товар, отчуждая свой собственный»¹⁴.

Из сказанного выше видно, что договор характеризуется К. Марксом как волевой акт. Такая характеристика договора в науке советского права является общепризнанной. Однако само понятие воли, несмотря на его фундаментальное значение для права и, в частности, для

¹⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 23. С. 94.

анализа договора как волевого акта, недостаточно разработано советскими учеными-юристами¹⁵.

В 1983 г. вышла из печати интересная монография В. А. Ойгензихта, осветившая понятие воли и волеизъявления с разных сторон¹⁶. Мы остановимся лишь на тех аспектах понятия договора как волевого акта, которые не получили, по нашему мнению, достаточно четкого выражения в указанной монографии. Прежде всего, нам представляется, что В. А. Ойгензихт уделил недостаточно внимания взглядам на понятие воли в науке, современной К. Марксу, Ф. Энгельсу и В. И. Ленину, поскольку в их трудах само понятие воли подробно не раскрывается. При характеристике права как возведенной в закон воли господствующего класса и при характеристике договора как волевого акта классики марксизма-ленинизма опираются на то понятие воли, которое сложилось в науке того времени.

Сказанное отнюдь не означает, что новейшие достижения в разработке понятия воли не следует учитывать в науке права. Однако они должны применяться с учетом того, как интерпретировалось это понятие в работах классиков марксизма-ленинизма.

Одно из наиболее подробных исследований понятия воли, использовавшихся классиками марксизма-ленинизма, принадлежит Гегелю. Оно не утратило своего значения и до настоящего времени. Естественно, что классики марксизма-ленинизма в отличие от Гегеля трактовали волю с позиций материализма, а не идеализма. Гегель рассматривает волю как практическую сторону духа. Дух он понимал как единство самосознания и сознания, как единство теоретической и практической деятельности. По словам В. И. Ленина, «очень хорош § 225 *Энциклопедии* Гегеля, где «„познание“ (теоретическое) и «воля», «практическая деятельность» изображены как две стороны, два метода, два средства уничтожения «односторонности» и субъективности и объективности»¹⁷.

По Гегелю, дух при посредстве воли вступает в дей-

¹⁵ Д. А. Керимов, уделивший наибольшее внимание понятию воли, отметил, что проблематика воли в правореализующей сфере выходит за пределы его работы и требует специального исследования (см.: Керимов Д. А. *Философские проблемы права*. М., 1972. С. 146).

¹⁶ См.: Ойгензихт В. А. *Воля и волеизъявление*. Душанбе, 1983.

¹⁷ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 29. С. 190.

ствительность¹⁸. В отличие от сознания воля начинается не с объекта, а со своих целей и интересов. Познание, воспринимая то, что наличествует, переводит содержание предмета из формы внешности и единичности в форму разума. Практический дух, воля должны создать нечто такое, чего внешне еще нет налицо. Интеллект берет мир как он есть, воля стремится сделать мир, воля есть деятельное благо¹⁹.

Такой взгляд Гегеля на понятие воли находит подтверждение и в работах К. Маркса, который пишет, что теоретический дух превращается в практическую энергию и, выступая как воля, обращается против земной, существующей помимо него действительности²⁰.

Гегель в то же время резко выступает против противопоставления мышления воле. Мышление, по его утверждению, это субстанция воли, без мышления не может быть никакой воли. В «Философии права» он характеризует волю как особый способ мышления, как мышление, перемещающее себя в наличное бытие, как влечение сообщить себе наличное бытие²¹.

Воля человека детерминирована, определяется через его потребности и интересы общественными условиями его жизни²². К. Маркс анализирует договор, акт воли с двух сторон. Во-первых, как волевое действие, во-вторых, как волевое отношение. Остановимся на этих характеристиках договора подробнее, так как они имеют чрезвычайно важное значение для понимания его существа.

В третьем томе «Капитала» К. Маркс пишет: «Юридические формы, в которых... экономические сделки проявляются как добровольные действия участников, как выражения их общей воли и как обязательства, к выполнению которых каждую из сторон принуждает государство,— эти юридические формы, будучи только формами, не могут сами определить этого содержания сделок. Они только выражают его»²³.

Волевые действия — это составляющие элементы че-

¹⁸ См.: Гегель. Энциклопедия философских наук. Т. 3. М., 1977. С. 259.

¹⁹ См. там же. С. 260, 261; Т. 1. М., 1975. С. 418.

²⁰ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Из ранних произведений. М., 1956. С. 77.

²¹ См.: Гегель. Соч. Т. 7. М., 1934. С. 32—33.

²² О детерминации воли см. подробнее: Ойгензихт В. А. Воля и волеизъявление. С. 25.

²³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 25, ч. 1. С. 373.

ловеческой деятельности как формы активности человека. Человеческая деятельность состоит из действий, существует в форме действия или связанных между собой действий. Как отметил С. Л. Рубинштейн, каждое действие и деятельность человека в целом — это прежде всего воздействие, изменение действительности²⁴.

Конкретизируя понятие действия, А. Н. Леонтьев пишет, что под действием как составной частью деятельности понимается процесс человеческой активности, подчиненный представлению о том результате, который должен быть достигнут, т. е. процесс, подчиненный сознательной цели²⁵. Цель же как закон определяет способ и характер действий²⁶.

Классики марксизма-ленинизма в своих работах широко использовали понятия действия и деятельности²⁷. В «Тезисах о Фейербахе» К. Маркс писал: «Главный недостаток всего предшествующего материализма — включая и феербаховский — заключается в том, что предмет, действительность, чувственность берется только в форме объекта или в форме созерцания, а не как человеческая чувственная деятельность, практика, не субъективно»²⁸.

Договор К. Маркс, как уже об этом было сказано, отнес к волевым действиям. Договор не теоретическое, а практическое общественное действие, хотя его содержание проявляется в знаковой форме, получая обычно словесное (письменное или устное) выражение.

Общественные действия людей В. И. Ленин охарактеризовал как социальные факты²⁹. Разновидностью социальных фактов являются факты юридические, к числу которых относится и договор. Под юридическими

²⁴ См.: Рубинштейн С. Д. Основы общей психологии. М., 1946. С. 537.

²⁵ См.: Леонтьев А. И. Деятельность, сознание, личность. М., 1975. С. 103.

²⁶ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 23. С. 189.

²⁷ Значительно реже классики марксизма-ленинизма использовали термин «поведение», широко употребляемый в психологической и юридической литературе. В литературе по психологии даже высказано мнение, что этот термин нельзя считать научным (см.: Платонов К. К. О системе психологии. М., 1972. С. 157). Это, конечно, крайнее мнение. О соотношении понятий деятельность и поведение см. подробно: Кудрявцев В. Н. Право и поведение. М., 1978. С. 7—17; Он же. Правовое поведение: норма и патология. М., 1982. С. 7—14.

²⁸ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 3. С. 1.

²⁹ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 1. С. 424.

фактами понимаются социальные факты или жизненные обстоятельства, которые вовлечены в сферу права, влекут за собой возникновение, изменение или прекращение правовых последствий, прежде всего правоотношений³⁰

Договор — это действие, направленное на установление, изменение или прекращение правоотношения. Гражданское законодательство называет такого рода действия сделками (ст. 14 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик), т. е. закон рассматривает сделку, в том числе договор, только как действие, а не бездействие. Такой подход закона к договору соответствует положению К. Маркса о том, что «лишь постольку, поскольку я *проявляю* себя, поскольку я вступаю в область действительности, — я вступаю в сферу, подвластную законодателю. Помимо *своих действий* я совершенно не существую для закона, совершенно не являюсь его объектом»³¹.

Даже тогда, когда договор заключается по внешней видимости бездействием, как, например, в случае принятия наряда к исполнению в соответствии с п. 29 Положения о поставках продукции производственно-технического назначения, наряд приобретает силу договора, если стороны выразили согласие с ним и тем самым друг с другом, не предложив другой стороне согласовать дополнительные условия. В данном случае речь идет о волевом действии, получившем выражение в несовершении предусмотренного законом действия — предложения согласовать дополнительные условия. В. Н. Кудрявцев обоснованно утверждает, что право не регулирует бездействие и определяет всякое предусмотренное законом бездействие через признаки корреспондирующего ему действия³².

Договор не просто волевое действие каждого из его участников, а единый волевой акт, выражение их общей воли, или, иначе говоря, соглашение его сторон. Поэтому именно как соглашение сторон договор часто определяется в законодательстве³³ и в научной и учеб-

³⁰ См.: Алексеев С. С. Общая теория права. М., 1982. Т. 2. С. 163.

³¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 1. С. 14.

³² См.: Кудрявцев В. Н. Право и поведение. С. 9.

³³ Как соглашение между трудящимися и предприятием, учреждением, организацией определяют трудовой договор Основы законодательства о труде Союза ССР и союзных республик (ст. 8).