

**М.И. МАКОВЕЦКАЯ**

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ  
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО  
ВОСПРОИЗВОДСТВА**

**СУЩНОСТЬ  
КРИТЕРИИ  
ИЗМЕРЕНИЕ**



**ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»  
СИБИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ**

АКАДЕМИЯ НАУК СССР  
СИБИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ  
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ  
И ОРГАНИЗАЦИИ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

М. И. МАКОВЕЦКАЯ

# ЭФФЕКТИВНОСТЬ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА

(сущность, критерии, измерение)

Ответственный редактор д-р экон. наук И. П. Суслов



ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»  
СИБИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ  
Новосибирск • 1982

**Маковецкая М. И. Эффективность социалистического воспроизводства (сущность, критерии, измерение). — Новосибирск: Наука, 1982.**

В монографии на основе положений классиков марксизма-ленинизма и анализа точек зрения ряда советских ученых проводится методологическое исследование понятия экономической эффективности социалистического воспроизводства, рассматриваются сущность этой категории, критерий, показатели, факторы, предлагается формула расчета глобального показателя экономической эффективности.

Определяется взаимосвязь между эффективностью производства и важнейшими экономическими пропорциями. Выводы основаны на анализе тенденций развития советской экономики за длительный период и базируются на расчетах на ЭВМ по динамической модели, данных межотраслевых балансов и государственной статистики.

Книга представляет интерес для преподавателей, аспирантов, студентов. Она может быть также полезна научным работникам, практикам, специалистам, изучающим теорию социалистического воспроизводства, планирования народного хозяйства.

©Издательство «Наука», 1982.

М  $\frac{10803 - 803}{042(02) - 82} 296.81.0604020102.$

## ВВЕДЕНИЕ

XXVI съезд КПСС внес весомый вклад в теорию марксизма-ленинизма, в частности в разработку проблемы экономической эффективности социалистического воспроизводства.

Говоря об экономической стратегии партии и задачах на одиннадцатую пятилетку, Генеральный секретарь ЦК КПСС тов. Л. И. Брежнев подчеркнул, что необходимо сделать упор на «... решительный переход к преимущественно интенсивным факторам экономического роста . . . , на подъем эффективности и качества всей работы».

Всемерный подъем эффективности общественного производства поставлен партией в качестве основы экономической политики. В «Основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1981—1985 годы и на период до 1990 года» определена стратегия экономического развития в условиях развитого социализма. Главная задача новой пятилетки — обеспечение роста благосостояния советских людей на основе устойчивого, поступательного развития народного хозяйства, ускорения научно-технического прогресса и перевода экономики на интенсивный путь развития, повышения эффективности общественного производства. Поэтому развернутый теоретический анализ проблем эффективности социалистического воспроизводства должен стать прочной базой для практических решений.

Эти проблемы широко обсуждаются в печати. К числу важнейших вопросов, не нашедших пока окончательного разрешения, можно отнести следующие:

в чем заключается сущность экономической эффективности;

каков критерий эффективности социалистического производства;

каким показателем (или системой показателей) она измеряется;

что считать эффектом социалистического производства;

учитывать ли при определении эффективности затраты, не имеющие стоимостной формы, нереализованные в конкретных материальных ценностях, повышающие себестоимость, уменьшающие прибыль, но дающие социальный эффект;

что относить к затратам: затраты производственных фондов, живого труда? полные или прямые затраты? капитальные вложения? примененные или потребленные фонды? все накопление или только производственное? невоспроизводимые природные ресурсы? затраты на образование, науку, просвещение, здравоохранение?

В данной работе, руководствуясь фундаментальными положениями, разработанными классиками марксизма-ленинизма, и учитывая точки зрения ряда советских ученых по проблеме эффективности, автор попытался проанализировать сущность этой категории, ее содержание, критерии, показатели, факторы. Предлагаемые выводы основаны на анализе тенденций развития советской экономики за длительный период и базируются на расчетах на ЭВМ по динамической модели, а также на отчетных и плановых межотраслевых балансах. Некоторые вопросы выдвинуты в порядке постановки и обсуждения.

Автор выражает большую благодарность академику А. Г. Аганбегяну, докт. экон. наук Д. М. Казакевичу за оказанную помощь в работе над книгой. Много полезных замечаний сделали также К. К. Вальтух, М. З. Бор, В. К. Сенчагов и рецензенты Е. А. Иванов, Е. М. Левицкий, Л. М. Рувинская, которым автор очень признателен.

Особо хочется отметить исключительно большую творческую работу отв. ред. И. П. Суслова, а также канд. экон. наук Б. Л. Лавровского, принявшего участие в редактировании второй главы.

## ПОНЯТИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА

### 1. Экономическая эффективность — категория политической экономии социализма, ее сущность и критерий

Научное раскрытие сущности понятия экономической эффективности социалистического воспроизводства возможно лишь на основе марксистско-ленинской политической экономии. Мы не разделяем мнение, высказанное З. Атласом о том, что в «Капитале» К. Маркса «...мы не находим ни категории, ни даже понятия эффективности производства» [Атлас, 1974, с. 73]. Учение К. Маркса о стоимости и капитале, его числовые схемы (модели) простого и расширенного воспроизводства, учение об органическом и техническом строении капитала, норме прибавочной стоимости, норме прибыли, земельной ренте и т. д. представляет собой глубокий анализ реальных процессов капиталистического производства, в том числе и его эффективности. В «Капитале» всесторонне рассмотрены вопросы полезности, результативности труда и, следовательно, его эффективности для отдельных предприятий и всего капиталистического общества. В трудах классиков марксизма-ленинизма раскрыто содержание экономической эффективности социалистического производства, заложены основы для формирования соответствующего научного понятия. Так, К. Маркс писал, что при социализме «...где производство находится под действительным предопределяющим это производство контролем общества, общество создает связь между количеством общественного рабочего времени, затрачиваемым на производство определенного предмета, и размерами общественной потребности, подлежащей удовлетворению при помощи этого предмета» [Маркс, Энгельс, т. 25, ч. I, с. 205].

В. И. Ленин обосновал положения о возможностях высокоэффективной организации производства по еди-

ному плану, о народнохозяйственном подходе к задачам повышения эффективности социалистической экономики, об ее целях, социальной сущности и критериях. В частности, при разработке плана построения социалистического общества В. И. Ленин отмечал необходимость достижения «наибольшей экономии сил и наиболее производительного применения народного труда» [Ленин, т. 37, с. 367].

Понятие экономической эффективности входит в систему категорий марксистской политэкономии как одно из важнейших. При этом категория рассматривается как основное понятие, отражающее наиболее общие и существенные свойства, стороны явлений действительности и познания. Категория экономической эффективности социалистического производства выражает производственные отношения коллективизма и товарищеского сотрудничества, связанные с затратами на производство и его результатами [Сорокин, 1975].

Сущность экономической эффективности социалистического воспроизводства заключается в отображении его результативности, устанавливаемой путем сравнения полученного эффекта с затратами потребленных или примененных ресурсов.

В условиях социализма сущность экономической эффективности тесно связана прежде всего с его основным экономическим законом. Но основной экономический закон не исчерпывает всех причинно-следственных связей социалистического производства. Эти связи находят свое выражение и в других законах социализма — законе пропорционального планомерного развития, неуклонного роста производительности труда, экономии рабочего времени и др. Категория экономической эффективности в конечном итоге формируется под воздействием всей системы объективных законов социализма.

По вопросу о конкретном содержании рассматриваемой категории имеются различные точки зрения. Одни ученые экономическую эффективность относят лишь к непосредственному производству. Так, В. Е. Адамов считает «более плодотворным в практическом плане рассматривать понятие эффективности не на уровне народного хозяйства, а только в сфере материального производства и ее подразделениях, поскольку именно

эта сфера определяет степень развития общества и составляет основу общественной жизни» [Статистическое изучение..., 1977].

Однако большинство исследователей рассматривают экономическую эффективность всего процесса социалистического производства, т. е. воспроизводства в целом (непосредственное производство, распределение, обмен, потребление). Представители второй точки зрения в понятие экономической эффективности включают, в частности, не только производственные, но и социальные результаты. Думается, что такая трактовка обсуждаемого понятия более правильна.

Поскольку эффект общественного воспроизводства тесно связан с основным экономическим законом социалистического общества, при определении сущности этой категории необходимо учитывать как экономические, так и социальные факторы — всестороннее развитие материальных и духовных потребностей всех членов общества, удовлетворение коллективных и личных интересов в процессе использования всех ресурсов, всех благ. Эффективность характеризует совершенствование социальных норм советского общества, степень ускорения процессов преодоления существенных различий между городом и деревней, умственным и физическим трудом; она характеризует также развитие сферы обслуживания, инфраструктуры, уровень образования, просвещения, здравоохранения, искусства, науки, развитие сферы услуг, пассажирского транспорта и связи, жилищно-коммунального хозяйства, удовлетворение нравственных и эстетических потребностей, сохранность окружающей среды и т. д.

Таким образом, исследование проблемы эффективности выходит далеко за пределы чисто экономических явлений, предполагает учет показателей, характеризующих социальные эффекты в их единстве с экономическими.

Внеэкономические факторы эффективности трудно, а подчас невозможно выразить и измерить количественно. Но это обстоятельство не освобождает от необходимости их учета (хотя бы в качественном отношении или в сугубо ориентировочных количественных измерителях). Исключение из проблемы эффективности социальных характеристик не позволяет всесторонне

осветить эту проблему. К сожалению, в расчетах, которые сделаны автором и представлены в последующем изложении, социальные факторы, вследствие отсутствия соответствующего аппарата, не учтены.

С сущностью экономической эффективности тесно связан ее критерий. Критерий экономической эффективности социалистического производства есть мерило, средство качественной оценки интегрального обобщающего результата взаимодействия весьма сложных, порой противоположных, разнонаправленных факторов развития экономической системы. Он определяется способом производства и является мерой достижения цели социализма. Существует множество точек зрения на критерий экономической эффективности. Мы рассмотрим лишь важнейшие из них.

Многие ученые предлагают наряду с обобщающим глобальным критерием целую систему частных, локальных. Предметом нашего исследования будет только ведущий, глобальный критерий (иногда его называют единым). Надо отметить, что некоторые экономисты не проводят различий между критерием и показателем эффективности и называют критерием какой-либо из показателей либо их систему, т. е. считается, что критерий поддается количественному измерению. На наш взгляд, это неверно — глобальный критерий не может быть выражен количественно. Ряд авторов считает критерием эффективности социалистического воспроизводства рост производительности общественного труда.

С таким подходом, по нашему мнению, согласиться нельзя. Конечно, по выражению В. И. Ленина, рост производительности труда, в конечном счете, самое главное для победы нового общественного строя. Это основной источник роста производства, но это не цель, а средство для ее достижения. Рост производительности труда не отражает затраты, обеспечивающие такой рост. Производительность труда может увеличиваться, а эффективность — падать за счет неполного или нерационального использования основных производственных фондов, фонда рабочего времени и т. д.

Сам по себе рост производительности труда может достигаться слишком дорогой ценой, например, за счет чрезмерного износа основных производственных

фондов, повышения нормы производственного накопления, при опережающем росте фондовооруженности труда по сравнению с ростом его производительности, росте издержек производства, удлинении сроков окупаемости капитальных вложений. В этих случаях рост производства и производительности труда может происходить при относительно снижающемся уровне эффективности. Так, в течение 1950—1975 гг. общественная производительность труда увеличилась в 5,4 раза, фондоотдача снизилась на 23% [Народное хозяйство СССР..., 1951—1976 гг.]. С учетом изменения фондоемкости и капиталоемкости продукции, фондовооруженности труда эффективность производства увеличилась, по нашим расчетам, не в 5 раз, а примерно в 3,8 раза.

Кроме того, при использовании в качестве обобщающего критерия производительности труда следует учитывать соотношение роста производительности труда и средней заработной платы. Нельзя допускать, чтобы рост средней заработной платы обгонял рост производительности труда. Рост производительности труда может не покрывать потери, вызванные ростом материалоёмкости, он недостаточно отражает и социальный эффект, степень повышения жизненного уровня трудящихся, достижения главной цели коммунизма, а также пропорции между накоплением и потреблением, необходимым и прибавочным продуктом, живым и овеществленным трудом, текущими и авансированными затратами.

Повышение производительности труда и эффективность производства не всегда однонаправленны. В динамике, таким образом, рост производительности труда не адекватен повышению эффективности производства и не исчерпывает содержание этого понятия, экономическая эффективность воспроизводства — более широкое понятие, чем производительность труда.

Большая группа ученых главным критерием эффективности производства считает рост национального дохода. Эта позиция также вызывает возражения.

Рост национального дохода не может служить основным критерием эффективности, так как в национальный доход не входит фонд возмещения, без учета которого нельзя изучать процесс воспроизводства, ох-

ватывающий производство, распределение, обмен, потребление.

В. И. Ленин подчеркивал, что «вопрос о "национальном доходе" и о "национальном потреблении"», абсолютно неразрешимый при самостоятельной постановке этого вопроса и плодивший только схоластические рассуждения, дефиниции и классификации, — оказывается вполне разрешенным, когда проанализирован процесс производства всего общественного капитала. Мало того: этот вопрос перестает существовать отдельно, когда выяснено отношение национального потребления к национальному продукту и реализация каждой отдельной части этого продукта. Остается только *дать название* этим отдельным частям» [Ленин, т. 14, с. 53].

Т. С. Хачатуров справедливо отмечает, что основа достижения цели коммунистической формации — максимальное развитие социалистического производства, а это требует оптимального распоряжения всеми ресурсами общества. По достигнутому уровню эффективности общественного производства можно судить о правильности и разумности хозяйствования на всех его «этажах». Он подчеркивал необходимость наиболее полного использования трудовых и материальных ресурсов. Отсюда можно сделать вывод, что при изучении эффективности общественного производства ограничиться анализом лишь национального дохода было бы неправильно, необходим учет движения всех материальных ресурсов [Хачатуров, 1975].

Национальный доход непосредственно отражает цель общественного производства, но реализовать ее, не учитывая оборот материальных ресурсов, невозможно.

В нем также не учитываются весьма эффективные социальные результаты производства — увеличение свободного времени, оздоровление окружающей среды, сохранение здоровья, развитие личности, а также различия в удовлетворении потребностей разных социальных групп, продуктивность инфраструктуры. Учет производственного потребления важен и в том отношении, что экономия фонда возмещения влияет на рост национального дохода. Конечно, овеществленный труд не создает материального богатства, новой стоимости,

живой труд — единственный источник роста национального дохода, но с повышением производительности труда растет «...та старая капитальная стоимость, которая при этом переносится на продукт» [Маркс, Энгельс, т. 23, с. 619], «живой труд должен охватить эти вещи, воскресить их из мертвых...» [Там же, с. 194].

Экономия прошлого труда, его более эффективное использование живым трудом — один из существенных факторов роста производительности труда, народного богатства. Если данное количество труда присоединяет к своему продукту одну и ту же сумму новой стоимости, то с ростом производительности труда растет старая капитальная стоимость, переносимая на продукт. Эту старую капитальную стоимость необходимо учитывать, анализируя глобальный критерий эффективности. Натурально-вещественный состав продукции, полные и глубинные связи всей системы общественного разделения труда, учет роли прошлого и живого труда, их пропорций и уровня развития производительных сил и производственных отношений — без учета этих факторов невозможно раскрыть всю сущность проблемы эффективности. Национальный доход не отражает эффективность в расчете на все трудовые ресурсы, занятые как в материальном производстве, так и вне его. Это, в частности, отмечал В. К. Сенчагов: показатели общественной производительности труда и национального дохода на душу населения, по его мнению, «...не в полной мере отражают степень использования ресурсов, а также всех возможностей и преимуществ в экономическом росте, которыми располагает развитое социалистическое общество» [Сенчагов, 1974, с. 13].

Максимизация национального дохода не адекватна максимизации повышения уровня жизни, не характеризует размер его производства на душу населения. Методические указания Госплана СССР по составлению государственных планов в систему показателей эффективности производства включают показатели эффективности использования всех материальных ресурсов, как показатели, сквозные для всех уровней экономики.

Осознавая неполноту показателя национального дохода как всеобщего критерия эффективности, некото-

рые ученые предлагают обогатить его содержание. Так, Я. Б. Кваша вводит дополнительные признаки — изменение средней нормативной продолжительности рабочего дня работника, дифференциацию доходов, учет роста населения [Кваша, 1974]. Такое уточнение критерия существенно влияет на величину эффекта. Полагая, что национальный доход не может быть ни исходным, ни основным выражением и критерием социально-экономического эффекта социалистического производства, А. Сергеев общее содержание критерия эффективности функционирования воспроизводства выражает особой формулой (см. ниже).

А. Матлин справедливо утверждает, «...что выдвигаемый многими экономистами в качестве критерия оптимальности народного хозяйства максимальный рост национального дохода неконкретен, так как не учитывает двух форм национального дохода, и нереален, ибо планируемый рост национального дохода одновременно в обеих формах может привести к необходимости таких изменений валовой продукции, которые не обеспечены производственными мощностями, и таких изменений цен, которые могут быть экономически необоснованными» [Матлин, 1976, с. 100].

Некоторые ученые выдвигают в качестве критерия экономической эффективности социалистического воспроизводства уровень благосостояния трудящихся (объем реального дохода в расчете на душу населения с учетом величины свободного от работы времени) [Мартинкевич, Кунявский, 1974, с. 111], фонд потребления, суммарный реальный доход, максимум целевой функции потребления.

В экономической литературе справедливо отмечалось, что при данной трактовке критерия эффективности игнорируется примат производства над распределением и обменом, не учитываются возможности ресурсного обеспечения для максимума потребления. Максимум потребления на данном промежутке времени без учета задач расширенного социалистического воспроизводства может привести к уменьшению темпов роста национального дохода и фонда потребления в будущем, что недопустимо. При таком критерии вне поля зрения остается и структура фонда потребления и фонда накопления как источник роста потребления в будущем.

В диалектическом единстве производства и потребления К. Маркс впервые вскрыл решающую роль производства. Известно высказывание К. Маркса, что производство в известной мере формирует потребление. Оно предоставляет потреблению предмет в его внешней форме, а потребление создает потребность в новом производстве, становится внутренне побуждающим мотивом производства [Маркс, Энгельс, т. 12, с. 717—718]. В. И. Ленин указывал, что «потребление развивается *вслед* за „накоплением“, или *вслед* за „производством“» [Ленин, т. 2, с. 146—147].

Следует согласиться с Б. М. Смеховым, что рост благосостояния народа не может быть выражен безотносительно к материально-вещественной структуре. Этот критерий нельзя рассматривать в отрыве от оптимизации материальных, трудовых и стоимостных пропорций [Смехов, Уринсон, 1976, с. 32, 36, 38]. «Максимизация физического объема фонда потребления в модели, система ограничения которой не предусматривает равномерности роста капитальных вложений и создание задела, необходимого для нормального развития экономики в последующем периоде, приводит к абсурдным с экономической точки зрения результатам» [Там же, с. 166].

Имеются сторонники взглядов, что глобальным критерием эффективности является прибыль или максимизация прибавочного продукта. Что касается прибыли, то при всем ее значении в социалистическом хозяйстве она не выражает цель социалистического производства. Кроме того, ряд элементов, составляющих прибавочный продукт, бессмысленно увеличивать (расход на содержание управления и др.).

Итак, анализ основных точек зрения по вопросу о критериях эффективности социалистического воспроизводства показал, что все рассмотренные критерии — рост производительности труда, национального дохода, фонда потребления, уровня благосостояния народа, суммарного реального дохода, прибавочного продукта — имеют определенные недостатки и не могут рассматриваться в качестве основного критерия экономической эффективности социалистического воспроизводства.

В литературе в качестве критерия экономической эффективности часто называется достижение в инте-

ресах общества наибольших результатов при наименьших затратах. Это положение, сформулированное в Программе КПСС, по нашему мнению, наиболее полно выражает сущность экономической эффективности социалистического воспроизводства и с достаточным основанием может рассматриваться наиболее общим критерием оценки названного процесса.

## **2. Показатели экономической эффективности.**

### **Измерение эффекта (результата) социалистического воспроизводства**

Критерий экономической эффективности, как и любой общий критерий, дает прежде всего качественную характеристику оцениваемого явления. Чтобы оценить исследуемый процесс более определенно и конкретно, качественная характеристика должна быть дополнена количественным определением эффективности, которое производится на основе сопоставления эффекта и затрат.

В литературе идет длительная дискуссия по поводу показателей экономической эффективности. Считается, что они должны формироваться на базе критериев эффективности, что показателей существует не один, а целая система, и среди них должен быть обобщающий показатель, призванный оценить экономическую эффективность. Нерешенным остается вопрос о том, каким должен быть этот обобщающий показатель, иными словами, что принять в качестве эффекта, стоящего в числителе, и затрат, представляющих собой знаменатель формулы (модели) показателя.

Разумеется, автор понимает всю сложность формирования и исчисления единого обобщающего показателя эффективности. Выше уже отмечалось, что эффективность связана не только с издержками и результатами производства, с использованием производственных, энергетических, материальных, трудовых, природных ресурсов, технологических способов, прикладных научных знаний, которые хотя и трудно, но можно выразить количественно с помощью имеющегося аппарата. Эффективность связана также с собственно

социальным эффектом и соответствующими затратами, которые сегодня трудно измерить количественно и включить в обобщающий показатель. Однако это не снимает с повестки дня задачи исчисления глобального обобщающего показателя эффективности.

Предложено много моделей такого показателя, как весьма абстрактных, так и более конкретных, которые с различной степенью трудности могут быть реализованы на практике.

Наиболее общую формулу показателя эффективности мы находим в статье А. А. Сергеева [Сергеев, 1975, с. 93—94] (предложена старшим научным сотрудником Института экономики АН СССР А. К. Захаровым). Она выглядит следующим образом:

$$\mathcal{E}_s = \frac{I_1 + I_2 + I_3 + I_4}{T + a \cdot \Phi + b \cdot z},$$

где  $\mathcal{E}_s$  — эффективность социалистического воспроизводства;  $I_1$  — социальный эффект, обеспечиваемый фондом потребления национального дохода;  $I_2$  — социальный эффект услуг за вычетом части непроизводительного потребления общества, которая не является непосредственным выражением высшей цели производства;  $I_3$  — социальный эффект от улучшения и оздоровления условий труда;  $I_4$  — социальный эффект от осуществления специализированных социальных программ (направленных на целесообразное использование свободного времени, охрану окружающей среды и т. д.), оптимизирующих сочетание интересов различных социальных групп и членов общества, активно влияющих на них с точки зрения общественного интереса, в частности обеспечивающих соответствующую структуру личного потребления и социалистический образ жизни;  $T$  — весь живой труд данного года на всех стадиях воспроизводства;  $\Phi$  — производственные и непроизводственные фонды;  $a$  — коэффициент, с помощью которого фонды суммируются с живым трудом;  $z$  — природные ресурсы, условно оцененные в деньгах;  $b$  — коэффициент, аналогичный по своей природе коэффициенту  $a$ .

Надо сказать, что автор статьи сам отмечает, что формула выражает общее содержание критерия эф-

фективнос  
ма прибли  
Форму.  
Т. С. Хач  
вым, Я. Б  
М. З. Бо  
ются соде  
рим содер  
зультат) с

ния воспроизводства весь-

показателя предложены  
Ноткиным, А. С. Толкаче-  
ласом, Б. П. Плышевским,  
женные формулы различа-  
я и знаменателя. Рассмот-  
отражающего эффект (ре-  
воспроизводства.

зо советских ученых, при-  
нимающих участие в обсуждении данного вопроса, эф-  
фектом социалистического воспроизводства считают  
созданный национальный доход. Мотивируется это тем,  
что рост национального дохода отвечает цели социа-  
листического производства: рост необходимого про-  
дукта означает непосредственное увеличение доходов  
трудящихся, а рост прибавочного продукта обеспечи-  
вает не только увеличение текущих доходов, но и воз-  
можности дальнейшего расширения производства и  
улучшения жизни членов социалистического общества.  
Недостатки этого показателя, применяемого в целях  
измерения эффективности социалистического произ-  
водства, нами уже отмечались.

Подлинным и полным экономическим эффектом социа-  
листического воспроизводства мы считаем валовой (со-  
вокупный) общественный продукт. Именно его следует  
ставить в числитель формулы показателя экономиче-  
ской эффективности, пока нет возможности измерять  
и включать в качестве слагаемого эффективности со-  
циальные эффекты. Взаимосвязь национального дохода  
в материально-вещественной и денежной форме,  
взаимосвязь между общественным продуктом и нацио-  
нальным доходом, межотраслевые производственно-тех-  
нологические и производственно-экономические связи,  
отношение объема национального дохода к общему  
объему совокупного общественного продукта, учет всех  
материальных потоков, сбалансированность всего на-  
родного хозяйства, всей экономической структуры со-  
вокупного общественного продукта, комплексное, гар-  
моничное развитие всех его сфер, фаз — именно это  
характеризует эффективность производства, а не толь-  
ко максимальный рост национального дохода.

Против данного показателя возражают главным об-